



Université de Hacettepe Institut des Sciences Sociales
Département de Langue et Littérature Françaises

**LA PROBLEMATIQUE DE L'ENGAGEMENT ET DE L'ETHIQUE DANS
L'ŒUVRE *LES CONQUERANTS* DE MALRAUX**

Güley SINACI

Thèse de maîtrise

Ankara, 2019

LA PROBLEMATIQUE DE L'ENGAGEMENT ET DE L'ETHIQUE DANS
L'ŒUVRE *LES CONQUERANTS DE MALRAUX*

Güley SINACI

Université de Hacettepe Institut des Sciences Sociales
Département de Langue et Littérature Françaises

Thèse de maîtrise

Ankara, 2019

KABUL VE ONAY

Güley SINACI tarafından hazırlanan "La problématique de l'engagement et de l'éthique dans l'œuvre *Les Conquérants* de Malraux" başlıklı bu çalışma, 17 Haziran 2019 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.



Dr. Öğretim Üyesi Çağrı EROĞLU (Başkan)



Doç. Dr. Nizamettin KASAP (Danışman)



Dr. Öğretim Üyesi Ceren ÖZGÜLER (Üye)

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

Prof. Dr. Musa Yaşar SAĞLAM

Enstitü Müdürü

YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kağıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Hacettepe Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinleri yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Yükseköğretim Kurulu tarafından yayınlanan “*Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge*” kapsamında tezim aşağıda belirtilen koşullar haricince YÖK Ulusal Tez Merkezi / H.Ü. Kütüphaneleri Açık Erişim Sisteminde erişime açılır.

- Enstitü / Fakülte yönetim kurulu kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren 2 yıl ertelenmiştir. ⁽¹⁾
- Enstitü / Fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren ay ertelenmiştir. ⁽²⁾
- Tezimle ilgili gizlilik kararı verilmiştir. ⁽³⁾

24/06/2019


Güley SINACI

¹“*Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge*”

- (1) Madde 6. 1. Lisansüstü teze ilgili patent başvurusu yapılması veya patent alma sürecinin devam etmesi durumunda, tez **danışmanının** önerisi ve **enstitü anabilim dalının** uygun görüşü üzerine **enstitü** veya **fakülte yönetim kurulu** iki yıl süre ile tezin erişime açılmasının ertelenmesine karar verebilir.
- (2) Madde 6. 2. Yeni teknik, materyal ve metotların kullanıldığı, henüz makaleye dönüşmemiş veya patent gibi yöntemlerle korunmamış ve internetten paylaşılması durumunda 3. şahıslara veya kurumlara haksız kazanç imkanı oluşturabilecek bilgi ve bulguları içeren tezler hakkında tez **danışmanının** önerisi ve **enstitü anabilim dalının** uygun görüşü üzerine **enstitü** veya **fakülte yönetim kurulunun** gerekçeli kararı ile altı ayı aşmamak üzere tezin erişime açılması engellenebilir.
- (3) Madde 7. 1. Ulusal çıkarları veya güvenliği ilgilendiren, emniyet, istihbarat, savunma ve güvenlik, sağlık vb. konulara ilişkin lisansüstü tezlerle ilgili gizlilik kararı, **tezin yapıldığı kurum** tarafından verilir *. Kurum ve kuruluşlarla yapılan işbirliği protokolü çerçevesinde hazırlanan lisansüstü tezlere ilişkin gizlilik kararı ise, **ilgili kurum ve kuruluşun** önerisi ile **enstitü** veya **fakültenin** uygun görüşü üzerine **üniversite yönetim kurulu** tarafından verilir. Gizlilik kararı verilen tezler Yükseköğretim Kuruluna bildirilir.
Madde 7.2. Gizlilik kararı verilen tezler gizlilik süresince **enstitü** veya **fakülte** tarafından gizlilik kuralları çerçevesinde muhafaza edilir, gizlilik kararının kaldırılması halinde Tez Otomasyon Sistemine yüklenir.

* Tez **danışmanının** önerisi ve **enstitü anabilim dalının** uygun görüşü üzerine **enstitü** veya **fakülte yönetim kurulu** tarafından karar verilir.

ETİK BEYAN

Bu çalıřmadaki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiđimi, görsel, iřitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduđumu, kullandıđım verilerde herhangi bir tahrifat yapmadıđımı, yararlandıđım kaynaklara bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduđumu, tezimin kaynak gösterilen durumlar dıřında zgn olduđunu, **Doç. Dr. Nizamettin KASAP** danıřmanlıđında tarafımdan retildiđini ve Hacettepe niversitesi Sosyal Bilimler Enstits Tez Yazım Ynergesine gre yazıldıđını beyan ederim.



Gley SINACI

REMERCIEMENTS

Je tiens tout d'abord à remercier mon Directeur de thèse, Monsieur Nizamettin Kasap, de m'avoir encouragée durant la réalisation de ce travail, notamment aux moments où j'avais totalement perdu l'espoir ; sa confiance et sa patience m'étaient très précieuses. Je le remercie aussi de m'avoir ouvert l'esprit avec ses critiques et ses conseils et surtout d'avoir consacré beaucoup de temps à la lecture et à la correction de ce travail.

Mes remerciements vont également à Madame Özlem Kasap qui m'a encouragée et m'a soutenue durant ce travail; sans ses conseils pour la mise en page, ce travail n'aurait pas pu prendre sa forme finale.

J'adresse mes remerciements infinis à ma famille qui m'a toujours soutenue et encouragée surtout à ma sœur Selver, qui a inlassablement été là dans mes moments critiques, ainsi qu'à mes amies Didem, Emilda, Ecehan, Demet qui m'ont apporté l'inspiration et l'aide à tout moment où j'en ai eu besoin.

Enfin, je remercie du fond du cœur Evelyne Munch et Marie-Paule Gentric pour les corrections apportées à ce travail.

ÖZET

SINACI Güley, *la problématique de l'engagement et de l'éthique dans l'œuvre Les Conquérants* de Malraux, Yüksek Lisans Tezi, Ankara, 2019.

Bu tez çalışmasında Malraux'nun "Les Conquérants" adlı eserinde görülen angajman ve etik sorunsalını tematik yöntemle kapsamlı bir biçimde ele alınmaktadır.

XX. yüzyılın ilk yarısında Fransız edebiyatı, savaş sonrası çıkan avangardist hareketlerin etkisiyle ciddi radikal değişimler yaşamıştır. Düşünsel ve felsefi planda, genel ahlak anlayışı çerçevesinde, insan ve değerleri sorgulanmaya başlamıştır. Bu bağlamda André Malraux'nun tüm eserlerinde insan, toplum ve değerler içinde güçlü bir "metafizik" sorgulamayı barındıran "entelektüel angajman", Malraux'da hep "insan"la ilgili yeni bir "etik" oluşturmaya yöneliktir ve temel bir sorunsaldır. Etik Malraux'nun tüm romanlarında ortaya çıkan temel bir kaygıdır. Malraux'un tüm roman kişileri entelektüeldir; çünkü tüm bu varoluş süreci ancak bilinçle sorgulanabilir.

André Malraux'nun, "Les Conquérants" adlı eseri yaşanan derin düşünsel krizden çıkış için "entelektüel angajman"la Çin devrimi üzerinden yeni öneriler içerir. Malraux "devrime" bir "devrimci" olarak değil, bir "entelektüel", bir felsefeci, bir kültür adamı olarak yaklaşır. Ancak, onları birbirinden ayıran temel özellik somut bir tarihsel olgu olan "devrim" önündeki "entelektüel konum"larıdır. "Les Conquérants"daki "entelektüel" atmosfer, farklı hayat, değerler ve dünya algısı içindeki kişileri Çin devriminin başlangıç yılları içinde çatışmalı bir ortamda yüzleştirirken, temelde "etik kaygı"nın entelektüel düşünceyle, daha doğrusu "entelektüel angajman"la olan ayrılmaz birlikteliğini ortaya koymaktadır.

Anahtar Sözcükler

André Malraux, fethiler, etik, angajman, devrim, varoluş, absürt.

ABSTRACT

SINACI Güley, la problématique de l'engagement et de l'éthique dans l'œuvre *Les Conquérants* de Malraux, Yüksek Lisans Tezi, Ankara, 2019.

In this thesis, the engagement and ethic problematics in Andre Malraux's "The Conquerors" book were addressed in a thematic and comprehensive way.

The French literature had major transitions during the first half of the 20th century with the influence of avant-garde movements. The human and its values were questioned in intellectual and philosophic aspects as well as in morality standards. So the human in Andre Malraux's novels represents the intellectual engagement who questions the society and its values metaphysically. This engagement always tries to create new ethic values for the human and one of the main problematics for Malraux. Ethics is the main concern in all books of Malraux. All figures in his novels are intellectuals because the presence phase can be questioned only with the help of consciousness.

The "The Conquerors" novel of André Malraux propounds new ideas in an intellectual engagement way in order to disentangle from intellectual crisis. Malraux judges the revolution as an intellectual, a philosopher, a critic; not as a revolutioner. But the essential difference in this situation is the intellectual positioning against the revolution. "The Conquerors" brings characters from a different life, values and political views come together in an intellectual atmosphere but also exposes the inevitable association of ethic concern and intellectual thinking or in other words intellectual engagement.

Keywords

André Malraux, conquerors, ethics, commitment, revolution, existence, absurd.

INTRODUCTION

Les Conquérants de Malraux, produit d'une période et d'un monde où tout est mouvementé, est un roman modèle illustrant dans son ensemble l'influence perçante à la littérature des événements socio-culturels, politiques, moraux ou autres. Nous constatons, à travers ledit roman, que Malraux est à la fois engagé tant politiquement qu'intellectuellement à ce monde en question ; et ce dans le cadre de l'éthique, une éthique singulière correspondant entièrement à sa personne.

Cette période en question n'est autre que la première moitié du 20ème siècle, laquelle a été fortement marquée et façonnée par les deux guerres mondiales. Nous pouvons aisément dire, à ce stade, que l'histoire de l'humanité n'a rencontré une période aussi triste, tourmentée, malencontreuse et troublante. Les profondes ruines morales et spirituelles ou encore financières se manifestant au début du siècle ont contraint les Etats à adopter des régimes totalitaires, d'où des organisations de masse, et ont amené les sociétés à prendre de nouvelles résolutions quant à leur avenir. L'humanité, contrainte de changer de mode de vie, s'est orientée vers de nouvelles perspectives et issues. Dans cette période précise, la pensée de l'homme et sa perception du monde ont pris une toute nouvelle forme. La politique et la philosophie, ces deux disciplines complémentaires, se sont imposées comme l'une des issues susceptibles pour le relèvement et la bonne continuité de l'humanité. Ainsi pouvons-nous dire que cette métamorphose dans le cours des choses et dans la pensée de l'homme a joué un rôle peu négligeable quant à la créativité littéraire et artistique. Conséquemment, il est apparu de nombreux mouvements avant-gardistes qui ont été les déclencheurs des changements radicaux dans le domaine de l'art et la littérature, lesquels ont défini le sort de l'humanité. En l'occurrence, la littérature française, dépendamment de l'évolution des faits à l'échelle mondiale, a, elle aussi, subi certains changements, que ce soit dans le cadre des thèmes à traiter, donc le fond, et/ou sur le plan des techniques

narratives, donc la forme, ainsi que dans le choix du genre littéraire. Ceci dit, les pionniers de la littérature ont opté pour une écriture beaucoup plus accessible et lucide et une prise de conscience visant la sensibilité collective, et de grande envergure. Somme toute, tous ces changements rencontrés sur le plan littéraire et philosophique ont conduit l'homme à remettre en cause certaines valeurs, jusque-là peu débattues.

Il va sans dire que depuis la Renaissance, l'on investissait éminemment dans la raison humaine ainsi que dans la justice, la science et la technologie qui bénissait chacune l'idée du progrès. Ce processus a abouti, au vingtième siècle, à certains débats concernant la morale traditionnelle étant imprégnée des valeurs chrétiennes et bourgeoises. Dans cette perspective, les systèmes politiques et philosophiques ainsi que la créativité artistique, se sont, métaphoriquement parlant, épanouis. Les mouvements dadaïste et surréaliste dans l'art et la littérature ont été les déclencheurs de cette germination. Vers la fin du premier quart du 20ème siècle les premières critiques sérieuses et les suggestions faites par l'intelligentsia ont créé un dynamisme tant sur le plan de la pensée que de l'art. Ainsi, dans les Lettres, au niveau des valeurs et des concepts, une nouvelle génération s'est déclarée sensible à l'évolution des faits et s'est lancée sur le champ pour plaider la cause. A ce titre, André Malraux a écrit deux œuvres majeures intitulées *La Tentation de l'Occident* et *Les Conquérants*, publiées en 1928, qui ont été non seulement très représentatifs mais aussi porteurs d'indices quant à la remise en question des valeurs existentielles et de certaines crises politico-sociales s'étalant d'Europe jusqu'en Asie.

Avec la profondeur, la portée et le côté interrogatif de ses pensées et de plus avec la diversité de ses œuvres, Malraux est considéré comme l'un des auteurs du 20ème siècle mis le plus en avant. Dans l'ensemble de ses œuvres, l'homme, la société, les valeurs humaines ont été remises en question. Nous pouvons aisément dire qu'une interrogation sur l'intellectualité ressort de ses écrits et celle-ci est fortement imbibée de la métaphysique. En outre, cette

interrogation ayant pour objectif de créer une nouvelle morale chez l'homme n'a pas été toujours très évident et cela a souvent donné lieu à d'autres problématiques. Une autre problématique qui surgit des œuvres malrucciennes a été la question de l'éthique. Le problème de l'éthique est devenu l'un des thèmes récurrents de ses romans car la tragédie humaine a donné libre champ à son imagination littéraire. De surcroît la fatalité de l'homme étant face à la mort, au désespoir, et laquelle engendre la question de l'absurdité, a conduit, de fait, Malraux vers une angoisse existentialiste qui l'a poussé vers un intellectualisme à la fois singulier et consciencieux. Selon lui, un nouvel homme, une nouvelle morale, une nouvelle société, une nouvelle disposition d'état ne pouvait se construire qu'à partir d'une conscience existentielle.

A cet égard, ne faut-il pas être surpris du fait que les personnages principaux des romans de Malraux aient été pour la plupart des intellectuels. L'atmosphère 'intellectuel' dans laquelle se baignent les personnages principaux du roman *Les Conquérants*, les différentes vies qu'ils poursuivent et leur conception du monde, nous montre rigoureusement le côté engagé de Malraux. En plaçant ses personnages dans un milieu conflictuel au début de la révolution chinoise, l'auteur a mis l'accent sur "le souci éthique", au plus juste sur "l'engagement intellectuel" étant indissociable de ses opinions littéraires et révolutionnaires.

Par ailleurs, l'une des plus importantes caractéristiques d'André Malraux est la continuité de ses pensées littéraires. De ce point de vue, *Les Conquérants*, apparaît à la fois comme une œuvre qui reflète les crises socio-culturelles et politiques de son époque et qui, par le biais de la révolution chinoise, présente une nouvelle conception de la littérature, mais aussi comme un itinéraire nous permettant de suivre la récurrence, la cohésion et la cohérence de la pensée artistique et philosophique de Malraux.

Quels que soient le contenu, la forme et la manière d'expression, nous pouvons nous permettre de dire de Malraux que "l'engagement éthique" a toujours été, pour ce dernier, une prise de position qui a donné lieu à l'apparition d'un

"nouvel humain". Ce principe malrucien permet de faire ressortir la "conscience de la grandeur" de l'homme qui surgit de son intérieur ; et ce, notamment avec la voie artistique. L'homme de cause qu'a été Malraux a démontré que l'homme, bien que mortel soit-il, a été un être capable de faire face à la mort ainsi qu'à la fatalité. C'est justement ce point de vue qui différencie Malraux de ses contemporains.

De surcroît nous pouvons ajouter que Malraux avait une approche de la révolution non pas comme un révolutionnaire mais plutôt comme un intellectuel, un philosophe, un homme de culture. Cependant, la caractéristique fondamentale qui le sépare en gros de ses contemporains a été le fait que lui-même ait été "sur le terrain" pendant la révolution chinoise. A cet égard, Malraux a eu de nombreuses opportunités de faire la rencontre des hommes d'Etat qui ont marqué l'histoire du 20ème siècle. Ainsi, nous remarquons que dans ses romans les idées révolutionnaires et l'emplacement intellectuel se dissocient clairement. Toutefois, nous pouvons évoquer que la manière dont chaque auteur/individu s'approche de la révolution dépend étroitement de leur propre perception de la vie et du monde. "La révolution" n'est en quelque sorte qu'un phénomène collectif à travers lequel la vie, le monde, les valeurs humaines et la culture sont mis en cause. De ce fait, nous pouvons dire que chacun retrouve et vit sa propre réalité à travers la révolution. Donc, la révolution permet aux individus d'affronter leur propre réalité ; ce qui est bien le cas dans ledit roman. Les intellectuels figurant dans *Les Conquérants*, bien qu'ils soient des héros prototypes appartenant tous à des romans existentiels, nous montrent à quel point la continuité de la vie littéraire ainsi que les opinions philosophiques de l'époque sont prépondérantes.

Concernant notre thèse, il nous a semblé opportun d'opter pour le roman d'André Malraux intitulé *Les Conquérants* car celui-ci est doté de bons nombres d'exemples portant sur les phénomènes susmentionnés. Nous avons essentiellement voulu prendre en main la problématique des valeurs sociales de l'Europe sur le plan intellectuel, politique, éthique, lesquelles étaient

entièrement bouleversées par les crises et notamment par les guerres. Dans cette thèse nous avons espéré, tout en nous référant à l'œuvre en question, nous élaner vers un chemin qui nous permettrait éventuellement de résoudre la problématique de l'"engagement" et de l'"éthique" chez Malraux; phénomènes ayant profondément préoccupé l'esprit de ce dernier.

Tout au long de notre travail, nous nous pencherons donc essentiellement sur les thèmes majeurs tels que "la conquête", "la révolution", "la révolte", "l'histoire", et/ou "l'existence", tous ces thèmes récurrents dans l'œuvre de Malraux. Et, pour pouvoir aboutir à une résolution de la problématique de l'éthique, apparue avec "l'atmosphère intellectuelle" et ses genèses dans *Les Conquérants*, il nous a semblé bon de déblayer les conditions historiques de l'époque et d'analyser en parallèle les opinions philosophiques et artistiques de Malraux. Nous ne manquerons cependant pas, durant notre travail, d'étayer les différents thèmes tels que l'existentialisme, l'engagement, la révolution, tous omniprésents dans cette œuvre. Nous chercherons à élaborer notre travail de manière assez objective et systématique. Dans un premier temps, nous nous pencherons essentiellement sur les grands événements socio-politiques qui se sont manifestés en Europe et en Asie au cours des années 1920 et qui ont défini l'évolution et le sort de l'humanité. Nous essayerons de mettre l'accent sur les systèmes politiques totalitaires qui sont nés de la Grande Guerre ; à savoir la crise de civilisation, la Révolution chinoise, les idéologies sans issues, les dialogues interculturelles. Dans un deuxième temps, nous nous orienterons vers les autres paramètres qui nous ont semblé révélateurs quant au sujet à traiter. Non seulement nous poursuivrons les traces du parcours individuel de Malraux mais aussi nous nous plongerons dans une analyse détaillée des protagonistes des *Conquérants*, lesquels s'affrontent, dans un contexte bien déterminé, au monde, à leur propre réalité, à leur fatalité, voire à leur propre mort ; et ce afin de pouvoir révéler la vision du monde existentialiste et la perception des valeurs éthiques de l'écrivain engagé qu'est Malraux. Nous traiterons aussi des conditions de l'époque qui nous permettront d'établir un cadre tant historique que littéraire. Notre travail ne portera donc pas

uniquement sur une analyse littéraire mais aussi historique. Les événements historiques seront pris en considération afin d'étayer notre travail dans un contexte socio-culturel, qui a eu une influence visible sur la littérature et sur l'auteur. En effet il est su de tous que le contexte historique a toujours eu une grande influence sur le monde des arts et sur la littérature. Afin de pouvoir traiter de la problématique de l'engagement et de l'éthique dans l'œuvre en question, nous tiendrons compte de la théorie "la critique thématique" de Jean-Pierre Richard. Pour ce faire, nous opterons pour une méthode linéaire. Par ailleurs, nous nous baserons aussi sur les analyses de Simon afin d'élucider notre travail dans un contexte approprié à son époque et afin de distinguer le Malraux aventurier-engagé de celui écrivain. Car, de par son tempérament d'aventurier et d'engagé, Malraux représente, pour nous et pour les critiques, un intellectuel qui se distingue nettement des autres écrivains contemporains ou précédents.

Nos lectures et nos intuitions nous ont conduit à nous pencher sur les éléments constitutifs du roman, à savoir temps, espace, personnages, que Malraux aurait élaborés à sa propre manière, car celui-ci sera plus tard reconnu pour être un novateur dans le style romanesque. Il nous a semblé opportun de nous concentrer essentiellement sur les protagonistes des *Conquérants* puisque c'est surtout par l'intermédiaire de ceux-ci que Malraux pouvait refléter au mieux ses pensées portant sur sa conception de "l'engagement et de l'éthique".

Selon nous, Malraux aurait fait preuve d'ingéniosité en amalgamant les personnages issus de diverses classes sociales, appartenant à différentes cultures, idéologies et mouvances politiques mais partageants les mêmes desseins et luttant tous pour la même et unique cause. En effet l'auteur des *Conquérants* aurait notamment cherché à refléter ses pensées à travers ces personnages principaux, notamment Garine qui était considéré par ses contemporains comme étant son double. Par ailleurs, Malraux n'aurait pas manqué de déployer son point de vue occidental en Orient essentiellement par le biais de Hong, constituant, à notre avis, l'exemple typique.

En outre, l'engagement et l'éthique chez Malraux étant des sujets sensibles et attendant d'être explicités et évalués dans leur contexte, il nous a paru nécessaire, dans notre travail, d'essayer de tracer un cadre historique, politique, culturel ; et ce, afin de comprendre et de clarifier les attitudes engageantes des protagonistes, à l'égard de la révolution, dans leurs actes. Les indices révélateurs de l'engagement malrucien -les notions rudimentaires telles que l'humanisme, la fraternité, la révolution, la liberté, la praxis, le pacifisme- étant dissimulés dans les divers personnages appartenant à des classes et visions différentes, nous nous sommes penchés, dans la partie d'analyse de cette étude, sur les protagonistes des *Conquérants*. Notre tâche primordiale consistait donc en la quête de repérer et d'identifier ces éléments imprégnant les personnages.

1. LA GRANDE GUERRE : SOURCE DE CHAOS ET CAUSE DE RESTRUCTURATION D'UN NOUVEAU MONDE

1.1 LA VEILLE ET LE LENDEMAIN DE LA PREMIERE GUERRE MONDIALE

1.1.1 Genèse De La Première Guerre Mondiale

Dans ce premier chapitre, avant de nous pencher sur les conséquences de la première Guerre mondiale, lesquelles ont eu une très grande influence sur l'afflux des événements à venir, nous amorcerons les quelques pistes susceptibles de nous éclairer dans la démarche de notre analyse. Il nous serait donc indispensable d'avoir recours à quelques repères historiques puisque les thématiques qui attendent d'être traitées, de notre part, dans l'œuvre intitulée *Les Conquérants* de Malraux, nécessitent une observation vigoureusement affinée. En effet, il serait sans doute plus propice de faire un vol d'oiseau au contexte historique, social, politique, culturel et littéraire de l'époque, en conséquence de quoi cette œuvre a vu le jour ; et ce, afin d'aboutir à une meilleure compréhension de l' "engagement malrucien" qui constitue le cœur de notre étude.

La Première Guerre mondiale s'est avérée inéluctable pour l'humanité dont l'Histoire, quant aux guerres, laisse à désirer ou encore est loin d'être glorieuse. L'homme, cet être instable dans son esprit, complexe dans sa raison, égoïste dans sa nature, ne pensant qu'à son propre bien-être et vivant dans un monde imprégné de dualité -dualité de la vie et de la mort, de l'amour et de la haine mais aussi celle de la paix et de la guerre- est toujours censé commettre toutes sortes de bêtise au nom de la bêtise même. A cet égard, l'homme, ayant, à tout moment, le potentiel de se transformer aussi bien en un ange bienfaiteur qu'en un démon malfaiteur, a hélas opté, au début du 20^{ème} siècle, pour le second.

Il est su de tous que la Première Guerre mondiale s'est déclenchée avec l'attentat de Sarajevo, en Serbie, et en moins d'une semaine tous les pays d'Europe se sont, d'une manière ou d'une autre, vus impliqués dans cette guerre. Il est cependant à noter que cette petite flamme allumant le "grand feu" n'était que la cause présumée de ces prochains jours infernaux. Les faits qui ont été la vraie cause de ce chaos inéluctable sont innombrables, mais il est surtout à retenir que l'impérialisme allemand se faisant ressentir de plus en plus constituait une vraie menace pour la majorité des pays européens. Raison pour laquelle, cette fois-ci, toute l'Europe, par principe d'alliance, s'est alarmée.

Nous savons d'emblée que la Première Guerre mondiale a marqué viscéralement le début du 20^{ème} siècle, elle a eu d'innombrables répercussions sur toute l'Europe, continent où elle s'est déclenchée, voire sur le monde entier. Ce "Grand combat" a duré beaucoup plus longtemps que prévu. Bon nombre de pays ont été les victimes de cette guerre d'envergure qui s'est répandue à une vitesse vertigineuse sur un étendu incommensurable, faisant des ravages dans presque tous les pays concernés. Bon an mal an, des millions y ont perdus leur vie. La France, l'Allemagne, l'Italie, la Russie, l'Angleterre, les Etats-Unis, le Japon, l'Empire ottoman, les pays balkaniques, tous étaient impliqués mais certains autres étaient entièrement réticents. Donc, le monde s'est trouvé face à un désastre jusque-là peu vu et qui n'était pas dans le cadre de l'ordinaire. En outre, nous pouvons préciser que la Russie a été le pays le plus endommagé dans cette guerre. Elle a donc pris, pour des raisons de déstabilisation politique intérieure, la décision, en 1917, soit un an avant la fin de la guerre, de se retirer de ce calvaire. Aussitôt après le retrait de la Russie, les Etats-Unis sont intervenus ; ils sont entrés en combat pour le bien-être du Vieux Continent ainsi que du monde entier. Avec l'intervention des Etats-Unis s'est établi un équilibre et dans l'intervalle d'une année, la guerre s'est achevée.

1.1.2. Répercussions De La Première Guerre Mondiale Dans Le Monde

La Première Guerre mondiale qui a fait table rase a gravé dans la conscience humaine des plaies quasiment incurables. Ce fut bien la première fois que l'Être humain a témoigné d'un tel désastre et de la mort des millions de personnes. Une mort de "masse" faite au nom de quoi si ce n'est que du barbarisme patriotique. Plusieurs ont vu, pendant cette impitoyable et horrible guerre, la perte des patriotes, des camarades et des proches. L'homme a inévitablement subi son destin et la question de l'existence a été remise en cause, mais cette fois-ci de manière plus flamboyante.

Nous pouvons, avant toute autre chose et de manière concise, dire que, au sortir de la Grande Guerre, les frontières géographiques de la plupart des pays qui ont subi des conséquences très violentes et massives ont changé. Les contours de certains pays, telle que la Yougoslavie, ont été à nouveau tracés. Pour ne citer que quelques exemples, l'Empire ottoman s'est effondré, le tsarisme russe est arrivé à son terme, la Russie a perdu toutes les conquêtes faites lors du siècle précédent, une gigantesque Pologne s'est reconstituée et pour finir la Finlande a obtenu son entière indépendance. Or, tandis que certains pays se sont élargis d'autres ont perdu de leur territoire. Ainsi l'Allemagne, pays tenu pour premier responsable de ce crime humanitaire, a, elle aussi, perdu une grande partie de ses territoires et a été infligée à de lourdes peines par les pays victorieux. Ceux-ci ont forcé, non à tort, l'Allemagne à réinstaurer tous les dommages qu'ont subis la plupart des pays européens, dont notamment la Belgique. Ce pays envahisseur s'est senti déshonoré et humilié face au monde ; et sachant que le traité de Versailles a été signé par les politiciens de gauche, l'Allemagne s'est orientée vers une tendance politique de droite. La création de nouvelles frontières a amené de nouvelles formes de constitution et cela a engendré l'appartenance à une nationalité. Dès lors, tout combat a été fait au nom de la patrie et de la nation.

Il va sans dire que les pays soi-disant "vainqueurs", nouvellement sortis de cet embarras, ont eu la naïveté de croire qu'ils pouvaient amener très prochainement la sérénité et la "démocratie" dans leur pays complètement dévasté, ravagé par la guerre. Mais, l'Histoire a, une fois de plus, démontré que toutes sortes de systèmes établis dans l'immédiat n'étaient pas inébranlables. En effet, "les parois" des nouveaux systèmes ainsi établis se sont une à une ébranlées par la déstabilisation politique et la crise économique ; ce qui a entraîné les sociétés, métaphoriquement parlant ces "enfants orphelins", à adopter soit le fascisme soit le communisme, tous deux des régimes totalitaires. Les sociétés ayant été grièvement affectées, n'ayant ni sécurité sociale ni avenir pris en charge par leur Etat, ont été sous l'emprise de ces deux régimes politiques.

De là à savoir, ce cheminement idéologique, donc politique, a eu un grand impact, à l'échelle mondiale, sur les sociétés ainsi que sur l'économie des pays. Nous pouvons affirmer que les partisans et/ou sympathisants des idéologies extrémistes ont fait profit de l'instabilité politique des nations qui venaient de sortir de guerre. Les irrigateurs de commerce ont, eux aussi, abusé de cette situation. Ainsi, une industrie de guerre s'est aussitôt créée. De nouvelles usines, notamment celles d'armement, sont apparues et des milliers d'armes ont été fabriquées pour des prétendues raisons de sécurité. Et, du fait que la plupart des hommes ont périés sur les fronts de combats, une toute nouvelle forme de main-d'œuvre, majoritairement constituée de femmes, a fatalement vu le jour. Les grands industriels, commerçants, marchands et fabricants sont devenus de plus en plus riches tandis que les ouvriers se sont visiblement appauvris. De surcroit, cette période a fait preuve d'une urbanisation massive ; les ruraux ont migré en masse vers les villes afin de pouvoir se procurer un travail. Suite à l'exode rural, soit l'urbanisation, le travail est devenu un problème crucial. Le système économique a malheureusement été sous l'emprise des producteurs-fabricants qui ne se sont pas privés d'exploiter l'homme. Le déséquilibre a surtout fait irruption dans la société. La classe

ouvrière qui a été la victime la plus touchée a cherché à se faire entendre. Certains, ébahis, n'ont pas pu saisir les méfaits capitaux de la guerre.

Nous pouvons conclure que la Première Guerre mondiale a eu des incidences notables sur la vie politique, économique, sociale et culturelle de presque tous les pays du monde. Elle a créé dans la conscience humaine bon nombre de blessures éperdument irrémédiables. Avec l'achèvement de cette guerre malencontreuse le monde n'a malheureusement pas pu se tenir à l'abri de divers dangers le menaçant. Une crise économique s'est dressée dans le monde entier. Une décadence, dans son sens le plus large, s'est avérée inéluctable pour l'humanité. Certaines imprécisions et conséquemment certaines inquiétudes se sont succédées et l'humanité s'est retrouvée dans un profond gouffre. Il a été question, pour tous, d'un immense trouble social, moral et psychologique. Le totalitarisme étant en forte croissance, s'est de plus en plus imposé. L'humanité s'étant retrouvée dans une impasse politico-sociale a cherché à se créer d'éventuelles issues. L'Europe, affectée au plus dans la Grande Guerre, est fatalement devenue le continent le plus "affaibli" dans tous sens du mot.

Ainsi, écrivains, philosophes, penseurs ont été directement ou indirectement concernés de l'évolution des faits. Malraux, auteur engagé tant intellectuellement que politiquement est, lui aussi, resté sensible à ces événements de la première moitié du 20^{ème} siècle. L'œuvre *Les Conquérants*, ce roman historique, a justement vu le jour à cette époque où tout était trouble, perturbation, bouleversement, imprécision.

Nous savons, au jour où nous sommes, que cette guerre perdurant environ quatre ans a causé beaucoup de dommage et a donné lieu à une nouvelle conception de vie dont l'homme n'a pu se tenir à l'écart. L'humanité profondément touchée par la guerre, et à la fois perturbée et décontenancée au lendemain de la guerre s'est sentie contrainte de s'adapter à ce nouveau monde.

1.1.3. Influences Socio-Politico-Culturelles De La Grande Guerre Sur La France

Etant donné que nous avons déjà fait mention, dans le chapitre précédent, des causes et conséquences à l'échelle mondiale de la Première Guerre mondiale, nous nous permettrons, dans cette partie, de nous attaquer directement à ses répercussions en France, tant sur le plan socio-politique que culturel.

Toute fin est annonciatrice d'un nouveau commencement. Au lendemain de la Première Guerre mondiale, Paris parvient à redevenir la dynamique de la France voire du monde. Cette capitale française et métropole culturelle abritant dans son sein la Sorbonne, des lycées renommés comme l'Ecole Normale Supérieure et d'illustres intellectuels, penseurs ainsi que des hommes de Lettres tels que Sartre, Aragon et Nizan, devenant tous trois, le temps venu, des écrivains engagés, se revêt de ses anciennes qualités pour donner voie à l'avenir de l'humanité. Dans le Paris de cette époque précise nous constatons, sur le plan socio-politique, la présence de deux pôles entièrement opposés : d'une part, une rive droite -de mouvance nationaliste- habitée par les soi-disant aristocrates, sortis de la guerre relativement indemnes, vivant dans l'aisance et ne se préoccupant guère de l'avenir du monde; de l'autre, une rive gauche -de mouvance socialiste- habitée par les intellectuels, auteurs, penseurs, philosophes ou encore universitaires, étant sous l'influence de la révolution bolchévique, ayant subi beaucoup de dommages et de souffrances et en conséquence de quoi s'étant livrée à une lutte incomparable pour le bien-être de la France, voire de l'humanité entière. A ce titre, le Parti Communiste français était une porte ouverte pour ces derniers afin de pouvoir faire entendre leur voix et défendre leur cause. C'est pourquoi certains intellectuels, surtout ceux révoltés, se sont très vite réunis autour du Parti Communiste. Nous pensons éventuellement et aussitôt à Anatole France, adepte du Parti Communiste, ayant été auparavant le seul membre de l'Académie Française s'étant engagé dans le camp Dreyfusard et défendant, par la suite, de manière fervente l'idée de la Révolution russe. Celui-ci ne s'est pas empêché de faire

dans le journal "L'Humanité" un clin d'œil au parti bolchévique, disant "Salut aux soviets". A l'instar d'Anatole France les noms de nombreux intellectuels français figureront ci-bas, mais il est à préciser que certains intellectuels se sentaient entièrement engagés, d'autres moins ou pas. Nous pouvons à titre d'exemple citer les noms de Philippe Soupault, Tristan Tzara, Jean Arp, Sophie Taeuber. Cependant, certains noms comme Breton, Eluard, Aragon ou Desnos se sont, au départ, abstenus d'adhérer au Parti Communiste au profit de s'adonner entièrement au surréalisme. Ce mouvement, né peu de temps après la Grande Guerre et dont Breton fut le précurseur, avait pour principe la volonté de rompre radicalement avec le conformisme esthétique et politique de l'époque. Il est à noter que plus tard, Aragon cisèlera complètement ses liens avec ce mouvement esthético-politique et s'engagera entièrement au Parti Communiste. Le surréalisme est devenu, avec le temps, de plus en plus en vogue. Les surréalistes, rejetant l'idée du réalisme et du positivisme, se sont opposés de manière catégorique à tout ce qui entravait la liberté humaine. Ces derniers revendiquaient "la totale liberté de la pensée" sans quoi il ne serait possible de créer un avenir ni de faire toute sortes de créations artistiques. Ceci n'était possible, selon les surréalistes, qu'en se libérant de la raison limitant toutes sortes d'activités et de productions. Avec ce mouvement, dans l'univers littéraire français, une nouvelle forme d'expression s'est créée. Le fond et la forme des œuvres littéraires ont subi certains changements radicaux.

Par la suite, des débats au sujet de "l'engagement" et "l'intellectuel engagé" se sont tenus, chacun essayant d'apporter une définition appropriée à cette notion. L'on était en quête de savoir ce qu'était au juste "l'engagement", dans quelle mesure ceci était réalisable. Mais une convergence de vue était loin d'être établie. Exceptées les fractions minoritaires d'opinions politiques variées, les intellectuels étaient scindés en deux camps majeurs antagonistes : d'une part il y avait les intellectuels qui soutenaient le Parti Communiste, de l'autre ceux qui s'y opposaient au profit d'une politique plus libérale. Il en va sans dire que les adhérents du Parti Communiste s'opposaient avec force et fébrilité contre le fascisme qui était en constante croissance dans les pays belligérants.

Par ailleurs, à cette époque même, les institutions scolaires ont été dans le collimateur de l'intelligentsia. Le fait que l'enseignement secondaire français était fermé aux enfants issus des familles peu aisées et/ou appartenant à un milieu social modeste ou défavorable a incité un groupe d'intellectuel à se positionner par rapport à la question de l'enseignement. Les intellectuels sensibles au sujet, pour la plupart des enseignants, ont demandé une transformation dans l'éducation nationale et la réorganisation des établissements scolaires. Ceux-ci ont publié un livre intitulé "*L'Université nouvelle*" dans lequel était ouvertement et fermement revendiqué un enseignement plus égalitaire.

Nous nous permettrons, en terminant cette partie, de dire que les valeurs et les causes pour lesquelles s'est battu l'intelligentsia de l'après-guerre émanent de l'héritage des penseurs de la Belle Epoque ou des périodes qui la précédaient.

1.2. CONCEPTS DE L'ENGAGEMENT ET DE L'ETHIQUE

1.2.1. Engagement Pendant La Belle Epoque Et La Première Guerre Mondiale En France

Il est avant tout utile de rappeler que la notion de l'engagement est apparue dans la période de la Belle Epoque, ou peu avant, et s'est façonnée pendant la Première Guerre mondiale ; et non entre les deux guerres mondiales comme certains le pensent ou encore le prétendent. L'engagement, en gros, est l'entreprise qui est au service d'une cause politique, morale, sociale ou autres. Et les intellectuels engagés sont, entre autres, les penseurs, philosophes, écrivains et artistes qui politiquement prennent position, qui expriment cette cause, ou encore luttent pour.

L'engagement intellectuel s'est fait intensément ressentir pendant l'affaire Dreyfus, vers la fin du 19^{ème} siècle. L'affaire Dreyfus -prenant son nom d'Alfred

Dreyfus, officier Français d'origine Juive, accusé, à tort, par le Tribunal militaire français, d'avoir trahi la France- s'est aussitôt transformée en un conflit social et politique majeur à travers la France entière suite à l'article d'Emile Zola intitulé *J'accuse*, publié le 13 janvier 1898 dans le quotidien parisien *L'Aurore*. Il s'agissait d'une lettre ouverte, directement destinée et adressée à Félix Faure, Président de la République française de l'époque. Zola, déterminé à défendre cette cause, est parvenu à se faire entendre par tous et ce terme, a fait, dès lors, partie du langage quotidien. Après cet événement déclencheur, ont été signés des listes de soutien par les universitaires, les artistes et les écrivains montrant leur solidarité envers leur confrère Zola, dans le but d'unir leurs forces et de faire ressentir leur pouvoir. L'intelligentsia a été, bien pour la première fois dans l'Histoire, sur la scène politique ; et ce de manière manifeste, déterminée et vaillante. Dorénavant, l'appellation "intellectuel engagé" a plutôt été utilisée pour désigner les intellectuels rebelles toujours disposés à agir et ne se privant pas de manifester leurs opinions dans des débats portant tant sur la vie politique que sociale. A l'instar de Zola, certains autres hommes de Lettres comme Anatole France, Marcel Proust ont pris, sans réticence, part dans ces mouvements ; quitte à perdre leur notoriété et détériorer leur image. A ce titre, Georges Clémenceau, homme politique respectable de l'époque, a salué tous ceux qui se sont unis sous ce drapeau de solidarité en répliquant « *N'est-ce pas un signe, tous ces intellectuels, venus de tous les coins de l'horizon, qui se groupent sur une idée et qui s'y tiennent inébranlables ?* » (Cité par Cantier, 2011 : 26). De par cette déclaration Clémenceau a fait preuve de bravoure ainsi que de solidarité envers les intellectuels venant de tous les coins de France, étant sensibles à la cause et essayant à tout prix de résister contre toute force y faisant obstacle. Toujours est-il que, cette prise de position a, tout de même, "coûté cher" à Zola. Ce dernier a été infligé à une amende de quelque trois milliers de francs et condamné à un an de prison ferme. Nonobstant, l'homme de Lettres n'a ni reconnu ni assumé une telle culpabilité et, sans prévenir personne, s'est aussitôt exilé tout seul en Angleterre. Cet exil ne s'est malheureusement pas passé comme prévu pour le fugitif français. Zola était affligé de ne pas pouvoir retourner en France. Il ne faut pas oublier de dire,

dans ce même cadre, que les intellectuels antidreyfusards, comme Barrès, ont été aussi présents sur cette scène politico-sociale.

Cependant, la presse, étant à son Zénith à cette fin de siècle, s'est, parallèlement à l'évolution des faits, regroupée autour de deux camps, celui des dreyfusards et celui des antidreyfusards. Elle a été une puissante arme permettant aux deux camps de faire à leur guise de la propagande. De là à savoir, les journaux antidreyfusards ont sévèrement critiqué et incriminé Zola d'avoir fui la France. Ces journaux ont mentionné que sa fugue était probante ; elle démontrait avec toute clarté que Zola avait tort et qu'il était un déraciné en toute connaissance de cause. Les journalistes ont utilisé tous les moyens, légitimes ou non, pour pouvoir influencer le public. Les hommes de presse étaient en même temps les annonceurs des grands conflits intellectuels qu'attendaient les jours avenir. La presse a en quelque sorte été pendant cette période l'un des instruments les plus influents et dominateurs jouant un rôle primordial quant au cours des faits et à leur évolution. Nous pouvons donc aisément dire que la période de l'avant-guerre a été fortement sous l'influence de la presse.

Par ailleurs, la fin du 19^{ème} siècle a été pour la France une période où le monde culturel a accédé à son apogée. La capitale française s'est gravée dans les mémoires d'avec l'inauguration, en 1889, de la Tour Eiffel, en célébration du centenaire de la Révolution française, ainsi que les quatre Expositions universelles faites, chacune avec onze ans d'intervalle, quatre fois d'affilées, respectivement dans les années 1867, 1878, 1889 et 1900.

Certaines transformations radicales se sont aussi vues dans le domaine, de la religion, de l'enseignement ainsi que de l'art et de la littérature. Les réformes envisagées dans la religion et dans l'enseignement ont orienté les citoyens français vers une nouvelle ère. En effet, la laïcité a longuement été débattue pendant la deuxième moitié du 19^{ème} siècle et l'éducation religieuse a été au cœur de tous les débats. L'enseignement a essentiellement été caractérisé à

partir de la laïcité. Jules Ferry qui pensait que "la séparation de l'Église et de l'École" devait précéder "la séparation des Églises et de l'État" a fait voter, en 1881-1882, une loi qui rendait l'enseignement primaire gratuite, laïque et obligatoire. Et quelques années plus tard, la loi de 1905 a instauré la séparation des Églises et de l'État. Suite à ce changement radical dans l'éducation nationale, tout le monde a eu accès à l'école primaire qui sera de plus en plus démocratisée et où l'enseignement deviendra, pour finir, équitable par son caractère laïque et transparent. Et grâce au renouvellement du système éducatif, au début du 20^{ème} siècle, une nouvelle génération est apparue. Ces enfants, dont Malraux né en 1901, ayant été à l'abri de tout enseignement religieux, se sont formés selon les valeurs de la laïcité. Malraux, dans son discours tenu en 1964, pendant qu'il était ministre des Affaires culturelles, dira :

« Ce qui est la racine de la Culture, c'est que la civilisation qui est la nôtre, et qui, même dans des pays en partie religieux, n'est plus une civilisation religieuse, laisse l'homme seul en face de son destin et du sens de sa vie. » (Cité par Cantier, 2011 : 3).

D'où la notion de "la culture nationale" a pris toute son ampleur dans toutes les classes sociales. "Une culture de masse" a donc vu le jour grâce au progrès scolaire, tant au niveau d'alphabétisation qu'au niveau culturel. Plusieurs transformations rencontrées dans divers domaines, et dont l'Etat n'est pas à lui seul l'actant, ont conduit la France vers un nouveau régime culturel. La société s'est visiblement métamorphosée et une nouvelle élite a fait son apparition suite à ces transformations socio-culturelles. Au fur et à mesure, les premières lois sociales ont été mises en vigueur. A titre d'exemple, une nouvelle loi, privilégiant les artistes a été promulguée. Grâce à cette loi les artistes ont eu la liberté d'entreprendre, et de leur plein grès, leur carrière. Ceux-ci ont pu, librement et officiellement, exercer leur profession. De nouveaux droits ont été accordés aux classes défavorisées ou miséreuses. La classe ouvrière, les fonctionnaires, les instituteurs ont eu leur dimanche de repos. Les jours de travail ont été limités à huit heures ; les vacances et les loisirs ont été

réévalués. Donc, cette prise de conscience des droits du travail a donné lieu à une toute nouvelle forme de vie, celle-ci beaucoup plus aisée. De nombreuses agences de presse écrite se sont fondées en France et les journaux tels que *Le Petit Journal*, *Le Petit Parisien* et *Le Matin* sont successivement apparus. Ainsi, les nouvelles ont été diffusées à une vitesse vertigineuse, grâce à quoi le peuple a pu suivre de très près l'actualité. La société française, ainsi informée, est devenue de plus en plus cultivée.

Par ailleurs, l'industrie et les sciences ont connu un essor incontestable. Le progrès vu dans le domaine de la technologie et des sciences a fourni à l'homme une nouvelle perspective, d'où une nouvelle vision du monde. Nous pouvons donc dire que la Belle Epoque a donné de l'élan à la société et a su être une période d'épanouissement dans différents domaines.

Quant au premier quart 20^{ème} siècle, nous pouvons avant tout dire qu'il a été sous l'influence directe de la Première Guerre mondiale. Il est important de souligner que, étant donné qu'une conscience de patriotisme était née au début du 20^{ème} siècle et que des intellectuels et certains écrivains ont été sur les fronts de guerre, les influences de la guerre sur la littérature ont été machinales. Donc nous pouvons dire qu'une "littérature de guerre", enracinée à jamais dans les mémoires, a existé *ipso facto* dans ce début de siècle.

Par ailleurs, les interventions des politiciens, écrivains, intellectuels de droite prenaient de l'ampleur. Par exemple, Charles Maurras, politicien journaliste, a longtemps défendu l'idée de la monarchie dans ses articles, estimant que seule la monarchie pouvait amener l'ordre social et créer un état solide. Maurras a vaillamment explicité son opinion en disant « *Si vous avez résolu d'être patriote vous serez obligatoirement royaliste, la raison le veut.* » (Cité par Cantier, 2011 : 35). Celui-ci ne faisait aucune distinction entre le "patriotisme" et le "royalisme".

Maurice Barrès, un autre écrivain et figure politique, a effectivement lui aussi, joué un rôle primordial à cette même époque et ses ouvrages ont été le témoignage d'une époque atroce où tout homme, qu'il le veuille ou non, était censé être engagé. Barrès a été considéré par les nationalistes pro-guerre comme une voie courageuse qui faisait appel au patriotisme nationaliste, alors que d'autres intellectuels préféraient plutôt de garder leur silence que de clamer en vain au patriotisme.

En revanche, certains écrivains, comme Romain Rolland, ont fait appel au pacifisme. Ceux-ci étaient entièrement contre la guerre, et par conséquent ils ont mis en garde les jeunes européens qui se sacrifiaient pour la guerre. Rolland a accentué ses soucis concernant la guerre et les jeunes périssant, jour après jour, tragiquement sur les fronts :

« Osons dire la vérité aux aînés de ces jeunes, à leurs guides moraux, aux maîtres de l'opinion, à leurs chefs religieux ou laïques, aux Eglises, aux penseurs, aux tribuns socialistes. Quoi ! Vous aviez, dans les mains, de telles richesses vivantes, ces trésors d'héroïsme ! À quoi les dépensez-vous ? Cette jeunesse avide de se sacrifier, quel but avez-vous offert à son dévouement magnanime ? » (Cité par Cantier, 2011 : 44).

Nous comprenons à travers cette citation que Rolland, ayant vu les conséquences tragiques de la guerre qui était en cours, a cherché à faire entendre, en 1915, son sentiment de haine à tous ceux qui, au nom du barbarisme patriotique, ont sacrifié la jeunesse française. Ces écrits de guerre lui vaudront le Prix Nobel de Littérature, en 1917.

Certaines voix, soutenant la politique de droite, prônaient la guerre dans les médias de même mouvance. Sur ce fait, Jean Jaurès, ce leader socialiste, et tous les pacifistes partageant son point de vue, ont fait pression sur le Gouvernement afin d'éviter la guerre. Dans son discours tenu dans l'un des Congrès de l'Internationale socialiste, Jaurès a proclamé la "guerre contre la guerre", tout en estimant qu'il pouvait, malgré tout, convaincre les

parlementaires d'empêcher toute tentative de guerre. C'est pourquoi, peu après, Jaurès sera assassiné par des nationalistes, fanatiques de guerre.

La guerre a bien évidemment été le souci fondamental des littéraires engagés qui se sont immédiatement penchés sur le fait. Ils ont fait de la guerre et de ses conséquences terrifiantes la matière de leurs œuvres. Nous pouvons dire que cette orientation, vue dans le monde littéraire, était très apparente et surtout inéluctable. Le phénomène de la guerre, avec tous ses aspects tragiques et néfastes, a été évalué dans les articles de journaux, dans les mémoires de guerre ou dans bien d'autres œuvres littéraires. Dans ce contexte, Paul Valéry a parlé, dans ces écrits, du drame qu'a subi l'homme pendant la guerre :

« Nous autres civilisations, nous savons maintenant que nous sommes mortelles. Nous voyons maintenant que l'abîme de l'histoire est assez grand pour tout le monde. Nous sentons qu'une civilisation a la même fragilité qu'une vie. » (Cité par Cantier, 2011 : 43).

Nous voyons clairement dans cette citation que Valéry a fait allusion à la fragilité de la vie de l'homme et celle des civilisations. L'aspect périlleux de la guerre est une fois de plus mis en exergue par Valéry : la guerre dévaste les civilisations, dont elle est le fruit, et extermine la vie des hommes. Dans cette guerre, selon Valéry, le monde a profondément ressenti la mortalité de l'Être humain.

1.2.2. L'Engagement Dans La Littérature Française Du 20ème Siècle

Nous avons essayé, dans le sous-chapitre précédent, de développer le phénomène de l'engagement intellectuel, qui a pris une grande ampleur durant la Belle Époque qui a été notamment marquée par l'affaire Dreyfus, incident qui a à la fois occupé et bouleversé la société française pendant douze ans, soit de 1894 à 1906. Nous avons aussi précisé que l'engagement des intellectuels sur la scène politique n'était pas un événement proprement lié à la période de l'après-guerre de 1914 et que les intellectuels élevaient déjà leur voix vers la fin

du 19^{ème} siècle. Il a été essentiel de relever, un par un, les événements qui ont marqué la fin du 19^{ème} siècle et le début du 20^{ème} siècle ; et ce, afin d'interpréter le plus pertinemment possible les mouvements de l'entre-deux guerres et de ses pionniers.

Comment était perçu l'engagement, à cette époque de l'après-guerre, par l'intelligentsia, ou encore que représentait la notion de l'engagement pour l'élite française ? Dans la période de l'après-guerre, il était question pour les intellectuels d'un engagement absolu. Pour certains il s'agissait d'être dans l'élite gauche, pour d'autres dans l'élite droite et de lutter 'activement' pour sa cause.

En l'occurrence nous pouvons dire que les influences de la Grande Guerre se sont terminées vers les années vingt et que par la suite une toute autre période de tourment a commencé. Les instabilités économiques, le crash de Wall Street, la montée du fascisme et le nazisme ont jeté l'humanité dans un nouveau gouffre. A partir des années trente, le mécontentement de la classe ouvrière et des paysans s'est fait entendre de plus en plus. Ceux-ci ont manifesté leur inquiétude, leur anxiété, leur effroi et ont, de manière plus tangible, revendiqué leurs droits. Toutes ces crises ont été perçues par les intellectuels comme une impasse à laquelle il fallait intervenir. Dès lors, des cercles de penseurs se sont formés afin de remédier aux problèmes et de trouver des voies alternatives susceptibles de leur venir au secours. Les recherches de résolution de certains intellectuels, savants, politiciens n'ont abouti à rien de concret. La crise du système politique n'étant pas résolue, les tensions grimpaient dans tous les rangs sociaux et un nouveau chaos était imminent. La bonne volonté de certains écrivains, intellectuels ne suffisait pas pour trouver une issue.

A cet égard, il serait utile de rappeler que tout intellectuel de gauche se battait pour la cause en laquelle il avait foi, agissait en fonction de ses valeurs, de ses principes et prenait position par rapport à sa vision du monde. Celui-ci ne se

contentant pas d'écrire tout simplement des articles ou de participer à des manifestations, se contraignait à adhérer légalement aux partis communistes, à la tête desquels trônaient le bolchévisme. Il est à savoir que, certains intellectuels de gauche n'adhérant pas au parti communiste, ne luttant pas du côté de "l'Internationale communiste" et étant membres d'un autre parti de gauche étaient sévèrement critiqués, voire traités de "lâche", par leur "camarades". Ceux-ci étaient stigmatisés de traîtres par les citoyens gauchistes. Cependant, certains écrivains, dont Romain Rolland, qui étaient fondamentalement réticents envers l'adhésion au Parti bolchévique, ont changé de point de vue, et se sont, par après, ralliés avec, celui-ci. Rolland, soutenant dès lors les bolchéviques, n'a pas manqué de faire appel à un Congrès contre la guerre et le fascisme. Dorénavant, le Parti communiste se voyait comme le défenseur de la classe prolétaire et se portait garant pour soutenir leur cause et leur assurer une vie plus décente. Et en cas de besoin de pionniers pour toutes sortes de combats, le Parti communiste était disposé à en procurer.

Nous avons constaté, lors de nos lectures, qu'André Gide, à partir des années 20, s'était, avec ses écrits, lui aussi, lancé sur la scène de l'engagement. Gide a sévèrement critiqué le colonialisme en s'appuyant sur son propre témoignage, lors de ses voyages en Afrique. Il a remis en cause les politiques du colonialisme lesquelles étaient une plaie dans la conscience humaine. Il a surtout dénoncé les actes des grandes compagnies forestières. A partir des années 30, dans ses écrits, il a partagé la sympathie qu'il éprouvait pour le Parti Communiste Russe. Gide croyait fermement à ce nouveau système politique qui s'engageait, à tout prix, à créer une nouvelle société où les classes sociales disparaîtraient entièrement. Toutefois, lors d'un séjour en URSS, Gide a vécu une telle expérience vis-à-vis du communisme, que, dès son retour, il a évoqué « *que s'il importe d'être sincère c'est bien lorsque la foi d'un grand nombre, avec la nôtre est engagée* » (Cité par Cantier, 2011 : 61). La propagande de Staline faite par ses partisans, le culte de ce personnage, les condamnations des personnes contre l'idéologie de Staline l'ont tellement ennuyé qu'il a

finalement décidé de se détacher de cette idéologie, dont tout le monde rêvait depuis bien longtemps.

1.2.3. L'Engagement Et l'Ethique Malrucien

Un autre intellectuel qui s'est affiché sur "le champ de bataille" de l'engagement est bien entendu André Malraux, l'auteur des *Conquérants* que nous prendrons en main durant notre travail. Nous pouvons, avant tout, dire de Malraux qu'il a été un homme d'action à multiples facettes : homme de Lettres féru d'art, militant, militaire, politicien, diplomate.

C'est à un moment crucial, à partir des années trente, que Malraux a fait son apparition sur la scène de combat, aux côtés des communistes, tout comme Gide. Auparavant, ce premier était plutôt préoccupé par l'existentialisme et prônait pour un 'individualisme existentiel'. Malraux, dans la préface du *Temps du mépris*, a mentionné qu'« *Il est difficile d'être un homme. Mais pas plus de le devenir en approfondissant sa communion qu'en cultivant sa différence* » (Cité par Simon, 1952 : 158). Une fois qu'il a pris goût au combat, ses opinions ont fondamentalement changé. Il est aussi à rappeler que, dans le roman *Temps du mépris* Malraux fait allusion aux camps de concentration des Allemands, qui, par la suite, deviennent des "machines de mort" bâties en vue d'exterminer les juifs.

Malraux s'est parallèlement intéressé de très près à la vie-même et à la vie politique. Il ne s'est pas retenu de prendre des décisions catégoriques et de passer l'action le moment venu. Celui-ci a, par ce fait, servi de modèle pour ses contemporains qui le considéraient comme un intellectuel exemplaire et notamment révolutionnaire montrant l'audace de se jeter dans une mer où les horizons demeuraient obscurs. Nous sommes donc face à un André Malraux qui a été un engagé intégral ; non pas du fait qu'il ait été un adhérent d'un parti politique, mais qu'il a été, dans toutes les circonstances, dans le "agir" :

« Le type d'un écrivain engagé : je ne dis pas engagé dans tel ou tel parti politique, ce qui a peu d'intérêt, mais engagé dans les houles de l'histoire, dans les risques et les chances de l'action, et dans les formes les plus contemporaines et les plus tumultueuses de la vie. » (Cité par Simon, 1952 : 162).

D'ailleurs, phénomène qui constituera le sujet de ses trois œuvres appelées "révolutionnaires" : *Les Conquérants*, *La Condition humaine* et *L'Espoir*. Dans ces romans, il est question d'hommes qui se trouvent au cœur de l'action et qui agissent au nom de leur croyance en la conscience humaine.

Malraux, homme de Lettres ayant une notoriété dans le monde littéraire, avait une emprise redoutable sur les intellectuels, les politiques et la classe moyenne. Car celui-ci, loin d'être un simple intellectuel engagé à distance, s'est aussi lancé vaillamment sur les champs de batailles. Malraux a participé à la bataille des Espagnoles qui étaient contre le régime franquiste et ensuite s'est déplacé au Cambodge pour être au service de la "Kuomintang", parti politique chinois, fondé sur les "Trois Principes du peuple" qui sont l'indépendance, la souveraineté et le bien-être. Plus tard, pendant la 2^{ème} Guerre mondiale, il est devenu combattant et Colonel à la Libération. Considéré comme l'un des premiers écrivains engagés actif de son époque et faisant preuve de bravoure, Malraux a été honoré de ses actes. Il a été, nommé ministre de la Culture et a exercé ses fonctions de 1959 à 1969. Pendant son mandat, ce politicien ayant le sens de la vie s'est intéressé non seulement à l'évolution culturelle de son pays mais aussi à celle des autres pays. Ceci dit, Malraux cet intellectuel de mérite, a été l'une des personnalités les plus influentes de la première moitié du 20^{ème} siècle, n'ayant, heureusement, plus jamais quitté la scène politique.

Nous tous savons que l'intérêt de Malraux pour l'Art a toujours été très vif sa vie durant. Mais il y a une période bien précise où Malraux s'est entièrement adonné à l'art par le biais duquel il cherchait à donner un sens à la vie. Il a écrit différents ouvrages sur l'art, dont *Psychologie de l'Art*. De par cette attitude, nous pouvons déduire qu'il a été à la recherche d'autres issues pour que

l'homme ne plonge pas dans le désespoir de la condition humaine, un désespoir qui relie l'homme à sa fatalité ; car, qu'il le veuille ou non, l'homme affronte l'idée ou encore la réalité de la mort.

Quant au Malraux écrivain, celui-ci a su se démarquer amplement de ses confrères tant par son style littéraire que par ses opinions politiques. Pierre-Henri Simon dit à ce sujet :

« Dans le style, un accent, une vibration métallique de la phrase, çà et là des formules d'une brièveté fulgurante ; dans la pensée, une richesse et une profondeur des intuitions, une façon singulière de renouveler tous les problèmes, de marquer toutes les idées, fussent-elles des lieux communs, au sceau de la personnalité la plus intense : voilà ce qui bouleverse et enchante les lecteurs de Malraux. » (Simon, 1952 : 162).

Comme le démontre bien la citation de Simon, Malraux, dont la narration était modérément et relativement "sombre", a donc toujours eu un style d'écriture assez confus. En l'occurrence, nous pouvons insérer une autre citation de Simon concernant le style alambiqué de Malraux :

« Une syntaxe souvent embrouillée, une narration parfois obscure à force de vouloir être rapide, dans les parties dissertantes un goût de l'ellipse, un mépris des transitions et une multiplicité d'allusions qui obligent l'esprit du lecteur à une gymnastique vertigineuse » (Simon, 1952 : 161)

Selon Simon, Malraux a été un écrivain de grand esprit ayant su créer son propre style. Ce dernier était estimé comme un génie dont la grandeur venait de sa manière de traiter, sans aucune hésitation ni réticence, les sujets contemporains tels quels.

Nous pouvons faire allusion à une autre citation de Simon qui montre à quel point il était "fasciné" par l'interprétation littéraire de Malraux :

« La prose de Malraux : un ciel d'orage bousculé par le vent, et qui traîne parfois sur la terre toutes les obscurités de la tempête et de la nuit, mais qui déchirent des éclairs de longues lueurs électriques sous lesquelles se transforment les paysages de l'esprit. » (Simon, 1952 : 162)

Simon fait, de manière métaphorique et hyperbolique, l'éloge de la prose malrucienne. La grandeur et la complexité de Malraux se voient nettement à travers la description de Simon, concernant la prose de Malraux.

Toujours selon Simon, Malraux a été à l'écart de tous les autres écrivains car avant de se mettre à écrire ses romans, il recourait souvent à ses propres expériences et s'aventurait lui-même. Malraux n'était donc pas dans la lignée de ceux qui écrivent à partir de leurs observations et/ou de certaines théories ou données seules. Il ne s'est pas résigné dans des théories sans fondement. Loin de là, il a alimenté ses romans à partir de ses connaissances acquises sur le terrain. Par ailleurs, Simon met en exergue un autre trait caractéristique de Malraux :

« Si Malraux est tout autre chose, c'est précisément parce qu'il a une vie intérieure, il faut même dire : parce qu'il a une métaphysique. Est-ce une violence de tempérament qui le pousse d'abord vers la prouesse et la conquête ? » (Simon, 1952 : 163).

Cette citation démontre que Malraux, ayant été beaucoup plus qu'un écrivain cherchant uniquement à trouver la gloire par le biais de ses romans, a toujours été à la quête d'une forme d'apaisement intérieur.

Bref, toutes ces constatations laissent voir que Malraux a été un écrivain singulier qui se démarque de manière flagrante de ses contemporains non seulement de par ses actes mais aussi de par son style littéraire.

1.3. CRISE DE LA CIVILISATION EUROPEENNE

1.3.1. Valeurs Humaines De l'Après-Guerre : Vers Une Nouvelle Conception Humaniste

Nous pensons qu'il serait nécessaire de faire, dès ce début, une brève présentation du concept de l'humanisme pour pouvoir non seulement mieux appréhender le sens de ce concept mais aussi savoir par quel besoin ce mouvement a vu le jour ; et ce pour mieux le situer dans son contexte historique. Cette démarche nous permettra, par après, de mettre en exergue les éventuels points divergents entre l'humanisme classique de la Renaissance et l'humanisme moderne de l'après-guerre du 20^{ème} siècle. L'une des définitions de l'humanisme est la suivante dans le dictionnaire CTNRL :

« L'humanisme est un mouvement culturel et artistique européen de la Renaissance qui se caractérise par la foi en l'homme, par l'intérêt pour toutes les formes de la connaissance et par la redécouverte de la littérature de l'Antiquité. »

En nous appuyant sur cette définition de base, nous pouvons aisément dire de l'humanisme qu'il est né, en Europe, à la période de la Renaissance, en tant que mouvement "culturel et artistique" où viennent se mêler respectivement la "foi en l'homme", l' "intérêt particulier pour la connaissance" ainsi que la volonté de faire un retour à la "littérature de l'Antiquité". Nous pouvons en effet constater que l'humanisme, dont le nom est à lui seul révélateur, consiste, entre autres, en la primauté de l'homme. Et comme nous le démontre bien cette définition, il est à la fois une ouverture, un élan vers "toutes formes de connaissance".

Nous savons tous que ce mouvement d'ampleur qu'est l'humanisme doit en grande partie sa gestation et sa naissance à certains philosophes et auteurs de la Renaissance. En effet ceux-ci se sont mis à la redécouverte des anciens textes grecs et latins en espérant que leur acquis permettra à l'homme d'avoir la sagesse dans le cœur et la connaissance dans l'esprit. C'est seul avec cette sagesse et connaissance que l'homme peut, selon eux, se créer à nouveau, comprendre le monde et son semblable et ainsi évoluer, avec le temps, vers un monde meilleur ; d'où l'appellation la "renaissance". De surcroit nous rappellerons en l'occurrence que la Renaissance a été une période d'ouverture non seulement vers la connaissance mais aussi vers de nouveaux horizons. Cette période a témoigné d'innombrables progrès dans les domaines technique et scientifique : les inventions et les découvertes se sont multipliées les unes après les autres et les choses ont parallèlement évolué à une vitesse vertigineuse. Il va sans dire qu'une nouvelle perception du monde, chez l'homme, est éclos, et que, toujours à cette même période, les valeurs ainsi que le système scolastique ont été mis en cause, voire abolis. Bref, comme, à cette dite période, la vision de l'homme a changé, son approche envers l'individu et les choses ont aussi entièrement changé.

Nous dirons d'emblée qu'au 20^{ème} siècle, l'humanisme a fatalement dû prendre une toute nouvelle apparence. Ce mouvement à la fois littéraire et humaniste apparu au XIV^{ème} siècle en Italie, trouvant son apogée dans le reste de l'Europe et notamment en France au XVI^{ème} siècle, et réapparaissant sous diverses formes durant les siècles suivants, a finalement retrouvé une nouvelle identité au 20^{ème} siècle. Nous pouvons aussi nous permettre, à priori, de dire de l'humanisme moderne qu'il n'est pas dans la même lignée que l'humanisme classique. Mais pour mieux élucider le fait, il nous semble bon d'avoir recours aux deux définitions que nous propose le dictionnaire électronique CNRTL :

1. Mouvement intellectuel se développant en Europe à la Renaissance et qui, renouant avec la civilisation gréco-latine, manifeste un vif appétit critique de

savoir, visant **l'épanouissement de l'homme** rendu ainsi plus humain par la culture.

2. Attitude philosophique qui tient l'homme pour la valeur suprême et revendique pour **chaque homme** la possibilité **d'épanouir** librement son humanité, ses facultés proprement humaines.

L'humanisme dans la première définition se présente sous forme de "mouvement intellectuel" et dans la seconde, d'"attitude philosophique". Nonobstant, nous voyons que les deux définitions se rejoignent à l'idée de la prise en considération de "l'épanouissement de l'homme". En observant attentivement ces deux définitions nous voyons que l'humanisme peut être perçu et interprété de différentes manières. C'est en amalgamant ces deux définitions qu'il serait propice d'élaborer notre opinion sur l'humanisme du 20^{ème} siècle.

Dans ce début de siècle marqué fortement par la guerre et la mortalité et où toutes les valeurs humaines ont chamboulé, de nouvelles formes d'humanismes ont vu le jour ; à savoir l'humanisme athée, existentialiste, métaphysique, marxiste et moderne. Peu importe leur nature, ces mouvements-attitudes philosophico-intellectuels ont eu, dans le fond, l'ultime but de pouvoir ressusciter l'"épanouissement" de l'homme et de pouvoir le faire perdurer le plus longtemps possible. En effet, au cours de ce siècle, il n'a pas été question de découvertes ni d'inventions dont l'humanité a pu se flatter. Tout au contraire, se sont inventées les armes de destruction massive au service de l'extermination de la race humaine. Comment donc parler d'un humanisme dans son sens stricte, dans un monde où l'être humain a aveuglément tué son semblable au nom d'une patrie, d'une idéologie, d'une croyance ou d'autres choses ou faits.

Donc, pour ce qui est de l'humanisme du 20^{ème} siècle, nous signalerons d'abord qu'il est question d'un humanisme qui tend plutôt à la primauté de l'homme sur

l'individu. Il est nettement clair que pendant cette période on a cherché à faire de l'homme un être socialement privilégié, c'est-à-dire un être ayant la valeur qu'il mériterait, sans contestation, sur la scène sociale et ayant des droits égalitaires. Ce qui peut être interprété par un humanisme sensible rejoignant l'esprit collectif. Et l'on ne s'est pas arrêté là, on a voulu, à tout prix, faire de l'homme un être universel ayant, avant toute autre chose, le droit de vivre.

Nous pouvons par ailleurs nous permettre de dire que l'homme du 20^{ème} siècle, ayant eu, par rapports à ses prédécesseurs, plus facilement accès à la connaissance, a beaucoup plus vite évolué ; ce qui lui a permis une perception différente du monde dans lequel il vit. Pierre-Henri Simon dit à ce sujet :

« Au contraire, l'homme civilisé d'aujourd'hui a découvert les continents et les siècles ; il a pénétré au fond de l'Asie et de l'Afrique, au fond de l'Amérique et de l'Océanie. Il a plongé son regard dans de très vieilles civilisations (...) » (Simon, 1952 : 172).

Nous comprenons de par cette citation qu'au fil du temps, l'homme a considérablement évolué et qu'il est devenu beaucoup plus civilisé. L'homme est désormais devenu pleinement conscient que le monde dans lequel il vit n'est plus ce qu'il était auparavant. Tandis que l'homme des siècles précédents n'avait pas une vision aussi large et il avait des connaissances assez "limitées" comme l'indique Simon :

« Comparé à l'homme civilisé d'il y a seulement cent ans, l'homme civilisé d'aujourd'hui est le possesseur d'un autre monde. Celui d'il y a cent ans, que possédait-il ? » (Simon, 1952 : 171).

Simon essaye d'explicitier le fait que l'homme d'il y a cent ans avait une perception restreinte du monde car il n'avait pas accès à toutes les sources de connaissance. Arrivé au 20^{ème} siècle, l'homme s'est non seulement épanoui mais aussi métamorphosé ; la planète n'étant plus celle d'avant et l'homme n'étant plus celui d'avant. En effet, l'homme, réveillé de son profond sommeil, a

eu une nouvelle perception de la vie. Donc avec toutes ces transformations, il s'est éloigné de l'esprit individuel. Il s'est livré à la recherche des droits de tous ; et pour se trouver une raison d'être, pour se sentir vivre, il a dû agir au nom du collectivisme, d'une idée, d'une valeur soutenue par des communautés. Ainsi, l'esprit individualiste a été abandonné au profit de l'esprit collectif.

Il est à rappeler que, juste avant la Première Guerre mondiale, l'être humain s'est vu dans une époque où l'on se fiait entièrement à la démocratie et au progrès scientifique. Cette confiance lui donnait le sentiment d'être invulnérable. Il n'avait plus de doute, puisque les sciences l'emportaient sur toutes sortes de préjugés. Le scepticisme mystique perdait de plus en plus de sa valeur. Les données scientifiques permettaient donc à l'homme de se sentir plus rassuré et plus fort devant les incertitudes. En bref, la démocratie d'un côté, les sciences de l'autre lui ont donné une autre perspective du monde et de la vie humaine et une nouvelle forme et force de vivre.

Hélas, la foi en la démocratie et en la science s'est engloutie dans un profond gouffre en conséquence à la Grande Guerre. L'espoir des humanitaires et humanistes du siècle précédent a été vain et leurs pensées réfutées par ce désastre. La subtile question a commencé à se poser : "Dieu existait-il, si oui, où était-il pendant que ses fils s'égorgeaient sur Terre ?" En conséquence, certains écrivains penseurs dont Malraux, à l'instar de Nietzsche qui avait déjà "tué" Dieu, se sont résolus à la non-existence de Dieu. Il est à rappeler que l'agnosticisme a ressurgi de manière beaucoup plus intense et déterminé. C'est peut-être pour la première fois, dans l'histoire de l'humanité, que l'homme a abordé la question concernant l'existence de Dieu si manifestement. A ce sujet, Simon indique que : « *L'agnosticisme n'est pas une nouveauté, mais le nouveau, c'est une civilisation agnostique.* » (Simon, 1952 : 173). Puis il ajoute : « *Ce qui est nouveau, c'est, en d'autres termes, la nécessité d'asseoir la civilisation sur la négation de toute métaphysique et de toute communication avec le sacré.* » (Simon, 1952 : 173).

La nouveauté, comme l'indique Simon, portait essentiellement sur la fondation de nouvelles valeurs suite à "la négation de toute métaphysique et de toute communication avec le sacré". Telles étaient les exigences de la civilisation ; d'où l'apparition de nouvelles sociétés optant pour l'agnosticisme. Or, ce qui était hors du commun était la négation de toute divinité par la majorité, notamment par les communistes. Nous constatons que l'existence de Dieu a été mise en cause par la civilisation de l'homme et que l'absolu a, d'une certaine manière, disparu. Ce qui est sans précédent. Ainsi, l'être humain s'est vu lié à un certain humanisme, qui plaçait l'homme au centre du monde, lequel se prononçait maître lui-même, de la nature, de son environnement, voire de la terre. Enfin, l'ultime but pour l'homme a été de pouvoir retrouver le bonheur, éphémère soit-il, sur Terre.

1.3.1.1. Perception De l'Humanisme Chez Malraux : Humanisme Versus Religion

Il a été difficile, pour Malraux, penseur observant de très près le trouble de l'humanité et s'y montrant sensible pour avoir ressenti une profonde inquiétude et douleur, de rompre entièrement avec le sacré et/ou la spiritualité. Selon Malraux, tout humain, de par son essence, aurait le besoin de se relier, quelle qu'en soit la nature, à une force motrice sacrée pour pouvoir coexister et communier avec son semblable sur Terre. Nous dirons avant tout que Malraux a été dans le désir d'un "dépassement" singulier, lequel ne nierait pas le sacré et/ou le spirituel. De son point de vue : « *L'homme ne peut pas vivre, ne peut rien créer de grand et ne peut pas se conserver lui-même sans contact avec le sacré.* » (Cité par Simon, 1952 : 174).

Selon Malraux, être en "contact avec le sacré", donc s'attacher en quelque sorte à la religion, présumée être source et foyer de bien-être, d'entre-aide, de charité, d'amour et de solidarité, s'avère indispensable pour l'homme, cet être social qui a perpétuellement ressenti le besoin ou l'envie d'être en rapport avec ses semblables. C'est grâce à ce sentiment que l'homme a pu subsister -et

coexister avec ses semblables- en toute sérénité avant de retrouver sa fin tragique et inéluctable qu'est la mort. Malraux à ce sujet pense aussi que le sacré est essentiellement lié à la "présence du destin" :

« Le destin – écrit-il – nous savons bien que ce mot tire son accent de ce qu'il exprime notre dépendance, et la part mortelle de tout ce qui doit mourir (...). Le temps coule peut-être vers l'éternité, et souvent vers la mort. Mais le destin n'est pas la mort, il est fait de tout ce qui impose à l'homme la conscience de son néant, et d'abord de sa solitude ; et c'est pourquoi, contre lui, l'homme s'est si souvent réfugié dans l'amour ; c'est pourquoi les religions défendent l'homme contre lui-même quand elles ne le défendent pas contre la mort – en le reliant à Dieu et à l'Univers. » (Cité par Simon, 1952 : 178)

Cette citation de Malraux à laquelle nous renvoie Simon nous fait comprendre que Malraux a vu en l'homme une part qui le relie, bon gré mal gré, à son destin : celle de la mortalité. Mais Malraux précise ouvertement que le destin ne doit pas être perçu comme la mort dans son absolu. En d'autres termes, le destin n'est pas forcément cette fin inéluctable de la vie de l'homme mais ce qui lui est imposé pendant son existence sur terre, éphémère soit-elle. C'est, selon Malraux, l'affrontement de sa "solitude", de son état de "néant" qu'il tentera, sa vie durant, par le biais de l'action, de combler. Malraux s'arrête essentiellement sur le phénomène du "néant" car celui-ci pense que le destin est l'ensemble de ce qu'inflige ce "vide", et ce contre quoi l'homme, de son vivant, agit. Il est à savoir que l'être humain, étant constamment dans cette angoisse de la solitude, n'a pas d'autres orientations que de s'abriter dans un refuge qui puisse le protéger de tout. Ainsi, selon Malraux, pour ne pas affronter cette solitude, l'homme devrait fuir son être individuel ; ce qui lui permettra de se sentir protégé et défendu contre ce sentiment du néant, n'étant d'autre que sa présence sur terre. Malraux en déduit qu'être dans la solidarité avec ses semblables se présente comme une sorte de sécurité pour l'homme. Et cette solidarité qui mène à la sécurité réside essentiellement dans l'amour et dans la religion. Autrement dit, d'après Malraux, les religions, sont des institutions qui

nous empêchent d'être face à notre réalité qui n'est autre que l'affrontement de notre Être. En somme, la "dépendance", à laquelle fait allusion Malraux, ne serait-ce qu'une corrélation de chacun avec son propre destin. Il va sans dire que, selon le penseur, l'histoire et le passé individuel de l'homme a une influence directe sur son destin. Le fait d'être attaché à son passé, pour l'homme, est une sorte de dépendance. Donc, l'homme, de par sa nature, pour pouvoir se sentir rassuré, est et sera éternellement dans le besoin d'être dépendant d'une vérité concrète.

Malraux tente donc de révéler que l'homme moderne n'a d'autre choix que d'être "obsédé par le sacré", étant donné qu'il met Dieu à l'écart. Malraux pousse un peu plus loin sa réflexion en disant que "le sacré" ne peut qu'être la "présence du destin". Et comme, selon lui, le destin serait étroitement lié au sacré, l'homme ne peut s'en détacher complètement. En outre, notre attention est attirée sur le fait que Malraux ait fait une distinction entre deux comportements différents de l'homme devant le destin :

« Ainsi, le grand art, l'art du sacré, successeur des religions, est celui qui suggère, pour l'exorciser, la présence du destin. Mais, devant le destin, on nous l'a déjà dit, deux attitudes sont possibles pour l'homme ; ou crier son angoisse et sa révolte, et c'est l'attitude tragique ; ou se réconcilier par une soumission de l'esprit, qui est en vérité une victoire, parce qu'elle suppose l'alliance conquise de l'homme avec le monde ; et c'est l'attitude de la sagesse (...) » (Cité par Simon, 1952 : 179).

Suite au choix de comportement, l'homme, dans le premier cas, se révolte et crie à tue-tête son angoisse ; ce qui l'entraîne à une fin tragique. Dans le deuxième cas, il accepte les choses telles quelles ; attitude de sagesse qui fait de l'homme un être conscient de ses actes et de la situation dans laquelle il se trouve.

Avant de conclure ce chapitre, nous dirons que l'humanisme de Malraux s'avère donc assez complexe, voire paradoxale, au sens où aucune réponse, a

priori, ne semble être à mesure de satisfaire chacun. Le rapport destin-sacré est d'une telle complexité qu'il faudrait sans doute lui consacrer une analyse à part entière. Nous pouvons néanmoins enrichir cette partie et notre réflexion concernant le point de vue de Malraux, quant à l'humanisme, avec une autre citation lui appartenant :

« Je ne pense pas qu'un humanisme, quelles que soient son étendue et même ses racines, puisse apporter l'adhésion profonde – la communion – par quoi les grandes religions unissent les vivants et les morts, l'ombre fugitive des hommes et le cosmos. Sa nature n'est pas la leur. Mais je pense que, dans un monde passablement désert, la volonté de nous relier aux formes disparues de la grandeur est, hors d'une foi profonde, le seul moyen que l'homme conserve de se tenir encore droit. Et que, pour le mettre à quatre pattes, il y a la foule. » (Cité par Simon, 1952 : 175)

Dans ce passage, cité par Simon, Malraux annonce ouvertement son opinion concernant l'humanisme tout en le discernant d'avec la religion. L'humanisme, pour Malraux, n'est pas une valeur étant à même de "remplacer" la religion, loin de là. Car, toujours selon lui, seule la religion, aurait le pouvoir d'unir "les vivants ainsi que les morts". Tandis que, l'humanisme, lui, dépourvu de ce pouvoir magique, se présente comme une valeur mondaine, une conception éthique ayant pour seule ambition d'accorder à l'homme, la sérénité, de son vivant. Donc, loin d'être une valeur spirituelle assurant la gloire éternelle telle que la religion, l'humanisme devrait être perçu comme une attitude se limitant seul au processus de la vie de l'homme et tenant compte de son "union" avec ses semblables et de sa "coexistence" sur Terre. Bref, "l'au-delà" ne fait pas partie intégrante des préoccupations de l'humanisme pour Malraux. Par ailleurs, pour l'humanisme, seul compte le "bien-être" de l'humanité entière. Toujours est-il que, même si l'humanité a, pour diverses raisons, perdu la plupart de ses grandes valeurs, comme le précise Malraux, elle a néanmoins cherché, par le biais de la morale individuelle et sociale et de l'éthique universelle, et toujours à la lumière de la science, à se trouver de nouvelles issues pour une meilleure compréhension et acceptation de la vie. Justement, la force magique qui a pu

maintenir l'union des hommes est d'une part la foi en l'humanité, de l'autre la fidélité au passé, un passé où la religion a toujours été au-devant de la scène. Pour rendre plus explicite la pensée de Malraux concernant la religion nous insérerons, pour finir, la citation suivante de Machabéïs :

« Malraux considère la religion comme une mise en forme arbitraire du besoin inné de tout individu de croire en un principe suprême, principe sur lequel reposent les croyances en une vie éternelle. » (Larrat, 2015 : 928).

En nous référant à la citation de Machabéïs, nous pouvons nous permettre de dire que, pour Malraux, l'être humain, de par son essence, a donc toujours été dans le besoin de croire à un "principe suprême" et que ce besoin se définit comme un phénomène inné et non acquis. La religion serait donc la représentation ou la mise en forme de ce "principe suprême" -Dieu pour certains- qui émane de son essence. Ceci s'explique par une forme d'assurance : l'Espérance, principe qui consiste à croire en une vie éternelle et glorieuse après la mort. Nous dirons en finale que l'homme est, selon Malraux, un être social qui a toujours eu besoin de la spiritualité et de son pareil pour être et exister. Sans oublier de dire que, selon Malraux « la religion est ce que l'on croit. » (Larrat, 2015 : 928).

1.3.2. L'Art En Tant Qu'Issue Pour Malraux

Il est une certitude quasi-incontestable que le sentiment du vide, du néant ait, au début du 20ème siècle, atteint son point culminant. Et le fait que les églises, ces édifices sacrés ou sacralisés ou encore divinisés, qui jadis permettaient à l'homme de se sentir en toute sécurité, ne répondaient plus à ses attentes, ni n'étaient à mesure de combler son sentiment du vide, l'orientation de ce dernier vers de nouveaux refuges s'est avérée inéluctable. Dès lors, les musées, ces centres d'art de plus en plus répandus, sont devenus des lieux de préférence et d'escapade pour chacun. L'homme, étant dans une phase de "perturbation", voulant ouvrir d'autres voies menant vers une spiritualité singulière, s'est mis à

entrouvrir les portes des musées. Les églises, ayant accompli leur terme, se vidaient d'autant plus que les musées commençaient à accueillir du monde. A ce propos, Malraux a ouvertement annoncé que les musées avaient, de manière incontestable, donné fin à la domination des églises. Ceux-ci étaient de plus en plus perçus comme des lieux "sacrés" du simple fait qu'ils permettaient à l'homme de rejoindre l'art, cette nouvelle source de sérénité. L'interprétation de Malraux semble être assez extravagante ; une interprétation émanant sans doute de sa vision du monde et de ses expériences vécues. Une toute nouvelle approche, celle-ci audacieuse et entièrement différentes de celle de ses contemporains, concernant l'art et le monde artistique a donc été mise en avant par Malraux. Selon son approche, l'art ne consiste pas seul à mettre en valeur la "beauté", mais il est en même temps une esthétique, non pas "d'évasion" mais de "domination", offrant à l'homme la possibilité de surpasser les apparences, les dimensions, pour pouvoir ainsi accéder à ce qui est dissimulé dans le conscient. Pour Malraux, l'art, n'est donc pas "un instrument" montrant seulement le beau et l'esthétique -tout en voilant le côté obscur et mesquin du monde- mais un "intermédiaire" servant à faire ressortir ce qui est dans les bas-fonds de nos cœurs ; chose inouïe que l'homme avait perdue, dont il n'était plus conscient et à laquelle il devait se rattacher de nouveau. C'est peut-être bien la première fois, que l'homme a été aussi proche de son essence, de cette source sacrée dont il avait perdu le contact depuis longtemps. En tant que moyen, pour l'homme, de pouvoir retourner à son essence et de pouvoir ainsi se réaliser à sa guise, l'art a eu une nouvelle valeur et importance mais aussi une nouvelle mission. Or, la "beauté" artistique, selon Malraux, ne devrait aucunement être perçue comme source permettant à l'homme de fuir l'horreur, l'impureté du monde, mais comme une "esthétique de domination". Une esthétique à travers laquelle l'homme pourrait retrouver, d'une part, ses origines, de l'autre, la force de dominer sur le sacré. L'art, par ailleurs, n'a plus été uniquement la représentation d'objets symboliques ou allégoriques se recouvrant avec la sublimation de Dieu, ce qui était généralement le cas auparavant ; tout au contraire, est devenu "un instrument" permettant de faire ressortir la "grandeur de l'homme". Malraux dit à ce sujet : « *L'art (...) est devenu le domaine où*

s'unissent toutes les œuvres qui nous atteignent. » (Cité par Simon, 1952 : 175).

Vraisemblablement, Malraux n'a pas seulement rendu compte de l'aspect esthétique des œuvres d'art, il a aussi et surtout insisté sur leur pouvoir magique d'extérioriser le sacré résidant en l'homme. L'art a donc servi d'intermédiaire à l'homme dans sa volonté de surpasser sa divinité interne et faire, en conséquence, ressurgir sa propre grandeur.

Nous remarquons néanmoins que Malraux, dans ses écrits, évoque, à plusieurs reprises, qu'il ne considère pas les musées comme des églises, dans le sens strict du mot. Il faut donc bien entendre que les musées ne sont "soumis au culte d'aucun Dieu" comme le précise Simon :

« Le crucifix suspendu dans un musée n'y figure pas en tant qu'il représente la foi au Christ (...) ces objets ne sont plus des objets de culte ; ils sont des objets d'art – c'est-à-dire dans le contexte de la pensée de Malraux, des objets qui expriment par des formes ce qui est la matière spirituelle de l'artiste : le sacré. » (Simon, 1952 : 176)

Cette citation nous montre bien comment Malraux éloigne les objets cultes, se trouvant dans les musées, de leurs propriétés sacrées et les rapproche de l'art. Selon lui, les objets sacrés, dans les musées, ne sont plus ce qu'ils représentent, en tant que tel, mais le côté spirituel que l'artiste veut exprimer à travers ces objets-mêmes. Nous sommes donc, de nouveau, dans une forme d'apaisement, de paix intérieure, pourtant bien différente. L'art se présente donc, selon Malraux, comme un moyen d'extirper, de faire sortir ce qui se trouve dans les profondeurs du subconscient, ou peut-être même, comme une façon d'échapper à la mort et d'affronter sa fatalité. Tout ce "tourment" de l'homme, jamais disparu des profondeurs de son âme, se reflète par le biais de l'art. Aurions-nous même l'audace de dire que l'art est, pour l'âme, une forme d'expression.

Nous rappellerons que, chez Malraux, le destin est défini comme un état de "dépendance". L'être humain est fatalement soumis et attaché à son passé.

Ainsi le passé est une forme de dépassement. A ce titre, nous pouvons relever les paroles de Malraux, disant : « *Nous éprouvons le passé comme destin, comme inséparable du sentiment de dépendance.* »¹ (Cité par Larrat, 2015 : 316). Dans cette perspective, Zarader, philosophe français et spécialiste de Malraux, ajoute que selon la pensée de Malraux « par sa naissance même l'homme est dépendance. » (Larrat, 2015 : 316). Nous voyons que, pour Malraux, le destin est étroitement relié à la dépendance au passé, mais aussi à la mort, fin fatale de la "naissance". Donc, toute lutte contre le destin n'est que lutte contre la mort. Nous avons soulevé, encore une fois, le thème du "destin", car nous sommes convenus que cette "lutte contre le destin", chez Malraux, se manifeste surtout dans l'art. Qu'est-ce donc cette lutte éternelle soulignée à plusieurs reprises par le penseur ? Elle peut être explicitée de la manière suivante : elle est toute sorte de questionnement portant sur la vie ; d'où le parallélisme entre destin et mort. Il en résulte que toute interrogation sur la vie est forcément une lutte contre la mort, aux yeux de Malraux. Donc, ces deux réalités s'avèrent indissociables. Cette union est fréquemment vue dans la création artistique, chez Malraux qui pense que l'une des meilleures manières de lutter contre la mort est l'art. Car seul le monde artistique permet à l'individu d'être sans cesse dans l'action. Il va sans dire que l'art en soi n'est pas forcément le seul moyen de lutter contre le destin, pour certains artistes.

Malraux est, bien entendu, pleinement conscient que le destin, deviendra "vainqueur" le moment arrivé ; donc au moment du dernier voyage. Mais il pense que la révolte contre le destin est, malgré tout, une forme de faire perdurer sa propre vie et l'humanité ; même si un jour toutes les traces de l'humanité venaient à s'effacer de cette planète bleue. Pour Malraux, pendant son passage dans ce monde éphémère l'homme aura au moins su se révolter. Ainsi, nous pouvons voir la pensée de Malraux insérée dans les lignes de Zarader.

« Certes, toutes les bibliothèques deviendront poussières ; mais pendant des siècles, un monde aura échappé à la dépendance, par l'admiration qu'il

¹ J.-P. Zarader, *Destin* in Dictionnaire Malraux.

inspire, la survie qu'il possède, une existence ambiguë qui n'est ni celle des objets ni celle des créatures. » (Larrat, 2015 : 318)

Et comme nous l'avions déjà mentionné, l'engagement, chez Malraux, est, par le biais de la création littéraire et des actes, un combat éternel contre la mort. Cette citation illustre très bien la pensée de Malraux concernant l'affinité entre la mort, l'action et l'art :

« Dans cette tension perpétuelle qui oppose l'homme à la mort apparaît l'unité profonde de la démarche de Malraux. L'action est l'une des formes que revêt cette tension, l'art en est une autre, sans doute plus efficace et plus fondamentale pour Malraux lui-même. Et, lorsqu'on étudie l'engagement de l'écrivain en quelque lieu que ce soit, aux côtés de qui que ce soit, ce doit être en sachant bien qu'à la racine de cet engagement, et tout au long de ses manifestations, l'art et l'action ont leur place. Ils sont, avant tout, des armes contre la mort. » (Malraux, 1996 : 18).

Il s'avère que pendant toute sa vie Malraux a essayé de donner un sens à son existence à travers l'action. Et l'art a été, pour lui, un moyen de lutter contre le destin, soit la mort ; il est donc aussi une autre forme d'engagement. Nous comprenons maintenant pourquoi, chez Malraux, l'engagement, l'action, la lutte contre le destin, la mort, ainsi que l'art, sont, tous, des éléments se rejoignant dans le même creuset, et des thèmes très apparents et récurrents dans ses œuvres.

Toujours dans ce même cadre, Malraux pense que « *tout art est un moyen de possession du destin* » (Larrat, 2015 : 317), Zarader, fait, à sa manière, allusion à la perception de l'art chez Malraux :

« La victoire de chaque artiste sur sa servitude rejoint, dans un immense déploiement, celle de l'art sur le destin de l'humanité. L'art est un anti-destin » (Larrat, 2015 : 318)

Zarader, affirme clairement que l'art pour Malraux, est un anti-destin ; donc il est la lutte de l'homme contre le destin. Zarader ajoute à ce sujet :

« Si Malraux peut affirmer que l'art est un anti-destin, c'est bien parce que l'homme n'a cessé de lutter contre le temps, que ce soit par la catégorie d'éternité, par celle de l'immortalité, ou, à terme par la catégorie d'intemporalité, et il rapproche ces trois modes lorsqu'il rappelle que 'la relation de l'art avec la mort est une relation fondamentale' ». (Larrat, 2015 : 318)

Dans cette citation, nous voyons que Malraux fait une corrélation entre l'art et la mort : il est l'antidote du destin, donc de la mort. Selon le point de vue de Zarader, ceci trouve son explication dans la lutte continue de l'humain fondée sur son désir d'échapper à son destin pendant son vivant. Baisser les bras et se soumettre entièrement à son destin engendrerait son malheur. Selon Malraux, il vaut la peine de se battre contre le destin quand bien même celui-ci, en fin de compte, en sortirait vainqueur.

Selon Zarader, Malraux a énormément tenu aux côtés créatifs de l'art, car pour Malraux, l'art avait un "caractère démiurgique"², c'est-à-dire il est une forme de création qui fait de son artiste un créateur à la manière de Dieu. Enfin, cette conception de l'art de Malraux nous mène à une constatation bien précise : acte créatif, l'art est l'un des moyens les plus efficaces dans la lutte contre la mort.

Pour conclure ce chapitre, nous dirons que Malraux, dans une époque où l'homme avait perdu tout espoir, a vu l'art comme une issue. L'art est un reflet de tout ce qui est invisible, c'est-à-dire une chaîne reliant l'homme au sacré. L'art pour Malraux n'a pas pour ultime but de mettre en avant la beauté du monde, mais de donner un sens à la vie de l'homme. L'art pour Malraux, hanté par l'idée de la mort, est un moyen de vaincre sa fatalité ; d'où la force et la joie de vivre pour l'homme ; conception ouverte à toutes critiques. Malraux a fixé haut la barre, en disant que l'artiste, de par ses qualités de créateur, était un rival du Dieu "créateur", ou des dieux ; conception de l'art ouverte la controverse.

² Selon Zarader, l'art est vu par Malraux comme une démiurgie : « Toute grande œuvre nous atteint en tant que démiurgie (...) les grands artistes ne sont pas les transpositeurs du monde, ils en sont les rivaux ». (Larrat, 2015 : 317)

Notre analyse de la vision de l'art de Malraux s'avérait indispensable car au fur à mesure que nous avons avancé dans notre travail, nous nous sommes rendus compte que Malraux recherchait à travers tous ses actes un engagement. Et comme dit précédemment, l'action le menait vers une lutte contre le destin. Vu que l'art était un domaine grâce auquel une lutte contre le destin s'exprimait, il a été pertinent de faire un lien entre ces matières.

1.3.3. La Crise De l'Esprit Européen Sur Le Plan Moral Et Spirituel

L'homme, depuis la nuit des temps, agissait, en quelque sorte, au nom des valeurs préétablies et d'une morale chrétienne -ou autres- lui étant imposée, celles-ci jamais remises en question. La religion constituait pour l'homme un foyer au sein duquel il pouvait s'abriter afin de pouvoir échapper à sa solitude, à son angoisse existentielle et à la peur de la mort. Mais dans l'Europe de l'après-guerre les tendances de l'homme ont visiblement changé. Suite à la Première Guerre mondiale, l'homme, éloigné de la religion pour diverses raisons, s'est fatalement retrouvé seul face à sa condition humaine, à sa conscience et a dû, bon gré mal gré, affronter Dieu. Avec l'écroulement des valeurs humaines, dont cette guerre atroce a été l'un des plus grands responsables, l'Église, étant auparavant un refuge spirituel où l'homme cherchait à trouver la sérénité, a perdu de son importance. L'homme a entièrement rompu ses liens avec l'Église en quoi il n'avait plus du tout confiance ni conviction. L'Église n'apaisait plus les angoisses et les souffrances de la conscience humaine. Il est toutefois à préciser que cette brusque rupture de l'homme d'avec l'Église a tout de même été assez douloureuse ; car l'idée de la mort est manifestement devenue plus pesante pour l'homme. L'espérance d'une vie après la mort, chose que l'Église promettait, s'est anéantie. L'homme, voué à être libre et/ou ainsi délaissé, a dû se questionner plus rigoureusement sur son sort, son existence et sa mort. C'est ainsi que l'angoisse de l'existence sur terre a commencé à habiter l'homme.

Mais il est par ailleurs à noter qu'aucune nouvelle religion n'a succédé à l'ancienne ; les valeurs religieuses ont été remplacées par les valeurs rationnelles. L'on a témoigné d'une transformation qui s'est faite sur des bases scientifiques plutôt que religieuses. A ce propos, Malraux accentue le fait que la raison et la science ne sont pas une autre forme de la religion mais des phénomènes qui l'ont, d'une manière ou d'une autre, mise en cause :

« Le fait nouveau, écrit Malraux, dont les conséquences sur l'art et sur la culture devaient être immenses, fut que, cette fois, une religion n'était pas mise en question par la naissance d'une autre. Le sentiment religieux, depuis la vénération jusqu'à la terreur sacrée, en passant par l'amour, avait maintes fois changé de forme : la raison et la science n'en furent pas la dernière métamorphose, mais la négation. » (Cité par Simon, 1952 : 172).

Et toujours selon Malraux, la civilisation chrétienne a non seulement perdu 'la foi en Dieu' mais en même temps 'l'Absolu'. A ce propos Malraux précise :

« Ce que la civilisation chrétienne abandonne, ce n'est pas telle de ses valeurs, c'est plus qu'une foi : c'est l'homme orienté vers l'Être, et que va remplacer l'homme orientable par des idées, par des actions (...). Ce qui est en train de disparaître du monde occidental, c'est l'Absolu. » (Simon, 1952 : 172-173).

Nous pouvons, sans aucun doute, remarquer que, pour Malraux, "l'orientation de l'homme vers l'Être" a été en quelque sorte, la fin du règne chrétien, ou encore de "l'Absolu", jusque-là jamais ou peu contesté ouvertement, dans le monde occidental. En ce début du siècle, une nouvelle ère commence avec l'interrogation de l'homme sur son Être. Selon Malraux, l'être humain ne se laisse plus diriger, voire manipulé par toutes sortes d'institutions impératrices ; il ajoute qu'une conscience collective est en train de naître et que l'homme, désormais, ne se soumettra plus aveuglément à telles ou telles règles d'un principe suprême. Malraux conclut que cet absolu est remplacé par des actions et que l'individu retourne vers son soi supérieur.

Il va sans dire que cet éloignement de l'homme du sacré et son orientation vers l'Être ne date pas du 20ème siècle -la foi en une divinité avait déjà commencé à se dégrader à partir de la période de la Renaissance, époque où l'homme était à la recherche de nouveautés politiques, sociologiques et intellectuelles et où l'homme était considéré en tant que valeur suprême- mais qu'elle a atteint son apogée audit siècle. Ceci dit, nous ajouterons que l'esprit religieux n'a pas complètement disparu ; celui-ci a, pour ainsi dire, été relégué, entres autres, par les penseurs, philosophes et intellectuels de l'époque. L'homme, décontenancé spirituellement, moralement et socialement durant des siècles, s'est penché à comprendre ce phénomène et s'est finalement mué au nom de sa liberté et de son bien-être. Ainsi, avec l'apparition de nouvelles valeurs, les questions sur l'existence, en tant que telle, sans les auspices de Dieu, se sont enchaînées : pourquoi l'homme naît et meurt ? Quel est le sens de sa vie, de son existence ? L'homme, au stade où il était arrivé, ne pouvait désormais plus adhérer aveuglément à tout ce que la religion lui imposait. Bref les conséquences néfastes de la Guerre et le mutisme absolu du Dieu créateur a fait de l'homme un converti éternel à la raison. D'où la propagation progressive de la philosophie existentialiste. Chercher à donner un sens à l'existence ; le droit de se créer, de vivre et de faire vivre autrui l'a emporté sur toutes autres valeurs.

Pour conclure, nous dirons que, comme la religion n'apaisait plus cette solitude, cette angoisse de l'existence rongant de l'intérieur, plus que jamais, l'homme, celui-ci s'est lancé à la recherche de nouvelles formules de soulagement, de consolation. Dès lors, l'homme a décidé d'être volontiers au sein de l'action, ou encore des actes révolutionnaires, et d'y demeurer, pour pouvoir ainsi attribuer un sens à son existence.

1.3.4. Influences De La Grande Guerre Sur Malraux Et Son Œuvre

En Occident, au lendemain de la Grande Guerre, les religions, notamment le christianisme, ainsi que certaines grandes sectes ou axes idéologiques ont cessé d'être des valeurs sublimes pour lesquelles l'homme consacrerait

entièrement sa vie, au point de la sacrifier. L'homme s'est vu de plus en plus éloigné du contexte et des textes religieux jusque-là peu controversés, ou encore de l'emprise et des promesses de l'Église, qui, comme nous l'avons susmentionné, avait ostensiblement perdu de son autorité. Le monde spirituel, auquel l'homme, jadis, se résignait sans réserve, s'est en quelques sortes englouti dans les profondeurs des ténèbres. Et suite à l'anéantissement de toutes les valeurs mystiques prédominantes, ayant fait long feu, de nouvelles orientations, dont l'esprit révolutionnaire, se sont engendrées en ce début du 20^{ème} siècle. Cet "esprit révolutionnaire", ce "sentiment de révolte" chez l'homme, a été attisé, puis encouragé essentiellement par certains intellectuels de l'époque.

En effet, en Europe, au début du 20^{ème} siècle, bon nombre d'intellectuels, à l'instar de Malraux qui a vécu de très près les méfaits de la Grande Guerre et qui en a été fortement touché, se sont montrés sensibles à l'avenir et à l'orientation de l'humanité. Ceux-ci, ont aussitôt ressenti la responsabilité d'agir ; et chacun selon son propre moyen, au nom de l'humanité. Malraux s'est vite lancé sur sa plume non seulement pour faire part de sa sensibilité mais aussi pour sensibiliser les sociétés européennes de l'époque. Ce dernier s'est donc donné pour mission d'élucider et d'abriter les peuples face aux menaces provenant de la guerre ou de la déstabilisation chaotique de l'après-guerre et de remettre les choses dans son ordre d'abord en Europe et ensuite à l'échelle planétaire. La Première Guerre mondiale a donc été un tournant important dans la prise de position d'André Malraux, selon qui, l'homme, se trouvant, à cette période précise, dans une impasse vis-à-vis de l'avenir, avait besoin d'être soutenu et élucidé, dans l'acception large des deux termes.

Malraux très souvent hanté, tout comme ses semblables, par l'idée de la mort, et entièrement persuadé du souci de l'homme, lequel émane de son "abandon" et de sa "solitude" face au destin et à la mort, s'est rigoureusement penché sur le phénomène de la condition humaine. Pour illustrer son point de vue portant sur le sujet nous recourrons à une phrase de Malraux tirée de son roman *La*

Condition humaine : « Il est très rare qu'un homme puisse supporter, comment dirais-je, sa condition d'homme (...) » (Malraux, 1996 : 13). Ladite citation démontre clairement combien Malraux était préoccupé par l'idée de la mort. C'est donc pourquoi la mort, cette certitude qui définit l'absurdité de la condition de l'homme, est devenue un des thèmes récurrents de ses romans.

Il est d'emblée à rappeler que Malraux a connu la mort en ayant d'abord tué Dieu. L'intellectuel Malraux, pour se faire entendre par tous, a crié très fort "Dieu est mort". En reprenant cette fameuse devise baptisée par Nietzsche, Malraux en est forcément devenu le porte-parole, voire le successeur. Nous pouvons aisément dire, quant à l'extermination de Dieu et les étapes qui ont suivi cette première démarche, que cet écrivain engagé s'est montré très ferme et que ses pensées assez catégoriques voire radicales se sont très vite propagées à travers l'Europe, ou encore le monde entier. Vis-à-vis de l'anéantissement de Dieu, Malraux annonce dans son roman intitulé *La Tentation de l'Occident* :

« Pour détruire Dieu, et après l'avoir détruit (...), l'esprit européen a anéanti tout ce qui pouvait s'opposer à l'homme : parvenu au terme de ses efforts, comme Rancé devant le corps de sa maîtresse, il ne trouve que la mort. »
(Malraux, 1996 : 12)

Citation qui corrobore son point de vue quant à la prise de position de l'Europe. Une fois après avoir tué Dieu dans sa pensée, Malraux s'est aussitôt penché sur la mortalité de l'homme qui n'a pas été pour lui une simple réflexion théorico-philosophique apparue subitement dans son esprit mais un processus expérimental. La mort, qui lui a enlevé des camarades, de chers amis lors des combats d'Espagne et d'Alsace-Lorraine, a en effet été omniprésente dans sa vie ; ce qui l'a poussé vers de profondes réflexions portant sur la condition de l'homme sur terre. Ainsi, Malraux, ayant ressenti la mort humaine de très près - mort absurde dont la guerre est l'entier responsable-, a catégoriquement refusé "la soumission" à une puissance divine ou notamment à une quelconque religion qui servirait d'intermédiaire entre Dieu et l'homme. Délibéré de ses

pensées mystiques, Malraux a été convaincu, au plus haut degré, du fait que l'homme est et sera le seul Être à pouvoir remédier à la "question de l'existence", à pouvoir doter un sens à "sa condition humaine" ; autrement dit, le seul Être à pouvoir "échapper" à l'idée ou la peur la mort ; et ce, par le biais de sa raison, de sa faculté de penser, laquelle le distingue notablement de l'animal. Cet être pourvu de raison a donc l'"aptitude" à se remettre en question comme le prétend Malraux :

« Quelque chose d'éternel demeure en l'homme – en l'homme qui pense [...] quelque chose que j'appellerai sa part divine : c'est son aptitude à mettre le monde en question. » (Malraux, 1996 : 14).

De plus, selon l'existentialisme athée qui renie entièrement l'existence de dieu, l'homme, n'ayant pas de prédestinée, est "entièrement responsable de ses actes" ; pensée à laquelle se rejoint Malraux. En effet ce dernier pense que l'être humain au stade où il est, a, à tout prix, la responsabilité et le devoir d'assouvir sa soif quant à sa raison d'être sur terre et ne doit ou ne peut pas tarder à trouver une réponse rassurante au fait qu'il se trouve délaissé seul en ce bas-monde, sans l'intervention de Dieu.

Par ailleurs, dans l'introduction rédigée par Janine Mossuz-Lavau dans *La Politique, la culture*, où sont collectés les discours, les entretiens et les articles de Malraux, l'auteur attire notre attention sur le fait que Malraux a toujours eu un "côté aventurier". Cet aspect malrucien singulier est aussi perçu dans les personnages de ses œuvres, chez lesquels il est question d'une "surdimension" de l'état physique. Le héros ou les protagonistes essayent incessamment de dépasser leur capacité physique afin de démontrer qu'ils ont une liberté démesurée. Effectivement, nous voyons cette volonté chez Perken, héros de *La Voie royale* :

« Il éprouvait si furieusement l'exaltation de jouer plus que sa mort, elle devenait à tel point sa revanche contre l'univers, sa libération de l'état

humain, qu'il se sentit lutter contre une folie fascinante, une sorte d'illumination. » (Malraux, 1996 : 15)

Outre les traits autobiographiques, un autre fait apparent que nous pouvons relever dans les romans de Malraux, est la présence des personnalités politiques, révolutionnaires qui ont marqué l'histoire de l'humanité. Malraux, romancier et observateur engagé de son temps, a toujours été influencé par les grandes personnalités historiques qui ont entraîné des changements incontestables dans leur pays et qui ont servi de modèle pour le monde entier. Un exemple typique que nous citerons ici n'est autre que Gandhi, cet illustre homme politique et guide spirituel :

« On n'a pas tort {...} de parler de Gandhi à son sujet. Son action, quoique plus limitée, est du même ordre que celle du Mahatma. Elle est au-dessus de la politique, elle touche l'âme, elle excelle à détacher. Toutes deux agissent par la création d'une légende qui trouble profondément les hommes de leur race. » (Malraux, 1996 : 14)

Étant donné que cette citation est tirée de l'œuvre *Les Conquérants*, roman étant l'objet de notre étude, nous ne nous y attarderons pas, pour pouvoir élaborer une analyse plus pertinente dans la deuxième partie de notre travail. Il nous semble utile, par ailleurs, de mettre en évidence le fait que Malraux ait été à la quête d'une "paix intérieure" que la religion n'était plus à même de procurer. Malraux était imprégné d'angoisses de solitude qui le poussaient fatalement à agir. Sans l'action, ce dernier serait réduit au néant. D'après Pierre-Henri Simon, Malraux était dans une "action aventureuse, risquée" car les aventures lui permettaient d'affronter la mort, ou même d'y échapper. C'était une autre manière de lutter contre la fatalité et de se sentir exister : « *Reste donc l'action, et surtout l'action risquée, aventureuse ; car l'aventure est l'austère domination de la mort', l'héroïsme est la réponse des forts à l'angoisse d'exister.* » (Simon, 1952 : 164).

L'acte dont Malraux rêvait tout particulièrement était celui à travers lequel il pouvait laisser une trace de son existence sur terre. Cela était un moyen d'atteindre l'immortalité, désir de tous. Nous signalerons en outre que, les choses ayant changé à ce début du 20^{ème} siècle, l'être humain ayant commencé à agir au nom d'autres valeurs et idéologies tel que le communisme -idéologie révolutionnaire dominante, de plus en plus répandue dans divers pays et grâce à quoi l'homme a pu trouver le moyen de justifier sa raison d'être- l'œuvre de Malraux a trouvé une nouvelle forme et perspective. A ce titre, nous dirons que les héros des "œuvres révolutionnaires" de Malraux, dont nous avons mentionné les noms ci-haut, ont, eux aussi, agi au nom de la "Révolution", selon, bien entendu, les intentions, l'initiative ou l'intervention de l'écrivain, pour pouvoir "être sauvés de leur condition humaine". Ceux-ci n'ont pas manqué de prendre part dans des actes héroïques au nom de leurs foi et mouvance idéologiques. Nous verrons, tout au long de notre analyse, que cet aspect revient de manière récurrente dans les romans de Malraux selon qui l'homme ne pourrait échapper à sa fatalité que grâce au 'praxis' comme le confirme sa citation suivante :

« Il va donc rechercher par quels 'moyens humains' l'être humain peut être sauvé de sa condition. A travers l'action menée par les personnages de ses romans, aussi bien que par son propre engagement, la même tentative est réitérée, sous des visages divers. » (Malraux, 1996 : 14-15).

Nous constatons une fois de plus que Malraux s'incarne dans les protagonistes de ses romans et/ou se réalise à travers eux. Les héros de ses œuvres sont sans cesse dans une recherche philosophique de son être. La révolution, dans l'œuvre de Malraux, se substituant à la religion, s'est présentée comme une dynamique, une force salvatrice pour ses protagonistes, comme nous le précise bien P.-H. Simon : « *La révolution apparaît, dans l'œuvre de Malraux, comme un succédané de la religion.* » (Simon, 1952 : 164).

En guise de conclusion nous dirons que la mort, tentée d'être mise, à la lumière de la pensée de Malraux, en évidence tout au long de ce chapitre, sera, tout

comme l'engagement, un thème constamment présent dans les romans de Malraux. Et il serait important de souligner ici qu'une étude de l'œuvre malrucien, portant sur l'engagement, ne pourrait aucunement être effectuée sans se référer à la vie extravagante que "notre aventurier" a menée.

2. L'ETHIQUE ET L'ENGAGEMENT MALRUCIEN DANS *LES CONQUERANTS*

2.1. LES GRANDS AXES DU ROMAN *LES CONQUERANTS*

2.1.1. Genèse Et Contours Du Roman

Les Conquérants, est l'un des premiers romans de Malraux, lequel traite de la révolution chinoise dans son contexte historique, politique et social et dénonce d'emblée les actes fascistes de Hong-Kong envers la Chine soumise économiquement, depuis le 19^{ème} siècle, à cette colonie britannique. Le roman narre les deux semaines de la grève de Canton -ville située au sud de la Chine- décrétée, en 1925, par le Parti Nationaliste chinois Kuomintang.

Avant tout, citons brièvement quelques événements marquants de la vie de Malraux ; et ce, afin de mieux saisir l'essence et le contenu du roman *Les Conquérants*, étant une œuvre vaillamment écrite, par son auteur, sur les débuts de la révolution chinoise. En effet, au moment où le roman est écrit, l'on se trouve en plein cœur des événements qui ont déclenché la révolution chinoise. Malraux a donc pris position, si nous pouvons le dire ainsi, à un moment opportun. Par ailleurs, il ne serait pas vain de rappeler ici que Malraux, lui-même, a été témoin, lors de ses séjours effectués en Asie, de bons nombres d'injustices, destinés au peuple indigène, émanant des pouvoirs coloniaux.

Malraux s'est, pour la première fois, retrouvé, avec sa femme, au Cambodge en 1923. Lors de ce séjour, cet homme de lettres a été accusé d'avoir volé des œuvres d'art des khmers, et arrêté et condamné à la peine de prison par la suite. Mais, après un an de détention, celui-ci sera libéré grâce à la mobilisation et la sensibilisation de certaines connaissances bien placés et/ou d'amis proches, notamment ceux du monde littéraire. Suite à cet événement malencontreux, Malraux a réalisé plusieurs voyages en Indochine où il a été

constamment confronté à la réalité cruelle du colonialisme, réalité qui a manifestement marqué le cours de sa vie. Or, Malraux suite à ses observations faites, durant son séjour, a entièrement été sidéré devant les faits ; car l'image du colonialisme vue d'Europe était toute autre que celle perçue sur place. Ce qui a eu pour conséquence la création d'un journal avec l'un de ses confrères ; ceci dans la seule intention de faire entendre au monde occidental la misère que subissait ce peuple indigène. Lorsque nous nous penchons sur la vie de Malraux, nous remarquons aisément que la tyrannie du colonialisme, autrement dit cette cruauté de la suprématie coloniale, a fatalement entraîné ce fervent engagé vers une hostilité flagrante aboutissant à une lutte inlassable contre ce pouvoir asservissant.

Ceci dit, cette révolution qui a marqué profondément Malraux inspirera rigoureusement ses œuvres à venir. Son œuvre sera essentiellement nourri et imprégné de ces avatars vécus lors de ses séjours au Cambodge et en Indochine. Les prémisses de son engagement verront le jour à travers ses écrits et ses romans.

Ainsi, pour Malraux, le début de son engagement a été le moment crucial où il s'est lancé sur sa plume en vue de dénoncer l'hégémonie de l'impérialisme britannique sur la Chine, moment où il s'est voué à raconter les actes révolutionnaires du Kuomintang contre les colons britanniques de Hong-Kong. Le Kuomintang, dont l'objectif principal était de libérer le pays de toute autorité impériale, avait pour mission le blocage du chemin du commerce maritime anglais pour pouvoir ensuite organiser une rébellion contre la colonie anglaise.

Les *Conquérants*, roman publié en 1928, lorsque Malraux n'avait que vingt-sept ans et dont les répercussions sur la littérature moderne du 20^{ème} siècle s'avéraient indéniables, a aussitôt été le point de mire des critiques littéraires et des milieux intellectuels de l'époque. Ce roman a eu une célébrité sans précédent et tous les critiques littéraires, à quelques exceptions près, ont reconnu à l'unanimité le talent du jeune Malraux.

Nonobstant ce, Malraux, dans la postface de son roman, annonce ouvertement, et avec humilité, que ce roman en question n'est qu'un "livre d'adolescent". Par ailleurs Malraux ne qualifie, en aucun cas, cette œuvre d'exception de roman historique ; il rejette cette idée en disant :

« Mais ce livre n'appartient que bien superficiellement à l'Histoire. S'il a surnagé, ce n'est pas pour avoir peint tels épisodes de la révolution chinoise, c'est pour avoir montré un type de héros en qui s'unissent l'aptitude à l'action, la culture et la lucidité. Ces valeurs étaient indirectement liées à celle de l'Europe d'alors. » (Malraux, 1997 : 221).

D'après cette citation, nous comprenons, sans vouloir nous focaliser sur d'autres arguments, que Malraux veut insister sur le fait que sa préoccupation ne porte pas essentiellement sur le contenu historique du roman, en l'occurrence la révolution chinoise, mais plutôt sur sa trame et son rapport analogique avec l'Europe. Malraux nous fait par ailleurs entendre que son objectif a été de vouloir démontrer, à travers le roman, à quel point les protagonistes s'unissent tous, sans exception, autour d'un seul et même personnage pour le bien être de chacun. Il insiste par ce fait sur la praxis qui seule est capable de donner un sens à l'existence de chacun, par "leurs aptitudes" intrinsèques. C'est ce qui définira ces personnages et qui germera ultérieurement. Il construit donc sa trame sur les rapports mutuels de ses protagonistes ainsi que sur leur volonté, fermeté et persévérance quant à la praxis, justifiant leur raison d'être. Ne faudrait-il donc pas voir le contexte historique comme un élément romanesque de second plan : un catalyseur permettant à Malraux de mieux appréhender et soumettre aux lecteurs la complexité de l'être agissant.

Il va sans dire que ce roman a aussi fait, auprès de certains milieux littéraires, l'objet de différentes critiques négatives. C'est sans doute et surtout la prise de position et les points de vue de Malraux, vis-à-vis de la révolution et des révolutionnaristes, qui a été le plus débattu. C'est peut-être bien la première

fois que certains thèmes ont été si explicitement et vigoureusement abordés. De surcroît, Malraux, qui ne s'est aucunement abstenu de manifester sa mouvance politique de façon si ouverte ne percevait plus la révolution comme un acte permettant la sauvegarde de toute une société entière. Il considérait plutôt cet acte de nature collective comme un moyen à travers lequel chaque individu se réaliserait ; ce qui était une forme d'accuser "La Condition Humaine". En outre, à une époque où l'humanité était dans une mauvaise passe et où tout intellectuel, bon gré mal gré, prenait politiquement position, Malraux n'a pas hésité un moment à amorcer un nouveau style de roman photographique tout en mettant en œuvre les réalités d'un monde en décomposition et où toutes les sociétés étaient dans des crises de valeurs humaines.

Nous tenons de nos lectures que l'auteur des *Conquérants* a lui-même participé à divers débats concernant sa prise de position, quant à la révolution, rendue explicite dans son roman. Nous évoquerons ici que Trotsky a été l'une des personnes qui a ouvertement et sèchement critiqué *Les Conquérants* ; suite à quoi Malraux s'est lancé dans un ample débat de longue haleine. Ce premier s'est construit autour d'une polémique concernant l'attitude révolutionnariste des personnages de Borodine et Garine. Nous voulons essentiellement mettre l'accent sur ce débat de par le fait qu'il touche carrément la problématique de l'engagement et de l'éthique chez les personnages de Malraux, étant plutôt considérés comme des antagonistes et non des protagonistes. Dans son article *La révolution étranglée*, Trotsky a tenté de mettre notamment à la lumière du jour les particularités de ces deux personnages : Borodine, vrai personnage historique, et Garine, pure invention malrucienne.

Un point essentiel à relever ici est le fait que ce roman débute, narrativement parlant, *in medias res*. L'incipit amène donc le lecteur immédiatement au cœur de l'action ; le roman commence avec la phrase suivante : « 25 Juin. La grève générale est décrétée à Canton » (Malraux, 1997 : 35). Nous comprenons dès ces premières lignes, que nous allons aussitôt nous retrouver au cœur d'un

combat qui se tient dans une ville de Chine. Nous sommes face, par ailleurs, à un narrateur, qui s'exprime à la première personne mais dont nous ignorons complètement l'identité ; un narrateur qui est dans un anonymat complet mais qui part en Chine pour retrouver un certain Garine, prétendu être son ami. Nous comprenons par la suite que ce dernier qui se trouve en Chine depuis quelques années est commissaire à la propagande. D'ailleurs, ce personnage décrit par le narrateur dès le début, sans vraiment apparaître dans les premières pages, nous donne immédiatement l'impression qu'il sera au centre de la fiction romanesque. D'ailleurs, n'est-t-il pas l'un des principaux personnages, car il révèle les espoirs, les attentes, la lutte engagée de Malraux, qui a tenté de mettre en œuvre son propre côté révolutionnaire. Nous comprenons par la suite que Garine est un aventurier Suisse, qui s'est déplacé en Asie afin de réaliser ce qu'il ne pouvait faire en Europe. La Chine étant l'endroit idéal où il pourrait devenir un vrai conquérant sur un terrain où l'action prône avant tout.

Contrairement à Garine, qui lui est un personnage fictif, Borodine se présente comme un personnage historique réel qui représente le communisme russe et qui est à la tête de la propagande, implantée en Chine, en vue de lutter contre le colonialisme britannique et d'instaurer le système communiste. Son objectif est de créer un système politique identique à la Russie, à la tête duquel peut prôner le parti communiste. Borodine est, selon nous, le deuxième personnage principal, apparaissant dans le livre comme un fantôme, à qui très peu de passages sont consacrés. Ces deux personnages cités représentent donc un idéal révolutionnaire. Cependant dans le roman sont présents d'autres personnages secondaires, comme Tcheng-Daï, qui ont aussi une importance dans l'évolution et l'accomplissement des faits. En effet, Tcheng-Daï est le personnage qui incarne le côté spirituel de la révolution et qui représente l'aile droite et la bourgeoisie. C'est un pacifiste, qui est contre la violence. Il essaye de régler les choses par la voie du dialogue. Un autre personnage à mentionner ici est Hong, terroriste chinois qui est sous le contrôle de Garine et qui représente l'anarchisme. Hong est un jeune chinois qui a le sang fougueux et qui devient incontrôlable avec le temps ; le terrorisme dont il est responsable

est fait au nom de la foi qu'il a en la révolution. C'est un personnage inculte qui essaye malgré tout de réfléchir et de se comporter à la manière d'un européen.

A part ces personnages cités, les autres personnages comme Klein, Rebecchi, Gérard, Meunier et bien d'autres sont, eux aussi, au service de la révolution. Le point commun entre tous ces caractères est la lutte pour créer un monde meilleur. Malgré des approches différentes de la révolution et des objectifs individuels qu'ont les personnages, la foi en la révolution fait de ceux-ci une masse de personnes entre lesquelles se crée une "union inébranlable". Nous pouvons, d'ores et déjà, souligner que, tous ces personnages représentent différentes idéologies et/ou ont différentes perceptions de la révolution. Malraux a su réunir au sein de cette "œuvre de jeunesse" des bolcheviks, des anarchistes, des pacifistes. Même s'ils viennent de différentes fractions, ils se battent tous, sans exception, contre les inégalités et injustices sociales. Dans ce monde condamné à la dualité, ils veulent tous œuvrer dans l'action, car l'action leur permet de se sentir vivant et de s'éloigner du néant. Outre l'action, nous voyons surgir le côté aventurier de Malraux à travers le personnage de Garine.

2.1.2. Vers Une Nouvelle Structure Romanesque : *Les Conquérants*

Ecrivain touché profondément par la conjoncture socio-politique de son temps, Malraux, ne pouvait que raconter, à travers ses romans, des événements contemporains pour informer le monde des actualités inédites qui se passaient sur le continent asiatique. Jeune mais déjà engagé tant littérairement que politiquement, son choix de l'espace dans ses premiers romans, s'est essentiellement porté sur l'Asie, continent où il a effectué plusieurs voyages. Ce choix, au premier abord, nous paraît authentique, dans le sens où Malraux se détermine par sa propre autorité, dans le sens premier du mot. Pourtant cela ne nous empêche pas de nous poser la question suivante : "pourquoi précisément l'Asie ?".

Avant de répondre à cette question élémentaire, nous dirons, dans un premier temps, que Malraux, qui depuis tout jeune avait une grande passion pour la littérature et les livres, s'est, non sans raison, orienté vers le monde de l'édition dans lequel il a pu immédiatement s'intégrer. A un âge assez précoce, précisément à dix-neuf ans, il a eu l'opportunité de devenir éditeur. Ce jeune homme féru de la littérature était, par ailleurs, reconnu pour être, depuis toujours, aventurier, ou encore "farfelu" dans le sens propre du terme :

« Sa jeunesse est placée sous le signe de l'aventure et de l'imagination, facettes parmi d'autres du 'farfelu', terme dont Malraux se servira toute sa vie pour désigner l'univers mental de ses années de jeunesse. Après des études écourtées, Malraux décide de se consacrer à la passion qu'il éprouve pour les livres. Il devient éditeur dès l'âge de dix-neuf ans. »
(Lacouture, 1973 : 135).

Pour ce qui est de notre question de départ, sont précisées, dans la citation suivante, les raisons pour lesquelles Malraux a choisi, comme espace de fiction, l'Asie :

« Une autre passion l'habite cependant, celle de l'Asie. En 1923, une expédition douteuse et malheureuse au Cambodge, d'où il tente de ramener des bas-reliefs khmers, lui fait découvrir la corruption du monde colonial et la misère des autochtones indochinois. Cette prise de conscience marque le début d'un engagement politique ininterrompu. De 1924 à 1925, il anime en Indochine un journal qui dénonce avec virulence les piliers du système colonial et il côtoie les jeunes militants de l'indépendance du Vietnam » (Lacouture, 1973 : 136).

Comme le dénote bien cette citation Malraux a été témoin des "corruptions du monde colonial" et de la misère dans laquelle vivait les indigènes indochinois. Dès lors il a décidé de dénoncer ce système colonial. Selon Malraux, les pays impérialistes exploitaient à leur gré, et à l'excès, les peuples colonisés : ils se donnaient tout droit d'abuser de ces pays afin de tirer un maximum de profit des matières premières.

Pour mieux élaborer le sujet, il nous faudrait élargir la question liminaire : Pourquoi est-ce que Malraux, à une époque où l'Europe était en pleine crise culturelle, économique, sociale et politique, et où des désastres s'étaient emparés du monde, s'est essentiellement penché sur ce problème de colonisation, étant le propre de cette géographie lointaine ? Comment est né, chez Malraux, cet ardent désir de s'intéresser à la révolution chinoise plutôt qu'aux bouleversements européens ? Assurément, une fois sur le chemin de l'engagement et de la révolution, l'écrivain ne pouvait plus, de un, se passer de ses ambitions, et, de deux, être seulement à l'écoute de son pays ou des pays limitrophes. Les peuples de ces pays lointains, où régnaient les colonisateurs, avaient aussi besoin de l'orientation et du soutien des penseurs, des intellectuels pour pouvoir ménager une éventuelle issue susceptible de libérer leur pays de la suprématie impériale. A travers la phrase « *L'Europe n'est plus 'qu'un grand cimetière où ne dorment que des grands conquérants morts'. 'Le soir européen est lamentable et vide, vide comme une âme de conquérants'* » (Malraux, 1997 : 26) nous voyons d'autres arguments justifiant le choix de Malraux. Cela nous fait comprendre que Malraux, est inlassablement dans l'optique d'amener du nouveau à une société étant au début de sa régénération et qui renoncent catégoriquement à tout ce qui a attiré à l'ancien. L'auteur des *Conquérants* est surtout à la recherche de "conquérants vivants" pouvant introduire les pensées occidentales sur de nouvelles terres et empires :

« 'La véritable conquête de l'Empire par l'Occident commence.' C'est l'esprit occidental cette fois, fait de conscience individuelle, du sentiment de la mort et de volonté active, qui ne cesse de gagner du terrain en Chine et dont les idées révolutionnaires sont la concrétisation la plus immédiate. L'espoir d'une nouvelle conquête, d'une victoire à terme, très différente de celle qu'on avait jusque-là escomptée, mais victoire bien réelle, tout de même, anime Malraux et tout son roman. Son occident n'est pas celui d'un défaitiste. » (Malraux, 1997 : 26)

En effet, était venu, pour les pays colonisés, le temps de se libérer de leurs chaînes et de cheminer avec fermeté vers leur liberté. Etant entièrement persuadé que l'International amènerait des changements drastiques dans ces pays ravagés par la pauvreté et l'impérialisme, chacun faisait le nécessaire pour se libérer du joug de la servitude. Or, les pays exploités n'avaient d'autres chances que de croire en une force motrice qui assurerait un meilleur avenir, la majorité des gens vivant dans la misère depuis la nuit des temps. Ainsi, le communisme, qui promettait de créer un meilleur système qui supprimerait toute sorte d'inégalités sociales et qui privilégierait la classe ouvrière, était devenu l'espoir de tous. Ce nouveau système politique, qui a germé au 19^{ème} siècle avec les théories de Marx, défendant le prolétariat face à la "bête capitaliste" rasant tout sur son chemin, était une ouverture vers la liberté. Jusque-là théorique, cette idéologie était, pour les pays soumis entièrement et étant à la recherche de leur indépendance, une opportunité pour pouvoir triompher de toutes menaces provenant des pouvoirs coloniaux et/ou d'autres natures. D'un côté la crise économique, de l'autre la montée du fascisme après la Première Guerre mondiale, poussaient l'homme vers un nouvel élan, qui pouvait le sauver de cette misère. Donc, conscient des troubles humanitaires et sociaux, l'écrivain Malraux met ainsi son art au service d'un engagement et se prépare à dénoncer une réalité accablante.

Bref, pour en revenir aux raisons qui ont motivé Malraux dans son choix de l'espace, nous pouvons dire, primo, que la Chine était un pays dévasté par la pauvreté et affaibli par la menace des pouvoirs coloniaux, secundo, que le pays avait tellement souffert de l'impérialisme que le peuple n'avait autre choix que de participer à la résistance anti-impérialiste et de se rebeller.

Par ailleurs, pour ce qui est des deux personnages importants du roman, nous dirons que le personnage de Borodine ne se trouve pas par hasard dans l'espace où se déroule la trame des *Conquérants*. Ce révolutionnaire est chargé d'une mission bien précise, définie par Malraux. Agir, tôt ou tard, au nom de son parti et d'être au service de celui-ci, afin de faire bourgeonner cette idéologie

sur toute la terre au nom de la révolution, était, à l'instar de Borodine, le devoir de chaque révolutionnaire. C'est pourquoi, il est utile de mettre l'accent sur ce personnage d'origine russe, qui s'est déplacé, de son libre arbitre, vers cette ville de Canton afin de réaliser les objectifs de l'International. Nous pouvons identifier ce personnage historique à travers cette citation :

« Ecoutez : vous trouverez à Canton deux sortes de gens. Ceux qui sont venus au temps de Sun, en 1921, en 1922, (...) Et ceux qui sont venus avec Borodine, révolutionnaires professionnels, pour qui la Chine est une matière première. » (Malraux, 1997 : 44)

Comme nous le voyons, Borodine est un révolutionnaire professionnel envoyé en Chine par les bolcheviks ; il est arrivé à Canton dans l'objectif de faire la révolution. Nous avons remarqué que Malraux, dès le début du livre, fait une distinction entre deux types d'hommes d'action. Nous ne nous attarderons néanmoins pas sur ce thème qui sera ultérieurement abordé.

Le deuxième personnage qu'il faut mentionner ici est Garine, une personnalité singulière qui se trouve dans ce milieu pour ne pas avoir eu de succès dans son pays d'origine. Nous constatons que ce personnage fictif, inséré dans cet espace, qu'est Garine représente un 'minable' dépaysé, déstabilisé qui ne pouvait réussir qu'en Orient. Comme le confirme la citation suivante, la vie de Garine n'a pas été une réussite, loin de là ; celui-ci a été inculpé d'une affaire d'avortement :

« Lorsque je donnais de l'argent aux sages-femmes, tu penses bien que je ne me faisais pas d'illusions sur la valeur de la 'la cause', et pourtant je savais que le risque était grand : j'ai continué malgré les avertissements. Bien. Lorsque j'ai perdu ma fortune, je me suis presque laissé aller au mécanisme qui me dépouillait : et ma ruine n'a pas peu contribué à me conduire ici. » (Malraux, 1997 : 44).

Garine avoue la raison de se retrouver à Canton : ce n'est non pas sa passion pour la révolution mais sa ruine qui l'a entraîné à cette nouvelle aventure ; car une nouvelle vie ne pouvait que se construire ailleurs. Son échec l'a introduit dans un monde où il n'avait absolument rien à faire. Il ne semble pas non plus avoir beaucoup d'illusions quand il parle des pauvres :

« Je les préfère, mais uniquement parce qu'ils sont des vaincus. Oui, ils ont, dans l'ensemble, plus de cœur, plus d'humanité que les autres : vertu de vaincus. Mais, je sais si bien qu'ils deviendraient abjects, dès que nous aurions triomphé ensemble. » (Malraux, 1997 : 85)

Garine ne semble donc pas avoir intégré les préceptes de l'idéologie communiste. Et il semble mettre son absence totale de scrupules au service d'intérêts qui ne sont pas les siens propres.

Malraux, a donc, choisi de réunir ces deux différentes personnalités sur des terres bien lointaines et dans un espace bien délimité, d'une part dans l'espoir de créer un modèle d'engagement révolutionnaire, d'autre part, pour montrer qu'il est possible de se battre au nom d'une idéologie, d'un idéal, d'un système rénovateur, outre la patrie. En effet, nous observons que l'idée de faire la révolution sur le territoire chinois était beaucoup plus prometteuse que de la faire dans un pays quelconque d'Europe. Il ne serait pas vain de dire que Malraux a voulu informer le public et sensibiliser l'opinion publique. Et surtout, faire de la Chine un modèle pouvant se répandre dans d'autres pays.

Quant au temps romanesque, on voit que le temps de la fiction ne s'étend que sur les deux semaines de la grève à Canton. On voit par ailleurs que le temps romanesque correspond au temps historique réel. Le présent de narration, qu'utilise Malraux, est en simultanéité avec l'actualité, car lors de l'écriture du roman, la Chine est au début de la révolution. Donc, Malraux s'ancre dans son époque, il n'écrit pas des romans qui parlent de l'histoire mais qui reflètent l'histoire actuelle. Malraux ne s'éloigne pas de la réalité dans lequel il vit : il est "témoin du présent" et non du passé. Il brise ainsi toute la structure de l'art

romanesque classique. Donc un nouveau style romanesque, proche du reportage, vient de se créer ; et rien ne pourra faire obstacle à cette nouvelle forme narrative qui inspirera le roman moderne.

En fin de compte, soulignons que Malraux a, en quelques sortes, renouvelé le roman. *Les Conquérants*, est un roman, ayant son propre style et contenant une nouvelle structure romanesque. Malraux introduit dans ses romans des reportages, des documents, des flash-back, il fait usage de techniques d'écriture novatrices : bien souvent, il n'y a pas (ou peu) d'éléments d'exposition, créant ainsi un récit discontinu, éclaté. Le rythme est syncopé : au lecteur de retrouver le fil du récit. Malraux introduit également des procédés cinématographiques dans son écriture -ellipses nombreuses, "zooms", etc.- qui sont une manière de changer la structure romanesque. Au niveau du choix spatio-temporel, l'Indochine, la Chine, étaient des lieux où il a lutté, témoin vivant et actant, en publiant des journaux concernant l'actualité de l'époque. Donc, Malraux a consacré, lui-même, quelques années de sa vie à la lutte contre l'impérialisme. Tout cela nous permet de comprendre, encore une fois, la raison de ce choix spatio-temporel. Malraux est un écrivain qui a su par ailleurs utiliser à la fois des personnages historiquement réels et fictifs à travers lesquels il a pu réaliser ce qu'il n'a pas vraiment fait concrètement. Donc le réel et le fictif cohabitent singulièrement et simultanément dans son roman.

2.2. PERSONNAGES DE CAUSE

2.2.1. L'Engagement Chez Les Personnages Principaux Des *Conquérants*

Les personnages principaux des *Conquérants* sont, selon la volonté de Malraux et pour des raisons déterminées, dotés de particularités bien distinctes, et chacune représentative du point de vue de l'engagement malrucien. C'est à partir de ces personnages nuancés qu'il faudrait donc étudier et chercher à comprendre l'engagement tel l'entend Malraux.

La problématique de l'engagement, n'étant pas seul le propre du roman *Les Conquérants*, apparaît souvent dans l'ensemble des œuvres de Malraux et est notamment rencontrée chez les protagonistes intellectuels, ainsi dépeints.

Avant de pousser plus loin cette constatation, su des lecteurs et adorateurs de Malraux, nous nous attarderons, en quelques lignes, sur le titre du roman fournissant matière à réflexion et analyse, et nécessitant, à notre sens, en tant que tel, une réflexion préliminaire. Tout lecteur, face, pour la première fois, à ce titre, qui est à lui seul révélateur, pourrait *ipso facto*, et en se fiant à ses intuitions, comprendre qu'il aura à faire à un roman comportant, avant tout, une histoire de conquête vouée à la réussite -si ce n'est à l'échec-, celle-ci éventuellement remplie de mystères, d'intrigues ou encore d'embûches. En effet, un roman ayant pour titre *Les Conquérants* ne peut que faire appel à des personnes étant en passe d'une quelconque conquête destinée à un pays, un territoire bien précis ou à toute autre chose. Toutefois, un lecteur attentif ayant des connaissances au préalable sur l'auteur du livre qu'est Malraux aura une toute autre perception du titre. En se plongeant dans les profondeurs de son imagination, il pourrait éventuellement imaginer une histoire de conquête conforme à la vision du monde de Malraux mais aussi à sa mouvance politique ; une histoire qui tendrait à un acte révolutionnaire mais aussi à la prise de position de certaines personnes vis-à-vis d'une injustice sociale ou autre.

Ainsi, Malraux en optant pour ce titre n'aurait-il pas eu l'idée d'éveiller l'attention des lecteurs et de les préparer à une trame dotée d'injustice, de discrimination, de combat, de guerre, de souffrance ou de mort ; tous ces phénomènes étant le propre de "la condition humaine". Nous ne sommes pas en mesure de nous laisser guider par d'autres impressions, car le sens premier du mot 'conquérant', que nous relevons dans le dictionnaire CNTRL, est " [personne] qui conquiert, qui aime conquérir par les armes". Il n'est pas étonnant de voir que le verbe "conquérir" ait plusieurs définitions. Selon le dictionnaire en ligne CNTRL, la première définition de ce verbe est "[l'acte de] se rendre maître par les armes" ; la deuxième est "[le fait de] conquérir sa liberté et sa personnalité,

mais en s'ouvrant à la vie". De notre point de vue, et de celui des spécialistes de Malraux, la deuxième définition correspondrait beaucoup mieux aux ambitions de Malraux. En effet, la constatation suivante de M.-T. de Freitas corrobore notre point de vue, ainsi que celui de Malraux, quant à l'engagement des personnages des *Conquérants* :

« Cette prise de conscience est donc à l'origine de la nouvelle orientation que vont alors prendre sa vie et sa plume. Sur le plan personnel, il se met à prendre position et à s'engager à fond dans tous les conflits socio-politiques de l'époque. A commencer d'ailleurs par celui de l'Indochine : après sa libération, il retourne à Saïgon en février 1925 où il fonde deux journaux successifs : *L'Indochine* et *L'Indochine enchaînée*, dans le but de dénoncer les injustices sociales et les scandales politiques du gouvernement colonial – combat qu'il continuera de mener dès son retour à Paris en février 1926. Alliant toujours la parole aux actes, les engagements qui s'ensuivent dans le rang des républicains lors de la guerre civile espagnole (...) »³ (Larrat, 2015 : 380)

A travers ces lignes, l'importance que Malraux accorde à l'engagement et croit en 'l'acte' sont très apparents. Son souci fondamental n'est autre que de souligner et de dénoncer, en l'occurrence, les injustices sociales mais aussi les scandales politiques, thèmes qui se recouvrent à notre analyse. Son statut social, sa prise de position, son identité d'intellectuel engagé, influencent chacun de très près son statut d'écrivain. Car il se jette sur sa plume pour en faire matière de ses romans et d'éveiller la sensibilité européenne.

Il est toutefois à noter que le fait que ce titre *Les Conquérants* soit au pluriel est indice connotant parfaitement bien qu'il sera question, dans cette histoire, d'une conquête émanant non d'une seule personne mais d'une masse de personnes non seulement vivant dans le même espace géographique et laps de temps, mais aussi partageant le même sort et souci et ayant le même objectif ; d'où l'idée de la collectivité, de la solidarité.

³ M.-T. De Freitas, *Engagement* in Dictionnaire Malraux.

Suite à cette courte réflexion portant sur le titre du livre, nous dirons, en quelques lignes que, ce roman est l'histoire d'une "conquête singulière" qui se déroule en Chine, plus précisément à Canton, en 1925, pendant la révolution chinoise. Nous disons 'singulière' car il ne s'agit pas vraiment d'une conquête dans le sens imaginé : les actants ne sont pas dans le désir d'étendre leur pouvoir ; ils ne se déplacent pas, ils sont dans leur "propre pays" ; ils ne sont pas réellement la partie qui passe à l'offensive militaire à la manière des envahisseurs mais celle qui, avec l'aide des révolutionnaires occidentaux, essaye de défendre sa patrie contre les forces coloniales, les occupants, et se livre à retrouver son entière liberté. Donc, dans cette histoire, les dualités telles que 'agresseur-agressé', 'offensive-défensive', 'actant-subissant', 'envahisseur-envahie', 'mobilité-stabilité', 'colonisateur-colonisé', 'occupant-occupé' et finalement 'conquérant-servile' sont sujettes à caution. Cette conquête, étant loin de son apparence traditionnelle et/ou conventionnelle, loin de l'ordre des choses, vient donc brouiller les esprits et fait matière d'une controverse. De là à savoir, "la conquête" dans ce livre devrait être perçu, selon nous, comme un "acte révolutionnaire" fondé sur la liberté d'un peuple qui est, pour ainsi dire, en "légitime défense".

Pour ce qui est des principaux personnages figurant dans cette fiction, nous pouvons à priori dire que Malraux a voulu les placer au cœur d'une trame qui se focalise essentiellement sur l'acte de la conquête. En effet, la quasi-totalité des protagonistes sont, d'une manière ou d'une autre, concernés de cet acte prépondérant. Pour être clair et concis, nous dirons qu'ils sont, pour la plupart, non des 'militaires' mais des 'militants', des 'intellectuels' qui prennent l'initiative des opérations militaires contre le pouvoir coloniale. Au fur à mesure que nous avançons dans les lignes du récit, nous découvrons, à l'instar de Garine, que Borodine, Hong ou tant d'autres sont aussi les principaux actants de cette conquête. Et l'on remarque, par ailleurs, que tous les personnages, à quelques exceptions près, mènent une vie énormément pénible sous l'oppression, dans un milieu infernal, sans pour autant baisser les bras, et qu'ils ont choisi de se battre contre ce calvaire, cette injustice humanitaire ; et bien certainement dans la crainte d'avoir une vie dénudée de sens. Lesdits protagonistes refusent donc

de se soumettre à leur destin. Pour eux, être à Canton et lutter dans l'espoir que tout se remettra un jour dans l'ordre, est loin d'être une simple illusion ; d'où le mérite de l'appellation les 'conquérants'. En effet, lorsque nous prêtons un peu plus d'attention aux protagonistes du roman, nous comprenons que Malraux a réuni intentionnellement ces caractères assez différents, venant de diverses géographies et cultures ; mais réunis tous sous le même toit, pour la seule et même cause, au nom du même dessein qu'est la révolution.

Un point essentiel à relever ici est le fait que tous ces personnages ayant objectif commun, seront, par ailleurs, face à leur "être" à travers les problèmes rencontrés lors de leur lutte à Canton. Ceux-ci seront, tôt ou tard, affrontés à leur propre réalité. Quand bien même la réalité les unissant fortement serait le combat au nom de la fraternité, de la solidarité et du bien-être de tous, chacun d'entre eux sera face à son propre miroir, miroir à travers lequel surgit son auto-questionnement sur la vie et la fatalité. En bref, la révolution est, quelque part, un moyen à travers lequel chacun obtient l'opportunité de se questionner sur sa vie passée, en cours et à venir. Il est donc nettement clair que chacun a sa raison personnelle d'être, en chair et en os, présent dans ce combat de nature collective.

Ceci dit, nous nous pencherons donc, dans cette partie, sur la problématique de l'engagement chez les protagonistes des *Conquérants* et chercherons, plus précisément, à comprendre comment Malraux est parvenu à mettre dans le même creuset des personnages ayant des idéologies et des tempéraments entièrement contradictoires : un socialiste comme Garine, un bolchevik comme Borodine, un pacifiste comme Tcheng-Daï, un anarchiste comme Hong et tant d'autres, issus tous de différents milieux sociaux ? Et, la question sous-jacente sera de savoir pourquoi avoir unifiés ces personnages pour une seule et même cause ?

Il serait, par ailleurs, utile et nécessaire de parler du rôle du narrateur dans cette œuvre, car tout défile à travers ses yeux, et le lecteur n'a pas davantage d'informations que ce qui lui est transmis par le narrateur ; il ne peut accéder

qu'à ce que le narrateur lui fournit. Cette restriction pourrait être considérée comme un acte volontaire de Malraux qui aurait sans doute voulu garder vif la curiosité du lecteur devant l'évolution des faits ; et ce, pour lui faire comprendre et faire profondément ressentir le drame que subissent les protagonistes. Nous ne disposons donc que du regard d'un narrateur qui parle à la première personne du singulier, qui nous donne une vision limitée des choses. Par conséquent, notre vision sur les choses est fatalement réduite à celle de la personne qui conte. Dans ce cadre, il est à noter qu'une histoire narrée à la première personne du singulier comporte généralement, en soi, certains risques, dont la subjectivité. Mais Malraux semble avoir ingénieusement surmonter cet obstacle car le narrateur nous paraît assez neutre, donc objectif, quant à la présentation des faits et vis-à-vis des comportements de tels ou tels personnages. Le narrateur joue, dans ce sens, un rôle essentiel quant à la présentation de l'engagement des personnages, car c'est à travers lui que nous savons à quel point les personnages sont engagés. D'où l'importance de nous arrêter sur le narrateur qui, d'ailleurs, pourrait, lui-même, être considéré comme engagé. Effectivement, le narrateur, nous retraçant de manière chronologique et méticuleuse le cours des événements, notamment de la grève et de sa mutation, est toujours présent aux côtés de Garine, quoiqu' *incognito* soit-il. Ce premier assume un rôle capital : aider Garine dans ses démarches et dans sa mission. Dès les premières lignes, le narrateur des *Conquérants* nous introduit directement dans le vif du sujet ; nous nous retrouvons en plein milieu d'un "drame" : la grève ; ce qui nous laisse à pressentir la venue prochaine d'un incident de grande envergure.

« Chaque jour, les nouvelles précisent le drame qui commence ; il prend corps ; maintenant, menace directe, il hante tous les hommes de paquebot. Jusqu'ici, l'hostilité de Gouvernement de Canton s'était manifestée par des paroles : voici que, tout à coup, les télégrammes traduisent des actes. »
(Malraux, 1997 : 35).

Nous sommes, grâce au narrateur omniprésent, quotidiennement et permanemment informés sur tout ce qui se passe dans cette ville où règne une

ambiance morose, morne et périlleuse. Et le narrateur nous fait, par ailleurs, part des événements, dans leur contexte, avec un point de vue assez objectif :

« De toutes les villes de l'intérieur, les Anglais se réfugient d'urgence dans les concessions internationales. (...) Une manifestation formidable est en préparation à Shanghai et à Pékin pour la commémoration des violences injustes exercées par les impérialistes étrangers et l'affirmation de la liberté chinoise. (...) L'arrêt de l'électricité est imminent à Hong-Kong. Cinq attentats terroristes y ont été commis hier. Le chef de la police est grièvement blessé. » (Malraux, 1997 : 47).

Ce passage, où les nouvelles concernant la grève de Canton nous sont fournies, démontre bien la présence et la méticulosité du narrateur qui se présente comme observateur. Nous ajouterons que le narrateur qui se trouve dans le centre des incidents en cours, au premier chef, n'intervient aucunement ; il reste comme simple observateur. Mais, par la suite, lorsque le cours des événements prend une autre dimension et que ce dernier rejoint son ami Garine dont le rôle est moindre dans ces agitations et qui tombe malade, son attitude change. Celui-ci ne sera plus dans son rôle de narrateur "indifférent" aux actions. Lui-même sera chargé de différentes missions par son ami Garine. Ce dernier, lors de la mort de Tcheng-Daï, demande au narrateur de traduire les affiches préparées :

« Nous avons bien autre chose à faire. D'abord, les affiches. Note et traduis ceci (...) Tu mettras dans le coin de la seconde, en petits caractères : 20 mai-25 juin (...) » (Malraux, 1997 : 47)

En effet, le narrateur, comme soulevé dans ces lignes, se trouve cette fois-ci dans un rôle actif que passif. Il n'est plus ce simple observateur qui énumère les informations des épisodes de la grève de Canton, mais devient, cette fois-ci, une personne impliquée dans ce combat, aux côtés de son ami Garine. Ce combat de longue haleine que mènent les personnes l'entourant devient aussi son propre combat. Et en disant « *Nos affiches sont collées sur tous les murs.* » (Malraux, 1997 : 176) le narrateur non seulement s'implique dans cette lutte mais aussi revendique la cause.

Cette réaction du narrateur nous incite à dire, à priori, que sa prise de position est essentiellement liée à leur amitié qui dure depuis un certain temps, ou plus exactement à cette fraternité inébranlable qui les attache, l'un à l'autre, sans outrance. De plus, un autre point qui est explicité dans la citation qui suit, est le fait que, à l'instar de Garine, le narrateur est lui aussi venu à Canton à un moment important de sa vie :

« Lorsque Pierre, après ma ruine, me donna la possibilité de venir à Canton comme Lambert la lui avait donnée à lui-même six ans plus tôt, je ne connaissais la lutte de Hong-Kong contre Canton que par les radios d'Extrême-Orient ; et les premières instructions que je reçus me furent données à Ceylan par un délégué du Kuomintang de Colombo, pendant l'escale. » (Malraux, 1997 : 87)

D'après ces lignes, nous comprenons que le narrateur, n'était pas présent sur les lieux, ni donc actif dans cette lutte ; ou encore, qu'il ignorait quasiment, hormis les nouvelles qu'il tenait des radios d'Extrême-Orient, le climat politique de Chine. Le narrateur apprend donc l'ampleur et la profondeur de cette lutte en faisant l'expérience sur place.

De plus, d'après la lettre de Garine adressée au narrateur, nous apprenons que c'est Garine qui a convaincu le narrateur de venir en Chine ; tout en le prévenant des éventuelles déceptions qu'il pourrait vivre à son arrivée :

« Tu sais combien je souhaite que tu viennes. Mais ne viens pas en croyant trouver ici la vie qui satisfait l'espoir que j'avais lorsque je t'ai quitté. La force dont j'ai rêvé et dont je dispose aujourd'hui ne s'obtient que par une application paysanne, par une énergie persévérante, par la volonté constante d'ajouter à ce que nous possédons ou l'élément qui nous manque. Peut-être seras-tu étonné que je t'écrive ainsi, moi. Cette persévérance qui me manquait je l'ai trouvée ici chez mes collaborateurs, et je coïncide l'avoir acquise. Ma force vient de ce j'ai mis une absence de scrupules complète au service d'autre chose que mon intérêt immédiat... ». (Malraux, 1997 : 88)

Ainsi, les faits, les événements, la vie menée à Canton, pour tout dire les circonstances, ont perturbé le narrateur dans le sens où il ne pouvait désormais plus rester insensible aux faits, suivre tout simplement de loin les événements qui faisaient partie intégrante de son quotidien. Or, au début nous avons, du narrateur, une image de simple observateur, œil extérieur ne narrant que les faits. Nous l'avons même pris pour un journaliste qui demeure sur les lieux dans le seul but d'informer le public des actualités de Canton. Mais au fur à mesure que nous avançons dans la trame, notamment arrivés à la dernière partie du roman, nous nous détachons entièrement de cette idée.

Le narrateur, restant toujours anonyme, ne nous confie pas ouvertement ses propres opinions. Nous ne savons pas réellement ce qu'il pense de cette grève. Il est un observateur qui, pour ainsi dire, fait sans cesse des retours au passé, en faisant des allusions sur l'étendue de la révolution. Mais quand il parle de Garine, la voix de Garine devient sa voix. C'est à travers lui qu'il relate ses idées. Bien qu'il semble être un narrateur indifférent, nous déduisons, en nous basant sur sa relation avec Garine, qu'il ressent une appartenance, une intimité aux militants.

Enfin, on croirait que Malraux à travers le narrateur et Garine, ces deux personnages, l'un anonyme l'autre conquérant, a voulu montrer les deux facettes d'un médaillon. En effet, ces deux personnes ne constituent qu'une seule personne ; ils se complètent dans tous les sens du terme. Le passage du 'je' au 'nous' est très représentatif dans ce sens : « Nous reconnaissons maintenant (...) » (Malraux, 1997 : 218) (...) « Nous nous étreignons. » (Malraux, 1997 : 219). Le narrateur est, cette fois-ci, incorporé dans Garine ; il parle, comme s'ils n'étaient qu'une personne, au nom des deux.

Bref, selon nous, ces deux figures représenteraient, bel et bien, à notre sens, la personne de Malraux : le premier, narrateur-observateur serait sans doute le Malraux écrivain-penseur, élaborant des journaux intimes ; le second, engagé-révolutionnaire, serait le Malraux aventurier-engagé, participant, de son vivant, à divers combats et expérimentant diverses aventures. Ainsi, pourrions-nous

dire, en guise de conclusion, que Malraux est lui-même ce médaillon à deux facettes.

Finalement, pour répondre à notre question de départ, qui consiste en l'engagement du narrateur, il faut, dans un premier temps, souligner sa mobilité permanente, son énergie infinie, et dans un deuxième temps, sa volonté d'agir et sa persévérance générale devant tels ou tels faits.

Au fait, nous constatons un narrateur qui se déplace consciemment ; il est en pleine mobilité pour des raisons et des intentions bien déterminées. Si le narrateur part de France pour la Chine, c'est dans la seule intention de lutter aux côtés de son ami Garine. Et aussitôt arrivé en Chine, il ne se limite pas seul à tenir la chandelle à l'atmosphère de la grève, c'est-à-dire à présenter ou évaluer tout simplement les faits en cours, mais se trouve directement, et de bon gré, impliqué dans cette lutte digne de mérite. Nous en déduisons que sa réelle préoccupation est loin d'être le fait de retracer les événements au quotidien de Canton mais de soutenir cette cause.

Une fois sur les lieux, il se met à aider avec fébrilité croissante le service de la propagande, et, vu qu'il connaît la langue cantonaise, fait le cas échéant, sur demande de la traduction vers le français et vice-versa pour l'utilité de tous. Nous voyons, de par cet acte, que le narrateur agit de manière conforme aux principes de l'engagement qui consiste, entre autres, en la sensibilité collective de l'individu mais aussi en la foi en la "fraternité", conditions *sine qua non* de l'engagement. Le point de vue et la sensibilité du narrateur envers cette prise de position figurent en toute clarté dans les dernières lignes du roman :

« Nous nous étreignons. Une tristesse inconnue naît en moi, profonde, désespérée, appelée par tout ce qu'il y a là de vain, par la mort présente... Lorsque la lumière, de nouveau, frappe nos visages, il me regarde. Je cherche dans ses yeux la joie que j'ai cru voir ; mais il n'y a rien de semblable, rien qu'une dure et pourtant fraternelle gravité. » (Malraux, 1997 : 219)

A cet égard, l'étreinte du narrateur vient, comme nous pouvons le constater dans cette dernière description poignante, ce sentiment de fraternité. Dans l'explication que nous fournit le narrateur, nous percevons vaguement qu'il ignore s'il reverrait encore une fois son ami Garine, qui est très malade. Nous voyons par ailleurs qu'il est dans une situation de détresse inexplicable. La tristesse s'est tellement emparée de lui que nous ressentons, lors de ses propos, qu'il a un nœud à la gorge. Il aligne avec peine et émotion ses mots :

« Je voudrais soudain dire quelque chose qui nous rapproche ; j'ai peur comme un enfant d'un pressentiment, de voir finir ainsi cette amitié, de quitter ainsi cet homme que j'ai aimé, que j'aime encore, malgré ce qu'il dit, malgré ce qu'il pense, et qui va mourir (...) » (Malraux, 1997 : 207).

A cette phase, nous comprenons que le narrateur a une grande admiration et attachement pour son ami, dont la perte le perturberait profondément et à tout jamais. Son amitié se définit donc à partir de cette amitié qui tend à la fraternité.

En revanche, nous ignorons complètement si le narrateur croit réellement au communisme (bolchevisme), ce système politique fondé sur la sublimation de ces notions fondamentales susmentionnées, mais nous déduisons de son opposition contre toutes ces injustices sociales coloniales, qu'il se trouve *ipso facto* impliqué dans cette lutte. Le narrateur veut en même temps et surtout servir une cause grâce à laquelle il pourrait attribuer un sens à son existence. Il est à rappeler que le narrateur décide de venir à Canton, à un moment où tout est trouble, perturbation et agitation ; il se retrouve dans un vrai baignoire. Suite à quoi, nous avons hâte de feuilleter les pages du livre pour aller plus loin dans le récit et pour pouvoir ainsi découvrir les mystères qu'il dissimule.

Dans le cadre de la compréhension de l'engagement de Malraux, il ne serait pas faux de considérer le personnage de Garine comme un vrai héros puisque, de par sa façon de s'engager, ce personnage a fourni matière à beaucoup de controverses auprès des critiques littéraires de l'époque. D'ailleurs Malraux le déclare, lui-même, sans retenue dans l'un de ses textes :

« Il est certain que la création de Garine est pour moi une création de héros (au sens où héros s'oppose à personnage). Il est clair qu'elle implique une conception particulière de la vie ; et je crois que la mesure dans laquelle mes adversaires l'attaquent n'est pas celle dans laquelle ils se croient en face d'un roman plus ou moins bien fait. (...) Que Garine soit un personnage inventé, c'est exact, et il est donné pour tel. Mais dans la mesure où il est un personnage inventé, il agit toujours avec une vérité psychologique liée aux événements historiques réels... » (Lacouture, 1973 : 135-136).

Nous voyons que Malraux, a cherché à faire de Garine un héros se distinguant nettement du héros standard et des autres personnages romanesques, dans leur acceptation traditionnelle. Il a subtilement créé Garine en tant que personne fictive qui est néanmoins relié aux réalités historiques dans lesquelles il vit. Ce faisant, Malraux aurait sans aucun doute voulu rendre apparent, à ses lecteurs, sa personne engagée à son temps. Garine, ainsi créé par son auteur, se présente comme un héros sachant, par ailleurs, affronter ses côtés aussi bien forts que faibles. Ce personnage fictif baignant dans la réalité, est, en quelques sortes, le précurseur d'un nouveau type de personnage romanesque. Voilà comment Emmanuel Berl évalue *Les Conquérants* et son héros aux traits singuliers qu'est Garine :

« Je considère les Conquérants comme un événement de la plus haute importance, dans l'histoire morale contemporaine. Je m'étonne qu'elle ait été si mal sentie, qu'on ait tant discuté esthétique là où quelque chose est en jeu, qui dépasse de beaucoup l'esthétique. Pour moi, Garine est un nouveau type d'homme. Sa seule existence dénoue beaucoup de problèmes et difficultés. Elle en pose de nouvelles, aussi. Les bourgeois que séduit l'art de Malraux comprendront, demain, s'ils ne le comprennent pas aujourd'hui, le danger que Malraux leur fait courir et ils cesseront de chercher dans son livre des renseignements sur la Chine, des tableaux, une chronique ou une psychologie... » (Lacouture, 1973 : 135)

D'après Berl, l'essentiel, est que Malraux ait réussi à créer un nouveau type de personnage, presque impensable dans les débuts de la littérature moderne,

tout en se référant à la réalité des crises de valeurs de la société occidentale. Indéniablement, Garine, tout en étant fictif, donne l'image de cet homme occidental qui n'a plus rien à perdre, qui cherche à se faire valoriser à travers ses actes, qui cherche dans le néant un sens à sa vie en s'éloignant complètement de son identité de départ.

Comme déjà indiqué préalablement, Garine est ce personnage qui reflète parfaitement son auteur dans le cadre de la révolution et sur une profondeur psychologique. Et toujours selon Malraux :

« C'est ici, je crois, qu'il faut parler du procès de Garine ; cet élément est extrêmement important. Je suis peu porté à dire que les événements psychologiques n'ont aucune importance dans la vie des chefs révolutionnaires ; je crois, au contraire, qu'ils en ont beaucoup. Je crois qu'il serait très difficile de ne pas trouver une opposition fondamentale entre le chef révolutionnaire et la société avant l'époque de son action. Mais je crois que cette opposition vient très souvent du caractère révolutionnaire de celui qui deviendra un chef... [...] Il ne sait pas ce que sera la Révolution, mais il sait où il ira lorsqu'il aura pris telle ou telle décision. » (Lacouture, 1973 : 136)

Nous comprenons par cet extrait que primo Malraux ne reconnaît pas qu'en son héros l'image figée d'un type révolutionnaire qui serait prêt à se battre machinalement pour la cause tant et fidèlement soutenue, mais au contraire un révolutionnaire étant doté d'une psychologie qui l'influence, tant bien que mal, dans ses décisions et ses actes. Et secundo, Malraux pense que ce qui est important pour un révolutionnaire, notamment si celui-ci est chef d'un tel ou tel mouvement, c'est de prendre des décisions sans trop penser à quoi la révolution aboutira ; car le fondement de tout son être se trouve caché dans ses actes, il doit donc agir selon. Ce qui explique les fondements de l'engagement même. Il est important à ce moment même de rappeler, encore une fois, que l'homme politiquement engagé est celui qui se trouve sur le terrain et qui se reconstruit à travers toutes les missions menées à l'égard de l'idéologie adhérente.

Par ailleurs, tout au long de nos recherches, nous est perpétuellement venu à l'esprit ces quelques questions fondamentales. Pouvons-nous considérer Garine comme un intellectuel engagé, alors qu'il est accusé d'être anarchiste ? Pourquoi Malraux, qui avait mis tout espoir en Garine, le fait incriminer d'anarchiste à cause d'une affaire d'avortement ? Comment pouvons-nous admettre que Garine, tel conçu par Malraux, peut se voir attiré par les idées opposées du personnage de Hong ? En effet, tout ceci donne lieu à une dualité qui laisse à méditer : il est question d'une part d'un Garine honoré par son auteur, comme un homme digne de ses actes, de l'autre d'un Garine accusé et jugé d'anarchiste par un tribunal français. La grande question, à notre avis, se tient là et mérite d'être traitée.

Avant tout, soulignons que Garine est une personne engagée politiquement, sans le moindre doute. Nous disons "engagé", car ce personnage fictif ou pas, se trouve à Canton, en tant que commissaire de la Propagande, afin d'empêcher le colonialisme britannique de continuer à s'installer et à exploiter ce pays. Ainsi, avoir un statut de commissaire au sein du comité communiste est un premier indice qui nous montre l'engagement politique de Garine. Et le fait qu'il ait des objectifs "individuels" ou autre, à notre sens, ne peut en aucun cas être un argument qui permettrait de prétendre le contraire. Quoi qu'il en soit, Garine est là présent. Même s'il ne se soumet pas directement à un programme politique, son objectif est de montrer les capacités d'un leader révolutionnaire digne de sa lutte. Mais si nous revenons à cette question d'anarchisme, ce personnage qui est le protagoniste des *Conquérants*, est présenté comme aventurier, nihiliste, et en même temps traité d'anarchiste. Avant tout, il est à noter, à la lumière des événements vécus, que Garine lui-même n'est pas anarchiste. Mais cette vérité ne l'empêche pas de travailler avec l'anarchiste Hong. Nous savons tous que l'homme, de par sa nature, est toujours attiré et séduit par son opposé, si nous pouvons l'alléguer de tel. La sympathie que Garine éprouve pour l'anarchiste Hong pourrait s'expliquer par ce phénomène psychologique.

D'après le narrateur, Garine est accusé d'« *anarchiste militant. Condamné pour complicité dans une affaire anarchiste* » (Malraux, 1997 : 75). En dépit de la décision du tribunal, le narrateur, camarade de Garine, s'oppose totalement à cette idée d'anarchisme. Tout au contraire pour lui, Garine est un homme de lettres, un intellectuel, qui n'a, ni de près ni de loin, à voir avec l'anarchisme :

« Non. Il ne fut jamais 'anarchiste militant'. En 1914 – à vingt ans –, encore sous l'influence des études de lettres qu'il venait de terminer et dont il ne restait en lui que la révélation de grandes existences opposées (...), il était indifférent aux systèmes, décidé à choisir celui que les circonstances lui imposeraient. Ce qu'il cherchait parmi les anarchistes et les socialistes extrémistes, malgré le grand nombre d'indicateurs de police qu'il savait rencontrer chez les premiers, c'était l'espoir d'un temps de troubles. Je l'ai entendu plusieurs fois, au retour de quelque réunion (...), parler avec une ironie méprisante des hommes qu'il venait de voir et qui prétendaient travailler au bonheur de l'humanité. 'Ces crétins-là veulent avoir raison. En l'occurrence, il n'y a qu'une raison qui ne soit pas une parodie : l'emploi le plus efficace de sa force.' » (Malraux, 1997 : 75).

Selon le narrateur, les pensées de Garine vis-à-vis de la révolution, sont toutes autres que celles de ses camarades. Ainsi, Garine ne croit pas vraiment aux prétentions de ses semblables qui travaillent, soi-disant, pour créer un meilleur monde et pour le bonheur de l'humanité. Donc, nous remarquons que Garine n'est pas un révolutionnaire classique dans le sens propre du mot. Alors, nous pressentons immédiatement que Garine aurait d'autres motivations qui le poussent à participer à cette révolution ; c'est justement sur ce point qu'il sera très critiqué. A ce propos, Malraux a bien évidemment protégé son héros, en le distinguant des "autres engagés" :

« Le révolutionnaire n'est pas un homme qui a un idéal fait ; c'est un homme qui veut demander et obtenir le plus possible pour les gens qui sont les siens, pour ceux que j'appelais tout à l'heure ses frères d'armes. La question fondamentale pour Garine est bien moins de savoir comment on peut participer à une révolution que de savoir comment on peut échapper à ce qu'il appelle l'absurde. L'ensemble des *Conquérants* est une

revendication perpétuelle, et j'ai d'ailleurs insisté sur cette phrase : échapper à cette idée de l'absurde en fuyant dans l'humain. Il est certain qu'on pourra dire qu'on peut fuir autrement. Je ne prétends en aucune façon répondre à cette objection. Je dis simplement que Garine est un homme qui, dans la mesure où il a fui cette absurdité qui est la chose la plus tragique devant laquelle se trouve un homme, a donné un certain exemple. » (Lacouture, 1973 : 136-137)

Dans cette longue citation Malraux rend explicite son point de vue concernant la révolution, et notamment "le révolutionnaire". Il confirme, une fois de plus, qu'être au service d'une telle ou telle idéologie, même si celle-ci mène à une révolution, aide l'homme dans sa démarche consistant à donner un sens à sa propre existence, et à celle des autres, face à l'absurdité de la vie. Certes, l'homme, comme il est le cas chez Garine, ne doit pas aveuglément croire à une idéologie toute faite, mais doit mener sa lutte au nom des siens, qui sont ses frères.

Malraux insiste encore une fois sur le mot "absurde", car la vanité de la vie était réellement devenue une obsession chez lui. Mais une chose qui attire de très près notre attention et qui est absolument à retenir est la manière dont Malraux conçoit "la fuite" : L'homme, parmi tant d'autres possibilités de fuite, peut aussi et éventuellement "fuir dans l'homme". Se résigner à "l'homme", tel le cas de Garine, est, selon Malraux, un moyen efficace de se libérer de ce sentiment de l'absurde. L'une des raisons, si ce n'est la plus importante, de la présence de Garine à Canton serait donc, ainsi que le précise Malraux, cet ardent désir de fuir cette absurdité, ce non-sens de la vie. Il est dans l'engagement parce qu'il veut, d'une part, fuir l'absurdité de la vie, et de l'autre, maintenir une vie décente et honorable jusqu'à la fin de sa vie. Toutefois, nous ne prétendons pas que Garine n'a pas été influencé par le bolchévisme ou l'International, nous disons tout simplement que son côté philosophique et éthique prend le dessus. D'ailleurs lui-même l'avoue lors d'une discussion avec le narrateur :

« Je pensais encore à la phrase de mon père : 'Il ne faut jamais lâcher la terre.' Vivre dans un monde absurde ou vivre dans un autre... Pas de

force, même pas de *vraie vie* sans la certitude, sans la hantise de la vanité du monde. » (Malraux, 1997 : 206)

Le narrateur ajoute concernant le point de vue de Garine quant à l'absurdité et/ou la vanité de la vie :

« Je sais qu'à cette idée est attaché le sens même de sa vie, que c'est de cette sensation profonde d'absurdité qu'il tire sa force : si le monde n'est pas absurde, c'est toute sa vie qui se disperse en gestes vains, non de cette vanité essentielle qui, au fond, l'exalte, mais d'une vanité désespérée. D'où le besoin qu'il a d'imposer sa pensée. (Malraux, 1997 : 206-207)

Cette hantise, que le narrateur évoque et qui a en même temps été une arme ayant permis à Malraux en personne de surmonter ce vide de sens, n'a guère disparu de la vie de Garine ; elle l'a poursuivie sa vie durant. La force de Garine vient essentiellement de la vocation qu'il a en l'homme. L'être humain est le seul survivant qui puisse se dépasser et essayer de donner une définition à son être dans le non-sens de la vie. Garine en est l'exemple même. Pour lui : « Il n'y a pas de comparaison profonde pour ceux dont la vie n'a pas de sens » (Malraux, 1997 : 208) et il enchaîne en disant qu'« On peut vivre en acceptant l'absurde, on ne peut vivre dans l'absurde » (Malraux, 1997 : 208).

D'ailleurs Malraux, lui-même, durant sa vie, a été inlassablement à la quête d'un apaisement de son âme via son engagement. Il n'a jamais cessé de s'aventurer dans différents combats. Pour lui, l'homme pouvait, en se lançant dans un profond combat éternel, trouver le moyen de lutter contre l'absurdité ; chose étant la source de sa transcendance. Raison pour laquelle, il ne faut pas "vivre dans l'absurde", tout est entre les mains de l'être humain, en qui réside cette puissance de l'espérance.

Enfin de compte, selon Malraux, il ne faut en aucun cas "vivre dans l'absurde" en admettant la vie telle quelle, en se rendant passif et en s'inclinant devant le destin, ce qui est une attitude d'homme faible voir d'homme timoré, mais plutôt vivre en "acceptant l'absurde" et "en dépit de l'absurde", en luttant, par l'intermédiaire de l'acte, contre sa destinée ou contre "l'absurde lui-même".

Cette deuxième attitude permet aussi à l'homme de comprendre que la mort est la fin inévitable du cycle humain, une des seules vérités que l'homme, quoi qu'il fasse, ne pourra jamais changer. Donc durant ce cycle, se présentent pour l'homme deux choix bien précis, soit vivre en toute connaissance de cause dans cette absurdité, en essayant de donner un sens à sa vie, attitude adoptée par Garine ; soit rester à ne rien faire, dans une totale ignorance et attendre sa fin tragique, attitude entièrement contestée par Garine.

Pour pouvoir continuer à élaborer, de manière plus lucide et élaborée, notre analyse portant sur les protagonistes, il est capital de rappeler, encore une fois, que l'engagement de Garine ne consiste pas à être au service de tel ou tel parti politique, ni de respecter, à la lettre, les directives de ce parti en question ou d'autres organisations quelconques, mais à se découvrir et à atteindre sa propre vérité, via l'acte. Cette vérité s'oppose totalement à l'absurdité de la vie. Garine est estimé comme un « homme capable d'action » (Malraux, 1997 : 44). En effet, selon Malraux, ce personnage fait partie de cette deuxième catégorie de révolutionnaires, qui, sans se décourager, pendant toute son existence, est à la quête de donner un sens à cette vie morbide :

« Ce sont des gens en qui les sentiments révolutionnaires tiennent la place que le goût de l'armée tient chez les légionnaires, des gens qui n'ont jamais pu accepter la vie sociale, qui ont beaucoup demandé à l'existence, qui auraient voulu donner un sens à leur vie, et qui, maintenant, revenus de tout cela, servent. » (Malraux, 1997 : 44).

Donc, encore une fois, nous constatons, comme pour Malraux, que Garine est placé au centre d'une lutte sans trêve, dont l'objectif serait de donner un sens à cette vie insensée, qui s'occasionne grâce à la révolution. Ce protagoniste révolté, à sa manière, n'aime pas cette vie plate qu'il mène, et cette révolution est, pour lui, l'occasion « de donner à chacun sa vie » (Malraux, 1997 : 43). De plus, Garine n'a plus rien à perdre, au contraire, avec son départ en Asie, toutes les opportunités se présentent :

« - Non ! D'abord parce que les choses que j'appelle bassesses ne m'humilient pas. Elles font partie de l'homme. Je les accepte comme d'avoir froid en hiver. Je ne désire pas les soumettre à une loi. Et j'aurai fait un mauvais missionnaire pour une autre raison : je n'aime pas les hommes. Je n'aime pas même les pauvres gens, le peuple, ceux en somme pour qui je vais combattre...

- Tu les préfères aux autres, cela revient au même.

- Jamais de la vie !

- Quoi, jamais de la vie ? Tu ne les préfères pas ou cela ne revient pas au même ?...

- Je les préfère, mais uniquement parce qu'ils sont vaincus. Oui, ils ont, dans l'ensemble, plus de cœur, plus d'humanité que les autres : vertus de vaincus... Ce qui est bien certain, c'est que je n'ai qu'un dégoût haineux pour la bourgeoisie dont je sors. Mais quant aux autres, je sais si bien qu'ils deviendraient abjects, dès que nous aurions triomphé ensemble... Nous avons en commun notre lutte, et c'est bien plus clair...

- Alors, pourquoi pars-tu ? (...)

- Je pars parce que je n'ai pas envie de retourner faire l'imbécile devant un tribunal, pour une raison sérieuse cette fois. Ma vie ne m'intéresse pas. C'est clair, c'est net, c'est formel. Je veux – tu entends ? – une certaine forme de puissance ; ou je l'obtiendrai, ou tant pis pour moi ». (Malraux, 1997 : 84-85)

Dans cette longue conversation engagée entre le narrateur et Garine nous devrions tout d'abord souligner le fait que Garine fuit cette société dont il est issu, celle qu'il appelle la bourgeoisie. Garine, en fuyant la bourgeoisie, veut fuir sa propre réalité. Lui-même est finalement un bourgeois à qui la courtoisie manque de peu. Donc, nous voyons que le côté individualiste de Garine ressort aisément. Nous constatons, en même temps, que, au fur à mesure, ce dernier manifeste ce sentiment et cette réalité interne, en agissant de par lui-même et en prenant des décisions individuelles lors des grèves. Par conséquent, il est à noter que Garine essaye d'imposer ses propres règles à la révolution et les adapte au système politique qui règne à Canton. Et pour revenir à notre

remarque précédente, le premier souci de Garine n'est pas de faire la révolution pour sauver un peuple de la misère, mais c'est une opportunité pour se sentir exister et donner l'exemple d'un chef révolutionnaire infaillible. En fait, il utilise la lutte à des fins personnelles, sans forcément croire qu'un jour cette société sera sauvée de la misère. Son souci, à vrai dire, est loin d'être celui des autres. Donc, l'individualisme de Garine ressurgit maintes fois dans la longue tirade ci-dessus, quand il révèle qu'il veut partir par le fait qu'il ne veut pas apparaître devant un tribunal.

Tandis que Malraux fait référence à la fraternité, son héros Garine, lui, ose dire qu'il ne fait pas cela pour les hommes et qu'il ne les aime pas vraiment. Pourtant, la fraternité est un thème important dans le dictionnaire de Malraux. C'est pourquoi le lieu, l'endroit où ils combattent n'est pas très représentatif. Malraux aurait voulu mettre l'accent sur la relation de Garine et du narrateur, qui tend à la fraternité. Agir au nom de ses camarades, de l'esprit collectif l'emporte sur tout.

A ce stade, prétendre que Garine n'a pas entièrement adhéré au système communiste et qu'il n'est pas vraiment adepte d'une idéologie, serait une aberration. Malraux a créé ce personnage déraciné, passablement individualiste, même s'il fuit ses racines, intentionnellement. Ce côté bizarre surgit, de temps à autre, de manière assez excentrique tout au long du roman. D'ailleurs, selon le narrateur, c'est ce que Borodine lui reproche le plus car ce tempérament de Garine, ainsi dépeint par Malraux, s'avère inapproprié voire contraire à l'esprit collectif que la révolution exige et nécessite :

« (...) de n'avoir pas de perspective, d'ignorer où il va, de ne remporter que des victoires de hasard – quelques brillantes, quelques indispensables qu'elles soient. » (Malraux, 1997 : 202)

Ainsi, la problématique de l'engagement chez Garine est mise en avant dans les paroles de Borodine. Nous avons déjà évoqué le fait que Garine est quelqu'un d'assez égoïste ; ce ne sont pas les intérêts du peuple cantonais qui le tracassent directement, mais d'arriver à créer quelque chose dans sa vie et

d'être le maître de son propre destin. La créativité permet à Garine de contrer son destin, mais, dans le même intervalle, celui-ci se défend contre. Pourtant, tôt ou tard, il mourra. Mais, la vraie question n'est pas de songer à la mort en elle-même, mais à la vie qui attend d'être construite. Tout le secret des actes de l'homme est caché dans ce questionnement. A ce propos, Garine se questionne :

« Je parviens souvent à oublier... Souvent... Pas toujours. De moins en moins... Qu'ai-je fait de ma vie, moi ? Mais bon Dieu, que peut-on en faire, à la fin !... Ne jamais rien voir !... Tous ces hommes que je dirige, dont j'ai contribué à créer l'âme en somme ! je ne sais pas même ce qu'ils feront demain... (...) Quand je pense que toute ma vie j'ai cherché la liberté !..»
(Malraux, 1997 : 191).

De surcroît, Garine avoue que, toute sa vie, il a cherché la liberté en sacrifiant sa vie aux autres ; une liberté qui lui a coûté cher. Il ne pensait pas finir sa vie de la sorte ; sa maladie lui a rappelé la mortalité de l'homme car, le moment venu, chacun meurt, nul ne parvient à échapper à cette fatalité. Bien que nous pensions que Malraux a inventé la maladie de Garine afin de l'amener à ce questionnement sur son existence, ce premier a voulu partiellement nous montrer qu'il ne faut pas baisser les bras devant le destin et que tout est une question de lutte, comme l'affirme Garine : « On lutte ou on ne lutte pas » (Malraux, 1997 : 136). Selon Garine, la lutte contre l'impérialisme anglais est au cœur de tout. Il devient très fier quand il reçoit un message de ses compatriotes de Shanghai :

« Nous (...) avons signé ceci de notre sang après avoir tranché chacun l'un de nos doigts, pour témoigner notre admiration à nos compatriotes cantonais qui osent ainsi lutter, d'une manière très admirable, contre l'Angleterre impérialiste. Donc, nous leur témoignons notre respect et comptons que la lutte sera continuée jusqu'à la victoire complète. »
(Malraux, 1997 : 146-147).

Garine et ses frères d'armes ont cet espoir d'empêcher les bateaux anglais, sans se lasser ; c'est en agissant qu'ils croient arriver à la victoire. Ainsi

pouvons-nous dire que l'engagement de Garine est lié étroitement à son action, puisque le "non-sens" de la vie peut prendre une toute autre dimension avec l'action de l'homme. C'est l'action qui montre si un homme est brave et courageux et s'il peut se lancer sur le champ de bataille au nom des personnes, parfois au nom d'une patrie qui n'est pas la sienne. Dans la citation suivante, Garine nous explique les raisons de son attachement à la révolution :

« Si je me suis lié si facilement à la Révolution, c'est que ses résultats sont lointains et toujours en changement. Au fond, je suis un joueur. Comme tous les joueurs, je ne pense qu'à mon jeu, avec entêtement et avec force. Je joue aujourd'hui une partie plus grande qu'autrefois, et j'ai appris à jouer : mais c'est toujours le même jeu. Et je le connais bien, il y a dans ma vie un certain rythme ; une fatalité personnelle, si tu veux, à quoi je n'échappe pas. Je m'attache à tout ce qui lui donne de la force... (J'ai appris aussi qu'une vie ne vaut rien, mais que rien ne vaut une vie...) »
(Malraux, 1997 : 197).

Malraux à travers ce paragraphe montre, même si la révolution est loin d'être faite, que l'homme engagé est conscient des circonstances dans lesquelles il se trouve. Garine est vraisemblablement loin d'être ce révolutionnaire exemplaire, mais finalement chacun fait sa révolution personnelle à travers la Révolution. Pour ainsi dire, Garine n'est pas cette personne qui incarne ce révolutionnaire idéal, mais il est quand même dans cette lutte et agit au nom de quelque chose. Malraux, à travers le personnage de Garine, fait passer ce message important : malgré la vanité de la vie, il faut avoir des ambitions. Et l'ambition de Garine est sans doute avec action :

« Seule est réelle l'ambition dont celui qu'elle possède prend conscience sous forme d'actes à accomplir ; il était encore incapable de désirer des conquêtes successives, de les préparer, de confondre sa vie avec elles ; son caractère ne se prêtait pas plus que son intelligence aux combinaisons nécessaires. Mais il sentait en lui, tenace, constant, le besoin de la puissance. 'Ce n'est pas tant l'âme qui fait le chef que la conquête', m'avait-il dit un jour. Il avait ajouté, avec ironie : 'Malheureusement !' Et

quelques jours plus tard (...) 'Surtout, c'est la conquête qui *maintient* l'âme du chef'. » (Malraux, 1997 : 136)

Le narrateur, en parlant de Garine, confirme bien notre argument cité ci-dessus, il est bien attiré par cette ambition d'agir et il veut obtenir la puissance. Et le désir de conquérir envahit toute son âme. Et toujours selon le narrateur, Garine souhaitait avoir de la puissance et rien d'autre : « De la puissance, il ne souhaitait ni argent, ni considération, ni respect ; rien qu'elle-même » (Malraux, 1997 : 136).

En guise de conclusion, Garine, dans un premier temps, même si son engagement laisse l'ouverture à des critiques, il faut véritablement admettre qu'il retrace le chemin de Malraux. Peut-être même que Malraux à travers lui réaliserait ce qu'il n'a pas pu faire pendant sa jeunesse fiévreuse. Ce que l'on appelle phénomène de compensation. Malraux a donc légué à Garine une partie de ses ambitions. A l'instar de Malraux, pour Garine la révolution est une aventure, qui lui permet de lutter contre la mort ; et son premier souci n'est pas d'être dans un désir de respecter un programme révolutionnaire quelconque, tel que le bolchévisme. D'où la différence entre lui et Borodine.

Malraux a su créer un héros qui a été suffisamment discuté et polémique par le milieu littéraire. Lui-même a avoué que son inquiétude n'était point de donner l'exemple d'un intellectuel idéal engagé politiquement, loin de là, il voulait montrer a priori, que l'humanisme de Garine prenait le dessus des faits et que l'état d'âme de ce dernier le poussait vers un questionnement sur l'existence de l'homme et l'absurdité de la vie. Disons que Malraux a réussi à créer de Garine un héros qui a servi la révolution à un moment donné de sa vie, malgré l'impossibilité de l'échappement de la fatalité, au moins il aura agi même-si celle-ci était loin d'être achevée. De plus, nous sommes persuadés que la maladie de Garine était un moyen, lui permettant d'affronter l'idée de la mort et d'être dans l'acceptation qu'il était arrivé au bout de son existence, de sa vie. Pourtant, avant que cette maladie ne s'aggrave, il a été incité par ses

camarades à partir, mais en vain. Quand le narrateur lui pose la question « *Pourquoi n'es-tu pas parti plus tôt ?* » Garine lui répond : « - *Pourquoi partir, tant qu'on peut faire autrement ?* » (Malraux, 1997 : 208). Donc nous voyons que, pour Garine, l'essentiel dans la vie, c'est de ne pas abandonner sa lutte et de résister à la mort jusqu'au dernier instant. Garine, très sentimental pendant sa maladie, pense souvent à son passé et à la mort. D'après le narrateur, il fait des comparaisons entre la mort et le présent ; et le seul moment où il est séparé de l'action c'est quand il est hospitalisé :

« Depuis le soir où je l'ai vu à l'hôpital, il semble se séparer de son action, la laisse s'écarter de lui avec la santé, avec la certitude de vivre. Une phrase qu'il vient de dire est encore en moi : 'Le souvenir d'un certain degré de misère met à leur place les choses humaines, comme l'idée de la mort...' ». (Malraux, 1997 : 198-199)

Quant à Borodine, contrairement à Garine, est un homme historique, envoyé en Chine en vue d'aider le Kuomintang s'essayant à devenir un parti tout puissant, sur le modèle du parti Communiste-Bolchevik. Dès son apparition dans *Les Conquérants*, Borodine est décrit comme "un homme d'action" et un révolutionnaire professionnel :

« Borodine, c'est un grand homme d'affaires. Extrêmement travailleur, brave, audacieux à l'occasion, très simple, possédé par son action... (...) Un homme qui a besoin de penser de chaque chose : 'Peut-elle être utilisée par moi, et comment ?' Borodine, c'est cela. Tous les Bolcheviks de sa génération ont été marqués par leur lutte contre les anarchistes : tous pensent qu'il faut d'abord être un homme préoccupé par le réel, par les difficultés de l'exercice du pouvoir. Et puis, il y a en lui le souvenir d'une adolescence de jeune Juif occupé à lire Marx (...) ». (Malraux, 1997 : 44-45)

Présenté comme un homme d'affaires discipliné, laborieux, simple, l'on témoigne que Borodine ne manque toutefois pas de courage et est totalement habité par ses ambitions, notamment sa cause. Dès les premières pages du

roman, nous avons, de lui, l'image d'une personne qui, en aucun cas, ne trahit sa cause. En effet, Borodine, marxiste engagé depuis son âge tendre, se présente comme un révolutionnaire appliqué exécutant à la lettre les consignes de son parti. Nous ne sommes donc pas en mesure d'avancer des arguments qui peuvent justifier les raisons de "l'absence" visible de ce personnage au fil du roman. Nous pouvons néanmoins deviner que l'ultime objectif de Malraux ne serait certainement pas de compromettre cette personne ayant réellement vécu. L'idée de lui fournir un rôle dans son roman émanerait sans doute de l'intérêt tout particulier que Malraux prête pour le communisme, l'un des intermédiaires de l'engagement. Nous ajouterons par ailleurs que, par son rôle fantôme, Borodine est loin d'être le personnage favori de son auteur ; car Malraux lui consacre peu de place dans l'étendue de son roman. Borodine, ce personnage-fantôme, dont le nom est mentionné mainte fois dans diverses conversations, n'apparaît réellement que deux fois tout au long du roman. Garine, à titre d'exemple, parle de Borodine comme "un fantôme" dont l'acte est toutefois souhaité : « *Il faut que ce sacré gouvernement se décide à s'engager... (...) – Fantôme ou non, qu'il marche, puisque nous avons besoin de lui !* » (Malraux, 1997 : 95). Nous constatons que Garine, lui-aussi, considère son camarade comme un fantôme, mais un fantôme ayant un impacte et/ou une importance incontestable. Nous pouvons aisément dire que Borodine n'est pas réellement le héros romanesque de Malraux mais un personnage opposé à Garine. Ce premier apparaît donc dans le roman non comme protagoniste-adjuvant mais antagoniste-opposant reflétant les points de vue de Malraux quant à l'engagement politique.

La tâche de Borodine se limite donc à l'application légitime du modèle bolchevik dans un pays où une grande partie de la population mène une vie rurale. Toutefois, la question imminente est de savoir en quoi et à quelle mesure le modèle bolchevik pourrait être appliqué -ou encore serait-il réellement applicable- à une population paysanne telle que la Chine. Selon Garine, ceci n'est qu'une simple utopie car les asiatiques, ayant une toute autre culture et vision du monde, ont une différente perception et évaluation des faits. Certes

les asiatiques sont fortement influencés, via les intellectuels engagés se trouvant dans leur pays, par la culture européenne, mais les démarches effectuées par ces intellectuels pendant le processus de la révolution, leurs orientations ainsi que leurs apports ne restent que vains. Les asiatiques, pour justement des raisons d'appartenance, n'adoptent pas la vision européenne *in extenso*.

Si c'est pour en revenir aux deux apparitions de Borodine, la première fois que celui-ci apparaît, le narrateur le décrit de la manière suivante :

« Derrière un bureau couvert de papiers de toutes sortes mis en ordre et soigneusement séparés les uns des autres, Borodine, à contre-jour, nous regarde entrer, un peu étonné (par ma présence sans doute) et clignant des yeux. Il se lève et vient à nous, la main en avant, le dos voûté. Je distingue maintenant son visage en raccourci, au-dessous des cheveux ondulés, massifs, rejetés en arrière, que je voyais seuls lorsqu'il m'est apparu d'abord, penché sur son bureau. Il a cet air de fauve intelligent que donne l'ensemble des moustaches courbes, des pommettes saillantes et des yeux bridés. Quarante ans, peut-être. Pendant l'entretien qu'il a avec Garine, son attitude est à peu près celle d'un militaire. » (Malraux, 1997 : 99).

La raison pour laquelle nous retenons cette citation est sa brièveté et sa simplicité pour ne pas dire banalité : la description de Borodine est succincte et presque insignifiante. Un personnage, décrit de telle manière n'inspire pas trop confiance aux yeux des lecteurs. Le narrateur parle de Borodine, à travers ces quelques lignes, comme s'il était un personnage futile n'ayant aucune prestance. Borodine s'avère dépourvu des traits caractéristiques d'un révolutionnaire héroïque déterminé. Tandis que Borodine est un personnage essentiel qui se trouve à la tête de la propagande et dont la présence et l'engagement ne peuvent être niés, nous faisons preuve, dans sa première apparition, d'un personnage effacé n'étant pas en mesure de répondre aux attentes de chacun. Malraux aurait sans doute voulu se garder à distance de

toute description exagérée d'un révolutionnaire doté de qualités héroïques, son ultime objectif étant de dresser le portrait d'un personnage dévoué au bolchévisme et représentant au mieux cette fraction.

Or, nous voyons, à maintes reprises, que Malraux a préféré consacrer plus de place à son protagoniste Garine n'ayant, de prime abord, nullement l'intention de faire une révolution, à la manière de Borodine, mais cherchant plutôt à se valoriser à travers ses actes afin d'échapper à l'absurdité de la condition humaine. Ce dernier, contrairement à Borodine, étant l'exemple même d'un pionnier communiste, est à la marge de tout respect envers les vertus et crédos du communisme. Son engagement n'est pas de nature politique mais existentiel. Nous voyons en l'occurrence cet éloignement entre Garine et Borodine, notamment lors de l'exécution de Hong ordonnée par ce dernier. Selon le narrateur la vraie cause de la rupture et de la divergence de vue entre ces deux personnages relève de leur approche et évaluation des faits :

« Il y en a d'abord une autre : Borodine a fait exécuter Hong. Garine, je crois, voulait le sauver. Malgré l'assassinat des otages (qui semble d'ailleurs ne pas avoir été ordonné par lui). Parce qu'il pensait que Hong, malgré tout, restait utilisable ; parce qu'il y a entre Garine et les siens une sorte de lien féodal. Et peut-être parce qu'il était assuré que Hong finirait à son côté, le cas échéant – contre Borodine. Ce qui semble avoir été aussi l'avis de celui-ci... » (Malraux, 1997 : 201).

Pour Garine, la vie de Hong pouvait être épargnée, mais Borodine, pour sa part, insiste à être le révolutionnaire qui condamne l'anarchisme, d'autant plus que Hong a été impliqué dans un assassinat d'otage. A partir de ce moment, il n'est plus question, pour Borodine, de faire marche arrière. C'est justement sur ce point que Borodine est sévèrement critiqué par son camarade Garine :

« Garine croit bien que Borodine travaille selon les perspectives, mais qu'elles sont fausses, que l'obsession communiste le mènera à unir contre lui un Kuomintang de droite singulièrement plus fort que celui de Tcheng-

Daï (...) Et il découvre (c'est bien tard...) que le communisme, comme toutes les doctrines puissantes, est une franc-maçonnerie. Qu'au nom de sa discipline, Borodine n'hésitera pas à le remplacer, dès que lui, Garine, ne sera plus indispensable, par quelqu'un de moins efficace, peut-être, mais de plus obéissant. » (Malraux, 1997 : 202).

A travers les pensées de Garine, Malraux se livre à critiquer sèchement le "pouvoir absolu" de toute idéologie, de toute doctrine auxquelles les humains vouent leur vie sans se rendre réellement compte de leur valeur créative, humaine. Malraux ne manque pas de critiquer ouvertement aussi les principes du Parti Communiste ainsi que l'engagement ferme des personnes comme Borodine, qui font preuve d'attitude et/ou de comportement indigne, voire aberrant. Ces personnes auraient, selon Malraux, perdu la dignité humaine ; elles se seraient entièrement éloignées de toutes valeurs humaines. Nous remarquons que Garine critique les décisions de Borodine prises sous l'emprise du bolchevisme : « Il est dominé de nouveau par l'insupportable mentalité bolchévique, par une exaltation stupide de la discipline » (Malraux, 1997 : 201). Garine est contre toute obéissance et soumission démesurées ; il s'exclame :

« Mais je n'ai pas laissé l'Europe dans un coin comme un sac de chiffons, au risque de finir à la façon d'un Rebecchi quelconque, pour venir enseigner ici le mot obéissance, ni pour l'apprendre. 'Il n'y a pas de demi-mesures en face de la révolution !' Ah ! là ! là ! Il y a des demi-mesures partout où il y a des hommes, et non des machines... Il veut fabriquer des révolutionnaires comme Ford fabrique des autos ! ça finira mal, et avant longtemps. » (Malraux, 1997 : 201).

Avant tout, nous remarquons dans cette citation que Garine est contre toute sorte de dogmatisme faisant de l'homme une machine prête à obéir. Il est intensément dégoûté de ce sentiment, de cette métamorphose qui réifie l'homme ; car il ne reste plus rien de l'homme hormis son apparence physique. Donc nous voyons que Garine est en mesure de critiquer toute approche dogmatique, qui éloigne l'homme de sa propre essence. Selon lui encore, un

révolutionnaire réduit en des machines ne pourrait aucunement parvenir à ses objectifs ni servir à l'humanité.

Selon Borodine, un révolutionnaire devrait être, avant toute chose, une personne qui croit, sans aucun préjugé ni doute, en la cause qu'il sert. Le révolutionnaire devrait sacrifier sa vie pour le bien-être non de sa personne mais de la société dont il fait partie, voire de l'humanité entière. C'est dans cette perspective que Borodine se déclare révolutionnaire et se voue, sans hésitation ni réserve, à créer un monde où il n'y aurait plus de différence sociale et où l'homme trouverait la paix et la sérénité durable, et ne vivrait plus dans le trouble. Tel est le souhait et le dessein de Borodine, cet opiniâtre engagé pour qui l'acte individualiste qui tend à l'intérêt personnel ne peut primer dans le communisme. Borodine déclare qu'« *il n'y a pas de place dans le communisme pour celui qui veut d'abord... être lui-même, enfin ; exister séparé des autres...* » (Malraux, 1997 : 204). Borodine pense qu'il serait hors de question d'exister séparément des autres : tout se fait au nom de la "société – communauté" pour laquelle l'homme se trouve dans un combat sans trêve au nom du bien-être de tous. Pour les intellectuels comme Borodine « *le communisme s'oppose à une conscience individuelle* » (Malraux, 1997 : 204) et donc toute action devrait être réalisée au nom de la société et non à titre individuel. Ainsi "l'individualisme" est considéré comme « une maladie bourgeoise » (Malraux, 1997 : 204) dont Garine serait complètement imprégné. Garine serait donc, selon Borodine, atteint de cette maladie infecte ; car il n'est autre que cet individualiste qui ne pense qu'à lui-même, qui est seul à la quête de son existence et qui veut, coûte que coûte, "se réaliser".

D'après le narrateur, la propagande a davantage besoin de personnes comme Garine que Borodine, même si ce premier adopte un comportement plutôt individualiste. Lors d'une conversation avec Nicolaïeff, le narrateur relate sa pensée en prétendant que les uns aussi bien que les autres sont, somme toute, plus ou moins individualistes. Ce sentiment n'est donc pas, selon le narrateur, propre à Garine mais le propre de l'homme :

« - Mais nous avons bien vu, à la Propagande, que Garine a raison : abandonner ici l'individualisme, c'est se préparer à se faire battre. Et tous ceux qui travaillent avec nous, Russes ou non (exception faite, peut-être, pour Borodine), sont aussi individualistes que lui » (Malraux, 1997 : 204).

Le narrateur précise dans toute sa clarté son point de vue concernant l'individualisme. Les autres révolutionnaires, soi-disant purement communistes, n'échappent pas vraiment à l'individualisme et, pis, sont ceux qui montrent qu'ils sont complètement à l'écart de tout objectif individuel. Bref, l'homme en soi est un être un peu égoïste : chacun, malgré tout et malgré l'utilité collective, se livre, en quelque sorte, à une lutte individuelle afin d'avoir une meilleure vie, un meilleur avenir. Le narrateur n'aurait sans doute pas tout à fait tort dans son raisonnement puisque tout homme a un côté individualiste qui surgit, d'une manière ou d'une autre, lors d'un événement périlleux, dont la révolution. De la même façon, Garine est vu comme un conquérant, un nouveau type de révolutionnaire.

« [Le narrateur] - Si les communistes du type roman, si j'ose dire, ceux qui défendent à Moscou les acquisitions de la Révolution, ne veulent pas accepter les révolutionnaires du type... comment dirai-je ? du type : conquérant, qui sont en train de leur donner la Chine, ils ...

- (...)

- [Le narrateur] ... limiteront dangereusement...

- [Nicolaïeff] Mais peu importe. (...) Borodine joue ce qui représente ici le prolétariat, dans la mesure où il peut le faire. Il sert *d'abord* ce prolétariat, cette sorte de noyau qui doit prendre conscience de lui-même, grandir pour saisir le pouvoir. Borodine est une espèce d'homme de barre qui...

- [Le narrateur] Garine aussi. Il ne croit pas qu'il a fait la révolution tout seul !

- [Nicolaïeff] Mais Borodine connaît son bateau, et Garine ne connaît pas le sien. Comme dit Borodine : 'Il n'a

pas d'axe.'

- [Le narrateur] Sauf la révolution.
- [Nicolaïeff] (...) La révolution n'est un axe qu'aussi longtemps qu'elle n'est pas faite. Sinon, elle n'est pas la révolution, elle est un simple coup d'Etat (...) » (Malraux, 1997 : 204-205).

Ce dialogue de longue haleine entre le narrateur et Nicolaïeff nous montre, et de manière lucide, la divergence de vue existant entre Garine et Borodine. Pour le narrateur, Garine n'aurait vraisemblablement pas agi uniquement selon ses propres exigences, ou encore pour ses propres intérêts ; il sait que la révolution s'est déclenchée et poursuivie grâce à la volonté et à l'esprit collectifs. Garine est donc complètement conscient qu'un mouvement d'une telle envergure n'est ni réalisable ni envisageable autrement. Malraux distingue bien les deux protagonistes, en disant que l'un, Borodine, s'est voué à sa cause au nom du prolétariat, et que l'autre, Garine, n'a pas réellement d'axe ni d'appartenance déterminés ; c'est-à-dire qu'il n'est pas adhérent d'un parti politique quelconque ou d'autres organismes. Donc, nous nous apercevons que, pour Malraux, Garine n'est pas cette personne qui se voue aveuglément au communisme ; il représente plutôt la personne qui, malgré son engagement singulier, s'interroge sur toutes sortes d'idéologie.

Nous voyons bien que Malraux oppose ces deux types révolutionnaires, Garine et Borodine, l'un conquérant, l'autre communiste classique, afin d'amener une nouvelle perspective d'engagement dans ce monde de dualité. Certes, Malraux n'a pas voulu damner complètement Borodine, ou les communistes de son genre, mais a voulu le répertorier parmi les fanatiques, les obstinés qui ne croient à rien d'autre que leur cause, la seule issue pour l'homme n'étant pas la révolution. Malraux a voulu par ailleurs apporter une autre vision à des hommes qui, après la chute des valeurs humaines, baignaient dans le désespoir total. Sur ce point, Malraux ne serait peut-être pas le seul à faire ce genre de constatation, mais il est en tout cas l'un des premiers à voir que l'homme dispose d'autres moyens, telle que la création artistique, pour se faire valoir, pour se surpasser, enfin pour se réaliser. Cette arme, qu'est l'art, et dont tout

homme devrait être munie, peut sans contestation, selon Malraux, servir d'intermédiaire à l'individu pour se relever à tout moment et se battre éternellement.

Un autre personnage spécifique à évoquer ici serait sans doute Tcheng-Daï, un pacifiste chinois ayant une grande influence sur son peuple et lequel ne se bat qu'au nom du pacifisme. Tcheng-Daï ne veut pas que son peuple souffre davantage. Même si celui-ci représente l'aile droite du parti, Garine essaye de le garder à ses côtés : « il est le chef spirituel de toute la droite du parti. Ses amis l'appellent le Gandhi chinois » (Malraux, 1997 : 48). Comparant Tcheng-Daï à Gandhi, ce saint incontestable considéré comme un mythe, Garine, donc Malraux, aurait voulu, semble-t-il, souligner la sagesse de Tcheng-Daï. Ainsi, ce personnage est considéré à Canton, comme un maître spirituel, à la manière de Gandhi, dont la présence est indispensable pour gérer les conflits entre divers partis et idéologies : « Gandhi est un mythe, voilà la vérité. Tcheng-Daï aussi. Il ne faut pas chercher des gens comme ça en Europe... » (Malraux, 1997 : 68).

Nous remarquons que Tcheng-Daï est un personnage qui veut que les choses aillent au mieux en Chine. Il veut à tout prix protéger ses compatriotes, les cantonnais. Il ne veut pas que les européens et les russes utilisent, dans le seul l'objectif de faire la révolution, le peuple comme un cobaye :

« - [Tcheng-Daï] (...) Il s'agit, en l'occurrence, du peuple de cette ville. Vous l'avouerez-vous ? Je préférerais qu'il ne fût pas employé à cette besogne. J'aime à lire des contes tragiques, et je sais les admirer ; je n'aime pas à en contempler le spectacle dans ma propre famille. Si j'osais exprimer ma pensée dans une forme trop violente, qui la dépasse, et employer une expression dont vous vous servez parfois, à propos d'un tout autre objet, je dirais que je ne puis voir sans regret mes compatriotes transformés... en cobayes... »

- [Garine] Il me semble que, si une nation a servi de sujet d'expérience au monde entier, ce n'est pas la Chine, c'est la Russie. » (Malraux, 1997 : 119).

Outre l'engagement de ces intellectuels, toute fin révolutionnaire est "à qui de droit" ; c'est-à-dire toute personne étant engagée se voit le droit de tout faire au nom de la révolution. Nous pouvons donc aisément constater que Tcheng-Daï s'oppose catégoriquement à l'idée que son peuple puisse subir une telle expérience. Même s'il souhaite que la vie en Chine s'améliore, il ne veut en aucun cas que les européens, mettant en avant la révolution, se servent d'eux comme sujet d'expérience. En fin de compte, la Chine, pour lui, est et restera la Chine :

« Je veux – je souhaite – que les Chinois soient jugés partout en Chine par des tribunaux chinois, protégés réellement par des gendarmes chinois, qu'ils possèdent en vérité, et non pas en principe, une terre dont ils sont les maîtres légitimes. Mais nous n'avons pas le droit d'attaquer l'Angleterre d'une façon effective, par un acte du Gouvernement. Nous ne sommes pas en guerre. La Chine est la Chine, et le reste du monde est le reste du monde... » (Malraux, 1997 : 120).

Cette citation montre nettement la position de Tcheng-Daï. Bien qu'il soit pacifiste, nous sentons en lui un côté très nationaliste sous-jacent : il ne veut pas que ses compatriotes soient jugés par des étrangers mais par des tribunaux chinois. Et il ne veut surtout pas déclarer la guerre à l'Angleterre. Tcheng-Daï insiste sur l'idée qu'il faut respecter les lois chinoises, laisser les chinois prendre leur destin en main et contrôler le déroulement des événements. En déclarant ouvertement qu'il n'est pas pour l'idée d'attaquer l'Angleterre, Tcheng-Daï revendique la mise en vigueur du pacifisme. Ainsi, nous voyons que ce personnage, qui représente la voie de la paix, est loin de vouloir des conflits internationaux. Tcheng-Daï veut régler ses problèmes gouvernementaux sans violence ni combat :

« [Garine] Croyez-vous, monsieur Tcheng-Daï, que l'Angleterre se soucie de la justice autant que vous ?

- Non... C'est pourquoi nous finirons par la vaincre... sans mesures violentes, sans combat. Avant que cinq ans se soient écoulés, aucun produit anglais ne pourra plus pénétrer en Chine. » (Malraux, 1997 : 120).

A ce stade, il est à souligner que nous avons bien deux visions différentes quant à l'évaluation des incidents : l'une étant la pensée européenne de Garine, l'autre la vision asiatique de Tcheng-Daï qui est en quête de résolutions pacifistes. Ainsi, il est important de soulever que ces deux visions bien distinctes, l'une de l'autre, nous montrent à quel point certaines valeurs européennes n'ont pas forcément de dignité en Asie. Une deuxième constatation qui mérite d'être relevée est le fait que, malgré leur divergence de vue, les deux personnages n'hésitent aucunement à établir une coopération. Il va sans dire que même si Tcheng-Daï ne souhaite pas être impliqué dans des scènes conflictuelles, il ne s'abstient pas de dialoguer avec les révolutionnaires comme Garine, puisque son souci primordial est d'empêcher l'impérialisme anglais de pénétrer en Chine. En somme, même si les objectifs sont différents, les protagonistes sont tous dans le même bateau. Toutes les personnes concernées par cette grève s'engagent d'une manière ou d'une autre, soit par la voie pacifiste, soit par la voie conflictuelle. Quoi qu'il en soit, Malraux réussit à réunir sous le même toit des personnages de différentes natures, et appartenant chacun à de différentes classes sociales, culturelles et politiques.

Par ailleurs, nous notons que Tcheng-Daï se sacrifie pour sa mission. En effet, quand il apprend que les terroristes veulent sa tête, il ne fuit pas. Il est, sans concession, un homme digne de sa cause. « *Si ma vie n'est pas assez forte pour les arrêter, ma mort le sera peut-être...* » (Malraux, 19297 : 166). Nous sommes entièrement persuadés que la mort de ce dernier est un sacrifice, si pas 'un suicide', car il prend en toute connaissance de cause le risque de se faire assassiner. Donc, Tcheng-Daï résiste jusqu'au dernier moment, même en mourant, afin de servir sa cause. Mais nous apprenons par ailleurs que Tcheng-Daï meurt « d'un coup de couteau dans la poitrine » (Malraux, 1997 : 168). Ce meurtre permet à la propagande de divulguer cette nouvelle à leur insu. Donc,

nous comprenons que tout acte, y compris celui de mourir, fait au nom de la révolution qui vise à réédifier un nouveau système politique étant favorable, est *ipso facto* légitime. Quelle que soit la raison des combattants, nous voyons que toute action se fait au nom de la révolution, l'essentiel étant, pour tous, d'amener la paix et de rétablir à Canton l'ordre social. Le testament de Tcheng-Daï est représentatif, en ce sens :

« Moi, Tcheng-Daï, me suis donc ainsi donné volontairement la mort, afin de pénétrer tous mes compatriotes de ceci : que notre plus grand bien, LA PAIX, ne doit pas être dilapidé dans l'égarément où de mauvais conseillers s'apprêtent à plonger le peuple chinois... » (Malraux, 1997 : 168).

D'après Klein, révolutionnaire professionnelle d'origine allemande qui se bat aux côtés de Garine et de Borodine, Tcheng-Daï se tue volontairement, non pour sa dignité personnelle mais pour être digne de sa cause :

*« Mais Tcheng-Daï, lui, il se tue pour une chose à quoi il tient, tu comprends ; à quoi il tient plus qu'à tout le reste. Plus. S'il réussit, alors c'est le geste le plus noble de sa vie, oui.
- (...) Tcheng-Daï il ne fait pas ça pour rester digne de lui-même. Ni pour vivre... (...) comment, en français ?... héroïquement, oui. Lui Tcheng, c'est pour rester digne de ce que... de sa mission. »* (Malraux, 1997 : 169-170).

Quant au personnage de Hong, lui est un anarchiste résolu défavorisé par les communistes-Bolcheviks. Sa présence sur la scène romanesque fait aussitôt penser à la perception de l'engagement de Malraux. Le communisme étant en soi complètement opposé à l'anarchisme, comment justifier la présence dans ce contexte d'un terroriste-anarchiste comme Hong. La réponse en est que réunir ces différents personnages luttant tous pour le même objectif, et se battant tous pour une même cause, qu'est la liberté dans son sens le plus large, ferait partie intégrante des intentions de Malraux. Ainsi, nous constatons que, selon Malraux, il n'est pas question de séparer les divers mouvements politiques ou anarchistes

et de ne rassembler rien que des communistes ou marxistes. L'ultime but pour Malraux, selon nous, serait de faire agir ses personnages de diverses mouvances au nom d'un avenir meilleur. Donc, nous pensons que, pour Malraux, il n'est nullement question de dépeindre un tableau litigieux entre les multiples facettes ayant chacun une appartenance idéologique bien distincte mais de montrer comment ceux-ci peuvent se revendiquer, à leur manière, au nom du bien-être de leur personne et/ou de l'humanité. En effet, l'homme peut garder tout espoir, malgré la décadence des valeurs humaines et du non-sens de la vie. Nous comprenons que Malraux aurait voulu que l'homme garde, malgré tout, son espoir. C'est pourquoi, tant que Hong sert la cause fondamentale, son côté anarchiste s'avère négligeable :

« [Gérard] La seule nouvelle réellement bonne que j'aie apprise aujourd'hui, c'est celle de la blessure du chef de la sûreté anglaise. Hong, a plus de talents que je ne le supposais. Hong, c'est le chef des terroristes, celui dont les radios nous donnent de temps en temps des nouvelles (...) Garine avait en lui une grande confiance... Il a travaillé avec nous, il a été son secrétaire. Aller chercher ses moucheron pour en faire son secrétaire, encore une idée, d'ailleurs ! » (Malraux, 1997 : 49).

Comme nous le constatons, bien que l'anarchisme ne soit pas vu comme un mouvement révolutionnaire, Garine, qui se tient pourtant à l'écart de tout acte politico-idéologique, utilise, non à tort, le pouvoir de Hong comme un appui pour leur lutte. Pour Garine tout est légitime ; tout peut être permis tant qu'il y a une entente mutuelle durable sur les principes du combat.

Nous constatons à travers les lignes du roman que Hong est un anarchiste "engagé" qui voudrait finalement, lui aussi, devenir héros aux yeux des jeunes et de son peuple. Ceci montre en même temps que Hong est fortement influencé par ses camarades européens. Bien entendu tout acte qu'il fait est au nom de son pays et pour le bien-être de son peuple mais le fait qu'il soit stigmatisé de terroriste empêcherait la réalisation de ce désir ardent. Seule la

peine capitale pourrait lui accorder ce titre. Raison de plus, pour Hong, d'avoir opté pour la mort : « *'Quand j'au-rai é-t-é con-dam-né à la peine ca-pi-ta-le, il faudrait dire aux jeunes gens de m'i-mi-ter'* » (Malraux, 1997 : 50). Bref, Hong veut devenir un vrai héros, il veut être gravé dans l'histoire et servir de modèle pour la jeunesse à venir, mais le fait qu'un terroriste comme Hong veuille devenir héros, aux yeux de ses camarades, laisse à désirer puisque ce sont seulement les vrais révolutionnaires qui peuvent devenir héros. Pourtant, Hong est, lui aussi, comme les révolutionnaires, une personne brave, courageuse qui se bat au nom du même et unique mouvement, au nom de sa patrie. La volonté de Hong pour devenir héros, par le biais de ses actes, ou même par le biais de la mort qui serait un acte de dignité, justifie l'importance que Malraux accorde à l'engagement.

Nous en concluons que, tout combat, légitime ou non, est réalisé au nom d'une croyance. La première préoccupation de Malraux ne consiste pas, comme nous l'avons évoqué à plusieurs reprises, à mettre en avant des révolutionnaires aveuglément attachés à leur parti pour embellir les principes du parti communiste. Malraux, à notre sens, aurait voulu secouer toutes les critiques concernant l'engagement des intellectuels de son temps.

Au fur à mesure que nous avons avancé dans le roman, nous nous sommes rendu compte que la problématique de l'engagement des personnages de Malraux résidait avant tout dans leur dévouement à la révolution et leur prise de position par rapport à celle-ci. En outre, Malraux n'a pas donné une image incontestable, indiscutable des intellectuels qui étaient engagés à leur manière. Il a essayé d'attirer l'attention de son lecteur sur le fait que tout révolutionnaire, avant d'être engagé, est un homme, et qu'un des soucis les plus fondamentaux de l'homme était d'être dans la quête de sa vraie identité ; et ce afin de donner un sens à cette vie absurde. Un autre point essentiel est la volonté de Malraux de créer une atmosphère où les personnages comme Garine peuvent se questionner sur leur vie afin de chercher d'éventuelles issues ; ne serait-ce peut-être le seul moyen de donner un espoir à l'homme, malgré les crises

culturelles, politiques, sociales, économiques ou autres. De surcroît, la détermination de Garine, qui cherche délibérément à se réaliser, se fait ressentir tout au long du roman. Bref, nous pensons que Malraux a eu le remarquable mérite d'écrire un roman qui parle ouvertement tant de la problématique de l'engagement que du souci de l'absurde et de la condition humaine.

En guise de conclusion nous dirons que Malraux cherche inlassablement les possibilités de pouvoir attribuer un sens à l'existence humaine, malgré la fatalité et à l'absurdité du monde qui accueille provisoirement l'être humain. C'est en fonction de ce crédo qu'il construit ses personnages et les insère dans son monde romanesque. Suite à nos nombreuses lectures, nous voyons que Malraux est loin de vouloir identifier ses personnages par rapport à l'image des archétypes révolutionnaires qui marque notre conscience. En somme, quels que soient les motifs qui poussent les personnages à participer à une révolution, tant bien que mal, les aspects qui sont mis en avant sont les valeurs humaines. Ainsi, nous avons conclu que le côté psychologique des révolutionnaires intéresse plus Malraux que leur manière de participation à la lutte : l'exemple typique est Garine, le personnage principal du roman qui est d'ailleurs considéré comme un réel conquérant. La psychologie, le comportement, la vision humaniste des personnages, la quête de soi, la lutte contre le destin toutes ces notions élémentaires rongent la pensée de Malraux et figurant dans son œuvre nous conduit à aborder le problème de l'éthique chez les personnages principaux de Malraux.

2.2.2. Le Problème De L'Éthique Chez Les Personnages Principaux Des Conquistadors

A une époque où toutes les valeurs étant les fondements des civilisations européennes se sont écroulées, le problème de l'éthique s'est avéré primordial pour Malraux qui s'est aussitôt lancé sur sa plume pour le traiter dans son œuvre romanesque, dont *Les Conquistadors*, l'un de ses premiers, et peut-être le

plus prestigieux, de ses romans, à l'avis de tous. Suite à la chute de ces valeurs, étant l'essence même de l'humanité, l'homme s'est englouti dans les profondeurs d'un gouffre. Et les nouvelles valeurs, dont l'européen orgueilleux était si fier, ont entraîné l'homme à des exterminations massives qui l'ont finalement poussé à se questionner sur sa propre existence, le sort de l'humanité ainsi que l'avenir de la planète bleue, et à adopter de nouveaux principes et un autre mode de vie susceptibles de le retirer de cet embarras. Autrement dit, l'homme s'est éloigné des valeurs toutes faites, telles que la religion, le christianisme, l'humanisme classique et a cherché à fonder sa vie sur de nouvelles valeurs privilégiant l'être humain, son existence et notamment son devenir. C'est ainsi que la philosophie existentialiste a vu le jour.

Comme nous l'avons précisé dans la première partie de notre travail, si l'homme s'est éloigné de toutes valeurs religieuses, éthiques, culturelles c'est pour la simple et bonne raison que Dieu se trouvait dans un mutisme absolu. Pour lui, si Dieu le père existait, pourquoi n'intervenait-il pas à ces guerres atroces où ses fils s'égorgeaient comme des bêtes féroces ? Ainsi, il y avait une telle sensibilité envers ces sujets que l'homme a commencé à se poser des questions sur son existence et sur sa raison d'être sur terre. Pourquoi naissons-nous ? Pourquoi n'échappons-nous pas à la mort ? D'où vient l'homme ? Bref, en se posant toutes ces questions les écrivains, les philosophes, les intellectuels essayaient assurément de guider leurs semblables vers de nouveaux horizons. Ils cherchaient à amener du nouveau, à construire un nouveau monde sur les ruines causées par les guerres. Malraux n'est, lui non plus, pas rester insensible à cet anéantissement humain, à toutes ces perturbations sociales, politiques et culturelles. Donc, en tant qu'homme sensible et consciencieux, il s'est penché, à travers ses romans, et à sa manière, sur la question de l'éthique : *les Conquérants* est l'un de ses écrits où nous ressentons les prémises de la question de l'éthique.

Nous allons voir, dans ce chapitre, sous quelle forme se manifeste la question de l'éthique chez les personnages principaux des *Conquérants*. Nous nous

focalisons essentiellement sur deux faits : comment Malraux a abordé cette question à travers ses personnages, mais aussi, et surtout, comment il a voulu implanter la vision européenne en Asie. Il est immédiatement à noter que dans un de ses discours, Malraux a bien relevé la question de l'éthique en disant que toute la création du personnage de Garine était une question d'éthique :

« (...) mais de savoir si l'exemple donné par Garine agit avec efficacité en tant que création éthique. Ou il agit sur les hommes qui le lisent, ou il n'agit pas. S'il n'agit pas, il n'y a pas de question de *Conquérant* ; mais s'il agit, je ne discute pas avec mes adversaires : je discuterai avec leurs enfants. »⁴
(Lacouture, 1973 : 137).

Nous déduisons de cette citation que, à part l'appartenance idéologique du protagoniste, Malraux a voulu créer un nouveau type de héros qui agit, pour arriver à ses fins, dans le cadre de l'éthique. Ce faisant, l'écrivain aurait voulu rappeler, dans toute sa simplicité, que tout homme est, avant son appartenance politique ou autre, un être psycho-social étant en rapport permanent avec autrui mais ayant toutefois des choix individuels indéniables, celui notamment consistant sur sa liberté d'être et d'agir. Donc, les hommes ne sont pas des machines programmées qui attendent d'exécuter les consignes, les ordres qui leur sont imposés, d'accomplir la tâche qui leur est demandée. Ainsi, nous verrons tout au long de l'étude de cette partie que Garine, par exemple, avant d'être un militant révolutionnaire, est un homme sensible aux événements et un humaniste qui écoute d'abord la voix de sa conscience au lieu d'exécuter les ordres du parti bolchevik. Il va sans dire que la question de l'éthique se pose aussi à travers les personnages de Hong, et de Tcheng-Daï. Quant à Borodine, lui, ne représente guère la conception de l'éthique de Malraux, étant donné qu'il se livre entièrement aux ambitions du parti politique bolchéviques, sans se questionner sur ses principes.

⁴ Dans la postface rédigée, vingt ans après, pour les *Conquérants*, André Malraux écrivait : « Si ce livre a surnagé, ce n'est pas pour avoir peint tels épisodes de la révolution chinoise, c'est pour avoir montré un type de héros en qui s'unissent l'aptitude à l'action, la culture et la lucidité. » (Malraux, 1997 : 221-222)

Si nous nous penchons sur la question de l'éthique chez Garine, nous voyons bien que Malraux, s'est intéressé davantage à la psychologie et aux attitudes de celui-ci, sans se soucier véritablement de sa manière de gérer les problèmes au sein de la propagande. La question essentielle était, pour Malraux, de fonder, à nouveau, et sur des bases solides, le concept de l'homme. Donc, comme nous l'avons déjà relevé, l'approche de Garine envers la révolution se distingue tant par sa vision du monde que par son attitude devant les événements. Par exemple, quand Garine veut épargner la vie de Hong, nous sentons profondément qu'il éprouve une sympathie pour lui et qu'il ne veut en aucun cas jouer à ce révolutionnaire qui exécute les ordres du bolchévisme. D'ailleurs, son premier objectif est plutôt de trouver les moyens de regagner et réutiliser une personne comme Hong. Enfin, comme Borodine le dit, Garine est « humain, trop humain » (Malraux, 1997 : 204). Ainsi, nous voyons que Malraux s'est plutôt intéressé au côté humain de Garine qu'à son côté révolutionnaire. Il est à rappeler que Garine est un homme qui n'appartient à aucun parti politique ni idéologie avant son arrivée à Canton. De plus, Garine est plus dans la préoccupation de renaître sur ses ruines, c'est un homme qui n'arrive plus à donner un sens à son existence et qui se sent inutile, en Europe. Donc, nous pouvons ajouter que l'Asie est une nouvelle porte qui s'ouvre sur une nouvelle vie, c'est-à-dire que Garine peut tout recommencer à zéro ; c'est une nouvelle opportunité à ne pas manquer.

Tout ceci nous conduit à penser que la problématique de l'éthique chez Garine consiste plutôt en un renouvellement des valeurs individuelles et humaines. Malraux a su faire de Garine un personnage qui bouleverse tous les stéréotypes vis-à-vis du révolutionnaire ; l'auteur a su briser l'image archétypique de l'intellectuel engagé à travers Garine. En effet, pour Garine, la volonté de se chercher et de vouloir respecter ses propres règles nous montre à quel point celui-ci est dans un profond souci de l'éthique ; car, en voulant se réaliser à travers la révolution, celui-ci essaye en même temps de s'identifier aux valeurs imprégnées de sa culture et sa morale occidentale. Garine se sent

aussi contraint de respecter, malgré lui, l'éthique du parti bolchevik, parce que finalement c'est avec eux qu'il travaille.

Mais, par ailleurs, Garine est parfois furieux contre les décisions prises par Borodine qui lui impose, à titre d'exemple, de faire un discours aux funérailles de Klein. Garine n'aime pas tout ce qui touche à sa 'liberté personnelle'. C'est pourquoi il réagit contre toute pensée dominante :

« Je ne dis pas qu'il ait tort d'employer la mort de Klein, comme il emploierait autre chose. Ce que j'ai trouvé idiot, ce qui m'a exaspéré, c'est la prétention qu'il a eu de m'obliger à parler, moi, sur sa tombe. » (Malraux, 1997 : 201).

Dans ce passage, nous voyons que Borodine, en demandant à Garine de présenter un discours lors des obsèques de Klein, reste dans le contexte de l'éthique communiste ; Borodine est donc rigoureux et imposant. Sur ce, Garine, se met en colère devant cet acte, fait au nom de la camaraderie, qu'il juge insensé. Enfin, nous estimons que la question de l'éthique communiste est loin d'être parmi les soucis de Malraux. Au contraire, Malraux, par l'intermédiaire de Garine, critique cette attitude bolchévique qui surgit à tout moment. De surcroît, pour Malraux, le fait qu'une personne tienne toutes ces valeurs idéologiques au-dessus des valeurs humaines est un fait inconcevable, voire inadmissible. Car, l'homme, pour lui, est le seul être à même de lutter, le moment venu, contre toutes injustices morales, sociales et/ou autres. Malraux pense que ceci est une question de moralité individuelle. Toutes autres valeurs quelconques ne peuvent, en aucun cas, être placées, au-dessus de l'homme. Et c'est pour cette raison que nous voyons un Garine qui se fait valoriser à travers ses actes et chez qui une éthique plus individuelle se met en avant.

Un autre point à relever ici, concernant Garine, serait sans doute sa volonté d'imposer la pensée européenne aux indigènes cantonnais. Nous témoignons de ce sentiment au moment où Garine parle de sa perception de l'existence à

Tcheng-Daï. En effet, la question de l'éthique revient dans ce passage où Garine expose ses pensées :

« C'est à nous de faire de la Chine ce qu'elle doit être ! Mais pourrions-nous le faire si nous ne sommes pas d'accord entre nous, si vous lui enseignez à mépriser ce qui lui est le plus nécessaire, si vous ne voulez pas admettre que ce qu'il faut d'abord, c'est EXISTER ! » (Malraux, 1997 : 121).

Par ailleurs Garine fait quelques renvois à l'existentialisme, ce courant philosophique, apparu au 20^{ème} siècle en Europe, et entièrement méconnu par les Chinois. Les notions d'"exister" et de "l'existence", dans son acception philosophique, n'instaure, en eux, aucune corrélation. Un autre point qui attire notre attention est le fait que Garine veuille imposer cette philosophie occidentale, sans être dans le respect de la culture indigène. Il insiste à faire quelques changements radicaux dans ce pays, et au nom des chinois, mais sans pour autant leur demander leur avis. Les valeurs morales étant le propre de chaque culture, serait-il juste de vouloir prôner et imposer les valeurs occidentales en Orient ?

Toutes ces constatations nous font dire que Malraux, essaye, malgré tout, d'instaurer toutes les valeurs européennes, dégénérées soient-elles, en Orient. Donc, cette nouvelle vision, sera tôt ou tard, introduite, selon Garine, dans la vie des Chinois. Vu que la problématique de l'éthique chez Malraux se base sur la fondation des valeurs humaines, Garine veut inciter les Chinois à adopter un nouvel esprit et leur apporter une nouvelle vision du monde. Ceci est une manière de se rebeller contre toute injustice humaine et sociale.

Par ailleurs, nous voyons que Tcheng-Daï n'est pas une personne réellement attachée aux us et coutumes et donc est ouvert à toutes sortes de nouveautés. Au contraire, il affirme qu'il faut tout en respectant la justice, détruire les anciennes traditions et les remplacer par de nouvelles. En revanche, la justice devrait, selon lui, être présente à tout moment et pour le plus grand bien de tous :

« Je ne suis pas suspect de tenir à l'excès aux vieilles coutumes chinoises ; j'ai contribué à les détruire. Mais je crois, je crois fermement, je dirai même : j'ai la conviction, que le mouvement du parti ne sera digne de ce que nous attendons de lui qu'à la condition de rester fondé sur la justice. » (Malraux, 1997 : 118).

Tcheng-Daï insiste à ce que la justice soit un principe sur lequel sont fondées les valeurs de la nouvelle Chine ; il aspire parallèlement à ce que le parti soit, avant tout, digne de respecter ce principe qui leur est cher. Nous déduisons, à partir de ses propos, qu'il y a un conflit entre les deux hommes, Garine et Tcheng-Daï, le premier imprégné des valeurs occidentales, le deuxième de celles chinoises. Ces différences culturelles nous montrent à quel point il est difficile, parfois, de substituer l'ancien par le nouveau, et surtout lorsqu'il est question de valeurs morales étant, à la manière des tabous, immuables. Nous voyons dans cette situation que chaque personne défend sa propre morale.

Par ailleurs, selon Garine, « *Toute l'Asie moderne est dans le sentiment de la vie individuelle, dans la découverte de la mort* » (Malraux, 1997 : 122). Donc, cette citation nous montre que la pensée européenne exerce une grande influence sur les asiatiques et cet aspect nous montre que les cultures sont facilement influençables.

Un autre personnage chez qui la problématique de l'éthique ressurgit, est Hong, un chinois de souche se comportant comme un intellectuel européen. Dès le début du roman quand Hong prend la parole pour parler de la mort, il prononce l'expression métaphorique « la peine capitale » (Malraux, 1997 : 49) ; qui surprend d'ailleurs le narrateur par le fait que cette expression soit belle et bien européenne. Ainsi, dans le roman, Hong est l'exemple typique de ce personnage qui adopte la culture occidentale et le narrateur, pour confirmer cette pensée, dit qu'« il a lu des livres » (Malraux, 1997 : 50).

Enfin, d'après le narrateur, Hong est un Chinois inculte sachant le français et l'anglais, et étant doté de la philosophie occidentale :

« (...) sous l'apparente culture, faite uniquement de méditations sur quelques idées virulentes trouvées au hasard des livres et des conversations, le Chinois inculte, le Chinois qui ne sait pas lire les caractères, remonte et commence à dominer celui qui lit les livres français et anglais ; et ce nouveau personnage, lui, est soumis tout entier à la violence de son caractère et de la jeunesse, et à la seule expérience qui soit vraiment la sienne : celle de la misère... » (Malraux, 1997 : 148).

Pour finir, comme nous pouvons le constater dans le passage ci-dessus, Hong est un homme qui a gravi les échelons des rangs sociaux de son propre gré. Il a appris à lire et à écrire dans des langues étrangères et il s'est fait valoir auprès des autres comme un "intellectuel" qui connaît la culture européenne. Or, nous savons qu'il a eu une enfance misérable et qu'il vient « *des bas-fonds des grandes villes chinoises hantés de malades, de vieillards, des affaiblis de toute sorte* » (Malraux, 1997 : 148). Donc, il a la fierté de ces personnes qui montent une à une les marches d'un escalier. Un autre point intéressant à soulever est certainement le fait qu'il ne gravit pas seulement des échelons, mais qu'il essaye de dominer, de par son savoir, les autres intellectuels. Bref, le souci de l'éthique chez Hong apparaît dans sa tentative d'être un autre homme, qui ne correspond pas à sa nature ni à sa culture, à notre avis. Ainsi, ceci nous fait dire que Malraux ne cesse pas de créer un nouveau type qui se métamorphose complètement avec d'autres valeurs, qui n'appartiennent pas à leur culture. Hong est un bon exemple, qui nous montre à quel point Malraux met en avant les valeurs personnelles. L'homme, peu importe son appartenance culturelle, morale et sociale, peut se dépasser et devenir quelqu'un d'autre, comme il est le cas pour Hong. Par contre, son identité de terroriste, c'est-à-dire son être, n'est voilée en rien par son apparence d'"intellectuel européen". Nous pouvons même dire que ce "costume européen", qu'il est si fier de porter, lui donne un air de farfelu. L'éthique malrucienne s'explique par ces deux notions de l'être et de l'apparaître.

Pour conclure, ce chapitre nous a permis de soulever la problématique de l'éthique à travers quelques personnages *des Conquérants* et nous a conduits à dire que l'éthique malrucienne apparaît, sous ces quelques formes variées, de manière récurrente dans ledit roman.

Nous avons tout d'abord vu que Malraux a cherché à créer des nouveaux types romanesques qui peuvent servir de modèle pour certaines personnes qui auraient entièrement perdu l'espoir et qui pourraient, malgré les échecs rencontrés et les souffrances subies durant leur vie, se relever. En effet, Malraux a cherché à fonder l'homme sur des supports puissants, une fois qu'il s'est éloigné de la morale chrétienne. Pour lui, le désespoir n'était qu'une déchéance : l'homme a toujours l'opportunité de se créer, à toute période de sa vie, à nouveau, et d'espérer tant que la vie dure. Enfin, comme dans l'exemple de Garine, ce qui importe est de reconstruire un nouveau système sur l'ancien. Nous avons aussi vu que Malraux, dans *Les Conquérants*, a créé des situations conflictuelles entre ses personnages. Il a affronté intentionnellement les différents personnages ayant de diverses opinions et appartenances pour montrer l'unicité de l'être humain. La problématique de l'éthique chez Malraux consiste en des leçons de moralité à partir des personnages où l'éthique individuelle prône.

Cependant, vouloir imposer la culture occidentale en Asie serait vraisemblablement une toute autre question, ouverte à la controverse, selon nous. Pourquoi tant vouloir imposer ces valeurs européennes à un autre pays puisque celles-ci ont été les causes réelles des guerres dévastatrices en Europe, au début du siècle ?

CONCLUSION

Durant notre étude, nous nous sommes penchés sur la problématique de l'engagement et de l'éthique chez les protagonistes des *Conquérants* de Malraux, un de ses premiers romans exemplaires de son long parcours d'engagement et de dévouement par rapport à l'aventure. Certes, il n'a pas été facile de nous déterminer sur l'œuvre la plus représentative par rapport à son engagement et à sa perception de l'éthique, mais notre choix s'est essentiellement porté sur *Les Conquérants* par le fait de son inspiration attrayante au niveau de ses personnages singuliers, de par leurs caractéristiques individuels et appartenances sociales, culturelles et/ou idéologiques mais aussi de par leur approche du collectivisme. Ainsi, pour nous, *Les Conquérants*, de par sa structure romanesque, son récit sans précédent, ses personnages fictifs ou réels, a représenté, pour nous, un choix idéal. En effet Malraux, grâce à cette œuvre novatrice, a su faire son entrée dans le monde de la littérature proprement dite et engagée. C'est à travers ce roman qu'il a pu faire part de son engagement ainsi que de sa conception de l'éthique.

Dans cette étude nous avons tout d'abord fait un bref aperçu des faits qui ont entraîné l'humanité à perdre, arrivé au 20^{ème} siècle, toutes les valeurs privilégiant l'homme. Nous avons vu que les principes sur lesquels les civilisations étaient fondées, donnaient lieu à l'extermination constante de l'être humain. D'où la perception de la foi en Dieu et en l'église a changé de forme. La plupart des penseurs et intellectuels se sont, petit à petit, éloignés des principes avilissant l'homme, car dans cette période bien précise, la pensée de l'homme et sa perception du monde étaient sidérantes. Et nous avons remarqué, dans nos considérations, que la politique, la littérature, la philosophie ainsi que l'art, toutes ces disciplines complémentaires, se sont imposées comme l'une des issues susceptibles pour le relèvement et la bonne continuité de l'humanité. Nous avons par ailleurs pu constater que les profondes ruines morales et spirituelles ou encore financières ont contraint les Etats à adopter des régimes totalitaires et ont amené les sociétés à prendre de nouvelles résolutions. Et nous avons aussi constaté que l'humanité, a, elle aussi, été

contrainte de changer de mode de vie et s'est orientée vers de nouvelles perspectives et issues. Alors, ceci nous a, en quelques sortes, conduit à dire que philosophes, écrivains, penseurs, se sont tous alarmés et se sont mis à la recherche de nouvelles voies visant à fonder l'homme sur des bases solides, sans forcément faire recours à la religion. D'autre part, la conception de l'humanisme a pris une nouvelle forme ; ainsi l'homme s'est retourné vers certaines valeurs humanistes comprenant dans son intégralité les valeurs de son essence même.

Par ailleurs, nous avons pu déduire que toutes ces perturbations, injustices socio-politiques, ont ouvert la voie à l'engagement de l'intellectuel, jusque là peu rencontré. Certains se sont sentis contraint de prendre position politiquement. Pendant que le tiers monde était colonisé par des états impérialistes, les notions de fraternités, de liberté, de révolution, de l'engagement, de l'action se sont introduites dans le glossaire des hommes de Lettres qui ont adopté une prise de position bien déterminée. Les débats et luttes des intellectuels ont pris une ampleur universelle. La fraternité notamment n'a pas été limitée à quelque pays près. Cette oscillation, ces changements radicaux nous ont directement conduit à la "source" de l'engagement de l'écrivain qu'est Malraux.

Les idées de H.-P Simon nous ont conduit à dire que Malraux, de par son tempérament d'aventurier et de son engagement, représentait un intellectuel qui se distinguait nettement des autres écrivains contemporains ou précédents. Car Malraux, avant d'écrire ses romans, avait eu la chance, ou la mal chance, de faire certaines expériences sur place. Nous avons donc compris que les romans de Malraux, à l'exemple des *Conquérants*, étaient porteurs d'indices quant à la vie de son auteur. Nous avons entièrement été persuadé que le personnage de Garine était l'incarnation de Malraux en personne.

Par ailleurs, nous avons traité de la problématique de l'engagement et de l'éthique dans l'œuvre en question, en tenant compte de "la critique thématique"

de Jean-Pierre Richard. Pour ce faire, nous avons opté pour une méthode linéaire. Durant ce travail, nous avons remarqué que, comme le remarque Richard, Malraux avait deux personnalités bien distinctes l'une de l'autre, l'une aventurier l'autre écrivain engagé. Nous avons donc cherché à comprendre Malraux à travers Malraux, qui n'était autre que Garine dans le livre en question. Nous avons vu que chez Malraux l'action, soit à travers la révolution soit à travers la création, avait toute son importance. Pour Malraux, tout acte permettant de s'investir et de lutter contre l'absurde était loyal. Il y a, selon le penseur, de l'espoir même dans le désespoir ; il suffit tout simplement de prendre les choses en main et de vouloir agir malgré le destin ou l'absurdité de la vie.

Malraux, dans son roman *Les Conquérants*, a non seulement mis en avant les événements socio-culturels, politiques, moraux et/ou autres de son époque mais a aussi et surtout dénoncé les injustices de la colonisation britannique envers la Chine. Malraux, qui était sur les lieux lors du début de la révolution chinoise, a pu suivre de très près ces actes de violences que subissait le peuple chinois. Il a fait, au jour le jour, mention des faits dans un journal qu'il publiait à l'époque avec l'un de ses amis, lesquels ont été repris dans son roman.

Les Conquérants, roman qui a attiré l'attention de nombreux penseurs, intellectuels, écrivains, a donc été écrit à une époque où l'humanité se trouvait dans de grandes crises de valeurs humaines. En effet les hommes, que la haine, la colère et la folie de possession avait gagnés, s'entretuaient sans pitié ni remord. L'écrivain engagé qu'est Malraux n'est donc pas resté insensible à cette dégénération, ce barbarisme, cet anéantissement de l'homme. Malraux, très sensible à l'évolution des faits à l'échelle mondiale, malgré son tout jeune âge, s'est lancé sur le devant de la scène politico-sociale et s'est révolté contre toutes sortes d'injustices et d'abus sociaux de son temps. Il s'est livré à une lutte incomparable pour le bien-être de l'humanité ; ce qui lui a valu l'appellation d'"intellectuel engagé".

Ceci dit, la plus grande angoisse de Malraux a été incontestablement celle de la mort. La vanité et l'absurdité de la vie étaient devenues pour lui une hantise. Donc, toute sa vie, la question de l'existence a rongé le penseur de l'intérieur. Que faire devant la mortalité de l'homme que rien ne pouvait changer ? Malraux, n'a néanmoins pas perdu la foi en l'homme, doté de vertu spirituelle et de conscience, qui était le seul être pouvant se surpasser et atteindre ainsi la sérénité. Malraux a donc pensé que le destin, malgré la mort, serait devancé par l'action et la création artistique. C'est à partir de ce principe fondamental que Malraux s'est livré au service de l'humanité. Malgré sa préoccupation par l'absurdité de ce monde, Malraux n'a pas manqué d'être au-devant de la scène humanitaire. Il a essayé de faire entendre sa voix à travers ses propos et son œuvre de grande étendue.

Au cours de cette vie mouvementée, passée dans l'action et la méditation et étant couronnée par sa personne littéraire et politique, Malraux ne s'est jamais passé de ses ambitions. Pour Malraux l'essentiel, quelle que soit l'appartenance idéologique, consistait en l'action qui était le seul moyen non seulement de vaincre l'absurdité de la vie, donc de chercher à donner un sens à son existence en dépit de l'absurde-même, mais aussi de surmonter le trouble humanitaire que traversait le monde.

Dans ce travail, il a été, pour nous, essentiel de rappeler le parcours de la vie de l'écrivain et d'évoquer particulièrement son enthousiasme pour l'action, l'engagement, la révolution ; car sa vie, sa personne et ses pensées se sont vues intégrées dans son roman *Les Conquérants*, et ont été notamment exprimées par l'intermédiaire des personnages. Nous avons rencontré, en effet, chez les personnages de son roman, toutes les questions que lui-même s'était posées durant son existence. D'après nous, Malraux, pour qui Dieu était mort, n'a cessé de chercher un fondement à son existence. D'ailleurs nous avons vu que Garine, le héros des *Conquérants*, était lui aussi dans cette quête

inlassable. Il n'a fait qu'agir au cours du roman, selon les directives de Malraux, pour pouvoir donner un sens à sa vie.

Donc, à part notre démarche consistant à tracer le cadre spatio-temporel, historico-politique, socio-culturel de l'époque et parler des étapes majeures de la vie de Malraux, tous importants, selon nous, pour élucider notre thématique, nous avons essayé de centrer notre étude autour de la problématique de l'engagement et de l'éthique des personnages des *Conquérants*. En outre, nous n'avons pas hésité à parler des grands axes de notre roman d'étude afin de consolider notre argumentation.

A l'aide d'exemples tirés de notre œuvre d'étude *les Conquérants*, nous avons tenté de nous approfondir dans notre démarche. Pour ce faire nous avons eu recours aux personnages de Garine, Borodine, Tcheng-Daï et Hong, à travers lesquels étaient reflétées les pensées de Malraux concernant l'engagement et l'éthique. Nous avons constaté que Garine avait, parmi tous ces personnages, la particularité d'être le vrai miroir des pensées de Malraux. Garine tout en étant dans un combat collectif avait la particularité d'être individualiste. Nous avons pu toutefois, constaté que son individualisme, ni d'ailleurs sa santé qui évoluait de mal en pis, n'a pas fait obstacle à ses ambitions : commissaire de la propagande de Canton, Garine a voulu à tout prix vaincre l'impérialisme anglais.

Tout au long de notre travail, nous avons tenté d'apporter une réponse à la question en quoi l'engagement des protagonistes, notamment de Garine et Borodine, était une problématique se recouvrant avec la vision du monde de Malraux. Nous avons pu constater que l'engagement de Garine s'expliquait par sa double identité, sa double volonté : révolutionnaire persévérant, étant au service d'une lutte qui tend à empêcher l'instauration, en Chine, du colonialisme britannique, et existentialiste étant à la quête de façonner sa vie insignifiante, donc de donner un sens à sa vie pour éviter de tomber dans le néant. L'engagement de Garine s'est avéré aussi comme une problématique à partir

du moment où celui-ci a perdu sa confiance à l'idéologie bolchevique ; une révolution fondée uniquement sur des bases idéologiques était, pour lui, vouée à l'échec, à Canton, sinon irréalisable. C'est pourquoi Garine, contrairement à Borodine, représentant "l'intellectuel engagé idéal" et dont la foi reposait uniquement sur le communisme, n'a aucunement appliqué les principes de cette idéologie. Pour ce qui est de Borodine, nous avons pu voir qu'il représentait l'intellectuel engagé efficace étant totalement imprégné des valeurs du communisme, servant sa cause selon les directives de son parti.

Toutes ces constatations nous ont montré à quel point l'engagement des personnages de Garine et de Borodine différait l'un de l'autre. C'est par et travers ces deux figures emblématiques que Malraux aurait voulu faire comprendre à ses lecteurs les formes variées de l'engagement. En effet, le penseur Malraux, ayant été témoin d'une ère les plus atroces pour l'être humain et ayant fait l'expérience d'un monde imprégné de guerre, de cruautés et d'injustices s'est déclaré pionnier en vue d'éveiller la conscience collective, mais aussi de présenter d'éventuelles alternatives conformes à l'éthique. C'est justement à ce niveau qu'apparaît la problématique de l'éthique chez Malraux. Il a été donc nécessaire, dans un premier temps, de rappeler que l'éthique de Malraux était à l'ordre du jour dans le but de remplacer l'ancien système par le nouveau ou d'amener la pensée occidentale en Orient. Dans *Les Conquérants*, nous avons vu que Malraux a tenté, à travers le personnage de Borodine, de démontrer les éventuels inconvénients du fanatisme fait à l'aveuglette.

Par ailleurs, nous avons vu l'exemple de Hong, apparaissant dans le roman comme anarchiste hostile à toute hiérarchie et autorité, phénomènes n'existant pas dans la tradition chinoise. Ainsi, nous avons compris que Malraux a sans cesse été dans le souci de créer une éthique fondée sur de bonnes bases et à partir de nouvelles idées. Ce souci de l'éthique et de l'engagement n'a pratiquement jamais disparu de la vie de Malraux, comme nous avons pu le constater à travers les lignes du roman *Les Conquérants*. Sa plume a toujours été le moyen efficace de pouvoir relever ce souci fondamental et de proposer

de nouvelles solutions et une nouvelle vision, une nouvelle orientation à l'homme, s'étant retrouvé dans le plein désespoir.

Enfin, nous avons pu voir, suite à notre analyse, que Malraux a toujours gardé l'espoir pour l'avenir de l'homme. Forgé à partir des valeurs et normes occidentales, Malraux s'est donné pour tâche première de courir en aide à l'Orient, où ces valeurs étaient toujours méconnues. Sans pour autant oublier de révéler ce paradoxe majeur : les valeurs sur lesquelles étaient fondées la civilisation et la culture européennes et lesquelles ont mené à des fins tragiques, notamment en Europe, ont, malgré tout, été, au sens de Malraux, un nouvel espoir pour l'Orient ou encore pour toute l'humanité entière.

BIBLIOGRAPHIE

OUVRAGES ET ARTICLES CITÉS

Berstein, S., Milza, P. (1991). Histoire de la France au XXe siècle 1930-1945. Tome II : 1930-1945. Paris : Editions Complexe.

Boudot, P. (1970). Nietzsche et les écrivains français. Paris : Aubier-Montaigne.

Cantier, J. (2011). Histoire culturelle de la France au XXe siècle. Paris : Ellipses.

Lacouture, J. (1973). André Malraux / Une vie dans le siècle. Paris : Seuil.

Lantonnet, E. (1996). Malraux et le roman. Paris : Ellipses.

Larrat, J.-C. (2015). Dictionnaire André Malraux. Paris : Classique Garnier.

Malraux, A. (1926). La Tentation de l'Occident. Paris : Grasset.

Malraux, A. (1930). La Voie royale. Paris : Grasset.

Malraux, A. (1933). La Condition humaine. Paris : Gallimard.

Malraux, A. (1935). Le Temps du mépris. Paris : Gallimard.

Malraux, A. (1947), Les Conquérants, La Condition humaine, L'Espoir. Paris : Gallimard.

Malraux, A. (1951). Les Voix du silence. Paris : La Galerie de la Pléiade (Gallimard).

Malraux, A. (1977). L'Homme précaire et la Littérature. Paris : Gallimard.

Malraux, A. (1996). La politique, la culture. Paris : Gallimard.

Malraux, A. (1996). Les Noyers de l'Altenbourg, Œuvres complètes. Paris : Gallimard.

Malraux, A. (1997). Les Conquérants. Paris : Grasset, Le Livre De Poche no 143.

Malraux, A. (2004). Ecrit sur l'art I, II. Paris : Pléiade (Gallimard).

Malraux, A. (1928). Royaume-Farfelu. Paris : Gallimard.

Mounier, E. (1953). Malraux Camus Sartre Bernanos, L'espoir des désespérés. Paris : Seuil.

Picon, G. (1953). Malraux par lui-même. Paris : Seuil.

Richard, J.-P. (1962). Univers Imaginaire de Mallarmé. Paris : Seuil.

Simon, P.-H. (1952). Témoins de l'Homme. Paris : Editions Payot.

T. Fitch, Brian (1964). Les deux univers romanesques d'André Malraux. Paris : Lettres Modernes.

Todd, O. (2002). André Malraux, Une vie. Paris : Gallimard (Poche).

OUVRAGES ET ARTICLES CONSULTÉS

Courcel, M. (1976). *La Philosophie de l'art de Malraux dans une perspective historique*. Paris : Plon, (216-234).

Grousset, R. (2017). Histoire de la Chine. Paris : Payot.

Malraux, A. (1935). *L'Œuvre d'art*, discours au Congrès International des écrivains pour la défense de la culture (21-25-juin 1935).

Malraux, A. (1936). L'Héritage culturelle. Paris : Commune n° 37, (1-9).
Récupéré sur <https://malraux.org/e1936-09-andre-malraux-lheritage-culturel-londres/>

Malraux, A. (1947). *L'Homme et la culture artistique*. J.-J. Pauvert. Paris : Carrefour No 116, (1-5). Récupéré sur https://malraux.org/wpcontent/uploads/2018/07/206jg_discours_conferencesunesco_04111946.pdf

Malraux, A. (1948). Appel aux intellectuels, postface des Conquérants. Paris: Bernard-Grasset.

Malraux, A. (2012). Lettres choisies (1920-1976), François de Saint-Cheron (éd.). Paris : Gallimard.

Melot, M. (2001). *L'art selon André Malraux, du Musée imaginaire à l'Inventaire général*. In Situ [En ligne]. Récupéré sur <https://journals.openedition.org/insitu/1053#authors>

Modigliani, J. (1951). *S'il y avait une esthétique de l'impérialisme...* La Nouvelle Critique, vol. 4, n° 31, (31-41).

Nietzsche, F. (2011). Le Nihilisme européen (H. Albert, Trad.). Paris : Mille Et Une Nuits / Fayard (1903).

Sabot, P. (2010). Littérature et guerres, Sartre, Malraux, Simon. Paris : PUF.

Thoreau, H. D. (2017). La Désobéissance civile. Paris : Gallmeister.

Trotsky, L. (1931). *Appendice I, La révolution étranglée*. Prinkipo. Récupéré sur <https://www.marxists.org/francais/trotsky/livres/revperm/rp12.html>

Trotsky, L. (1931). *Appendice II, De La Révolution Étranglée Et De Ses Etrangleurs, Réponse A M. André Malraux*. Kadiköy. Récupéré sur <https://www.marxists.org/francais/trotsky/livres/revperm/rp13.html>

Trotsky, L. (1971). Littérature et révolution (R. Juliard, Trad.). Mulhouse : Union Rencontre (1964).

Zarader, J.-P. (1989). *La Pensée de l'art : André Malraux dans le miroir de Hegel*. La Création artistique et la métamorphose. Essais sur Malraux et l'art,

(165-180). Revue André Malraux.

Zarader, J.-P. (1994). *Le Statut de l'œuvre d'art chez André Malraux*, in Petite Histoire des idées philosophiques, Paris : Ellipses, (93-110).

Zarader, J.-P. (1998). *André Malraux : la présence ou le temps de l'art*. In Roland Quillot [édit.], Philosophie de l'art, Paris : Ellipses (125-137).

SOURCES ELECTRONIQUES

Consulté le 25 octobre 2018

<https://www.etudes-litteraires.com/figures-de-style/humanisme.php>

Consulté le 17 janvier – 4 février 2019

<http://www.cnrtl.fr>

Consulté le 28 février 2019

<https://www.marxists.org/francais/trotsky/livres/litterature/tabmat.htm>

Consulté le 15 mars 2019

<https://www.histoire-image.org/fr/etudes/andre-malraux-ecrivain-engage>

Consulté le 31 mars 2019

<https://www.cairn.info/revue-topique-2013-4-page-91.htm#no97>

EK 1 : ORJİNALLİK RAPORU



**HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
YÜKSEK LİSANS TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU**

**HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
FRANSIZ DİLİ VE EDEBİYATI ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞI'NA**

Tarih: 21/06/2019

Tez Başlığı : LA PROBLEMATIQUE DE L'ENGAGEMENT ET DE L'ETHIQUE DANS L'ŒUVRE *LES CONQUÉRANTS* DE MALRAUX

Yukarıda başlığı gösterilen tez çalışmamın a) Kapak sayfası, b) Giriş, c) Ana bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam 134 sayfalık kısmına ilişkin, 21/06/2019 tarihinde şahsım/tez danışmanım tarafından Tunitin adlı intihal tespit programından aşağıda işaretlenmiş filtrelemeler uygulanarak alınmış olan orijinallik raporuna göre, tezimin benzerlik oranı % 2 'tür.

Uygulanan filtrelemeler:

- 1- Kabul/Onay ve Bildirim sayfaları hariç
- 2- Kaynakça hariç
- 3- Alıntılar hariç
- 4- Alıntılar dâhil
- 5- 5 kelimededen daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç

Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve bu Uygulama Esasları'nda belirtilen azami benzerlik oranlarına göre tez çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.

Gereğini saygılarımla arz ederim.


21/06/2019
Tarih ve İmza

Adı Soyadı: Güley SINACI

Öğrenci No: N15225101

Anabilim Dalı: Fransız Dili ve Edebiyatı

Programı: Fransız Dili ve Edebiyatı

DANIŞMAN ONAYI

UYGUNDUR.


Doç. Dr. Nizamettin KASAP, imza



HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
MASTER'S THESIS ORIGINALITY REPORT

HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
FRENCH LANGUAGE AND LITERATURE DEPARTMENT

Date: 21/06/2019

Thesis Title : The Problem of Intellectual Engagement and Ethics in Malraux's *Les Conquérants*

According to the originality report obtained by myself/my thesis advisor by using the Turnitin plagiarism detection software and by applying the filtering options checked below on 21/06/2019 for the total of 134 pages including the a) Title Page, b) Introduction, c) Main Chapters, and d) Conclusion sections of my thesis entitled as above, the similarity index of my thesis is 2 %.

Filtering options applied:

1. Approval and Declaration sections excluded
2. Bibliography/Works Cited excluded
3. Quotes excluded
4. Quotes included
5. Match size up to 5 words excluded

I declare that I have carefully read Hacettepe University Graduate School of Social Sciences Guidelines for Obtaining and Using Thesis Originality Reports; that according to the maximum similarity index values specified in the Guidelines, my thesis does not include any form of plagiarism; that in any future detection of possible infringement of the regulations I accept all legal responsibility; and that all the information I have provided is correct to the best of my knowledge.

I respectfully submit this for approval.

21/06/2019

Date and Signature

Name Surname: Güley SINACI

Student No: N15225101

Department: FRENCH LANGUAGE AND LITERATURE

Program: FRENCH LANGUAGE AND LITERATURE

ADVISOR APPROVAL

APPROVED.

Doç. Dr. Nizamettin KASAP, Signature

EK 2 : ETİK KURUL İZİN MUAFİYETİ FORMU



HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEZ ÇALIŞMASI ETİK KOMİSYON MUAFİYETİ FORMU

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
FRANSIZ DİLİ VE EDEBİYATI ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞI'NA

Tarih: 24/06/2019

Tez Başlığı: LA PROBLEMATIQUE DE L'ENGAGEMENT ET DE L'ETHIQUE DANS L'ŒUVRE LES CONQUERANTS DE MALRAUX

Yukarıda başlığı gösterilen tez çalışmam:

1. İnsan ve hayvan üzerinde deney niteliği taşımamaktadır,
2. Biyolojik materyal (kan, idrar vb. biyolojik sıvılar ve numuneler) kullanılmasını gerektirmemektedir.
3. Beden bütünlüğüne müdahale içermemektedir.
4. Gözlemsel ve betimsel araştırma (anket, mülakat, ölçek/skala çalışmaları, dosya taramaları, veri kaynakları taraması, sistem-model geliştirme çalışmaları) niteliğinde değildir.

Hacettepe Üniversitesi Etik Kurullar ve Komisyonlarının Yönergelerini inceledim ve bunlara göre tez çalışmamın yürütülebilmesi için herhangi bir Etik Kurul/Komisyon'dan izin alınmasına gerek olmadığını; aksi durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

24/06/2019

Tarih ve İmza

Adı Soyadı: Güley SINACI

Öğrenci No: N15225101

Anabilim Dalı: Fransız Dili ve Edebiyatı

Programı: Fransız Dili ve Edebiyatı

Statüsü: Yüksek Lisans Doktora Bütünleşik Doktora

DANIŞMAN GÖRÜŞÜ VE ONAYI

Doç. Dr. Nizametin KASAP, İmza

Detaylı Bilgi: <http://www.sosyalbilimler.hacettepe.edu.tr>

Telefon: 0-312-2976860

Faks: 0-3122992147

E-posta: sosyalbilimler@hacettepe.edu.tr



HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES

ETHICS COMMISSION FORM FOR THESIS

**HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
FRENCH LANGUAGE AND LITERATURE DEPARTMENT**

Date: 24/06/2019

Thesis Title: The Problem of Intellectual Engagement and Ethics in Malraux's *Les Conquérants*

My thesis work related to the title above:

1. Does not perform experimentation on animals or people.
2. Does not necessitate the use of biological material (blood, urine, biological fluids and samples, etc.).
3. Does not involve any interference of the body's integrity.
4. Is not based on observational and descriptive research (survey, interview, measures/scales, data scanning, system-model development).

I declare, I have carefully read Hacettepe University's Ethics Regulations and the Commission's Guidelines, and in order to proceed with my thesis according to these regulations I do not have to get permission from the Ethics Board/Commission for anything; in any infringement of the regulations I accept all legal responsibility and I declare that all the information I have provided is true.

I respectfully submit this for approval.


24/06/2019
Date and Signature

Name Surname: Güley SINACI
Student No: N15225101
Department: FRENCH LANGUAGE AND LITERATURE
Program: FRENCH LANGUAGE AND LITERATURE
Status: MA Ph.D. Combined MA/ Ph.D.

ADVISER COMMENTS AND APPROVAL


Doç. Dr. Nizametin KASAP, Signature