



Université Hacettepe Institut des Sciences Sociales

Département de Langue et Littérature Françaises

**L'EXPRESSION LITTÉRAIRE DE L'IDENTITÉ MASCULINE A
L'AUNE DE L'HOMME EN TRANSFORMATION ET
L'ILLUSTRATION DU NEO-MALE**

Beren ŞİMŞEK

Thèse de Doctorat

Ankara, 2025

L'EXPRESSION LITTÉRAIRE DE L'IDENTITÉ MASCULINE À L'ÈRE DE L'HOMME
EN TRANSFORMATION ET L'ILLUSTRATION DU NEO-MALE

Beren ŞİMŞEK

Université Hacettepe Üniversitesi Institut des Sciences Sociales

Département de Langue et Littérature Françaises

Thèse de Doctorat

Ankara, 2025

KABUL VE ONAY

Beren ŐimŐek tarafından hazırlanan “L’expression littéraire de l’identité masculine à l’aune de l’homme en transformation et l’illustration du néo-mâle” baŐlıklı bu  alıŐma, 26 Aralık 2024 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda baŐarılı bulunarak jürimiz tarafından doktora tezi olarak kabul edilmiŐtir.

Prof. Dr. Nurmelek DEMİR (BaŐkan)

Doç. Dr. Özlem KASAP (DanıŐman)

Prof. Dr. Kubilay AKTULUM ( ye)

Doç. Dr.  ađrı EROĐLU ( ye)

Doç. Dr. Eylem AKSOY ALP ( ye)

Yukarıdaki imzaların adı geçen  ğretim üyelerine ait olduđunu onaylıyorum.

Prof. Dr. Uđur ÖMÜRGÖNÜLŐEN

Enstitü Müdürü

YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kağıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Hacettepe Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinleri yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Yükseköğretim Kurulu tarafından yayınlanan “*Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge*” kapsamında tezim aşağıda belirtilen koşullar haricince YÖK Ulusal Tez Merkezi / H.Ü. Kütüphaneleri Açık Erişim Sisteminde erişime açılır.

- Enstitü / Fakülte yönetim kurulu kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren 2 yıl ertelenmiştir. ⁽¹⁾
- Enstitü / Fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren ay ertelenmiştir. ⁽²⁾
- Tezimle ilgili gizlilik kararı verilmiştir. ⁽³⁾

26/12/2024

Beren ŞİMŞEK

¹“*Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge*”

- (1) *Madde 6. 1. Lisansüstü teze ilgili patent başvurusu yapılması veya patent alma sürecinin devam etmesi durumunda, tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulu iki yıl süre ile tezin erişime açılmasının ertelenmesine karar verebilir.*
- (2) *Madde 6. 2. Yeni teknik, materyal ve metotların kullanıldığı, henüz makaleye dönüşmemiş veya patent gibi yöntemlerle korunmamış ve internette paylaşılması durumunda 3. şahıslara veya kurumlara haksız kazanç imkanı oluşturabilecek bilgi ve bulguları içeren tezler hakkında tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile altı ayı aşmamak üzere tezin erişime açılması engellenebilir.*
- (3) *Madde 7. 1. Ulusal çıkarları veya güvenliği ilgilendiren, emniyet, istihbarat, savunma ve güvenlik, sağlık vb. konulara ilişkin lisansüstü tezlerle ilgili gizlilik kararı, tezin yapıldığı kurum tarafından verilir. * Kurum ve kuruluşlarla yapılan işbirliği protokolü çerçevesinde hazırlanan lisansüstü tezlere ilişkin gizlilik kararı ise, ilgili kurum ve kuruluşun önerisi ile enstitü veya fakültenin uygun görüşü üzerine üniversite yönetim kurulu tarafından verilir. Gizlilik kararı verilen tezler Yükseköğretim Kuruluna bildirilir.*
Madde 7.2. Gizlilik kararı verilen tezler gizlilik süresince enstitü veya fakülte tarafından gizlilik kuralları çerçevesinde muhafaza edilir, gizlilik kararının kaldırılması halinde Tez Otomasyon Sistemine yüklenir.
** Tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulu tarafından karar verilir.*

ETİK BEYAN

Bu çalışmadaki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi, görsel, işitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu, kullandığım verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı, yararlandığım kaynaklara bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu, tezimin kaynak gösterilen durumlar dışında özgün olduğunu, **Doç. Dr. Özlem KASAP** danışmanlığında tarafımdan üretildiğini ve Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Yazım Yönergesine göre yazıldığımı beyan ederim.

Beren ŞİMŞEK

REMERCIEMENTS

La rédaction de cette thèse a été un véritable voyage intellectuel et personnel qui n'aurait été possible sans le soutien et l'accompagnement de plusieurs personnes, à qui je tiens à exprimer ma profonde gratitude.

Tout d'abord, je souhaite remercier chaleureusement ma directrice de thèse, Mme Özlem Kasap. Son expertise, sa patience et son dévouement ont été précieux tout au long de ce processus. Elle a consacré de nombreuses heures à lire et réviser mon travail, me prodiguant des conseils inestimables qui ont permis de donner à cette thèse toute sa cohérence et sa profondeur. Sa confiance en mes capacités et son soutien constant ont été des sources d'inspiration.

Je tiens également à exprimer ma gratitude envers M. Kubilay Aktulum, chef du département de langue et littérature françaises. Ses suggestions pertinentes et les pistes de réflexion qu'il m'a proposées ont enrichi ma perspective et orienté mes recherches vers des horizons plus vastes. Les lectures qu'il m'a conseillées ont élargi mon champ de compréhension et nourri ma réflexion théorique.

Je tiens à remercier tout particulièrement les membres de mon comité scientifique, Mme Çağrı Eroğlu et Mme Eylem Aksoy Alp. Leur regard critique, leurs remarques constructives et leurs conseils avisés ont joué un rôle décisif dans l'approfondissement de ma théorie et dans l'enrichissement de mon corpus. Leur implication dans ce projet a été un atout précieux.

Je remercie infiniment ma famille : mon père, ma mère et mon frère, qui ont été mon roc tout au long de ce parcours. Leur amour inconditionnel, leur soutien moral et leur foi en moi ont été essentiels pour surmonter les épreuves et persévérer jusqu'au bout. Je suis également reconnaissant envers mes amis, dont la présence et l'encouragement m'ont aidé à garder le cap.

Enfin, je souhaite exprimer une gratitude toute particulière à M. Daniel Steven Fields, mon comdoctoriote – un néologisme que je me permets d'inventer pour décrire cette complicité unique que nous avons partagée en tant que doctorants. Daniel a su comprendre les difficultés propres à ce parcours exigeant et a été une présence rassurante et constante. Son soutien psychologique et ses encouragements sans relâche ont été d'une valeur inestimable.

À toutes ces personnes, et à bien d'autres qui ont croisé mon chemin pendant ces années, je dis un grand merci. Cette thèse est autant le fruit de votre soutien que de mon travail.

RESUME

ŞİMŞEK, Beren. *L'expression littéraire de l'identité masculine à l'aune de l'homme en transformation et l'illustration du néo-mâle*, Thèse de doctorat, Ankara, 2025.

Cette thèse analyse la nature transformationnelle en cours de l'identité masculine par rapport à ses trajectoires littéraires, et par conséquent les changements socioculturels et psychologiques que l'homme du XXIème siècle subit à travers les protagonistes et les récits de Julien Green, Michel Houellebecq et Edouard Louis, respectivement dans « Moïra », « Extension du domaine de la lutte » et « Qui a tué mon père ? ». Les masculinités examinées de manière paradigmatique et étymologique et la projection de la structure épistémologique de l'homme du XXIème siècle, qui est l'un des tournants de l'histoire de la masculinité, dans les œuvres en question sont étudiées et leur parallélisme avec les axes sociologiques existants est discuté. Il en résulte que les composantes structurelles du concept de « néo-homme » sont révélées et que le développement chronologique et la transformation de cette structure sont expliqués à travers les œuvres mentionnées.

Mots clés

Littérature française, Études de genre, Masculinités, Identité masculine, Littérature socioculturelle

ÖZET

ŞİMŞEK, Beren. *Dönüşüm Sürecindeki Erkek Bağlamında Eril Kimliğin Yazınsal Dışavurumu ve Neo-Erkeğin Resmedilmesi*, Doktora Tezi, Ankara, 2025.

Bu tez çalışmasında, erkek kimliğinin süregelen değişimsel doğasının edebiyattaki izlekleriyle karşılaştırılması, neticesinde yirmi birinci yüzyıl erkeğinin geçirdiği sosyo-kültürel ve psikolojik değişimlerin Julien Green, Michel Houellebecq ve Edouard Louis'nin, sırasıyla "Moira", "Extension du domaine de la lutte" ve "Qui a tué mon père?" eserlerindeki kahramanlar ve anlatılar üstünden incelemesi yapılmaktadır. Paradigmatik ve etimolojik olarak irdelenmiş olan erkeklikler ve erkeklik tarihinin dönüm noktalarından biri olan yirmi birinci yüzyıl erkeğinin epistemolojik yapısının mevzubahis eserlerdeki izdüşümü araştırılmakta ve mevcut sosyolojik eksenlerle paralelizmi tartışılmaktadır. Neticesinde oraya atılan "neo-erkek" kavramının yapısal bileşenleri ortaya çıkarılmakta, bu yapının kronolojik gelişimi ve dönüşümü bahsedilen eserler üzerinden açıklanmaktadır.

Anahtar Sözcükler

Fransız edebiyatı, Cinsiyet çalışmaları, Erkeklikler, Erkek kimliği, Sosyo-kültürel yazın

ABSTRACT

ŞİMŞEK, Beren. *The Literary Expression of Masculine Identity in the Light of Men in Transformation and the Illustration of the Neo-Male*, Ph.D. Dissertation, Ankara, 2025.

This thesis analyses the ongoing transformational nature of male identity in comparison with its literary trajectories, and consequently the socio-cultural and psychological changes that the twenty-first century man undergoes through the protagonists and narratives of Julien Green, Michel Houellebecq and Edouard Louis' "Moira", "Extension du domaine de la lutte" and "Qui a tué mon père?" respectively. Paradigmatically and etymologically examined masculinities and the projection of the epistemological structure of the twenty-first century man, which is one of the turning points in the history of masculinity, in the works in question are investigated and their parallelism with the existing sociological axes is discussed. As a result, the structural components of the concept of 'neo-male' are revealed, and the chronological development and transformation of this structure is explained through the works mentioned.

Keywords

French literature, Gender studies, Masculinities, Male identity, Socio-cultural literature

TABLE DES MATIERES

KABUL VE ONAY	i
YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI	ii
ETİK BEYAN	iii
REMERCIEMENTS	iv
ÖZET	v
ABSTRACT	vi
RESUME	vii
TABLE DES MATIERES	viii
INTRODUCTION	1
CHAPITRE 1: LES THEORIES DE MASCULINITES	16
1.1. MASCULINITES ET DEFINITIONS	16
1.1.1. Masculinités.....	18
1.1.2. Virilité.....	19
1.2. HISTOIRE DES MASCULINITES	21
1.2.1. Masculinités en Sciences Sociales.....	22
1.2.2. Virilité Absolue en Temps Moderne.....	29
1.2.3. Crises de la Masculinité.....	32
1.2.4. Origines et Processus de Transformation.....	34
CHAPITRE 2: CRISE DE L'IDENTITE MASCULINE DANS « MOÏRA » DE JULIEN GREEN	39
2.1. LE PERSONNAGE SOUS L'EMPRISE DE LA RELIGION	44
2.2. LES ARCHETYPES MASCULINS TRADITIONNELS DANS « MOÏRA »	62

CHAPITRE 3: DESILLUSION ET IDENTITE MASCULINE DANS LE CAPITALISME MODERNE DANS « EXTENSION DU DOMAINE DE LA LUTTE » DE MICHEL HOUELLEBECQ	66
3.1. PSYCHOLOGIE MASCULINE	70
3.2. CAPITALISME ET ALIENATION DES PERSONNAGES	75
3.2.1. Masculinité de Classe Moyenne.....	79
3.2.2. Masculinité de Classe Bourgeoise.....	83
3.3. VIOLENCE ET COMMUNICATION INTER-MÂLE	88
3.3.1. Violence.....	88
3.3.2. Communication Inter-mâle.....	88
CHAPITRE 4: MASCULINITE ET VULNERABILITE DANS « QUI A TUE MON PERE ? » D'EDOUARD LOUIS	97
4.1. CONSTRUCTIONS PSYCHO-SOCIOLOGIQUES	98
4.1.1. Paternité.....	100
4.1.2. Masculinité de Classe Ouvrière.....	110
4.2. HOMOSEXUALITE : UNE EXPLORATION DES DYNAMIQUES FAMILIALES	123
4.3. VULNERABILITE ET REDEFINITION DE LA MASCULINITE	132
CONCLUSION	135
BIBLIOGRAPHIE	147
ANNEXE 1. ORIJİNALLİK RAPORU	155
ANNEXE 2. ETİK KURUL MUAFİYET FORMU	157

INTRODUCTION

La masculinité est depuis longtemps au centre des recherches culturelles, littéraires et sociologiques, mais elle reste l'un des concepts les plus contestés et les plus dynamiques du discours contemporain. Historiquement définie par des qualités telles que la force, la domination et la réserve émotionnelle, la masculinité a subi d'importantes reconfigurations en réponse à l'évolution des paysages sociaux, politiques et culturels. Cette thèse cherche à explorer l'évolution de la représentation littéraire de la masculinité à travers le prisme de ce que nous appelons le « néo-mâle », un personnage caractérisé par sa vulnérabilité, son expressivité et son rejet des normes hégémoniques traditionnelles. En examinant trois œuvres phares de la littérature française – « Moïra » de Julien Green (1950), « Extension du domaine de la lutte » de Michel Houellebecq (1994) et « Qui a tué mon père ? » d'Edouard Louis (2018), cette thèse vise à analyser comment ces textes négocient la transformation de l'identité masculine dans le contexte de la modernité.

La thèse a pour but de révéler les champs sémantiques idéologiques et normatifs qui lui sont attribués en examinant les manifestations de la masculinité émergeant aux points d'intersection du protagoniste masculin et de leurs propres identités d'auteur en considérant les dimensions socio-fictionnelles des récits d'écrivains tels que Julien Green, Michel Houellebecq et Edouard Louis, qui les ont construits à partir de leurs éléments biographiques. L'objectif est de déterminer les points communs et les différences des récits dans les romans de ces auteurs dans le contexte thématique et de révéler l'existence de leur simultanéité avec les réalités de leurs univers littéraires en les comparant à la structure identitaire assignée à l'homme du XXI^{ème} siècle.

La thèse présente le cadre théorique et l'approche méthodologique. Elle commence par situer le corpus sélectionné dans le contexte plus large des études littéraires et des études de genre, puis articule les outils méthodologiques employés pour analyser les textes, et enfin donne un aperçu de la structure qui organise cette enquête. Le corpus sélectionné représente un éventail varié de perspectives temporelles, stylistiques et thématiques, offrant une vision à multiples facettes de l'évolution de la masculinité au

cours des XXème et XXIème siècles. Chaque œuvre apporte une contribution unique à la discussion sur la masculinité, mais celles-ci convergent dans leur interrogation sur ses constructions et leur représentation de personnages masculins aux prises avec des crises sociétales et personnelles. Les hypothèses sur lesquelles repose cette thèse sont les suivantes : l'identité de genre assignée à l'homme du XXIe siècle et considérée comme normative se manifeste-t-elle dans les œuvres littéraires que l'on peut qualifier de socio-fiction ? S'il existe des traits communs aux identités de genre de ces hommes reflétés, sur quel axe se manifestent-ils ? Comment le champ discursif de l'auteur et du narrateur se manifeste-t-il sur cet axe ? Quelle est l'influence des personnages des romans sur l'acte de masculinité et quelle est la tendance et la transformation que les hommes subissent pour atteindre le niveau de « néo-mâle » ? Sont-ils définis par la société et la loi ou se définissent-ils librement ? Afin de répondre à ces questions, nous avons choisi trois œuvres publiées à partir de la moitié du XXème siècle jusqu'au XXIème pour obtenir une réponse valide dans notre époque.

Publié en 1950, « Moïra » propose une exploration profondément psychologique et spirituelle de la masculinité. Le protagoniste, incarne la tension entre la morale religieuse et le désir naturel, reflétant une crise d'identité enracinée dans les idéaux masculins traditionnels. Nous visons à examiner dans le roman de Green, situé dans le contexte de l'après-guerre, comment les attentes sociétales et religieuses créent un cadre étouffant pour l'identité masculine, conduisant finalement à la tragédie. « Moïra » constitue un point de départ essentiel pour cette étude, car ce roman reflète une articulation précoce des conflits et des vulnérabilités qui finiront par définir le néo-mâle dans le siècle suivant.

Dans le roman « Extension du domaine de la lutte » de Houellebecq paru en 1994, la masculinité est dépeinte sous l'angle du capitalisme néolibéral et de la marchandisation des relations humaines. Le protagoniste, un homme aliéné, d'âge moyen, sert de critique des normes sociétales qui assimilent la masculinité à la réussite professionnelle et à la désirabilité sexuelle. Dans ce roman, nous examinerons comment ces pressions créent une crise de la masculinité, rendant les hommes comme le protagoniste, impuissants et désillusionnés. Le cynisme de Houellebecq et sa critique des structures sociétales

offrent une perspective résolument moderne, liant l'identité masculine à des forces systémiques.

Dans « Qui a tué mon père ? » publié en 2018, les mémoires d'Edouard Louis marquent un changement radical dans la représentation de la masculinité en faisant de la vulnérabilité et de l'empathie des thèmes centraux. À travers un portrait intime de son père, un homme de la classe ouvrière brisé par le travail et la négligence de la société, il nous est nécessaire d'analyser comment Louis explore les intersections de la classe, du genre et de l'oppression politique. « Qui a tué mon père ? » réimagine la masculinité comme étant relationnelle et interdépendante, remettant en question les idéaux traditionnels de force et d'autonomie. Cette œuvre représente le point culminant de l'évolution du néo-mâle, offrant une vision de l'identité masculine enracinée dans la transformation et la critique sociale.

La diversité de ces romans - introspection psychologique, critique socio-économique et réflexion autobiographique - enrichit l'enquête, offrant une vue d'ensemble de la transformation de la masculinité dans différents contextes historiques et culturels.

Cette thèse utilise une approche interdisciplinaire qui intègre l'analyse littéraire, les études de genre et la critique sociologique. En situant les romans dans des cadres théoriques plus larges, l'étude interroge la manière dont les représentations littéraires de la masculinité reflètent et remettent en question les normes sociétales. Au cœur de cette analyse se trouvent les travaux théoriques de chercheurs tels que R.W. Connell, Judith Butler et Elisabeth Badinter, dont les études sur la masculinité et la performance de genre éclairent l'exploration du néo-mâle. Le concept de « masculinité hégémonique » de Connell fournit une base pour comprendre la dynamique du pouvoir au sein des identités masculines, tandis que la théorie de la performativité du genre de Butler met en évidence la nature construite des rôles masculins. La dichotomie de Badinter entre l'« homme dur » et l'« homme mou » nous a offert une perspective utile pour analyser la tension entre les masculinités traditionnelles et émergentes. La théorie des archétypes de Carl Gustav Jung nous a également aidé pour comprendre la dynamique relationnelle entre la masculinité hégémonique et le néo-mâle. L'ombre, qui représente dans la

théorie jungienne, les qualités refoulées ou les forces opposées, aide à élucider la façon dont le néo-mâle existe en opposition et en interdépendance avec les archétypes masculins traditionnels. Ce cadre est particulièrement pertinent pour examiner la dynamique relationnelle entre les personnages masculins dans chaque texte. L'outil méthodologique principal est la lecture attentive, qui permet une analyse détaillée des représentations textuelles de la masculinité. Cette approche est complétée par l'analyse comparative, qui identifie les points communs et les divergences à travers le corpus. En juxtaposant les expériences et les relations des protagonistes, l'étude révèle comment différents contextes socioculturels façonnent l'évolution de l'identité masculine.

La thèse est subdivisée en quatre parties distinctes où sera élaboré, en premier lieu, le cadre théorique puis où sera effectuée l'analyse textuelle qui permettrait de construire un argument probant sur la transformation de la masculinité. Ainsi, la première partie se proposant de développer la base théorique de cette étude établit un fondement conceptuel, en définissant des termes clés tels que « masculinité hégémonique » qui nous servira à encadrer la théorie du « néo-mâle », les éléments nécessaires pour la construction de ces concepts, et en les situant dans le contexte des études de genre et des études littéraires. Dans cette partie seront explorés à cette fin les travaux de Connell, Butler, Badinter et Jung, en reliant leurs théories aux thèmes et dynamiques observés dans le corpus.

Les trois parties suivantes qui seront consacrées aux pratiques littéraires proposent une analyse approfondie des textes sélectionnés. Chaque chapitre de ces parties d'analyse gravite autour d'un roman, examinant comment son protagoniste navigue dans les tensions entre les normes hégémoniques et les vulnérabilités personnelles. Ces parties de la thèse explorent également des thèmes récurrents, tels que le corps en tant qu'outil de la masculinité, la dynamique relationnelle entre les hommes et la communication inter-mâles et l'impact des structures sociétales et économiques sur l'identité masculine.

À la fin de ces trois parties, seront synthétisés les résultats de l'analyse textuelle, en établissant des liens entre les trois œuvres pour articuler une vision unifiée du « néo-mâle ». La dynamique relationnelle entre la masculinité hégémonique et le « néo-mâle »

y sera explorée en soulignant l'interdépendance de ces identités. C'est dans cette partie que nous examinerons également les implications plus larges de ces représentations littéraires pour les conceptions contemporaines de la masculinité, en plaidant pour un modèle qui englobe la vulnérabilité, l'empathie et la transformation.

En analysant la représentation de la masculinité dans « Moïra », « Extension du domaine de la lutte » et « Qui a tué mon père ? », cette thèse vise à mettre en lumière les dynamiques changeantes de l'identité masculine dans la littérature. Grâce à une approche interdisciplinaire qui intègre l'analyse littéraire, la théorie du genre et la critique sociologique, l'étude révèle comment le « néo-mâle » émerge comme une figure de résistance et de redéfinition, défiant les contraintes de la masculinité traditionnelle. Ce faisant, elle contribue à un corpus croissant d'études sur le genre et la littérature, offrant de nouvelles perspectives sur les complexités de la masculinité dans le monde moderne.

Le concept de masculinité, tel qu'il sera exploré dans le cadre théorique de la première partie, se révèle être une construction multiforme et évolutive qui recoupe les normes sociétales, les attentes culturelles et l'identité individuelle. Pour comprendre comment cette notion évolutive d'identité masculine s'articule dans les littératures du XXème et XXIème siècles, il est essentiel d'examiner comment des récits spécifiques s'engagent dans les masculinités traditionnelles et les remettent en question. Nous souhaitons étudier comment les œuvres sélectionnées de Julien Green, Michel Houellebecq et Edouard Louis - respectivement « Moira », « Extension du domaine de la lutte » et « Qui a tué mon père? » - offrent des représentations complexes de la masculinité en transformation, donnant un aperçu de la déconstruction de la masculinité conformiste et de la construction du « néo-mâle ».

Chacune de ces œuvres aborde différents aspects de l'expérience masculine, reflétant un éventail de pressions sociétales, existentielles et psychologiques qui influencent la perception que les protagonistes ont de leur propre identité. « Moïra » plonge dans le tourment intérieur d'un jeune homme aux prises avec des incertitudes religieuses et existentielles, remettant en question la stabilité des idéaux masculins traditionnels. En

revanche, « Extension du domaine de la lutte » présente une critique mordante de la société contemporaine, examinant comment le paysage capitaliste favorise la désillusion et l'aliénation, qui, à leur tour, façonnent l'identité masculine moderne. Enfin, « Qui a tué mon père? » est un récit profondément personnel qui aborde des questions de classe, d'orientation sexuelle, d'attentes familiales et de vulnérabilité, soulignant la fragilité et la résilience de la masculinité face à l'adversité sociopolitique.

À travers une lecture attentive de ces œuvres, nous analyserons comment les masculinités se présentent en littérature et comment les parcours des protagonistes reflètent des thèmes plus larges de transformation, de crise et de résistance, et comment ils contribuent à une réimagination de ce que signifie être un homme dans le monde contemporain. En s'appuyant sur les perspectives théoriques exposées dans la première partie, cette analyse mettra en lumière la façon dont la littérature sert non seulement de miroir des attitudes sociétales à l'égard de la masculinité, mais aussi d'espace où les possibilités et les limites de l'identité masculine sont explorées, contestées et, en fin de compte, redéfinies.

Dans la deuxième partie, nous commencerons par une analyse approfondie de « Moïra », en examinant comment Julien Green construit un récit d'identité masculine en crise, suivie dans une troisième partie, d'une discussion sur « Extension du domaine de la lutte » de Michel Houellebecq et sa représentation de la confrontation de l'homme moderne avec l'aliénation sociétale et existentielle. Enfin, dans la dernière partie de ce présent travail, nous nous pencherons sur « Qui a tué mon père? » d'Edouard Louis pour explorer comment l'intersection des dimensions personnelles et sociétales remet en question et remodèle la notion de masculinité. À la fin de ces parties, il deviendra évident que ces diverses représentations contribuent collectivement à notre compréhension du « néo-mâle » dans la société et dans la littérature française contemporaine.

L'évolution de l'image de l'homme dans les œuvres littéraires permet de réfléchir sur la manière dont les identités de sexe sont construites socialement et culturellement. Ainsi pourrait-on avancer que les auteurs de l'Antiquité à nos jours, ont contribué, d'une

façon ou d'une autre, à travers leurs œuvres qui font partie du patrimoine littéraire à créer une perception stéréotypée de ce qu'est la masculinité. Cette perception est affectée par des événements historiques, où le courage et la force d'être un homme étaient souvent mis en avant, même si des différences existent selon les époques.

Il est à noter que dans ce contexte, l'aspect linguistique rend les choses plus compliquées, car les mots et les phrases utilisés pour exposer la façon dont les hommes s'expriment, montrent souvent des valeurs de la société. Ceci n'existe pas seulement dans le texte mais existe même aussi dans les titres des œuvres littéraires. Le titre du deuxième volume de la quadrilogie « Les jeunes filles » d'Henri de Montherlant pourrait en être un exemple. En effet, le titre de ce volume "Pitié pour les femmes", paru en 1936, s'offre parfaitement à une interprétation sémiotique puisque l'amorce annonce clairement la misogynie que l'auteur exprime. De plus, les changements au fil du temps dans les romans montrent une évolution vers des images plus diverses et nuancées des masculinités, remettant en question les idées traditionnelles et amenant une nouvelle façon de voir ce que signifie d'être un homme dans la société d'aujourd'hui.

La littérature, comme un reflet de la société, montre des constructions variées des masculinités, souvent influencées par des contextes culturels et historiques particuliers. Des œuvres appartenant aux littératures des siècles qui précèdent le XXI^{ème} siècle, les représentations masculines montrent des identités qui se croisent et changent, comme le montrent les idées d'intersectionnalité qui prennent en compte la race, la classe et le genre dans l'analyse des auteurs et des personnages masculins. Cette approche est importante pour comprendre comment des figures dans l'étude diachronique de la littérature, non seulement française mais universelle, puisque la construction de la masculinité obéit à certaines contraintes qui dépassent celle d'un peuple, d'une nation. En effet, ces figures représentent des masculinités complexes qui s'opposent aux modèles hégémoniques souvent glorifiés. En regardant ces identités, on voit une critique accrue des normes patriarcales vers le XXI^{ème} siècle, favorisant des représentations qui mettent en avant des tensions internes et des luttes personnelles. Donc, l'œuvre littéraire devient un espace d'expérimentation où les auteurs, avec des styles divers, questionnent et redéfinissent les masculinités au fil du temps.

La construction des identités masculines se révèle d'une importance considérable dans l'analyse littéraire pour comprendre les dynamiques socioculturelles. L'exploration des masculinités n'est pas marginale, elle remet en question les stéréotypes patriarcaux et leur présence dans les œuvres des auteurs masculins. Parce qu'en écrivant, les auteurs masculins y ajoutent, d'une manière inconsciente et subliminale, une partie de leurs identités énigmatiques. En réalité, bien que de nombreuses œuvres littéraires soient souvent dominées par des récits héroïques et des figures masculines classiques, il est possible de constater, surtout au XX^{ème} siècle, des changements importants dans la représentation de la virilité. Ces changements montrent des tensions entre les conventions littéraires et la réalité des hommes.

L'étude des masculinités dans des contextes spécifiques enrichissent certes notre compréhension des récits littéraires. Toutefois ces contextes spécifiques peuvent varier suivant la géographie : ainsi, il nous est possible de traiter des masculinités pluriraciales aux Etats-Unis, souvent interprétées par la présence des intersections et en Europe, nous pouvons rencontrer les masculinités qui ont subi, quant à elles, plusieurs changements définissant l'identité masculine au fil des siècles souvent influencées par la culture sociopolitique. Alors qu'en Afrique, c'est plutôt le discours néo-évangélique qui explique comment des facteurs sociopolitiques influencent cette fois-ci la perception de la masculinité. Cette approche critique souligne le besoin d'une réflexion variée sur le genre, élargissant les limites des études littéraires traditionnelles. (Adriaan S. Van Klinken et al., 2012)

L'étude des masculinités dans la littérature montre un changement, où les idées du masculin sont beaucoup influencées par des moments historiques et des cultures comme le montrerait des œuvres d'écrivains français du XVI^{ème} au XXI^{ème} siècles, montrant que la représentation masculine varie entre des idéaux de héros et des personnages plus complexes, souvent en réaction aux changements de la société. Cette dualité montre aussi le passage de l'usage des règles linguistique et de style, où la langue devient un outil pour exprimer la masculinité, comme le disent les débats d'aujourd'hui sur les rôles de genre (Gasch-Gallén et al., 2020).

De plus, il serait indispensable de faire attention à la critique des stéréotypes masculins qui, bien que présents dans la littérature jusqu'au XXème siècle, sont de plus en plus remis en question dans la littérature contemporaine. C'est pourquoi, nous nous concentrerons sur l'analyse des différentes constructions de la masculinité littéraire, tout en considérant les implications d'identité et celles, sociales qui en résultent.

L'évolution des masculinités dans la littérature française montre plusieurs points de vue historiques qui façonnent les images des hommes à travers le temps. À mesure que les problèmes socioculturels et les normes de genre ont changé, les auteurs ont régulièrement remis en question et redéfini les constructions masculines de manière implicite, souvent inconsciemment. Les critiques actuelles soulignent que les identités masculines sont souvent genrées différemment, racialement distinctes et influencées par des classes sociales variées, comme mentionné dans « Practising Feminist Political Ecologies : Moving Beyond The 'Green Economy' » (Nelson et al., 2015). De plus, l'examen des théories d'attachement qui révèle la construction des relations sociales et familiales, formalisées par les psychanalystes et psychologues John Bowlby et Mary Ainsworth, dans les années 1960 et 1970, nous aide à former un raisonnement dans l'initiation et la continuité d'une communication. En outre, des masculinités dans des sciences de l'éducation aide à comprendre comment ces constructions impactent les expériences personnelles et sociales des hommes, mettant en lumière des aspects souvent oubliés dans la littérature (Carberry et al., 2017). Cette évolution historique et sociale illustre un changement dans la sensibilité littéraire, où les identités masculines sont désormais dynamiques et en redéfinition perpétuelle, reflétant ainsi la complexité des expériences vécues des hommes.

Au cours des siècles, les représentations des hommes dans les œuvres littéraires ont beaucoup changé, passant de héros et de personnages engagés à des portraits plus variés et compliqués. Dans la littérature, en particulier dans les discours du Moyen-Âge, les hommes, comme les héros épiques ou les chevaliers, représentaient des idées de courage et d'honnêteté, souvent idéalisés dans un strict cadre patriarcal. Cependant, avec la montée de la littérature détachant de la culture épique, un changement se produit, montrant une remise en question des normes traditionnelles. Des œuvres

contemporaines mettent en lumière les luttes identitaires et les crises de la masculinité, révélant des faiblesses inattendues, tout en remettant en cause les stéréotypes de genre. Par exemple, l'idée de modèle masculin, souvent discutée d'un point de vue sociologique dans le cadre éducatif, démontre comment ces images peuvent affecter non seulement la manière dont on voit la masculinité, mais aussi les structures sociales plus larges (Sternod et al., 2009). Ainsi, le changement des représentations masculines dans la littérature montre non seulement des transformations dans la société, mais aussi un besoin croissant de diversité dans les représentations de l'identité masculine.

Nous avons précisé plus haut que notre corpus se composait de trois romans appartenant à des écrivains (de sexe masculin) où nous nous proposons d'étudier la construction des masculinités chez leur personnage de sexe masculin. Il est à noter que les représentations des masculinités tendent à diverger par rapport au sexe des auteurs. De nombreuses études soulignent les différences qu'il est possible de repérer chez les écrivains et les écrivaines.

L'étude des différences entre écrivains et écrivaines montre des constructions de genre très fixées dans la littérature. On voit souvent que les écrivains font passer des stéréotypes de pouvoir, d'autorité et de logique, alors que les femmes abordent des thèmes de vulnérabilité, de relations et d'intimité, remettant en question les normes. Cette séparation se voit dans le langage utilisé, où les masculinités sont décrites à travers des histoires qui privilégient le contrôle et la domination, comme mentionne Margreet Zwartveen dans son article « Men, Masculinities and Water Powers in Irrigation » (Zwartveen, 2008), une universitaire qui fait des recherches sur l'écologie politique et l'écologie du genre, en soulignant les relations de pouvoir dans les décisions de direction. En plus, les recherches ont montré que ces tendances changent avec le temps, les voix féminines essayant de déconstruire et de redéfinir les rôles traditionnels, comme le montrent les travaux de Rae Condie, dans son rapport « Review of Strategies to Address Gender Inequalities in Scottish Schools » (Condie et al., 2006). Donc, l'analyse du langage lié au genre montre non seulement des différences dans les représentations des identités, mais aussi une évolution des perceptions masculines dans la littérature moderne.

L'exploration de la masculinité dans la littérature a été un thème central pour de nombreux écrivains à travers diverses périodes, fournissant une lentille à travers laquelle les normes sociétales, les changements culturels et les luttes individuelles peuvent être examinés. Julien Green, Michel Houellebecq et Edouard Louis, trois auteurs célèbres de la littérature française, offrent des perspectives distinctes mais croisées sur le paysage complexe de l'identité masculine. Chaque auteur, par ses approches stylistiques uniques et ses préoccupations thématiques, aborde le concept de masculinité comme une construction fluide et contestée, reflétant sa transformation en réponse à des facteurs historiques, sociaux et personnels. Nous nous proposons de présenter un aperçu de ces auteurs et de leurs œuvres respectives – « Moïra » de Julien Green, « Extension du domaine de la lutte » de Michel Houellebecq et « Qui a tué mon père ? » d'Edouard Louis - en mettant l'accent sur la façon dont ils abordent et réimaginent la masculinité dans leurs récits.

Julien Green, né en 1900 et mort en 1998, occupe une place unique dans la littérature française en tant qu'écrivain né aux États-Unis qui a contribué de manière significative au canon littéraire français. Profondément religieux, Julien Green s'est converti au catholicisme dans sa jeunesse, un choix spirituel qui a profondément influencé son œuvre. Connu pour ses récits introspectifs et souvent sombres, Green plonge dans les rouages de la psyché humaine, abordant des thèmes tels que le péché, la culpabilité, le désir et la crise existentielle. Son roman « Moïra », publié en 1950, illustre cette préoccupation, présentant une exploration poignante de la lutte d'un jeune homme avec sa foi, sa sexualité et son identité.

Dans « Moïra », la masculinité est intimement liée aux troubles spirituels et émotionnels du protagoniste. Nous voyons dans une première lecture l'interaction de la religion, de la sexualité et de la masculinité existentielle. Le récit suit un jeune homme aux prises avec la double pression des attentes de la société et des désirs intérieurs. La représentation que donne Green de la masculinité est imprégnée de tension, car le protagoniste oscille entre la conformité aux rôles masculins traditionnels et la confrontation à ses propres vulnérabilités et doutes. À travers cet objectif, « Moïra »

interroge les constructions de la masculinité, la dépeignant comme un état d'être fragile et souvent conflictuel.

L'exploration de la sexualité par Green complique encore le parcours du protagoniste. Alors que la société impose des attentes rigides en matière de comportement masculin, les luttes internes du protagoniste révèlent les limites et les hypocrisies de ces normes. Les accents religieux du roman amplifient cette tension, car le désir de rédemption spirituelle du protagoniste se heurte à ses imperfections humaines. En explorant les intersections de la religion, de la sexualité et de la masculinité, Green expose les archétypes rigides de la masculinité et présente une vision de la masculinité qui est profondément personnelle et profondément incertaine.

Michel Houellebecq, né en 1956 est l'un des écrivains français contemporains les plus controversés et les plus acclamés par les critiques littéraires. Connu pour son esprit acerbe et sa critique sans complaisance de la société moderne, Houellebecq aborde souvent dans ses œuvres les thèmes de l'aliénation, de la désillusion et de la marchandisation des relations humaines. Son roman « Extension du domaine de la lutte » publié en 1994 a marqué sa percée, offrant un examen cinglant de la société capitaliste moderne et de son impact sur l'individu, en particulier sur l'homme moderne et a présenté une masculinité à l'ère du désenchantement.

Dans l'« Extension du domaine de la lutte », Houellebecq met en scène un protagoniste qui incarne la désillusion d'une génération prise dans les affres de l'aliénation capitaliste. Le protagoniste masculin est un homme d'âge moyen, issu de la classe moyenne, dont la vie est caractérisée par la monotonie et le désespoir existentiel. À travers ce personnage, Houellebecq critique les structures sociétales qui assimilent la masculinité à la réussite, au pouvoir et à la conquête sexuelle. Le ton satirique du roman souligne l'absurdité de ces attentes, révélant le fardeau émotionnel et psychologique qu'elles font peser sur les hommes.

Le roman s'intéresse particulièrement à la marchandisation de la sexualité et à ses effets sur l'identité masculine. Le protagoniste de Houellebecq lutte contre des sentiments

d'inadéquation et d'isolement dans une société où le succès sexuel est à la fois un marqueur de la masculinité et une source d'estime de soi. Le récit montre comment cette marchandisation déshumanise les individus, réduisant les relations à des transactions et amplifiant le sentiment d'aliénation du protagoniste. À travers cette exploration, Houellebecq démonte les notions traditionnelles de la masculinité, la présentant plutôt comme une construction profondément défectueuse et de plus en plus insoutenable dans le monde moderne.

La critique mordante de Houellebecq s'étend aux structures sociétales plus larges qui perpétuent ces normes. Le roman situe la masculinité dans le contexte du capitalisme néolibéral, en soulignant comment les pressions économiques et les idéaux consuméristes façonnent et contraignent l'identité masculine. En tissant ensemble les thèmes de l'aliénation, du désir et de la critique sociétale, « Extension du domaine de la lutte » offre un portrait convaincant de la masculinité en tant que lieu de lutte et de désillusion.

Edouard Louis, né en 1992, représente une nouvelle génération d'écrivains français dont les œuvres mêlent récit personnel et critique sociopolitique. Publiquement homosexuel et profondément engagé dans les questions de classe, d'identité et d'inégalité, l'écriture de Louis remet en question les conventions littéraires traditionnelles tout en offrant une critique virulente des structures sociétales. Son œuvre de 2018, « Qui a tué mon père ? » est un récit autobiographique poignant qui examine l'intersection de la masculinité, de la vulnérabilité et de la marginalisation sociopolitique.

Dans « Qui a tué mon père ? », Louis aborde la relation complexe entre le narrateur et son père, un homme de la classe ouvrière dont la vie a été façonnée par la pauvreté, le travail physique et la négligence de la société. À travers ce portrait intime, Louis critique les idéaux traditionnels de la masculinité qui exigent force, stoïcisme et autonomie. La détérioration physique du père - causée par des années de travail ardu et exacerbée par des politiques sociales inadéquates - symbolise la fragilité de ces idéaux et le coût humain de leur perpétuation.

Le récit est autant un réquisitoire politique qu'une histoire personnelle. Louis situe les luttes de son père dans le contexte plus large de l'inégalité des classes et de l'oppression systémique, en soulignant comment les conditions socioéconomiques façonnent et contraignent l'identité masculine. Cette critique remet en question la notion de masculinité en tant que trait individuel, la révélant au contraire comme une construction profondément ancrée dans les structures sociétales.

La vulnérabilité décrite par Louis est particulièrement frappante. Contrairement aux représentations traditionnelles de la masculinité qui valorisent la force et l'invulnérabilité, « Qui a tué mon père ? » met en avant la fragilité physique et émotionnelle du père. À travers cette représentation, Louis réimagine la masculinité comme un état qui embrasse la vulnérabilité et reconnaît l'interdépendance des relations humaines. Cette redéfinition de la masculinité remet en question les normes hégémoniques et offre une vision plus inclusive et plus humaine de l'identité masculine.

Julien Green, Michel Houellebecq et Edouard Louis représentent trois voix distinctes dans la littérature française, mais leurs œuvres convergent dans leur exploration de la masculinité en tant que construction contestée et évolutive. Les récits introspectifs et spirituels de Green plongent dans les dimensions religieuse, psychologique et existentielle de la masculinité, tandis que la critique satirique de Houellebecq s'attaque à sa marchandisation et à son aliénation dans une société capitaliste. Louis, quant à lui, offre une perspective profondément personnelle et politique qui met l'accent sur la vulnérabilité et la lutte des classes. Ensemble, ces auteurs mettent en lumière les complexités de l'identité masculine, remettant en question les normes traditionnelles et ouvrant de nouvelles voies pour comprendre ce que signifie être un homme dans un monde en mutation rapide.

En examinant leurs œuvres, cette thèse cherche à découvrir les expressions littéraires de la masculinité en transformation, révélant comment ces récits reflètent et remodelent les conceptions contemporaines de l'identité masculine. À travers la crise spirituelle de Green, la critique sociétale de Houellebecq et la représentation de la vulnérabilité de

Louis, le corpus sélectionné vise à fournir une base riche pour analyser le concept évolutif du « néo-mâle ».

CHAPITRE 1

LES THEORIES DE MASCULINITES

1.1. MASCULINITES ET DEFINITIONS

Dans le paysage des études de genre, l'exploration de la masculinité est apparue comme un domaine critique et évolutif, cherchant à démêler l'écheveau complexe des constructions sociales, culturelles et individuelles qui définissent et façonnent le concept d'identité masculine. Le récit traditionnel entourant la masculinité, souvent ancré dans des notions de domination, de stoïcisme et de rôles prescrits, fait l'objet d'un examen de plus en plus minutieux à mesure que les chercheurs se penchent sur les multiples facettes de la construction masculine.

La discipline universitaire des études sur la masculinité s'inscrit dans le cadre plus large des études sur le genre, remettant en question les normes et les stéréotypes établis qui ont historiquement limité la compréhension de l'identité masculine. En mettant l'accent sur la déconstruction de l'opposition binaire entre masculinité et féminité, ce domaine s'efforce d'élucider la nature diverse et fluide des identités de genre, en reconnaissant que la masculinité n'est pas une entité monolithique mais un spectre influencé par un ensemble de facteurs tels que la culture, le contexte socio-économique et les contingences historiques. En naviguant sur le terrain complexe des études sur la masculinité, les chercheurs s'attaquent aux questions de pouvoir, de privilège et d'intersectionnalité qui définissent les expériences des hommes dans différentes catégories sociales. L'exploration de la façon dont la masculinité croise la race, la classe, la sexualité et d'autres marqueurs d'identité devient essentielle pour démêler les complexités inhérentes à la construction de l'identité masculine.

Cette partie consacrée aux études sur la masculinité vise à fournir une base pour comprendre l'évolution historique du domaine, en soulignant les cadres théoriques clés et les débats contemporains qui façonnent les recherches universitaires. En reconnaissant la nature nuancée et évolutive de la masculinité, ce projet académique cherche à contribuer à une compréhension plus complète de l'identité de genre et à encourager un dialogue critique qui transcende les récits conventionnels, ouvrant la voie à une compréhension plus riche des diverses façons dont les hommes véhiculent leurs rôles dans la société. Pour y parvenir il est nécessaire de commencer par la distinction essentielle du sexe et du genre.

Les concepts de sexe et de genre sont souvent utilisés de manière interchangeable, mais dans les contextes académiques et sociologiques, ils se réfèrent à des aspects distincts de l'identité et de l'expérience humaines. Le sexe fait référence aux caractéristiques biologiques et physiologiques qui distinguent les corps masculin et féminin. Il s'agit notamment des organes reproducteurs, des chromosomes (XX pour les femmes, XY pour les hommes) et des caractéristiques sexuelles secondaires telles que la pilosité faciale ou le développement des seins. Le sexe se définit à la naissance sur la base de ces caractéristiques physiques. Le genre, quant à lui, est une construction sociale et culturelle qui englobe les rôles, les comportements, les activités, les attentes et les normes sociétales associés au fait d'être un homme ou une femme. Contrairement au sexe, qui est attribué à la naissance, le genre est une interaction complexe entre la biologie, l'identité, la culture et l'expérience personnelle. Il s'agit de la manière dont les individus se perçoivent et dont ils sont en relation avec les autres dans le contexte de rôles et d'attentes socialement construits (Fausto-Sterling, 2000). En résumé, le sexe est souvent considéré comme une caractéristique biologique binaire (mâle ou femelle), tandis que le genre est un spectre qui englobe toute une série d'identités et d'expressions au-delà du cadre binaire. Certaines personnes peuvent s'identifier au genre qui leur a été attribué à la naissance (cisgenre), d'autres non (transgenre). Il est essentiel de comprendre la différence entre le sexe et le genre pour reconnaître la diversité des expériences et des identités humaines. La différenciation entre le sexe et le genre est devenue controversée lorsque les sociologues, les psychologues, les grands théoriciens du domaine et leurs disciples ont commencé à la reconnaître. Cette distinction est

devenue litigieuse au fur et à mesure que l'importance du genre en tant que catégorie d'analyse est davantage reconnue. Ainsi, compte tenu des liens étroits qui unissaient le genre et le sexe, la distinction entre ces derniers ouvrait un nouveau débat.

Au cœur des études de genre se trouve une exploration complexe des concepts qui façonnent et définissent l'identité humaine, la masculinité et la virilité constituant des piliers fondamentaux dans la construction des rôles masculins. Alors que les chercheurs s'efforcent de démêler les complexités inhérentes à ces termes, la précision de leurs définitions devient primordiale. L'interaction entre la masculinité et la virilité, souvent utilisées de manière interchangeable mais possédant des nuances distinctes, constitue le cœur de cet examen, invitant à une dissection méticuleuse de leurs dimensions socioculturelles, historiques et psychologiques.

Les deux chapitres qui suivent visent à élucider et à délimiter les contours complexes de la masculinité et de la virilité, en s'appuyant sur des perspectives interdisciplinaires au sein des études de genre, de la sociologie, de la psychologie et des études culturelles. En examinant l'évolution historique de ces concepts et les contextes culturels qui leur confèrent une signification, nous chercherons à fournir une compréhension fondamentale qui pourrait éclaircir les analyses ultérieures de leur impact sur l'identité individuelle et les structures sociétales. En nous lançant dans ce voyage de définition et de différenciation, nous tenterons de jeter les bases d'une exploration nuancée des rôles que jouent la masculinité et la virilité dans le façonnement des expériences vécues par les individus au sein de divers paysages culturels.

1.1.1. Masculinité

La masculinité est un concept complexe qui varie selon les cultures, les sociétés et les époques. Elle englobe une série de traits, de comportements et de rôles typiquement masculins. Bien qu'il n'existe pas de définition universellement acceptée de la masculinité, celle-ci peut être considérée comme une idée socialement construite qui façonne l'identité des hommes et leurs attentes (Connell, 1995). Les notions

traditionnelles de masculinité mettent souvent l'accent sur des qualités telles que la force, la domination et le stoïcisme émotionnel (Hines, Sally, 2010). La compréhension de la masculinité a toutefois évolué au fil du temps pour inclure un éventail plus large de caractéristiques telles que l'empathie, la vulnérabilité et l'éducation (Moore, Mignon R., 2018). Il est important de savoir que la masculinité n'est pas intrinsèquement liée au sexe biologique : les individus peuvent accepter ou refuser les attentes sociétales en matière de masculinité. La masculinité désigne l'ensemble des caractéristiques, des comportements et des rôles typiques des hommes, façonnés par les normes sociétales et culturelles. Elle comprend divers aspects, dont la force physique, la résistance émotionnelle, l'affirmation de soi et les qualités de leader. La masculinité est souvent liée aux rôles traditionnels des hommes et des femmes, qui mettent l'accent sur des qualités telles que l'indépendance, la compétitivité et l'agressivité. Il est toutefois important de reconnaître que la masculinité n'est pas un concept fixe ou universel ; elle varie selon les cultures et peut être influencée par des facteurs tels que l'âge, l'appartenance ethnique et le statut socio-économique. Au fil du temps, les attentes de la société à l'égard de la masculinité ont également évolué, reflétant la dynamique changeante des rôles des hommes et des femmes et des relations de pouvoir. La compréhension et l'interprétation de la masculinité continuent donc de faire l'objet de débats et de réévaluations permanents.

1.1.2. Virilité

La virilité est un terme utilisé pour décrire les caractéristiques de la masculinité, en particulier en ce qui concerne la puissance sexuelle et la capacité de reproduction des hommes. Elle recouvre la force physique, la vigueur sexuelle et la capacité à procréer. Selon les chercheurs, le concept de virilité a évolué au fil du temps et a été influencé par divers facteurs culturels et sociaux. Dans les sociétés traditionnelles, la virilité était fortement associée à la capacité de protéger et de permettre à sa famille de vivre, tandis que les interprétations modernes incluent également des aspects psychologiques et émotionnels tels que la confiance en soi, l'affirmation de soi et l'assurance. La définition de la virilité peut varier d'une culture à l'autre et d'une période historique à l'autre, reflétant l'évolution des normes sociétales et des attentes concernant les rôles masculins.

Dans l'ensemble, la virilité représente une version idéalisée et socialement construite de la masculinité, profondément ancrée dans de nombreuses sociétés. La virilité qui indique la force, le pouvoir et la puissance sexuelle, est un concept communément associé à la masculinité. Il s'agit d'un terme multidimensionnel qui comporte des attributs physiques, mentaux et émotionnels. La virilité physique fait référence à la capacité d'une personne à accomplir des performances sexuelles et à sa capacité de reproduction. Elle comprend également des qualités telles que la confiance en soi, l'affirmation de soi et l'assurance sur le plan mental et émotionnel. La virilité de tradition globale et vulgaire est étroitement liée à la masculinité et aux attentes de la société sur ce que signifie être un homme. Il est toutefois essentiel de savoir que la virilité peut varier d'une culture à l'autre et qu'elle est sujette à l'interprétation et à l'expression individuelles. Comprendre la description détaillée de la virilité permet d'examiner ses nuances et ses complexités dans le contexte de la masculinité et de la société en général.

En revanche, Elizabeth Badinter (1992) définit la virilité comme un regroupement des tâches à accomplir, de devoirs, preuves et épreuves qui au fur et à mesure crée un homme fabriqué, une sorte d'artefact. La virilité est donc défectueuse de la nature qui sert à construire une illusion au lieu de définir et classer les hommes. Comme le dit Bourdieu (1990 : 21) « Il suffit de dire d'un homme, pour le louer, que 'c'est un homme'. » Cette « *illusio virile* » montre que l'effort futile et la souffrance sont permanents chez les hommes afin de maintenir une identité qui n'est guère constante.

Bien que la masculinité et la virilité soient souvent utilisées de manière interchangeable, elles ont des significations et des implications différentes. La masculinité fait référence aux caractéristiques et aux attributs traditionnellement associés aux hommes, tels que la force, l'assurance et la compétitivité. Elle comprend les attentes sociales et culturelles à l'égard des individus en fonction de leur sexe. D'autre part, la virilité se rapporte spécifiquement à la puissance sexuelle et à la capacité d'avoir des enfants. Elle est associée aux attributs physiques et aux capacités de reproduction, ainsi qu'à la fertilité et aux prouesses sexuelles. Alors que la masculinité englobe une plus grande variété de traits, y compris des aspects émotionnels et sociétaux, la virilité se concentre

uniquement sur les capacités sexuelles. Il est donc nécessaire de comprendre les différences entre ces termes et d'éviter de confondre ou de réduire la masculinité à de simples prouesses sexuelles.

En définitive, les termes « masculinité » et « virilité » sont des concepts étroitement liés mais distincts dans les sciences sociales. Bien que les notions de « masculinité » et de « virilité » puissent être abordées à travers diverses perspectives théoriques et culturelles, cette thèse propose une définition opérationnelle spécifique afin de mieux analyser leur représentation littéraire. La masculinité sera comprise comme un ensemble de comportements, de rôles et de caractéristiques traditionnellement attribués aux hommes dans un contexte socioculturel donné, englobant des dimensions sociales, émotionnelles et symboliques. En revanche, la virilité sera définie plus étroitement, en lien avec les aspects physiques et reproductifs associés à l'homme, tels que la puissance sexuelle et la fertilité. Cette distinction nous permettra de mieux explorer les tensions et les interactions entre ces deux concepts dans les œuvres littéraires étudiées, en mettant en lumière leur rôle dans la construction et la transformation de l'identité masculine.

1.2. HISTOIRE DES MASCULINITES

Le concept de masculinité, qui fait l'objet de débats et d'analyses approfondies, est la pierre angulaire de l'étude de la dynamique des genres. Cette partie historique vise à disséquer et à comprendre l'évolution des masculinités à travers différentes époques. Elle s'appuie sur les travaux novateurs de R.W. Connell, Judith Butler, Michael Kimmel, Alain Corbin et Jean-Jacques Courtine, qui ont tous contribué de manière significative au domaine des études de genre, en offrant des perspectives diverses et complémentaires. Aussi elle s'efforce de synthétiser ces cadres théoriques, en examinant l'histoire des masculinités sous un angle interdisciplinaire qui inclut la sociologie, les études de genre, la linguistique et la littérature. Elle part du principe que les masculinités ne sont pas seulement des attributs individuels, mais qu'elles sont profondément ancrées dans les structures sociales et les récits culturels. En retraçant l'évolution des idéaux et des pratiques masculines, l'histoire des masculinités vise à

fournir une compréhension nuancée de la façon dont les masculinités ont été construites, vécues et transformées à travers différentes périodes historiques.

Dans les chapitres suivants, nous essaierons d'analyser diverses époques historiques, chacune caractérisée par des conceptions et des expressions distinctes de la masculinité. Ces analyses seront entrecoupées des données des examens sociologiques qui reflètent et façonnent ces masculinités. L'objectif principal et final est d'éclairer la façon dont l'interaction entre les normes sociétales, la langue et la littérature a façonné l'histoire des masculinités, offrant de nouvelles perspectives sur les complexités des rôles et des identités de genre.

1.2.1. Masculinités en Sciences Sociales

L'histoire de la masculinité est étroitement liée à d'autres contextes sociaux et historiques. Tout au long de l'histoire, il y a eu diverses constructions et idéaux de masculinité qui ont évolué parallèlement aux changements sociétaux et à la dynamique du pouvoir. L'étude des masculinités en sciences sociales vise à traiter de ces changements historiques et à explorer leurs implications pour les conceptions modernes de la masculinité. Les masculinités dans les sciences sociales comprennent une grande variété de disciplines, notamment la sociologie, la psychologie, la littérature et l'anthropologie. Ces disciplines offrent différentes perspectives et approches pour la comprendre, allant de l'examen des structures sociales et de la dynamique du pouvoir à l'exploration des expériences et des identités individuelles.

L'étude de la masculinité a fait l'objet d'une attention particulière au cours des dernières décennies dans le domaine des sciences sociales. Ce domaine étudie les différentes manières dont la masculinité est construite, jouée et vécue au sein de la société. Des chercheuses tels que R. W. Connell et Judith Butler ont largement contribué à ce domaine en proposant différentes perspectives théoriques qui mettent en lumière les multiples facettes de la masculinité.

R.W. Connell, anciennement connu sous le nom de Robert William Connell et également sous le nom de plume Raewyn Connell, est une sociologue très influente dont les travaux ont eu un impact significatif sur les domaines de la sociologie, de l'éducation et des études de genre. Connell, née en 1944 à Sydney, en Australie, est surtout connue pour sa théorie de la masculinité hégémonique, qui est devenue un concept fondamental dans l'étude des relations entre les hommes et les femmes. La théorie de Connell sur la masculinité postule que la masculinité n'est pas une entité singulière fixe, mais plutôt une construction sociale qui varie selon les contextes et les cultures (Connell, 2022 : 66-72) :

« Bien que toutes les sociétés aient produit des conceptions culturelles du genre, la notion de masculinité n'est pas universelle. Dans son acception moderne, ce terme suppose que notre comportement résulte du type de personne que l'on est. [...] Plutôt que de tenter de définir la masculinité comme un objet (un type naturel de personnalité, une moyenne comportementale, une norme), nous devrions nous concentrer sur les processus, les rapports et les relations qui construisent le genre. La « masculinité », s'il était possible de définir brièvement ce terme, pourrait être simultanément comprise comme un lieu au sein des rapports de genre, un ensemble de pratiques par lesquelles des hommes et des femmes s'engagent en ce lieu, et les effets de ces pratiques sur l'expérience corporelle, la personnalité et la culture. »

Il existe de multiples formes de masculinité, chacune influencée par des facteurs tels que la classe sociale, l'ethnicité et la sexualité. La théorie de Connell remet en question la notion traditionnelle de masculinité, synonyme de pouvoir, de domination et d'agression, et souligne au contraire l'importance d'explorer les complexités et les diversités au sein de la masculinité.

Judith Butler est une éminente philosophe et théoricienne du genre, dont les travaux ont eu un impact profond sur la théorie féministe, la théorie queer, la philosophie politique et l'éthique. Née aux Etats-Unis, elle est surtout connue pour ses théories sur la performativité du genre et la construction sociale du sexe et du genre. Le concept le plus influent de Butler, introduit dans son livre de 1990 « Gender Trouble », est l'idée de la performativité du genre. Cette théorie postule que l'identité de genre est une construction performative, produite et reproduite par des pratiques sociales répétées, plutôt qu'un attribut inné ou fixe. « Le genre n'est pas une identité stable ou un lieu d'action dont découlent divers actes ; il s'agit plutôt d'une identité fragilement constituée

dans le temps - une identité instituée par une répétition stylisée d'actes. » (Butler, 1990 : 270) Cela suggère que le genre est construit par des comportements et des actions répétés qui se conforment aux normes et aux attentes de la société. Les travaux de Butler remettent en question la notion de genre en tant que qualité innée ou état fixe de l'être, proposant au contraire qu'il soit produit et maintenu par des actes performatifs. Elle remet en question la notion de vision binaire et essentialiste du genre. Elle affirme que le genre n'est pas une identité naturelle ou inhérente, mais plutôt un ensemble de comportements et de normes qui sont socialement imposés et répétés et ses travaux portent également sur la manière dont la dynamique du pouvoir et les normes sociales s'entrecroisent avec le genre, la race, la classe et la sexualité. Les analyses soulignent le fait qu'il est important de comprendre ces intersections pour appréhender pleinement les complexités de l'identité et de l'oppression contre tout ce qui ne fait pas partie de la masculinité hégémonique. Cette perspective met en évidence le rôle du langage, des gestes et des comportements dans la construction et le maintien de la masculinité. Ses théories ont révolutionné la théorie féministe et queer, en fournissant de nouveaux cadres pour comprendre le genre et la sexualité. Elles ont contribué à remettre en question les notions traditionnelles de genre et à défendre les droits des personnes LGBTQ+.

Bien qu'influents, les travaux de Butler ont également fait l'objet de débats et de critiques. Certaines critiques affirment que ses théories sont trop abstraites ou ne tiennent pas compte des conditions matérielles de l'oppression sexuelle exercée par l'homme hétérosexuel. Toutefois, les idées de Butler continuent d'être largement débattues et ont profondément influencé les discussions contemporaines sur le genre et l'identité.

Butler est l'auteur de plusieurs ouvrages novateurs. Outre « Gender Trouble », nous pourrions citer « Bodies That Matter » (1993) et « Undoing Gender » (2004) qui sont tout autant importants. Les contributions de Judith Butler aux domaines de la philosophie, des études de genre et de la théorie critique sont immenses. Ses travaux ont non seulement remodelé le discours universitaire, mais aussi influencé des

conversations culturelles et politiques plus larges sur le genre, la sexualité et la justice sociale.

Pour une compréhension profonde des intersections dont Butler parle, il serait mieux d'explicitier ce qu'est l'intersectionnalité.

L'intersectionnalité est un cadre théorique développé par Kimberlé Crenshaw qui aborde la nature complexe et multiforme de l'identité et de l'oppression. Les travaux novateurs de Crenshaw dans ce domaine mettent en évidence la manière dont diverses catégories sociales, telles que la race, le sexe, la classe, se croisent pour créer des expériences uniques de discrimination et de désavantage.

Dans son article fondateur de 1989, « Demarginalizing the Intersection of Race and Sex : A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory, and Antiracist Politics », Crenshaw introduit le concept d'intersectionnalité pour décrire les systèmes de discrimination ou de désavantage qui se chevauchent et sont interdépendants. Elle affirme que les discours féministes et antiracistes traditionnels n'ont pas abordé les expériences uniques des femmes noires, qui sont confrontées à des préjugés raciaux et sexistes simultanés (Crenshaw, 1989).

Crenshaw utilise la métaphore d'un carrefour pour expliquer le concept. Tout comme un carrefour est formé par le croisement de routes, l'identité d'un individu est façonnée par divers facteurs sociaux qui se croisent. Lorsqu'un accident de voiture se produit à un carrefour, il peut être causé par des voitures venant de n'importe quelle direction, et parfois de toutes les directions, ce qui illustre comment différentes formes de discrimination peuvent interagir.

Cette théorie remet en question le cadre à axe unique qui a dominé les approches féministes et des droits civiques antérieurs, qui traitaient souvent la race et le sexe comme des catégories mutuellement exclusives. « Parce que l'expérience intersectionnelle est plus grande que la somme du racisme et du sexisme, toute analyse qui ne tient pas compte de l'intersectionnalité ne peut pas aborder de manière

satisfaisante la manière particulière dont les femmes noires sont subordonnées » (Crenshaw, 1989 : 140). Au contraire, l'intersectionnalité reconnaît les façons complexes dont les effets des multiples formes de discrimination (telles que le racisme, le sexisme et le classisme) se combinent, se chevauchent ou s'entrecroisent, en particulier dans les expériences des individus ou des groupes marginalisés (Crenshaw, 1991).

Les travaux de Crenshaw sur l'intersectionnalité ont été influents dans diverses disciplines, notamment la sociologie, les études féministes, les études juridiques, etc. Elle a fourni un cadre puissant pour analyser la manière dont les structures sociales et les identités interagissent pour façonner les expériences spécifiques et distinctes de la discrimination et du privilège.

Un autre théoricien, Michael Kimmel est un sociologue remarquable et expert en études de genre, largement reconnu pour ses contributions au domaine des études sur la masculinité. Le travail de Kimmel se concentre principalement sur la compréhension de la masculinité d'un point de vue sociologique, en examinant comment les normes sociétales et les contextes culturels façonnent le comportement et les identités des hommes. L'une des contributions significatives de Kimmel est son exploration du concept de « masculinité hégémonique ». Ce terme, inventé à l'origine par les sociologues R.W. Connell et James W. Messerschmidt, fait référence à la forme dominante de masculinité qui est hautement valorisée et socialement vénérée dans une société donnée. Les études de Kimmel portent sur la manière dont cette masculinité hégémonique perpétue la domination masculine, souvent aux dépens des femmes et d'autres groupes marginalisés. Il affirme que la masculinité hégémonique crée une norme que de nombreux hommes se sentent obligés de respecter, ce qui entraîne divers problèmes sociaux et psychologiques.

Dans son livre « *Manhood in America : A Cultural History* », Kimmel retrace l'évolution de l'expérience masculine en Amérique sur plusieurs siècles. Il montre comment le concept de virilité a évolué et changé en réponse à des facteurs sociaux, économiques et politiques. L'analyse de Kimmel fournit un contexte historique

permettant de comprendre les questions contemporaines liées à la masculinité. Un autre ouvrage important de Kimmel est « *Guyland : The Perilous World Where Boys Become Men* ». Dans ce livre, il examine les expériences de jeunes hommes âgés de 16 à 26 ans, qui passent de l'adolescence à l'âge adulte. Kimmel explore les pressions que subissent ces jeunes hommes, comme le besoin de prouver leur masculinité, et comment ces pressions contribuent à des comportements problématiques comme le sexisme et l'homophobie.

« Être blanc, hétérosexuel, masculin ou de classe moyenne, c'est être à la fois omniprésent et invisible. Vous êtes partout où vous regardez, vous êtes la norme par rapport à laquelle tous les autres sont mesurés. Vous êtes comme l'eau, comme l'air. Les gens vous diront qu'ils sont allés voir une "femme médecin" ou ils diront qu'ils sont allés voir "le médecin". Les gens vous diront qu'ils ont un "collègue gay" ou ils vous parleront d'un collègue. Une personne blanche sera heureuse de vous parler d'un "ami noir", mais si cette même personne mentionne simplement un "ami", tout le monde supposera qu'il s'agit d'une personne blanche. Tout cours universitaire dont le titre ne comporte pas le mot "femme", "gay" ou "minorité" est un cours sur les hommes, les hétérosexuels et les Blancs. Mais nous appelons ces cours "littérature", "histoire" ou "sciences politiques".

Cette invisibilité est politique. » (Kimmel, 2003 : 30)

Kimmel suggère que le fait d'être blanc, hétérosexuel, de sexe masculin ou de classe moyenne est tellement normatif dans la société qu'il devient à la fois omniprésent et invisible. Cela signifie que ces identités sont si profondément ancrées comme « par défaut » que leur influence et leur prévalence passent souvent inaperçues ou ne sont pas reconnues. Ces identités servent souvent de référence ou de norme à laquelle toutes les autres identités sont comparées ou définies. Par exemple, dans de nombreuses sociétés, la « littérature » fait souvent référence à des œuvres écrites principalement par des auteurs blancs, hétérosexuels et masculins, la littérature d'autres groupes étant catégorisée de manière spécifique (par exemple, la littérature féminine, la littérature afro-américaine, la littérature LGBTQ+). La citation met en évidence la manière dont le langage reflète et perpétue ces normes. Lorsque les gens précisent le sexe d'un médecin ou l'orientation sexuelle d'un collègue, cela implique que l'attente par défaut est celle d'un professionnel masculin et hétérosexuel. Cette habitude linguistique révèle les préjugés et les hypothèses de la société. Kimmel conclut en affirmant que cette invisibilité n'est pas seulement un phénomène social ou linguistique, mais aussi un

phénomène politique. Cette invisibilité perpétue les structures de pouvoir et les hiérarchies dans la société. Elle permet aux groupes dominants (blancs, hétérosexuels, hommes, classe moyenne) de conserver leur statut et leur influence sans être ouvertement reconnus comme un « groupe ». Ce manque de reconnaissance des personnes politiquement hors de norme signifie que leur position et leurs privilèges sont moins susceptibles d'être remis en question.

Dans le discours académique, ce concept est souvent discuté dans le contexte de la théorie critique et de la justice sociale. Il s'aligne sur les idées d'autres chercheurs qui ont exploré la dynamique du pouvoir, des privilèges et de la construction des normes sociales. Par exemple, la sociologue Peggy McIntosh décrit ce phénomène en termes de « sac à dos invisible » d'actifs non gagnés que les membres des groupes dominants portent, souvent à leur insu. Il est essentiel de comprendre la citation de Kimmel pour reconnaître les inégalités systémiques dans la société et la manière dont certains groupes sont marginalisés alors que d'autres restent la norme tacite. Kimmel appelle à être plus conscient de ces dynamiques et souligne l'importance de remettre en question les hypothèses et les préjugés qui les sous-tendent.

Les travaux de Kimmel ont contribué à ouvrir le débat sur les difficultés que rencontrent les hommes pour se conformer aux normes masculines traditionnelles. Il affirme que ces normes peuvent être restrictives et préjudiciables, conduisant à des problèmes tels que la suppression des émotions, l'agression et la dévalorisation de la féminité. Dans son approche scientifique, Kimmel insiste souvent sur la nécessité pour les hommes de s'engager dans une réflexion critique sur leurs rôles et leurs comportements. Il plaide pour une compréhension plus inclusive et plus souple de la masculinité, qui permettrait l'expression émotionnelle et respecterait la diversité. Les études de Kimmel ont eu un impact significatif sur les cercles universitaires et le discours public sur le genre, contribuant à une meilleure compréhension des complexités et des dynamiques de la masculinité dans la société moderne.

L'histoire des masculinités, telle qu'explorée par des historiens comme Alain Corbin et Jean-Jacques Courtine, présente un panorama fascinant et complexe qui retrace l'évolution des identités et des rôles masculins à travers différentes périodes historiques

et différents contextes culturels. Leurs travaux portent sur la manière dont la masculinité a été construite, vécue et redéfinie, souvent en relation avec des paysages sociaux, économiques et politiques changeants. Après avoir étudié les masculinités sous forme synchronique, dans le sous-chapitre suivant, nous traiterons des masculinités de manière diachronique.

1.2.2. Virilité Absolue en Temps Moderne

La notion de virilité absolue, souvent idéalisée comme une forme de masculinité invulnérable et dominante, a évolué avec le temps. À l'ère moderne, cette idéologie a été influencée par des facteurs culturels, sociaux et économiques, mais elle a également été soumise à une remise en question croissante. Dans ce sous-chapitre nous analyserons comment les normes de la virilité absolue se sont manifestées et comment elles ont été encadrées dans les sociétés modernes, tout en analysant les tensions et les transformations associées à ces conceptions.

La virilité absolue est une construction sociale qui repose sur un ensemble de caractéristiques perçues comme intrinsèquement masculines : la force physique, l'endurance émotionnelle, l'autorité, et la capacité à subvenir aux besoins matériels et protecteurs de la famille. Historiquement, ces qualités ont été valorisées dans de nombreuses cultures comme des marqueurs de la véritable masculinité. Dans « *The History of Men: Essays on the History of American and British Masculinities* », Michael S. Kimmel suggère que la virilité a toujours été une performance culturelle, constamment réaffirmée et validée par la société (Kimmel, 2005).

À l'ère moderne, l'accent sur la force physique comme élément central de la virilité s'est manifesté de manière préminente dans les sports et l'athlétisme. Les sports de contact comme le football américain, le rugby, et la boxe sont devenus des arènes où la virilité est performée et célébrée. Comme le décrit R. W. Connell dans « *Masculinities* », ces sports offrent une plateforme pour démontrer des qualités telles que l'agressivité, la compétitivité et la résilience, des traits souvent associés à la virilité absolue (Connell, 1995).

La capacité à subvenir aux besoins de sa famille et à occuper une position d'autorité dans le monde professionnel a également été un pilier de la virilité moderne. Les hommes étaient traditionnellement vus comme les principaux pourvoyeurs de revenus, une norme qui s'est renforcée avec l'essor du capitalisme industriel. Les carrières dans les domaines de la finance, de l'ingénierie, et de la gestion ont souvent été dominées par des hommes, et ces secteurs sont devenus des symboles de succès masculin. Le sociologue Pierre Bourdieu, dans « La Domination Masculine », explore comment les structures économiques et sociales soutiennent et perpétuent ces normes de la virilité (Bourdieu, 1998).

Les normes sociales et culturelles ont également joué un rôle crucial dans la construction de la virilité absolue. Les médias, notamment le cinéma et la télévision, ont popularisé des archétypes masculins tels que le héros d'action invincible ou le chef de famille inflexible. Des figures fictives comme James Bond ou John Wayne incarnent cette virilité absolue, caractérisée par une combinaison de force physique, de compétence technique, et d'indépendance émotionnelle. En outre, les codes vestimentaires et les comportements sociaux attendus des hommes, comme l'évitement de l'expression émotionnelle et la recherche de l'ascendance de classe sociale, renforcent ces stéréotypes.

Cependant, la virilité absolue n'a pas échappé à la critique et à la réévaluation. Les mouvements féministes et ceux pour les droits des LGBTQ+ ont contesté les normes rigides de la masculinité, mettant en lumière leur caractère restrictif et souvent toxique. Judith Butler, dans « Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity », argumente que le genre est une performance sociale et que les idéaux de virilité peuvent être déconstruits et reformulés (Butler, 1990).

De plus, la crise économique mondiale et les transformations du marché du travail ont également perturbé les notions traditionnelles de la virilité. La précarité de l'emploi et l'augmentation de la participation des femmes au marché du travail ont conduit à une redéfinition des rôles économiques au sein de la famille. Comme l'explique Arlie Hochschild dans « The Second Shift », de nombreux hommes doivent aujourd'hui

jongler entre les attentes professionnelles et domestiques, ce qui remet en question les notions traditionnelles de pourvoyeur unique (Hochschild, 1989).

La virilité absolue, bien que profondément ancrée dans les sociétés modernes, n'a pas échappé aux vagues de changement et de contestation qui ont marqué le XX^{ème} et le XXI^{ème} siècles. Si cette conception de la masculinité a longtemps servi de référence normative, elle a également engendré des tensions et des contradictions, particulièrement à mesure que les contextes sociaux, économiques, et culturels ont évolué.

Ces évolutions ont précipité une série de crises de la masculinité, où les hommes se retrouvent confrontés à une perte de repères et à une nécessité de redéfinir leur identité. Les idéaux de la virilité absolue apparaissent de plus en plus inadaptés aux réalités contemporaines, générant une série de tensions et de défis personnels et collectifs. Les hommes doivent naviguer entre les attentes traditionnelles et les nouvelles normes émergentes, souvent en se sentant tiraillés entre des modèles de masculinité contradictoires.

Ainsi, la transition de la virilité absolue aux crises de la masculinité révèle non seulement la fragilité des constructions sociales de genre, mais aussi l'urgente nécessité de repenser ces normes pour les rendre plus inclusives et adaptées aux réalités modernes. En comprenant les mécanismes de ces crises, il devient possible d'entrevoir des voies vers une masculinité renouvelée, plus flexible et résiliente face aux défis du présent. Cette exploration des crises de la masculinité offre un cadre pour mieux saisir les dynamiques de genre contemporaines et les pistes de transformation sociale qui en découlent.

La virilité absolue en temps moderne est une construction complexe et en constante évolution. Bien qu'elle repose sur des normes de force, d'autorité, et de succès économique, ces mêmes normes sont continuellement contestées et redéfinies. Les transformations sociales, culturelles, et économiques ont conduit à une réévaluation des idéaux de la masculinité, ouvrant la voie à des formes de virilité plus inclusives et

nuancées. Dans le chapitre suivant nous avons pour but d'exposer ces crises de masculinité en détail.

1.2.3. Crises de la Masculinité

La question de la masculinité et de ses crises au fil de l'histoire est une thématique complexe et multidimensionnelle. L'idée même de « crise de la masculinité » implique qu'il existe une norme ou un idéal de masculinité qui, à certains moments, est remis en question ou se trouve en décalage avec les réalités sociales, culturelles, et économiques de l'époque. L'exposition de différentes périodes historiques où la masculinité a été contestée, les facteurs qui ont contribué à ces crises, et les conséquences sociales qui en ont découlé est prévue dans ce chapitre.

La notion de masculinité a souvent été construite autour de certains traits valorisés : la force physique, le courage, l'autorité, et la capacité à subvenir aux besoins de la famille. Ces caractéristiques ont été particulièrement mises en avant dans les sociétés patriarcales. Comme le souligne Kimmel dans « *Manhood in America: A Cultural History* », la masculinité américaine, par exemple, s'est historiquement définie par l'autonomie, la robustesse, et la compétitivité, souvent en opposition aux qualités attribuées au féminin telles que la sensibilité et la coopération (Kimmel, 2006).

D'abord, la révolution industrielle du XIXe siècle a marqué une première grande crise de la masculinité. Le passage d'une économie agraire à une économie industrielle a bouleversé les rôles traditionnels. Les hommes, qui étaient auparavant associés au travail de la terre et à l'artisanat, se sont retrouvés dans des usines, soumis à des conditions de travail déshumanisantes. John Tosh décrit cette période comme un moment de « déstabilisation des identités de genre », où les hommes ont dû redéfinir leur rôle non seulement en tant que travailleurs, mais aussi en tant que pères et maris (Tosh, 1999).

Ensuite, les deux Guerres mondiales du XXe siècle ont également engendré des crises de la masculinité. Les hommes partis au front ont été exposés à des formes extrêmes de

violence et de souffrance, mettant à l'épreuve les idéaux héroïques de la masculinité militaire. En parallèle, les femmes ont été amenées à occuper des rôles traditionnellement masculins sur le marché du travail. Comme l'explique Joanna Bourke dans « *Dismembering the Male: Men's Bodies, Britain and the Great War* », la guerre a non seulement brisé physiquement de nombreux hommes, mais a aussi ébranlé les conceptions de la virilité et du courage (Bourke, 1996).

Finalement, le mouvement féministe des années 1960 et 1970 a posé un défi direct aux normes de la masculinité. Les revendications pour l'égalité des sexes et la remise en question des rôles de genre traditionnels ont créé une tension palpable. Connell, dans « *Masculinities* », argumente que cette période a vu l'émergence de la masculinité hégémonique, un idéal dominé par la suprématie masculine, mais aussi une diversification des modèles de masculinité (Connell, 1995). Les hommes ont été confrontés à la nécessité de réévaluer leur identité et leur rôle dans une société en pleine mutation.

Aujourd'hui, les crises de la masculinité prennent des formes variées et sont influencées par des facteurs globaux comme la mondialisation, la précarité économique, et les transformations technologiques. Le phénomène de l'« homme en colère », souvent associé aux discours populistes et aux mouvements anti-féministes, peut être vu comme une réaction à la perte de statut et de privilèges perçus. Dans « *Angry White Men: American Masculinity at the End of an Era* », Kimmel explore comment certains hommes réagissent à ces changements par une radicalisation de leur identité de genre (Kimmel, 2013).

Les crises de la masculinité, loin d'être un phénomène récent, sont intrinsèquement liées aux transformations sociales, économiques, et culturelles. Chaque époque historique présente ses propres défis et redéfinitions de ce que signifie être un homme. Comprendre ces crises permet de mieux appréhender les dynamiques de genre et les tensions qui en découlent, tout en offrant des pistes de réflexion pour une masculinité plus inclusive et adaptable aux réalités contemporaines.

1.2.4. Origines et Processus de Transformation

La domination masculine est un phénomène complexe et ancien, profondément enraciné dans l'histoire des sociétés humaines. Elle s'exprime par une hiérarchisation des sexes où le masculin est perçu comme supérieur au féminin, menant à une inégalité structurelle et systémique. Ce chapitre explore les origines historiques de la domination masculine, ses transformations à travers le temps, et les exemples concrets de cette dynamique dans différentes sociétés. Pour ce faire, nous nous appuyerons sur des théories sociologiques et anthropologiques, des études de cas, et des citations d'auteurs clés dans le domaine.

Les origines de la domination masculine peuvent être retracées à travers plusieurs théories et explications historiques et anthropologiques. Une des hypothèses les plus notables est celle de Friedrich Engels, qui dans « L'Origine de la famille, de la propriété privée et de l'État » (1884), soutient que la domination masculine est née avec l'émergence de la propriété privée. Selon Engels, les sociétés primitives étaient matrilineaires et relativement égalitaires. Cependant, avec le développement de l'agriculture et la sédentarisation, la propriété et la richesse ont commencé à se transmettre par la lignée masculine, créant ainsi une structure patriarcale.

Claude Lévi-Strauss, dans « Les Structures élémentaires de la parenté » (1949), propose une autre perspective en soulignant l'importance des échanges de femmes entre groupes masculins comme fondement de la société patriarcale. Lévi-Strauss affirme que les femmes ont été utilisées comme objets d'échange pour créer des alliances entre différents groupes, renforçant ainsi la domination masculine.

La domination masculine n'est pas un phénomène statique; elle s'est transformée au fil du temps, influencée par des changements économiques, sociaux et culturels. Par exemple, durant la Révolution industrielle, le rôle économique des hommes a été renforcé par leur domination dans les emplois industriels, tandis que les femmes étaient reléguées au rôle domestique.

Simone de Beauvoir, dans « Le Deuxième Sexe » (1949), analyse comment la domination masculine s'est perpétuée à travers l'histoire en objectivant les femmes et en les réduisant à l'« Autre ». Elle soutient que cette domination est maintenue non seulement par des structures économiques et politiques, mais aussi par des mythes et des représentations culturelles.

Le mouvement féministe du XXe siècle a été une force majeure de transformation, remettant en question les bases mêmes de la domination masculine. Des penseuses comme Betty Friedan, dans « La Femme mystifiée » (1963), et bell hooks, dans « Ain't I a Woman? » (1981), ont dénoncé les inégalités de genre et ont milité pour l'émancipation des femmes.

La domination masculine peut être observée dans divers contextes culturels et historiques. En Inde, le système de castes a renforcé la domination masculine, avec des pratiques comme le Sati, où les veuves étaient brûlées sur le bûcher funéraire de leurs maris. Cependant, des figures comme Raja Ram Mohan Roy ont milité pour l'abolition de cette pratique au début du XIXe siècle. En Arabie Saoudite, le système de tutelle masculine a longtemps restreint les droits des femmes, les obligeant à obtenir l'autorisation de leur tuteur masculin pour des actes simples comme voyager ou travailler. Les réformes récentes, telles que l'octroi du droit de conduire aux femmes en 2018, montrent des signes de changement, bien que la lutte pour l'égalité complète soit encore en cours.

Les origines de la domination masculine remontent à des structures sociales et économiques anciennes. Dans les sociétés primitives, la division du travail basée sur le sexe jouait un rôle crucial. Les hommes étaient généralement responsables de la chasse et de la protection, tandis que les femmes s'occupaient des tâches domestiques et de la collecte des ressources alimentaires. Cette division du travail, bien que pratique à l'époque, a progressivement instauré une hiérarchie de valeur entre les rôles masculins et féminins.

Jean-Jacques Courtine dans son article « Impossible virility » déclare que « la division sexuelle du travail dans les sociétés préindustrielles a posé les bases d'une hiérarchisation des sexes, où les activités masculines étaient valorisées par rapport aux activités féminines ». (Corbin, et al. , 2016: 399) Cette hiérarchie a été renforcée par des structures de pouvoir comme la propriété privée et le patriarcat, qui ont institutionnalisé la subordination des femmes.

La transformation de la domination masculine est un processus complexe influencé par plusieurs facteurs, notamment les changements économiques, politiques et culturels. L'industrialisation et l'urbanisation ont joué un rôle crucial en modifiant les structures de la famille et en intégrant progressivement les femmes dans le marché du travail.

Son article souligne que l'industrialisation a non seulement permis aux femmes d'accéder à des emplois rémunérés, mais a également conduit à une redéfinition des rôles de genre. Cette redéfinition a été accompagnée par des mouvements sociaux et politiques, tels que le féminisme, qui ont contesté les normes patriarcales et revendiqué l'égalité des sexes.

Par ailleurs, l'éducation des femmes a été un catalyseur important de cette transformation. L'accès à l'éducation a permis aux femmes d'acquérir des compétences et des connaissances qui leur ont donné la possibilité de participer activement à la vie économique et politique. Comme le souligne l'article, l'éducation des femmes a été un élément clé dans la lutte contre la domination masculine, en leur permettant de revendiquer leurs droits et de participer pleinement à la société.

Malgré les progrès réalisés, la domination masculine persiste sous diverses formes dans de nombreuses sociétés. Les inégalités salariales, la violence de genre et la sous-représentation des femmes dans les positions de pouvoir sont des exemples des manifestations actuelles de cette domination.

Courtine note aussi que « bien que des avancées significatives aient été faites, les structures patriarcales restent profondément enracinées, nécessitant des efforts continus

pour atteindre une véritable égalité des sexes ». (Corbin et al, 2016 : 75) Ces efforts comprennent la mise en œuvre de politiques de parité, la sensibilisation aux questions de genre et la promotion de la justice sociale.

La domination masculine, implantée dans des structures historiques et économiques, a subi des transformations significatives grâce aux changements sociaux et aux mouvements de lutte pour l'égalité. Toutefois, des défis subsistent et nécessitent une vigilance continue pour garantir que les progrès réalisés ne soient pas perdus et que l'égalité des sexes devienne une réalité concrète. L'étude des origines et des transformations de la domination masculine nous rappelle l'importance de comprendre le passé pour mieux façonner l'avenir.

En conclusion, la domination masculine est un phénomène ancien et multiforme, qui a évolué en réponse à des changements sociaux, économiques et culturels. La transformation de la domination masculine est un processus en cours, marqué par des avancées importantes mais aussi par des résistances persistantes. Pour atteindre une société véritablement égalitaire, il est essentiel de continuer à analyser et à contester les structures de pouvoir qui perpétuent les inégalités de genre.

Bien que des progrès significatifs aient été réalisés grâce aux mouvements féministes et aux réformes législatives, la lutte pour l'égalité des sexes reste une tâche inachevée. En comprenant les origines et les transformations de cette domination, nous pouvons mieux appréhender les défis actuels et futurs pour atteindre une véritable égalité entre les genres.

Après avoir établi une base théorique sur les concepts de masculinité, les études de genre et la nature évolutive de l'identité masculine dans la société contemporaine, il est maintenant essentiel de passer de la théorie à la pratique en examinant comment ces idées se manifestent dans les représentations littéraires. Les œuvres de Julien Green, Michel Houellebecq et Edouard Louis offrent un terrain fertile pour explorer les complexités et les contradictions du « néo-mâle », car elles présentent des récits distincts mais interconnectés de la masculinité en mutation.

Dans les parties suivantes de cette étude, nous nous plongerons dans ces textes pour analyser comment chaque auteur dépeint la transformation de l'identité masculine en réponse à diverses pressions sociétales, culturelles et existentielles. En appliquant les idées théoriques discutées dans le chapitre précédent, nous visons à démontrer comment « Moïra », « Extension du domaine de la lutte » et « Qui a tué mon père? » servent d'incarnations littéraires des défis, des redéfinitions et des expressions évolutives de la masculinité dans le monde moderne. Cette analyse ne mettra pas seulement en lumière les luttes et les parcours individuels des protagonistes masculins, mais révélera également des modèles plus larges sur la façon dont la masculinité contemporaine est déconstruite et réimaginée par la littérature.

CHAPITRE 2

CRISE DE L'IDENTITE MASCULINE DANS «MOÏRA» DE JULIEN GREEN

Dans le cadre difficile des années qui suivent la guerre, le roman de Julien Green, « Moïra », se situe dans un temps de crise existentielle avec des questions sur la religion et l'identité. Publié en 1950, ce roman traite d'une société en changement, où les règles pour les hommes, auparavant strictes, sont remises en cause par les effets destructeurs de la guerre mondiale. L'identité franco-américaine de Green, ainsi que sa conversion du protestantisme au catholicisme, affectent forcément sa réflexion sur la masculinité, créant un espace d'exploration pour les conflits intérieurs des hommes. À travers les luttes de son personnage principal, Green remet en cause les attentes de la société et la recherche d'une véritable identité dans un environnement désespéré, posant ainsi les bases d'une analyse des dynamiques masculines dans son œuvre. Afin de pouvoir examiner les dynamiques qui construisent l'identité masculine du protagoniste du roman de Green, il nous semble nécessaire de clarifier d'abord l'aspect sociologique qui soutiendra l'étude de la construction identitaire dans « Moïra » mais aussi dans les deux autres romans du corpus.

D'un point de vue sociologique, les masculinités ne sont pas considérées comme une caractéristique singulière des hommes, mais comme des constructions sociales variées qui existent dans des contextes culturels, économiques et historiques spécifiques. Le concept de masculinité tient compte du fait qu'il existe de multiples façons d'être un homme et que ces façons sont susceptibles d'évoluer dans le temps et l'espace. Il reconnaît également que toutes les masculinités n'ont pas la même valeur dans la société et qu'il existe souvent une hiérarchie entre les différents types de masculinité. La masculinité s'apprend et s'intériorise par le biais de processus de socialisation. Les institutions telles que la famille, les systèmes éducatifs, les médias et les groupes de pairs qui en sociologie signifie un groupe ayant les intérêt communs, jouent un rôle

important en enseignant aux individus ce que l'on attend des hommes dans leur société. Ces attentes peuvent inclure des traits tels que l'indépendance, la compétitivité, le stoïcisme et l'agressivité. Les sociologues étudient également la manière dont les notions traditionnelles de masculinité sont remises en question et redéfinies. Des mouvements tels que le féminisme et l'activisme en faveur des droits des LGBTQ+ ont remis en question le modèle binaire du genre et les rôles fixes qui y sont associés. En outre, les changements économiques et technologiques, tels que le passage de l'économie manufacturière à l'économie de services dans de nombreuses régions du monde, ont modifié le lieu de travail, ce qui a eu un impact sur la façon dont les masculinités sont construites et mises en œuvre. Comprendre les masculinités d'un point de vue sociologique a de vastes implications. Elle peut éclairer l'élaboration des politiques dans des domaines tels que l'éducation, la santé et l'emploi. Elle fournit également un cadre pour comprendre des questions sociales telles que la criminalité, la violence et les inégalités entre les hommes et les femmes. En examinant de manière critique la construction et les conséquences des masculinités, les sociologues veulent contribuer à une société plus équitable et plus juste.

Pierre Bourdieu, sociologue et intellectuel français, qui est connu pour ses travaux approfondis sur les pratiques et les structures sociales, en particulier sur la manière dont les différentes formes de capital (culturel, social, symbolique) et d'habitus (les habitudes, compétences et dispositions enracinées) façonnent la vie sociale. (Bourdieu, 1990) Cette déclaration reflète la perspective critique de Bourdieu sur le genre et les normes sociales, en examinant en particulier comment les valeurs sociétales sont intégrées dans le langage et comment elles renforcent les inégalités entre les hommes et les femmes. La citation de Bourdieu implique que la simple reconnaissance de la masculinité de quelqu'un (le fait d'être un homme) est considérée comme suffisante pour être louée. « Il suffit de dire d'un homme, pour le louer, que 'c'est un homme'. » (Bourdieu, 1990 : 21) Cela souligne l'idée que la masculinité, telle qu'elle est construite par la société, comporte des connotations positives et des privilèges inhérents. Selon Bourdieu, être un homme est une forme de capital symbolique - une ressource basée sur l'honneur, le prestige et la reconnaissance. La masculinité elle-même est une forme de capital symbolique dans de nombreuses sociétés, valorisée et récompensée. Cette

déclaration peut être considérée comme une critique de la manière dont les normes associent automatiquement des attributs positifs à la masculinité, renforçant ainsi les stéréotypes et les inégalités entre les sexes. Elle souligne subtilement que les femmes, en revanche, pourraient ne pas recevoir les mêmes éloges automatiques ou la même valeur inhérente à leur identité de genre. La façon dont le langage devient un outil permettant de maintenir et de perpétuer les structures de pouvoir, est un thème assez récurrent chez Bourdieu et cette citation reflète ce point de vue, en montrant comment le langage quotidien peut renforcer l'idée que le fait d'être un homme est synonyme d'attributs positifs, perpétuant ainsi la domination masculine dans la hiérarchie sociale. Il est important de prendre en compte le contexte culturel dans lequel Bourdieu a écrit. La société française, comme beaucoup d'autres, est historiquement patriarcale et la masculinité y est souvent valorisée. L'observation de Bourdieu est particulièrement poignante dans ce contexte, car elle remet en question des normes culturelles profondément enracinées et des hypothèses sur le genre. Finalement, sa déclaration est plus qu'un simple commentaire sur le genre ; elle reflète ses théories plus générales sur la façon dont les structures sociales et les relations de pouvoir sont affirmées et perpétuées à travers des aspects apparemment banals de la vie quotidienne, y compris le langage. Elle invite les lecteurs à examiner d'un œil critique la manière dont les valeurs sociétales et la dynamique du pouvoir sont profondément ancrées dans la façon dont nous parlons et pensons le genre et d'autres catégories sociales.

Sous la lumière des théories de l'analyse sociologique, dans le contexte compliqué de l'après-guerre, la recherche de l'identité masculine du personnage principal, Joseph Day dans « Moïra » de Julien Green est une analyse compliquée des tensions entre désir, religion et attentes sociales. La lutte intérieure de ce personnage, avec un fort ennui existentiel, montre un malaise important face aux stéréotypes de la virilité. Green, à travers son propre parcours religieux, montre des éléments de l'identité performative mentionnés par Erving Goffman, où les actions du protagoniste semblent souvent répondre aux normes établies.

« Lorsqu'un individu joue un rôle, il demande implicitement à ses observateurs de prendre au sérieux l'impression qui leur est donnée. Il leur est demandé de croire que le personnage qu'ils voient possède réellement les attributs qu'il semble posséder, que la tâche qu'il accomplit aura les conséquences qu'on lui prête

implicitement et que, de manière générale, les choses sont ce qu'elles semblent être. Le front est un équipement expressif d'un type standard, utilisé intentionnellement ou non par l'individu au cours de sa performance. A titre préliminaire, il sera utile de distinguer et d'étiqueter ce qui semble être les parties standard de la façade. En présence d'autres personnes, l'individu imprègne généralement son activité de signes qui soulignent et décrivent de manière spectaculaire des faits confirmatifs qui, autrement, resteraient inapparents ou obscurs. En effet, pour que l'activité de l'individu devienne significative pour les autres, il doit mobiliser son activité de manière à ce qu'elle exprime, au cours de l'interaction, ce qu'il souhaite transmettre. » (Goffman, 2023 :10)

L'angoisse existentielle est non seulement une conséquence de l'époque, mais aussi un reflet des luttes personnelles de Green en tant qu'écrivain américain-français, qui oscille entre ses croyances et ses désirs. Ainsi, cette œuvre va au-delà des archétypes classiques, interrogeant l'essence même de la masculinité et fournissant un aperçu émouvant de la crise identitaire qu'elle implique.

Dans « Moïra », Joseph Day est profondément préoccupé par la pureté morale et l'intégrité de ses actions. En tant que personnage torturé par ses désirs contradictoires, il s'efforce de projeter une image de piété et de contrôle sur lui-même. Selon la citation de Goffman, cette « façade » est une construction sociale utilisée pour influencer la perception des autres et pour donner un sens à ses actions. La « façade » de Joseph pourrait être vue comme un « équipement expressif » qui sert à dissimuler ses doutes intérieurs et ses luttes contre ses instincts naturels, tout en renforçant son rôle de jeune homme pieux et discipliné. Cependant, cette « façade » est mise à l'épreuve dans des moments où son désir pour Moïra, symbole de tentation et de péché, vient contredire l'image qu'il tente de maintenir. Les interactions entre Joseph et les autres personnages (notamment Moïra) peuvent être analysées à travers le prisme de la mise en scène sociale décrite par Goffman. Chaque interaction devient une sorte de « performance » où Joseph tente de contrôler les impressions qu'il laisse sur les autres, tout en se débattant avec sa propre perception de lui-même.

Les années 1950 change la littérature, où le choc de la guerre et les crises de la vie influencent une génération d'écrivains. Dans ce cadre, l'œuvre de Julien Green, particulièrement « Moïra », représente une recherche intérieure et religieuse, miroir des peurs de son époque liées à la survie et tout un questionnement autour de l'importance

de la vie. La double nationalité (américaine et française) de Green et sa conversion au catholicisme renforcent l'étude des conflits internes liés à la masculinité. Dans ce contexte, le héros fait face non seulement aux pressions de la société, mais aussi à ses désirs opposés. « Moïra » révèle les luttes mentales de ses personnages, surtout vis-à-vis des modèles masculins tels que le héros ou le martyr, qu'il remet en question. Il devient ainsi un symbole de la crise de l'identité masculine, à travers un chemin rempli de tensions et de réflexions sur la foi et le désir.

L'histoire de « Moïra » de Julien Green se déroule dans le Sud des États-Unis, probablement au début du XX^{ème} siècle, dans un cadre universitaire et religieux qui reflète l'environnement puritain de l'époque. L'intrigue suit Joseph Day, un jeune étudiant de dix-neuf ans, venu étudier dans une petite ville pour se préparer à une vie qu'il souhaite dévouée à Dieu. Profondément marqué par une éducation stricte et religieuse, Joseph est un personnage austère, sérieux, et obsédé par la pureté morale. Il incarne le combat intérieur entre ses aspirations spirituelles et ses instincts humains, notamment son désir charnel, qu'il considère comme une menace pour son salut.

L'espace où se déroule l'histoire est à la fois réaliste et symbolique. L'université, les dortoirs, et les rues de la ville représentent des lieux de tentation et de contrôle social, où Joseph est constamment en confrontation avec ses idéaux religieux et la réalité humaine. C'est aussi dans ces espaces qu'émerge la figure de Moïra, une jeune femme libre et séduisante, qui devient rapidement l'incarnation de la tentation pour Joseph. Moïra est tout ce que Joseph rejette en théorie : elle est audacieuse, érotique, et semble vivre dans une complète liberté par rapport aux conventions religieuses.

Moïra est introduite dans le roman comme la fille de Mrs. Dare, vivant dans une autre ville. Mrs. Dare joue un rôle clé dans l'installation de Joseph Day en lui louant initialement une chambre dans sa maison. Cependant, lorsque Moïra revient, Mrs. Dare réarrange la chambre de sa fille, forçant Joseph à en changer. Ce réaménagement crée un moment décisif dans l'intrigue : en retournant dans son ancienne chambre pour récupérer un objet oublié, Joseph se retrouve face à Moïra pour la première fois. Cette rencontre fortuite, empreinte d'une tension palpable, marque le début d'une fascination

profonde et troublante, Joseph étant immédiatement captivé par la présence énigmatique et presque sacrée de la jeune femme.

Le récit progresse à travers les interactions de Joseph avec Moïra et d'autres personnages secondaires, tels que ses camarades de classe et ses enseignants qui sont des figures religieuses, qui contribuent à intensifier ses dilemmes moraux. Moïra, bien qu'étant un personnage ambigu, est à la fois une fascination et une répulsion pour Joseph. Elle le pousse à reconsidérer ses croyances et à affronter ses propres failles. L'espace symbolique du roman se déploie aussi dans l'intériorité du protagoniste : ses pensées, ses prières, et ses remords deviennent un véritable champ de bataille où se joue la lutte entre son esprit et son corps.

Enfin, le roman se conclut de manière tragique, alors que Joseph, incapable de réconcilier ses désirs humains avec ses exigences spirituelles, sombre dans une forme de désespoir destructeur. Cette fin souligne le poids des contraintes sociales et religieuses sur l'individu, tout en révélant l'impossibilité, pour certains, d'échapper à leurs contradictions intérieures. « Moïra » devient alors une réflexion sur la dualité de l'âme humaine, tiraillée entre le sacré et le profane, dans un contexte où les influences extérieures amplifient les tensions intimes.

2.1. LE PERSONNAGE SOUS L'EMPRISE DE LA RELIGION

L'interaction entre les théories de la masculinité et la religion, en particulier la manière dont la religion façonne la conception masculine de soi, est un sujet à multiples aspects qui fait appel à diverses disciplines universitaires, notamment la sociologie, les études de genre et les études religieuses. La compréhension de la masculinité dans le contexte de la religion reflète non seulement des normes sociétales plus larges, mais influence également l'identité, le comportement et les systèmes de croyance individuels.

Historiquement, de nombreuses religions ont représenté les dieux et les chefs religieux principalement comme des hommes, associant souvent l'autorité divine à la masculinité. Cette représentation a influencé les normes et les attentes de la société concernant les rôles des hommes et des femmes. Kimmel (2004) affirme que ces constructions

historiques de la masculinité et de la divinité contribuent à un cadre culturel dans lequel la masculinité est souvent associée au pouvoir, à l'autorité et à la domination. Le rôle des hommes dans les postes de direction religieuse a fait l'objet d'un débat important. Dolan (2005) note que dans de nombreuses traditions, les hommes ont principalement occupé des postes d'autorité, ce qui a renforcé l'association entre la masculinité et le leadership spirituel. Cette dynamique influence non seulement la façon dont les hommes perçoivent leur rôle dans le cadre religieux, mais aussi les perceptions sociétales plus larges du genre et du leadership.

D'un point de vue sociologique, la théorie de Connell sur la masculinité hégémonique offre une perspective utile pour examiner comment les conceptions dominantes de la masculinité sont construites et maintenues dans les contextes religieux (Connell, 1995).

« La masculinité hégémonique n'est pas considérée comme normale au sens statistique du terme; seule une minorité d'hommes peut l'adopter. Mais elle est certainement normative. Elle incarne la façon la plus honorable d'être un homme, elle exige que tous les autres hommes se positionnent par rapport à elle et elle légitime idéologiquement la subordination globale des femmes aux hommes » (Connell, 1995, p. 77).

La masculinité hégémonique suggère que certains idéaux de masculinité sont culturellement exaltés, marginalisant d'autres formes de masculinité et de féminité. Dans de nombreuses traditions religieuses, les hommes se voient souvent prescrire des rôles et des comportements qui s'alignent sur ces idéaux hégémoniques.

L'interaction entre la religion, en particulier le christianisme, et l'identité masculine est un autre sujet important à aborder d'après son lien direct avec notre sujet de recherche. Cette relation influence non seulement la perception de la masculinité mais aussi les comportements et les rôles assignés aux hommes dans la société. Les textes bibliques, particulièrement la Bible, jouent un rôle crucial dans la formation de l'identité masculine chrétienne.

Dans l'Ancien Testament, des figures telles qu'Abraham, Moïse et David sont souvent présentées comme des modèles de foi et de leadership masculin. Abraham, par exemple, est souvent considéré comme le patriarche ultime, un modèle de foi et d'obéissance à

Dieu. Moïse est perçu comme un libérateur et un chef charismatique, tandis que David incarne la bravoure, la royauté et la piété, malgré ses imperfections humaines.

Dans le Nouveau Testament, Jésus-Christ représente un modèle masculin différent, basé sur l'humilité, le service et le sacrifice. Jésus défie les normes masculines traditionnelles de son époque en valorisant l'amour, la compassion et le pardon. Selon les Évangiles, Jésus pleure, montre de la vulnérabilité et rejette les comportements violents, offrant ainsi une vision alternative de la masculinité qui se détourne de la domination et de l'agression (Moxnes, 2003).

Les doctrines ecclésiastiques ont historiquement renforcé des rôles de genre spécifiques. Par exemple, les Épîtres de Paul dans le Nouveau Testament insistent sur la soumission des femmes et le rôle de l'homme comme chef de la famille (Éphésiens 5:22-24). Cette vision patriarcale a influencé les structures familiales et sociales, consolidant l'autorité masculine et la subordination féminine. Ces enseignements ont souvent été interprétés comme des mandats divins, justifiant des dynamiques de pouvoir inégales entre les sexes (Ruether, 1993).

Les Pères de l'Église, tels qu'Augustin et Thomas d'Aquin, ont également contribué à cette construction en associant la masculinité à des vertus telles que la rationalité, la force et le leadership, tandis que la féminité était liée à l'émotivité et à la passivité. Cette dichotomie a perduré au fil des siècles, influençant les attentes et les comportements des hommes dans les sociétés chrétiennes (Brown, 1988).

Le concept de masculinité hégémonique, développé par R.W. Connell, se réfère à la configuration dominante de la masculinité dans une société donnée. Dans les sociétés chrétiennes, cette forme de masculinité a souvent été soutenue par des doctrines religieuses. Par exemple, l'image de l'homme fort, protecteur et pourvoyeur a été renforcée par des interprétations chrétiennes qui valorisent le leadership masculin et la protection de la famille (Connell, 1995).

En outre, l'identité masculine, la religion et la violence religieuse forment un triptyque complexe et souvent controversé. La manière dont la religion, en particulier le

christianisme, façonner l'identité masculine peut avoir des implications significatives sur les comportements et les dynamiques de pouvoir, parfois conduisant à des formes de violence religieuse.

Bien que Jésus-Christ se présente, comme nous venons de le préciser, tel un modèle s'opposant aux normes traditionnelles, cette vision pacifique de la masculinité n'a pas toujours été la plus influente dans l'histoire du christianisme. La violence religieuse est souvent justifiée par des interprétations spécifiques des textes sacrés et des doctrines religieuses. Dans le christianisme, l'Ancien Testament contient des récits de guerres et de conquêtes menées au nom de Dieu. Ces récits ont parfois été utilisés pour justifier des actes de violence en tant que moyens de défense ou d'expansion de la foi.

La croisade médiévale est un exemple historique de violence religieuse justifiée par des motivations religieuses. Les chevaliers croisés étaient souvent présentés comme des défenseurs de la foi chrétienne, et leur engagement dans la guerre était vu comme une expression de leur devoir masculin de protéger la chrétienté (Riley-Smith, 1999).

La violence religieuse n'est pas seulement dirigée contre des groupes extérieurs, mais peut aussi se manifester au sein des communautés religieuses, notamment contre les femmes. Les doctrines qui encouragent la soumission des femmes et la domination masculine peuvent créer un environnement où la violence domestique et l'oppression des femmes sont tolérées, voire justifiées.

Les théologies féministes ont critiqué ces interprétations patriarcales et ont travaillé à reformuler les doctrines religieuses pour promouvoir l'égalité des sexes et condamner toute forme de violence contre les femmes (Althaus-Reid, 2000).

Les mouvements de théologie de la libération et de théologie féministe ont cherché à redéfinir l'identité masculine et à promouvoir des valeurs de justice sociale, d'égalité et de non-violence. Ces mouvements remettent en question les interprétations traditionnelles des textes sacrés et proposent des visions alternatives de la masculinité qui valorisent la compassion, l'inclusion et l'égalité (Gutierrez, 1988).

Des figures contemporaines comme le pape François ont encouragé une vision plus inclusive et compassionnelle de la masculinité, en insistant sur l'importance de l'humilité, du service et de la justice sociale. Cela représente un effort pour aligner les valeurs chrétiennes avec des notions modernes de droits humains et d'égalité des sexes.

Cependant, il y a eu des mouvements de transformation et de résistance au sein du christianisme. Les théologies féministes et queer, par exemple, remettent en question les interprétations traditionnelles des textes bibliques et proposent des visions alternatives de la masculinité. Ces perspectives insistent sur l'inclusion, l'égalité et la reconnaissance de la diversité des expériences masculines et féminines (Althaus-Reid, 2000).

Dans le contexte sociohistorique d'après-guerre, les questions d'identité sont plus présentes, montrant des préoccupations face à l'effondrement des structures traditionnelles. Le roman de Julien Green, « Moïra », vient de cette époque de changements, où la recherche de sens se heurte à une crise de la masculinité. L'identité masculine, souvent définie par des repères sociaux et culturels, est ici remise en question par la religion et le désir.

« Quand il eut fini, il ouvrit sa Bible et, la tête dans les poings, lut quelques pages avec une application passionnée ; une demi-heure plus tard, ayant d'abord éteint la lumière, il se déshabillait pour se mettre au lit. » (Green, 1950 : 18)

Les multiples allusions à la religion et l'importance qui lui est attribuée n'est pas un simple accessoire dans le roman. Il est évident et clair qu'il pèsera lourd dans le quotidien du protagoniste. Le cheminement intérieur du personnage principal montre comment les attentes de la société, en lien avec ses propres peurs et désirs, créent une lutte pour se définir. Ce parcours soulève des contradictions qui, au lieu de se résoudre, apparaissent dans ses relations et expériences spirituelles, accentuant encore plus sa crise d'identité.

La relation entre le christianisme et l'identité masculine est à la fois historique et dynamique, influencée par les textes sacrés, les doctrines ecclésiastiques et les pratiques culturelles. Alors que le christianisme a traditionnellement soutenu des rôles de genre

patriarcaux, il existe également des mouvements au sein de la religion qui cherchent à redéfinir la masculinité d'une manière plus inclusive et équitable. Cette interaction continue de façonner les perceptions et les comportements masculins dans les sociétés contemporaines, offrant des possibilités pour une compréhension plus nuancée et diversifiée de ce que signifie être un homme dans un contexte chrétien.

Les pratiques et les rituels des traditions religieuses peuvent également refléter et renforcer les notions de masculinité. Le personnage du roman de Green apparaît sous l'emprise de la foi chrétienne et souffre des contraintes de cette foi mais il est à noter que toute religion impose des contraintes similaires. Cependant, dans son travail sur l'islam, Kugle (2014) explique comment certaines interprétations des textes et des pratiques religieuses peuvent donner la priorité aux expériences et aux perspectives masculines, ce qui a un impact sur l'engagement religieux des hommes et des femmes. « En faisant leur coming out, ils ne quittent pas l'islam mais y entrent de manière plus authentique, ils ne quittent pas leur foi mais la vivent plus pleinement » (Kugle, 2014, p. 4). Cette citation souligne l'argument de Kugle selon lequel, pour de nombreux musulmans LGBTQ+, le coming out est un processus d'acceptation d'un moi plus authentique qui n'est pas en opposition avec leur foi, mais qui en est une affirmation plus profonde. Kugle remet en question les interprétations conventionnelles des textes islamiques qui sont souvent utilisées pour marginaliser les personnes LGBTQ+, en plaidant pour une compréhension plus inclusive de l'islam qui reconnaît la diversité des expériences et des identités de ses adeptes. Son travail est essentiel pour mettre en lumière l'intersection des identités religieuses et sexuelles, offrant une perspective nuancée sur les luttes et les affirmations des musulmans LGBTQ+. La citation tirée de « Living Out Islam » de Kugle peut être reliée à la discussion plus large sur la façon dont les textes et les pratiques religieuses peuvent donner la priorité à certaines expériences et perspectives, y compris celles qui sont alignées sur la masculinité traditionnelle, ce qui a un impact sur l'engagement de tous les individus au sein d'un contexte religieux. L'exploration par Kugle des expériences des musulmans LGBTQ+ éclaire cette question en montrant comment les interprétations dominantes de l'islam marginalisent souvent ceux qui ne correspondent pas aux normes traditionnelles en matière de genre et de sexualité.

Dans le contexte des études sur la masculinité, le travail de Kugle montre que la priorité accordée aux expériences masculines dans les interprétations religieuses ne se limite pas à une compréhension binaire du genre, mais exclut également ceux qui remettent en question les normes de genre et de sexualité conventionnelles dans le cadre religieux. Lorsque Kugle note que le coming out permet aux musulmans LGBTQ+ de s'engager dans leur foi de manière plus authentique, il souligne l'idée que les interprétations traditionnelles, centrées sur le masculin, des textes religieux peuvent être contraignantes pour un large éventail d'individus, non seulement les femmes mais aussi les membres de la communauté LGBTQ+.

Dans « Moïra », la question de l'identité masculine et ses ambiguïtés trouve un écho particulier à travers les interactions et réflexions de Joseph Day. Une scène clé qui illustre cette tension est celle de la quasi-intimité homoérotique entre Joseph et Bruce Praileau. Ce moment se déroule dans un contexte où leur proximité physique et émotionnelle transcende les limites de l'amitié traditionnelle, suggérant une attirance implicite que Joseph tente de réprimer ou de rationaliser dans un cadre moral et religieux strict. Cette scène met en lumière les luttes internes du protagoniste face à des désirs qu'il perçoit comme inavouables, renforçant le thème de la masculinité troublée et de l'identité refoulée.

Cette perspective élargit le débat initié par des chercheurs comme Connell, en montrant que les répercussions du maintien de certaines masculinités hégémoniques dans les textes et pratiques religieux vont au-delà d'une simple dichotomie homme-femme. Elle souligne la nécessité d'une approche plus inclusive de l'interprétation et de la pratique religieuse, qui reconnaisse et valide la diversité des expériences et des identités de ses adeptes, en remettant en question les cadres normatifs qui ont traditionnellement donné la priorité aux expériences masculines.

Il est essentiel de prendre en compte l'intersectionnalité de la masculinité et de la religion, en reconnaissant que les expériences des hommes ne sont pas monolithiques et sont influencées par des facteurs tels que la race, la classe, la sexualité et l'âge. Hopkins (2001) souligne l'importance de prendre en compte ces identités croisées lors de

l'exploration de la relation entre la masculinité et la religion, car elles façonnent de manière significative les expériences et les perceptions individuelles.

Dans les discussions contemporaines, les rôles masculins traditionnels dans les contextes religieux font l'objet d'une prise de conscience et d'une critique croissantes. Certains chercheurs affirment que la rigidité de ces rôles peut être préjudiciable aux hommes comme aux femmes, en limitant le développement personnel et l'expression spirituelle (Yip, 2005). Dans de nombreuses communautés religieuses, nous observons un mouvement croissant de réinterprétation des textes et des traditions dans le sens d'une compréhension plus inclusive et plus nuancée du genre. Il est essentiel de comprendre cette interaction entre les théories de la masculinité et la religion pour procéder à une analyse complète des rôles de genre et des pratiques religieuses, ainsi que pour relever les défis et les critiques en constante évolution liés à la masculinité dans les sphères religieuses.

Dans le roman, le protagoniste, Joseph Day, entreprend un profond voyage à la découverte de lui-même, aux prises avec les attentes que lui imposent la société, la religion et ses propres désirs intérieurs. À travers les expériences de Joseph, Green explore la nature fragile et souvent contradictoire de la masculinité traditionnelle, en soulignant comment la religion, la sexualité et les préoccupations existentielles façonnent son identité.

En effet, les luttes de Joseph Day offrent une fenêtre sur les défis plus larges de l'identité masculine en transformation. Joseph Day est un jeune homme vivant dans une société conservatrice qui exige la conformité à des rôles de genre et à des codes moraux rigides.

« Pourquoi cette femme lui avait-elle parlé de cette manière ? Et pourquoi donc avait-elle ri ? Sans doute, il aurait pu se montrer plus aimable, mais ce visage fardé lui avait paru horrible. Chez lui, un garçon honnête ne parlait pas à une femme fardée, et celle-ci était peinte comme une Jézabel. » (Green, 1950 :12)

Dès les premières pages, nous commençons à voir les systèmes moraux du jeune protagoniste en lien avec ses fondements religieux. Le regard de l'homme, la

qualification morale d'une femme à partir de sa tenue, révèle la nature virile de ce système. La masculinité, telle qu'elle est construite dans le monde de Joseph, est synonyme de force, de maîtrise de soi et d'adhésion aux normes sociétales. Dès le début, Joseph lutte contre la pression qui l'oblige à incarner ces idéaux. Sa sensibilité, son introspection et ses doutes le distinguent, le faisant se sentir étranger au moule traditionnel de la virilité.

Dans ses interactions avec d'autres personnages masculins, le sentiment d'inadéquation de Joseph est particulièrement évident. Les personnages masculins plus âgés que lui, comme ses enseignants, incarnent souvent l'archétype de l'homme confiant et résolu, que Joseph perçoit comme inaccessible, comme nous pouvons le voir dans la façon dont il imagine sa propre image aux yeux d'un de ses enseignants, M. Tuck :

« [...] mais les propos de ce genre lui échappaient malgré lui et comme sous la poussée d'une force intérieure, M. Tuck devait le trouver naïf. Au bout de quelques minutes, Joseph se retira. » (Green, 1950 : 20)

Cette disparité entre les attentes et la réalité crée un profond sentiment de doute, poussant Joseph à remettre en question non seulement sa masculinité, mais aussi sa valeur en tant qu'individu.

Dans le roman, la manière de communication que Joseph Day maintient avec ses camarades est révélatrice de son isolement psychologique, de sa rigueur morale et de sa perception des relations sociales comme potentiellement corruptrices. Ses interactions avec eux sont marquées par une distance émotionnelle, une forme de mépris implicite et une incapacité à établir des connexions authentiques, reflétant ses luttes intérieures et sa quête de pureté spirituelle.

« « Allons, vous n'allez pas vous battre! Vous parlez des choses que vous connaissez mal. Certains fuient les prostituées par crainte des maladies, d'autres parce que...

-En tout cas, fit quelqu'un en l'interrompant, il y a un homme qu'on ne verra jamais là-bas. Vous savez qui je veux dire.

-Si vous ne parlez pas moins fort, vous allez le réveiller », dit Killigrew.

Joseph sentit le visage lui brûler tout à coup: c'était de lui qu'il était question [...] » (Green, 1950: 116)

Joseph conserve une attitude distante envers ses camarades, évitant tout rapprochement qui pourrait menacer son équilibre moral ou le distraire de ses objectifs spirituels. Il voit souvent les interactions sociales comme des occasions de tomber dans la tentation, ce qui le pousse à limiter ses échanges au strict minimum. Ce détachement n'est pas simplement physique, mais aussi émotionnel : il semble incapable ou peu disposé à partager ses pensées profondes ou ses angoisses avec les autres, préférant garder ses conflits intérieurs pour lui-même.

Cette distance est renforcée par son manque d'efforts pour s'intégrer ou pour comprendre les motivations des autres. Ses camarades, en revanche, perçoivent probablement cette attitude comme froide ou hautaine, ce qui ne fait que renforcer l'isolement de Joseph dans un environnement où les relations humaines sont essentielles.

Dans notre thèse, nous abordons spécifiquement l'interaction et la communication entre le père et le fils, les camarades et les collègues selon notre choix du corpus. Les dynamiques de communication entre père et fils, camarades de classe et collègues de travail présentent chacune des caractéristiques uniques influencées par les rôles, les contextes et les attentes en jeu. Ces dynamiques sont façonnées par divers facteurs sociaux, psychologiques et culturels qui influencent la manière dont les individus interagissent dans le cadre de ces relations. Puisque « Moïra » se déroule aux Etats-Unis, il s'avère nécessaire de parler également de la situation sociologique américaine parallèlement à celle française. Les autres types de communications seront analysés dans des parties suivantes.

Les études se concentrant sur l'interaction et la communication des étudiants américains montrent que les interactions entre camarades de classe sont influencées par l'environnement éducatif, les stades de développement et les processus d'apprentissage social. Ces communications sont essentielles à la socialisation, car elles fournissent un contexte dans lequel les individus apprennent à gérer les normes sociales, les relations avec les pairs et la dynamique de groupe. Thorne et Luria (1986) ont étudié comment les interactions des enfants à l'école sont influencées par des normes sociétales plus

larges et comment ces interactions contribuent à la construction des identités de genre. La communication en classe est également influencée de manière significative par la nature compétitive ou collaborative du cadre éducatif, ainsi que par la présence de figures d'autorité telles que les enseignants. Les relations entre camarades de classe peuvent impliquer une gamme de styles de communication, allant de la coopération et du soutien à la compétition et à l'antagonisme, reflétant souvent des normes sociétales plus larges et des traits de personnalité individuels.

La différenciation entre les sexes à l'école est un problème omniprésent qui influence la dynamique des interactions et des relations en classe. Il est essentiel de comprendre comment les garçons interagissent avec leurs camarades de classe, en soulignant les implications pour leur développement social et leurs résultats scolaires.

Dès leur plus jeune âge, les garçons et les filles sont socialisés en fonction de comportements et d'attentes spécifiques à leur sexe. Les écoles, en tant que microcosmes de la société, reflètent et renforcent ces normes. Les recherches de Thorne (1993) montrent que les garçons s'engagent souvent dans des jeux compétitifs et hiérarchiques, ce qui contraste avec les interactions plus coopératives et égalitaires typiques des filles. Les travaux de Thorne suggèrent que ces interactions sociales précoces façonnent les approches des garçons en matière de relations et d'apprentissage en classe. Les interactions des garçons avec leurs pairs tournent souvent autour d'activités et d'intérêts communs, ce qui peut parfois conduire à la formation de groupes exclusifs ou de cliques. Selon les recherches de Pollack (1998), les garçons ont tendance à établir des amitiés basées sur des activités communes plutôt que sur le partage d'émotions. Ce style d'interaction axé sur l'activité peut favoriser l'établissement de liens solides, mais peut également limiter la profondeur du soutien émotionnel que les garçons reçoivent de leurs pairs. La dynamique au sein de la classe peut avoir un impact significatif sur les résultats scolaires et l'engagement des garçons. Des études ont montré que les garçons sont plus susceptibles de recevoir une attention à la fois positive et négative de la part des enseignants, étant souvent encouragés à participer activement mais aussi plus souvent sanctionnés (Skelton, 2001). Cette dualité peut créer un environnement d'apprentissage complexe dans lequel les garçons se sentent à la fois

soutenus et examinés. Par exemple, Sadker et Sadker (1994) soulignent que les garçons sont plus souvent sollicités dans les discussions en classe, ce qui peut renforcer leur confiance et leur engagement. Cependant, la même étude souligne que les garçons reçoivent également plus de mesures disciplinaires, ce qui peut entraîner des sentiments d'aliénation et de désintérêt à l'égard de l'école.

Les stéréotypes de genre jouent un rôle crucial dans la perception que les garçons ont d'eux-mêmes et dans leurs interactions avec leurs camarades de classe. L'idée que les garçons doivent être durs, indépendants et émotionnellement stoïques est perpétuée à travers diverses activités scolaires et interactions avec les pairs. Ce stéréotype peut empêcher les garçons d'exprimer leur vulnérabilité ou de demander de l'aide en cas de besoin, ce qui a un impact sur leur bien-être émotionnel et leur réussite scolaire.

Pour illustrer ces points, Pollack explique que les amitiés des garçons sont souvent basées sur le partage d'activités plutôt que sur la divulgation d'émotions, ce qui conduit à une qualité d'interaction différente de celle des filles. (Pollack, 1998). En outre, Sadker et Sadker ajoutent que les attentes et les interactions des enseignants avec les garçons peuvent à la fois encourager la participation active et perpétuer les problèmes de discipline, créant ainsi une arme à double tranchant pour l'engagement des garçons à l'école (Sadker & Sadker, 1994).

Ces observations soulignent la complexité des interactions des garçons à l'école et la nécessité d'une compréhension nuancée de la manière dont la différenciation des sexes façonne leurs expériences. Les interactions des garçons avec leurs camarades de classe à l'école sont façonnées par une confluence de processus de socialisation, de normes de genre et de pratiques éducatives. Pour comprendre ces interactions, il faut adopter une approche diversifiée qui tienne compte de l'impact des attentes de la société, de la dynamique des pairs et de l'environnement de la classe. Néanmoins, dans le roman, toutes ces interactions entre camarades portent la trace de la religion et de son orientation morale.

« [...] Ce sont les dieux de la Grèce antique. Hermès porte Dionysos enfant sur le bras.

- Je déteste les idoles, dit Joseph en se dirigeant vers la classe d'anglais.
- Mais ce ne sont pas des idoles pour nous », expliqua Simon dans une sorte de cri. Il s'aperçut qu'on le remarquait et baissa la voix. « Ce sont simplement de très beaux humains », ajouta-t-il.
- Joseph le foudroya du regard.
- « Beaux ? souffla-t-il. Il sont tout nus ! » (Green, 1950 : 51)

Cette ambivalence est également renforcée par une autre réflexion de Joseph Day sur la nudité des sculptures grecques. Dans une méditation empreinte d'un mélange de fascination et de rejet, Joseph commente la pureté idéalisée de ces figures antiques tout en réprimant les désirs qu'elles suscitent en lui. Ces statues, à la fois symboles de perfection et objets de tentation, incarnent une masculinité idéalisée et inatteignable, qui contraste avec son propre sentiment d'inadéquation et d'imperfection. Par ces deux exemples, Julien Green explore les contradictions de l'identité masculine, tiraillée entre des idéaux rigides et des désirs humains complexes, situant « Moïra » dans une réflexion plus large sur la fluidité et les zones d'ombre du genre et de la sexualité.

Dans « Moïra », Green construit un univers narratif presque exclusivement masculin, où les personnages principaux sont des garçons et des hommes évoluant dans un cadre académique dominé par des professeurs masculins. La seule exception notable est Mrs. Dare, un personnage secondaire, et bien sûr, Moïra, qui agit comme une figure féminine centrale mais énigmatique, autour de laquelle gravitent les conflits intérieurs de Joseph Day. En restreignant la présence féminine à ces deux figures et en focalisant principalement l'attention sur les interactions masculines, Green semble créer un véritable laboratoire social et psychologique, où les relations entre hommes peuvent être examinées dans leur complexité. Cet environnement exclusivement masculin met en lumière non seulement les dynamiques de pouvoir et de rivalité, mais aussi les zones d'ambiguïté émotionnelle et érotique, comme le montre la relation trouble entre Joseph Day et Bruce Praileau. Dans cet espace cloisonné, où les hommes se mesurent constamment les uns aux autres, Green explore les tensions, les failles et les constructions de la masculinité, révélant à travers cet isolement une étude minutieuse des fragilités identitaires propres au sexe masculin. Dans cet univers masculin, la religion émerge comme un cadre structurant omniprésent, influençant profondément les choix et les conflits des personnages. Elle agit comme une force de contrôle moral et spirituel, exacerbant les tensions intérieures de Joseph Day, notamment face à ses désirs

et à son rapport à Moïra, tout en régissant les dynamiques sociales et interpersonnelles du roman.

La religion est une force dominante dans la vie de Joseph Day, car elle façonne son sens moral et sa conception de la masculinité. Le catholicisme impose des règles de conduite strictes, mettant l'accent sur la pureté, l'abnégation et la soumission à la volonté divine. Pour Joseph, ces idéaux deviennent à la fois une source de réconfort et une cause de conflit intérieur, car ses désirs et ses actes naturels se heurtent fréquemment à la doctrine religieuse.

« « Je cherche la Sainte Bible. » Cette phrase qu'il avait dite tout à l'heure lui revint à l'esprit et son visage caché dans ses mains brûla de honte, mais tout lui faisait honte depuis vingt-quatre heures et, si l'on pouvait vomir de honte, c'était d'une honte mortelle qu'il avait vomi. » (Green, 1950 : 48)

La ferveur religieuse de Joseph est illustrée de manière frappante dans les moments de prière et de réflexion, où il cherche la rédemption pour les péchés qu'il perçoit, notamment la tentation, l'orgueil et la colère. Cependant, ces actes le laissent souvent en proie à des conflits, car il lui est impossible de concilier sa nature humaine avec les normes inatteignables de la piété religieuse. Cette tension est particulièrement prononcée dans sa relation avec Moïra, une jeune femme qui représente la tentation et la complexité des liens humains.

Moïra devient le symbole de la lutte intérieure de Joseph, incarnant à la fois l'attrait de l'intimité et la peur de l'échec spirituel. L'oscillation de Joseph entre l'attrance pour Moïra et son désir de pureté religieuse met en lumière le thème plus large de la masculinité en tant que lieu de négociation entre les forces de la société et les forces personnelles.

« Ce porte-cigarettes qu'il y avait vu, le jour de son arrivée, était à elle. Elle fumait. Et dans ce lit où il dormait, elle avait dormi. Quel silence extraordinaire autour de lui, tout à coup, autour de lui et en lui... »

Les trois quarts de huit heures sonnèrent au bout de la rue, interrompant ces réflexions, et il ouvrit un tiroir pour y prendre deux petits volumes de prières et de cantiques serrés dans un seul étui de carton noir. » (Green, 1950 :124)

La sexualité de Joseph est un élément central de son identité et une source essentielle de son trouble intérieur. Green dépeint les désirs de Joseph comme naturels et profondément humains, mais ils sont présentés comme inconciliables avec les attentes morales et sociétales qu'il intériorise. Cette dualité - entre le désir et le déni - crée une tension persistante qui définit le parcours de Joseph.

Les rencontres de Joseph avec Moïra illustrent ce conflit de façon frappante. Alors qu'il est attiré par sa vitalité et sa beauté, ses interactions avec elle sont marquées par l'hésitation et la peur.

« De surprise elle ouvrit la bouche. « Je crois que vous ne savez plus ce que vous dites, monsieur Day. » Joseph se mordit les lèvres : elle avait raison, en effet ; il ne savait plus très bien ce qu'il disait. Tout à coup il eut mine si penaude que Moïra se mit à rire. » (Green, 1950 : 217)

La prose de Green rend compte de l'aspiration simultanée de Joseph à la connexion et de sa crainte de succomber à la tentation. Cette dualité reflète l'attente plus large de la société qui veut que les hommes contrôlent leurs désirs, considérant les pulsions sexuelles comme une menace pour l'intégrité masculine.

La lutte de Joseph contre sa sexualité sert également de critique des normes restrictives imposées par son environnement. En présentant les désirs de Joseph comme étant à la fois naturels et condamnés, Green met en évidence l'hypocrisie et la rigidité des cadres traditionnels de la masculinité. Dans les années 1950, aux États-Unis, la masculinité hégémonique est construite autour du rôle de l'homme en tant que chef de famille, fournisseur économique et protecteur. Ce modèle est renforcé par le contexte socio-économique d'après-guerre, marqué par la prospérité économique, la montée en puissance de la classe moyenne et la normalisation du mode de vie suburbain. Le « rêve américain » valorise l'homme qui travaille pour subvenir aux besoins de sa famille, tandis que la femme est cantonnée au rôle de mère et d'épouse, responsable du foyer. Cette construction repose sur une dichotomie genrée stricte, qui lie la masculinité à la productivité, à l'autorité et à l'autonomie. Encore, la guerre froide joue un rôle important dans la définition de la masculinité américaine. La figure de l'homme courageux, rationnel et prêt à défendre son pays contre la menace communiste est

omniprésente. Cette période voit l'émergence de héros masculins dans les médias et la culture populaire, notamment dans les films de guerre, les westerns et la science-fiction. Ces récits exaltent des valeurs comme la bravoure, la force physique et le leadership, tout en définissant implicitement l'homme américain par opposition à l'« autre » (souvent perçu comme l'homme soviétique, efféminé ou faible).

« La masculinité dans les années 1950 a commencé avec la publication de l'étude de David Riesman, *The Lonely Crowd* (1950). Mélange de commentaire sociologique, de psychanalyse freudienne et d'examen du « caractère national » américain, *The Lonely Crowd* a lancé une critique de la culture de consommation et du conformisme politique et social des classes moyennes américaines qui allait refaire surface tout au long de la décennie. [...] *The Lonely Crowd* est « l'histoire de la société racontée autour des problèmes des hommes » (47). Le livre attribue une grande partie de la responsabilité de ces problèmes à la sphère domestique, affirmant que les hommes de la classe moyenne sont de plus en plus contraints par l'environnement de l'entreprise et le mode de vie suburbain à adopter les qualités identifiées aux femmes : recherche du consensus, conciliation, manipulation (ce n'est pas une coïncidence si l'homme paradigmatique de l'organisation travaillait dans la publicité), travail d'équipe, domestication. Riesman a déclaré qu'il y avait une crise de la masculinité, dans laquelle les différences nécessaires entre les femmes et les hommes étaient érodées, alors que les femmes, dans leur rôle de femmes au foyer et (surtout) de mères, gagnaient des niveaux de pouvoir inconvenants sur les hommes et les enfants, et que les hommes perdaient la capacité de s'exprimer en tant qu'individus, en tant que leaders, en tant qu'hommes. » (Chinn, 2006 : 507)

Cette citation analyse « *The Lonely Crowd* » de Riesman, qui décrit une « crise de la masculinité » dans les années 1950, causée par le conformisme et l'érosion des distinctions de genre au sein de la classe moyenne américaine. Ce phénomène soulève des interrogations sur les tensions identitaires masculines, semblables à celles vécues par Joseph Day dans « *Moira* », où son rôle d'homme est remis en question face aux pressions sociales et morales.

Les conflits religieux et sexuels de Joseph Day cachent une crise existentielle plus profonde. Il s'interroge non seulement sur ce que signifie être un homme, mais aussi sur sa raison d'être et sa place dans le monde. Le récit de Green situe les luttes de Joseph dans un contexte philosophique plus large, reflétant les thèmes de la liberté, du choix et du fardeau de l'individualité. Les termes liberté et individualité sont fondamentaux en philosophie, car ils renvoient à des concepts centraux pour comprendre l'existence

humaine, l'éthique et la politique. Ils sont abordés dans des cadres variés comme métaphysique, existentialisme, théorie sociale et philosophie politique.

Un moment clé du roman survient lorsque Joseph contemple la nature de sa liberté. Tirailé entre les attentes de la société et ses désirs intérieurs, il commence à reconnaître la possibilité de tracer son propre chemin. Cependant, cette prise de conscience s'accompagne de peur et d'incertitude, car le fait de sortir des cadres traditionnels de l'identité le rend vulnérable et sans ancrage. Cette tension existentielle souligne la critique du roman à l'égard des idéaux masculins rigides, suggérant que la véritable identité réside dans l'acceptation des complexités et des contradictions de chacun.

Néanmoins, le refus de cette harmonie crée une certaine agitation polarisée entre le désir et la haine chez Joseph qui au fur et à mesure le mènera à la violence. Cette agitation est présente et construite à distance même avant que Moïra ne vienne s'installer dans l'appartement où Joseph habite.

« Son cœur se mit à battre avec violence. Tout recommençait. Les images se reformaient d'elles-mêmes dans son cerveau par un mécanisme que rien ne pouvait fausser. Jamais encore il n'avait pensé à une femme, ou si fugitivement que cela ne souillait pas, mais cette nuit comme la précédente, quelque chose lui brûlait le sang. « Elle est jolie, Mlle Moïra... » Ces paroles banales de la vieille servante lui revinrent à l'esprit, parées d'une grâce extraordinaire. Malgré lui, il essaya de se présenter Moïra : sa peau surtout devait être belle, tout ambrée, et ses yeux clairs, et sa gorge, ce qu'on pouvait voir de sa gorge, de cette partie du corps que l'on cache... » (Green, 1950 : 149)

À travers les interactions compliquées du personnage principal avec les femmes autour de lui, une dualité importante apparaît, montrant ses contradictions intérieures. Joseph est divisé entre des désirs cachés et les attentes strictes de la société qui entourent sa recherche d'identité masculine. Il se confronte aux modèles masculins traditionnels, comme le héros ou le martyr, tout en montrant son incapacité à accepter pleinement ces rôles. Comme l'a noté la critique de Michel Foucault sur la sexualité et le pouvoir dans son œuvre « Histoire de la sexualité », cette lutte fait partie d'une dynamique de contrôle interne où montrer sa masculinité devient un acte risqué.

« Le pouvoir s'exerce plus qu'il ne se possède ; il ne se donne pas sous la forme d'un bien ou d'un privilège ; il fonctionne comme un réseau. Et, dans ce réseau, les individus non seulement circulent, mais sont toujours en position de subir et aussi d'exercer ce pouvoir ; ils ne sont jamais la cible inerte ou consentante du pouvoir, ils en sont toujours les relais. Le pouvoir transite par eux et en eux ; mais ce n'est que dans la mesure où ils en font eux-mêmes usage, dans la mesure où ils l'incarnent dans des actes, des discours, que le pouvoir existe effectivement. » (Foucault, 1976 : 123)

La tension devient claire quand le héros hésite entre être un héros ou un martyr, montrant une réticence à suivre les modèles traditionnels. Ainsi, Green ne montre pas seulement une crise d'identité; il fait aussi une analyse des normes masculines, en mettant en avant comment la quête spirituelle peut entrer en conflit avec les désirs physiques et les attentes de la société. L'interprétation de la tension décrite entre le héros et sa réticence à embrasser les rôles traditionnels peut être enrichie par la perspective foucauldienne sur le pouvoir et les normes sociales. Foucault propose que les normes, y compris celles qui définissent la masculinité, ne sont pas simplement imposées par des institutions extérieures, mais sont incorporées dans les individus à travers des processus de discipline et de normalisation.

« Le pouvoir est partout ; ce n'est pas qu'il englobe tout, c'est qu'il vient de partout. ... le pouvoir vient d'en bas ; c'est-à-dire qu'il n'y a pas, au principe des relations de pouvoir, et comme matrice générale, une opposition binaire et globale entre les dominateurs et les dominés, cette dualité se répercutant de haut en bas, et sur des groupes de plus en plus restreints jusque dans les profondeurs du corps social. » (Foucault, 1976 : 122)

Joseph Day est aux prises avec le poids des archétypes masculins traditionnels tout en naviguant aux intersections complexes de la religion, du désir et de l'incertitude existentielle. À travers son parcours, Green ne se contente pas de dépeindre ces archétypes, il critique et déconstruit également leur pertinence dans une société moderne moralement rigide. Nous essaierons dans le chapitre suivant, en vue de comprendre les conflits intérieurs du personnage, d'explorer les archétypes masculins incarnés et contestés dans Moïra, en soulignant comment Green subvertit les représentations traditionnelles de la masculinité pour révéler leur fragilité et leurs limites inhérentes.

2.2. LES ARCHETYPES MASCULINS TRADITIONNELS DANS « MOÏRA »

Les archétypes masculins sont profondément enracinés dans les traditions sociétales et littéraires, offrant des modèles de comportement masculin idéalisé qui reflètent les valeurs et les attentes culturelles. Ils ont été théorisés par Joseph Campbell, René Girard et C.G. Jung dans de divers travaux. Joseph Campbell, un mythologue américain, a créé la notion « monomythe » avec la publication de sa théorie « Le Voyage du héros », utilisé le système archétypal de Jung et l'a intégré à la littérature pour définir les personnages que l'on trouve systématiquement dans des œuvres littéraires.

Dans « Moïra », le portrait de Joseph Day par Green interagit avec plusieurs de ces archétypes, notamment le héros. Traditionnellement, cet archétype symbolise la bravoure, la force et la clarté morale. Ce personnage est souvent dépeint comme un homme qui surmonte les difficultés et accomplit son destin, incarnant ainsi la quintessence des idéaux masculins. Le martyr, quant à lui, représente un homme qui se sacrifie pour une grande cause ou une conviction morale, endurant souvent des souffrances en témoignage de sa foi ou de ses principes et finalement l'amoureux, associé à la passion et à la profondeur émotionnelle se distingue comme l'archétype de l'amant incarnant la recherche d'une connexion romantique ou physique, souvent liée à des idéaux de virilité et de séduction. Chacun de ces archétypes est présent dans le personnage de Joseph et dans ses relations, mais au lieu de renforcer leurs significations traditionnelles, Green les déstabilise, montrant comment ils vacillent sous le poids des conflits internes et externes de Joseph.

À première vue, Joseph Day semble être un héros en devenir, un jeune homme déterminé à relever les défis moraux et spirituels de son monde. Cependant, Green ébranle cet archétype en dépeignant Joseph comme profondément incertain, hésitant et incapable de réconcilier ses idéaux avec la réalité.

Les difficultés de Joseph avec Moïra illustrent son incapacité à incarner le héros décisif et moralement intègre. Au lieu d'affronter ses désirs avec clarté et courage, Joseph

vacille entre l'attirance et la peur, le désir et la culpabilité. Son incapacité à agir de manière décisive ou à remporter une victoire morale suggère que l'archétype du héros, tel qu'il est traditionnellement conçu, n'est pas adapté aux complexités de l'identité et de l'expérience humaines.

L'héroïsme de Joseph se retrouve compliqué par son éducation religieuse. Alors que les héros sont souvent caractérisés par leur force intérieure et leur indépendance, Joseph est fortement influencé par des forces extérieures - sa foi, les attentes de la société et le jugement des autres.

« Un grand désir le prit soudain de se retrouver chez lui, dans la maison de ses parents [...] Son cœur se serra. Il se promit d'écrire dès lendemain à sa mère pour lui dire, comme d'habitude, qu'il allait bien et qu'il lisait sa Bible tous les jours. »
(Green, 1950 : 148)

Cette dépendance met en évidence la fragilité de l'archétype du héros, suggérant que la véritable indépendance peut être inaccessible dans un monde régi par des codes moraux rigides.

Ainsi, la dévotion religieuse de Joseph l'éloigne de l'archétype du héros et le rapproche de l'archétype du martyr, notamment par sa volonté d'endurer des souffrances personnelles au nom de ses idéaux spirituels. Pourtant, le portrait de Joseph en martyr que dresse Green est loin d'être idéalisé. Au lieu de trouver un sens ou une rédemption dans ses sacrifices, Joseph fait l'expérience d'un profond doute de soi et d'une aliénation.

Un autre moment clé illustrant cette dynamique se produit lorsque Joseph s'isole pour tenter de résister aux sentiments qu'il éprouve pour Moïra. Cet acte d'abnégation, bien qu'ostensiblement noble, le laisse plus que jamais en proie au conflit et à l'aliénation. La description par Green de la souffrance de Joseph souligne la futilité du martyr qu'il s'impose lorsqu'il est motivé par des pressions extérieures plutôt que par une conviction authentique.

De plus, la perception que Joseph a de lui-même en tant que martyr est souvent teintée de ressentiment et de frustration. Il considère ses sacrifices non pas comme une source

de force spirituelle, mais comme la preuve de sa propre inadéquation et de son incapacité à répondre aux normes sociales et religieuses. Cette critique de l'archétype du martyr révèle son potentiel de nuisance psychologique, en particulier lorsqu'il est imposé plutôt que choisi.

L'archétype de l'amant, souvent associé à la passion, à la confiance et à l'intimité émotionnelle, est également présent dans le personnage de Joseph, mais il est déconstruit de la même manière par Green. La relation de Joseph avec Moïra le place dans le rôle de l'amant, mais son expérience est marquée par l'ambivalence et les reproches qu'il se fait à lui-même.

Les interactions de Joseph avec Moïra sont empreintes de tension et de contradiction. D'une part, il est attiré par la vitalité et la beauté de Moïra, qui éveillent ses désirs et remettent en question ses convictions religieuses.

« Soudain le parfum dont elle s'était couverte flotta jusqu'à lui, une très légère odeur de lilas, mais si fine qu'elle se perdait aussitôt dans l'air ; il la reconnut pourtant et en éprouva une émotion bizarre faite de plaisir et de l'irritation causée par ce plaisir. » (Green, 1950 : 208)

D'autre part, il considère ces sentiments comme une menace pour son intégrité morale, ce qui entraîne un cycle d'attraction et de rejet. Cette ambivalence met à mal l'archétype traditionnel de l'amant, qui célèbre souvent la passion débridée et l'épanouissement romantique.

La façon dont Green traite Joseph en tant qu'amant met également en lumière les pressions sociétales qui entourent la sexualité masculine. La lutte de Joseph pour réconcilier ses désirs avec sa foi reflète le conflit plus large entre les impulsions humaines naturelles et les codes moraux restrictifs qui définissent la masculinité dans son monde. En exposant cette tension, Green critique les attentes irréalistes placées sur les hommes pour qu'ils incarnent simultanément l'amant et l'idéal moral.

À travers les expériences de Joseph, Green remet en question non seulement les archétypes individuels, mais aussi la validité de l'archétype de la masculinité dans son

ensemble. L'incapacité de Joseph à incarner pleinement le héros, le martyr ou l'amant reflète les limites et les contradictions inhérentes à ces constructions. Plutôt que de servir de modèle aux idéaux masculins, Joseph devient un « anti-archétype », un personnage dont les luttes et les vulnérabilités révèlent les failles des conceptions traditionnelles de la virilité.

L'incapacité de Joseph à résoudre ses conflits internes ou à trouver une identité claire souligne l'inadéquation des archétypes en tant qu'outils de compréhension de la masculinité. Au lieu d'apporter de la clarté ou des conseils, ces archétypes exacerbent les sentiments d'inadéquation de Joseph, le forçant à se confronter à l'impossibilité de répondre aux attentes de la société. Et sa polarité constante le mènera à perpétrer un crime majeur : l'homicide de Moïra après avoir une relation sexuelle avec elle. « [...] il pleura sans le savoir. Lorsqu'elle fut parfaitement immobile, il poussa un profond soupir et souleva la couverture [...] » (Green, 1950 : 221) La violence est la fuite ultime pour Joseph ; un jeune homme qui n'a pas eu la chance de pouvoir gérer les différents aspects de son identité, en relation avec les attentes de la masculinité.

« Moïra » de Julien Green propose une critique profonde des archétypes masculins traditionnels, exposant leur fragilité et leurs limites à travers le personnage de Joseph Day. En décrivant les luttes de Joseph avec les rôles de héros, de martyr et d'amant, Green révèle comment ces constructions ne parviennent pas à rendre compte des complexités et des contradictions de l'identité masculine. Le voyage de Joseph finit par déconstruire ces archétypes, présentant une vision de la masculinité fluide, incertaine et profondément humaine.

En remettant en question les idéaux traditionnels de la masculinité, Green ne se contente pas de critiquer les normes sociétales qui perpétuent ces rôles, mais ouvre également la voie à d'autres conceptions de ce que signifie être un homme. « Moïra » est donc à la fois un reflet de son époque et une exploration intemporelle de la nature évolutive de l'identité masculine, offrant un contrepoint puissant à la rigidité de l'archétype de la masculinité.

CHAPITRE 3

DESILLUSION ET IDENTITE MASCULINE DANS LE CAPITALISME MODERNE DANS « EXTENSION DU DOMAINE DE LA LUTTE » DE MICHEL HOUELLEBECQ

« L'Extension du domaine de la lutte » de Michel Houellebecq, publié en 1994, est une critique acrimonieuse de la société capitaliste moderne et de son impact sur les relations humaines, l'identité personnelle et, en particulier, la masculinité. Le protagoniste du roman, un programmeur informatique d'âge moyen, incarne l'aliénation et le désespoir qui caractérisent les individus dans un système capitaliste néolibéral. En plus, même si le roman n'est pas qualifié comme une autobiographie, nous voyons le pacte du narrateur :

« Les pages qui vont suivre constituent un roman; j'entends, une succession d'anecdotes dont je suis le héros. Ce choix autobiographique n'en est pas réellement un : de toute façon, je n'ai pas d'autre issue. Si je n'écris pas ce que j'ai vu je souffrirai autant – et peut-être un peu plus. » (Houellebecq, 1994 : 27)

En vérité, Houellebecq commence sa carrière en informatique en 1983 et travaille comme contractuel dans le ministère de l'Agriculture comme évoquée dans le roman. À travers ses expériences et ses réflexions, Houellebecq dissèque la manière dont l'idéologie capitaliste façonne l'identité masculine, en exposant comment les systèmes économiques réifient les interactions humaines, exacerbent l'isolement existentiel et redéfinissent les marqueurs de réussite et d'échec dans la vie des hommes. Dans cette partie, notre étude se propose d'explorer les pressions exercées par la société capitaliste sur la masculinité telle qu'elle est dépeinte dans l'œuvre de Houellebecq, en établissant des liens avec des critiques sociologiques et philosophiques plus larges. De plus, nous examinerons comment la communication inter-mâle se crée et se compose entre hommes de l'âge, du métier et de la classe sociale similaires.

Le roman « Extension du domaine de la lutte » de Michel Houellebecq, publié en 1994, s'inscrit dans un cadre contemporain, incarnant l'aliénation et la solitude dans une société marquée par l'individualisme et la logique marchande. Le récit se déploie dans la France des années 1990, un espace urbain et déshumanisé, où les villes, les bureaux, les hôtels, et les routes deviennent des lieux de transit symbolisant l'isolement des individus dans un monde globalisé. Le protagoniste, un informaticien dont nous ne connaissons pas le nom, d'une trentaine d'années, travaille dans une entreprise de logiciels et mène une vie monotone, dépourvue d'émotions ou d'engagement. Ce personnage, en apparence banal, est le narrateur cynique d'un récit qui interroge les conséquences du capitalisme sur les relations humaines. À travers ses pensées, il dépeint une société où les individus sont en concurrence non seulement sur le plan économique mais aussi sur celui de la séduction et des relations affectives. Dans cet univers, deux personnages secondaires viennent étoffer le récit. Tout d'abord, Tisserand, un collègue du narrateur, est un homme désespérément seul, en quête d'amour et de reconnaissance, mais dont l'apparence physique peu avantageuse le condamne à l'échec dans le domaine sentimental. Tisserand devient une incarnation tragique de cette lutte des individus dans une société régie par des critères de désirabilité et de performance. Ensuite, une jeune femme avec laquelle le narrateur entretient une brève liaison apporte un contraste fugace à son existence terne, mais cette relation s'éteint rapidement, soulignant son incapacité à créer des liens durables. Le temps dans le roman est linéaire mais semble parfois suspendu, reflétant l'ennui et l'apathie du narrateur. Ses déplacements professionnels et ses interactions sont marqués par une répétition sans fin, renforçant l'impression d'un quotidien dépourvu de sens. La France décrite par Houellebecq n'est pas un simple décor ; elle devient un personnage à part entière, un miroir de la désolation et de l'atomisation sociale. Le récit est traversé par une critique acerbe de la société néolibérale, où le marché envahit toutes les sphères de la vie, y compris la sexualité et les relations personnelles. Le narrateur, avec son regard froid et désabusé, offre une réflexion sur l'incapacité des individus à échapper à cette logique de domination et de compétition, qui finit par aliéner leur humanité même. La lutte dont il est question dans le titre s'étend donc à la sphère intime, où le désir et l'amour deviennent des champs de bataille soumis aux mêmes lois impitoyables que celles du marché.

L'un des thèmes centraux de l'« Extension du domaine de la lutte » est la marchandisation des relations humaines, qui s'étend à la manière dont la masculinité est construite et perçue. Dans la logique capitaliste, les hommes sont évalués en fonction de leur productivité, de leur statut économique et de leur réussite sexuelle - des qualités qui sont souvent assimilées à la valeur masculine. Le protagoniste de Houellebecq, cependant, ne parvient pas à s'épanouir dans cet environnement. Il n'est ni ambitieux sur le plan professionnel, ni désirable sur le plan sexuel, ce qui le place en position de marginal dans un système qui valorise ces attributs.

« [...] mon salaire net atteint 2,5 fois le SMIC; c'est déjà un joli pouvoir d'achat. Je peux espérer une progression significative au sein même de mon entreprise ; à moins que je ne décide, comme beaucoup, d'entrer chez un client. En somme, je peux m'estimer satisfait de mon statut social. Sur le plan sexuel, par contre, la réussite est moins éclatante. J'ai eu plusieurs femmes, mais pour des périodes limitées. Dépourvu de beauté comme de charme personnel, sujet à de fréquents accès dépressifs, je ne corresponds nullement à ce que les femmes recherchent en priorité. » (Houellebecq, 1994 : 28)

Le travail du protagoniste en tant que programmeur informatique incarne la déshumanisation du travail dans une économie capitaliste. Son travail, bien que techniquement qualifié, est monotone et dépourvu de sens personnel.

« Nous travaillons dans un quartier complètement dévasté, évoquant vaguement la surface lunaire. C'est quelque part dans le treizième arrondissement. Quand on arrive en bus, on se croirait vraiment au sortir d'une troisième guerre mondiale. Pas du tout, c'est juste un plan d'urbanisme. » (Houellebecq, 1994 : 36)

Les descriptions brutales de Houellebecq de la culture de bureau - caractérisée par l'efficacité, la compétition et le détachement émotionnel - soulignent comment les structures capitalistes donnent la priorité au profit plutôt qu'à l'épanouissement de l'individu. Pour le protagoniste, cet environnement professionnel exacerbe non seulement son sentiment d'insignifiance, mais diminue également son sentiment de masculinité, car son manque de mobilité ascendante contraste avec les attentes de la société en matière de réussite masculine. Comme nous l'avons abordé dans la première partie de la thèse, sous le chapitre de « virilité absolue », le fait que l'espace est indépendant de toute émotion, nous prouve une réalité tricotée par les besoins ou les nécessités de l'organisation hégémonique.

Houellebecq établit des parallèles explicites entre le marché capitaliste et le « marché sexuel », arguant que l'idéologie néolibérale réduit les relations à des transactions où les individus sont jugés en fonction de leur désirabilité et de leur utilité. Dans ce contexte, la masculinité est définie par la capacité d'un individu à rivaliser et à réussir dans ses activités sexuelles et amoureuses, ce qui fait écho à l'éthique compétitive du capitalisme. Dans le roman il hiérarchise ses collègues à partir de sa perception concernant leurs dynamiques sexuelles. Il note à propos de son collègue Fréhaut :

« Le soir j'aimais à le voir composer son menu, utilisant le Minitel posé sur le coin gauche de son bureau. Je le taquinai sur les messageries roses; mais en réalité je suis persuadé qu'il était vierge. » (Houellebecq, 1994 : 83)

Le manque de succès sexuel du protagoniste devient une source centrale d'aliénation et de désespoir, car il intériorise le message sociétal selon lequel son incapacité à attirer les femmes signifie son inadéquation en tant qu'homme.

« C'est un de mes supérieurs hiérarchiques; je crois qu'il s'appelle Norbert Lejailly. Je ne savais pas qu'il serait là, et je ne peux pas dire que je sois ravi de sa présence. Cet homme a exactement le faciès et le comportement d'un porc. » (Houellebecq, 1994 : 71)

Le protagoniste constate avec amertume que la désirabilité sexuelle est inégalement répartie, favorisant les personnes physiquement attirantes et ayant réussi économiquement. Cette observation reflète la distribution inégale de la richesse et du pouvoir dans les systèmes capitalistes. Le protagoniste fait les remarques d'après son chef dans l'entreprise :

« Je regrette de mécontenter cet homme. Il est très beau. Un visage à la fois sensuel et viril, des cheveux gris coupés court. Chemise blanche d'un tissu impeccable, très fin, laissant transparaître des pectoraux puissants et bronzés. Cravate club. Mouvements naturels et fermes, indice d'une condition physique parfaite. » (Houellebecq, 1994 : 48)

L'utilisation par Houellebecq d'une prose brutale et cynique souligne la conviction du protagoniste que le capitalisme non seulement perpétue l'inégalité, mais intensifie également les sentiments d'inadéquation et de ressentiment chez ceux qui ne sont pas en mesure de rivaliser efficacement.

Le protagoniste narrateur d' « Extension du domaine de la lutte » se présente comme une figure emblématique de l'homme contemporain, pris dans les contradictions d'une société néolibérale. Son existence monotone, marquée par une solitude écrasante et une absence de perspective, reflète non seulement les enjeux d'un monde dominé par la logique du capitalisme, mais aussi des dynamiques propres à la construction de l'identité masculine. Pour mieux comprendre le mal-être qui le caractérise, il convient de replacer ce personnage dans le cadre théorique de la psychologie masculine, un champ d'étude qui explore les attentes, les tensions et les transformations liées au genre masculin.

3.1. PSYCHOLOGIE MASCULINE

Dans son roman « Extension du domaine de la lutte », Michel Houellebecq explore avec acuité la condition masculine contemporaine, marquée par une profonde désillusion et une aliénation liée à la société néolibérale. Ce contexte littéraire offre une plateforme idéale pour intégrer des théories psychologiques, notamment celles de l'identité masculine et du rapport au désir, afin de comprendre les déterminants psychiques qui sous-tendent les comportements et les crises identitaires des personnages de Houellebecq.

L'étude de la masculinité est depuis longtemps un sujet d'intérêt dans le domaine de la psychologie, les chercheurs tendant à mieux comprendre les différentes façons dont l'identité masculine est construite et maintenue. Ces dernières années, les complexités inhérentes au concept de masculinité ont été de plus en plus reconnues, remettant en question les notions traditionnelles de ce que signifie être un homme. Ce changement de perspective a ouvert de nouvelles voies de recherche et d'enquête, conduisant à une compréhension plus riche et plus nuancée de l'identité masculine. Dans ce chapitre, nous explorerons les différentes dimensions de la masculinité, ainsi que les implications de ces résultats pour les individus et la société dans son ensemble. En examinant la manière dont la masculinité est façonnée par la culture, la société et les expériences individuelles, nous pouvons commencer à démêler les complexités de cette construction

aux multiples facettes et à mieux comprendre la manière dont elle influence le comportement et le bien-être des individus.

Les perspectives historiques sur les masculinités en psychologie ont évolué au fil du temps, sous l'influence de divers facteurs sociaux et culturels. Les premières théories psychologiques avaient tendance à mettre l'accent sur les traits masculins traditionnels, tels que l'affirmation de soi et l'indépendance, tout en minimisant l'expression émotionnelle et la vulnérabilité chez les hommes. Cependant, à mesure que les mouvements féministes gagnaient du terrain au XX^{ème} siècle, les chercheurs ont commencé à critiquer ces définitions étroites de la masculinité et à explorer les façons complexes dont l'identité de genre est construite. Cette évolution a conduit à une compréhension plus nuancée des masculinités, reconnaissant la diversité des expériences vécues par les hommes et l'impact des normes sociétales sur le comportement individuel. En examinant les tendances historiques dans l'étude des masculinités, les psychologues peuvent mieux comprendre comment les conceptions du genre ont façonné la recherche dans ce domaine et contribuer à des approches plus inclusives et holistiques de la santé mentale et du bien-être. (Secules, 2017)

La théorie freudienne des masculinités propose que le sens de la masculinité d'un homme soit profondément enraciné dans sa relation avec son père et son sens intériorisé du complexe d'Œdipe. Selon Freud, un enfant de sexe masculin passe par le stade phallique de son développement, au cours duquel il développe des sentiments de rivalité et de jalousie à l'égard de son père pour la possession de sa mère. Ce conflit interne conduit finalement au développement d'une identité masculine qui est façonnée par la résolution de ces désirs œdipiens. Freud suggère également que la masculinité se définit par la répression de la féminité et le besoin d'affirmer sa domination et son contrôle afin de maintenir un sentiment de pouvoir et de sécurité. Cette théorie met en lumière les processus psychologiques complexes qui sous-tendent la construction des identités masculines et la manière dont les normes et les attentes de la société influencent ces processus. (Lieberman, 2022)

Houellebecq critique les dynamiques du désir dans une société régie par le libéralisme économique, en les assimilant à une forme de marché concurrentiel. Le narrateur observe une hiérarchisation des corps et des relations sexuelles, où certains individus accumulent un « capital » de désir alors que d'autres en sont privés. Ce phénomène peut être analysé à travers la théorie de la frustration relative (« relative deprivation ») en psychologie sociale, qui souligne que l'écart perçu entre les aspirations d'un individu et ses réalisations effectives peut engendrer une détresse psychologique significative.

Dans ce cadre, le personnage de Tisserand est particulièrement pertinent. Son incapacité à réussir sur le plan sexuel et à intégrer les normes sociales liées au désir exacerbe son sentiment d'aliénation. En combinant cette observation à l'éclairage freudien sur la pulsion de mort (« Thanatos »), on peut voir dans les actes de Tisserand une tentative inconsciente de résoudre son angoisse existentielle par une forme d'autodestruction.

Carl Gustav Jung, psychiatre et psychanalyste suisse fondateur de la psychologie analytique, a introduit les concepts d'anima et d'animus dans le cadre de ses théories sur l'inconscient collectif et le développement psychologique des individus. L'anima et l'animus sont deux figures archétypales qui représentent les qualités féminines et masculines dans l'inconscient d'un individu. Ces figures jouent un rôle crucial dans les théories de Jung sur la personnalité et sont essentielles pour comprendre la dynamique des relations humaines et le processus d'individualisation.

L'anima représente les aspects féminins de l'inconscient masculin. Jung pense que chaque homme porte en lui l'image d'une femme, qui informe sa compréhension du féminin et influence ses interactions avec les femmes. L'anima n'est pas une femme en particulier, mais un composé de toutes les figures féminines de la vie d'un homme, à commencer par sa mère, et inclut les influences culturelles et sociétales.

Jung décrit l'anima dans plusieurs de ses ouvrages. Par exemple, dans « Archetypes of the Collective Unconscious », il déclare :

« L'anima n'est pas l'âme au sens dogmatique, ni une anima rationalis, qui est une conception philosophique, mais un archétype naturel qui résume de manière

satisfaisante toutes les affirmations de l'inconscient, de l'esprit primitif, de l'histoire du langage et de la religion.... Elle est toujours l'élément a priori des humeurs, des réactions, des impulsions et de tout ce qui est spontané dans la vie psychique ». (Jung, 1934/1959, CW 9i, para. 57)

Cette citation souligne le rôle de l'anima en tant que partie intrinsèque de l'inconscient de l'homme, façonnant son paysage émotionnel et psychologique.

À l'inverse, l'animus représente les aspects masculins dans l'inconscient féminin. Il incarne l'idéal masculin intériorisé par la femme, influencé par son père, les hommes de sa famille et la masculinité sociétale et culturelle au sens large. L'animus guide la compréhension qu'une femme a des hommes et façonne ses relations avec eux.

Jung développe l'animus ainsi :

« Alors que l'anima chez l'homme apparaît comme une personnalité tout à fait contrasexuelle, l'animus chez la femme apparaît comme une pluralité de personnalités... Comme son pouvoir de raisonnement n'est pas atténué par une sphère instinctive féminine, l'animus de la femme peut être décrit au mieux comme un conglomérat d'opinions rationnelles ou abstraites qui ont toujours besoin du complément féminin essentiel pour les compléter en un tout. » (Jung, 1954, CW 9ii, para. 222)

Ce passage souligne l'idée que l'animus, contrairement à la personne unique de l'anima, se manifeste sous la forme de multiples figures ou voix masculines à l'intérieur d'une femme, représentant la logique et la raison qui doivent être équilibrées par l'intuition féminine.

L'interaction et l'intégration de l'anima et de l'animus sont vitales dans le processus d'individualisation, que Jung a défini comme le processus par lequel un individu prend conscience et intègre les différents aspects de sa psyché, ce qui le conduit à une plus grande réalisation de lui-même. La rencontre et l'engagement avec l'anima ou l'animus peuvent conduire à de profondes prises de conscience et au développement personnel, en favorisant un équilibre plus harmonieux entre le conscient et l'inconscient.

Les théories de Jung sur l'anima et l'animus permettent une compréhension nuancée des fondements psychologiques de la dynamique des genres et contribuent de manière

significative au domaine de la psychologie des profondeurs. Elles permettent d'explorer la complexité des émotions humaines, des relations et du cheminement vers la conscience de soi et la plénitude.

D'autre part, la théorie jungienne des masculinités souligne l'importance des archétypes et de l'inconscient collectif dans la formation de l'identité masculine. Selon Jung, il existe des archétypes spécifiques tels que le père, le héros et le vieil homme sage qui jouent un rôle important dans la compréhension qu'un homme a de lui-même et de sa place dans le monde. Ces archétypes peuvent se manifester de manière positive ou négative et influencer le comportement, les attitudes et les relations. En explorant ces archétypes dans le cadre d'une thérapie, les hommes peuvent acquérir une compréhension plus profonde de leur propre masculinité et s'efforcer de parvenir à un sentiment de soi plus équilibré et plus intégré. (Nelson, 2019)

Les approches contemporaines de l'étude des masculinités en psychologie ont dépassé les notions traditionnelles de ce que signifie être masculin. Les chercheurs explorent maintenant la façon dont la masculinité est construite, exécutée et vécue dans divers contextes culturels. En utilisant des cadres intersectionnels, les chercheurs sont en mesure d'étudier comment la race, la classe, la sexualité et d'autres catégories sociales s'entrecroisent avec la masculinité pour façonner les identités et les comportements des individus. Cette compréhension plus nuancée des masculinités permet aux psychologues de mieux aborder les complexités des expériences masculines et d'aboutir à des résultats en matière de santé mentale. En outre, les chercheurs s'intéressent de plus en plus à la manière dont la masculinité hégémonique, définie comme la forme dominante et idéalisée de la masculinité dans une société donnée, peut contribuer à des problèmes tels que la violence, l'agression et la répression émotionnelle chez les hommes. En découvrant les diverses façons dont les masculinités sont exprimées et intériorisées, les psychologues sont mieux équipés pour fournir des interventions plus inclusives et plus efficaces aux clients masculins dans le cadre d'une thérapie. (Alla Diachenko, 2023)

En conclusion, l'étude des masculinités en tant que sujet de psychologie offre une compréhension complexe et à multiples facettes de la manière dont les normes et les

attentes en matière de genre ont un impact sur le bien-être psychologique des individus. En explorant les diverses expériences et expressions de la masculinité, les chercheurs peuvent obtenir des informations précieuses sur la manière dont les individus construisent et négocient leur identité au sein de la société. En outre, en reconnaissant les intersections de la masculinité avec d'autres catégories sociales telles que la race, la classe et la sexualité, les psychologues peuvent mieux aborder les défis et les obstacles uniques auxquels les individus sont confrontés lorsqu'ils incarnent diverses formes de masculinité. En fin de compte, l'étude des masculinités en psychologie non seulement enrichit notre compréhension de la dynamique des genres, mais offre également des implications importantes pour la promotion de pratiques plus inclusives et équitables dans le domaine de la psychologie.

En fusionnant les perspectives psychologiques avec l'analyse littéraire, « Extension du domaine de la lutte » se révèle être une œuvre qui décrypte les complexités de la condition masculine contemporaine. Les tensions identitaires, le désir frustré et la solitude psychologique dépeints par Houellebecq trouvent des échos dans les théories psychologiques, offrant ainsi une compréhension enrichie des dynamiques humaines dans une époque marquée par le déclin des structures traditionnelles et l'ascension d'un individualisme extrême.

3.2. CAPITALISME ET ALIENATION DES PERSONNAGES

Le roman de Houellebecq offre un exemple représentatif quant à la psychologie du protagoniste en lutte avec sa masculinité. Le célibat de celui-ci et son manque de perspectives romantiques ne sont pas présentés comme des échecs personnels, mais comme les conséquences systémiques d'une société qui marchandise l'intimité. Houellebecq critique la façon dont le capitalisme applique sa logique de pénurie et de compétition aux relations personnelles, les transformant en un jeu à somme nulle où certains hommes réussissent aux dépens des autres.

Les expériences du protagoniste mettent en évidence un profond sentiment d'aliénation, un concept central dans les critiques marxistes du capitalisme. L'aliénation, telle que

décrite par Karl Marx, fait référence à l'éloignement des individus de leur travail, de leur communauté et d'eux-mêmes dans un cadre capitaliste. Le protagoniste de Houellebecq incarne cette aliénation, car il vit sa vie comme une série de routines mécaniques dépourvues de sens ou de liens. Ce détachement est particulièrement évident dans sa compréhension de la masculinité, qu'il considère comme une construction sociale imposée par des forces extérieures plutôt que comme une source d'identité personnelle. Karl Marx a formulé l'aliénation, notamment dans ses « Manuscrits de 1844 » et a identifié quatre dimensions principales de l'aliénation sous le capitalisme : l'aliénation de l'individu par rapport au produit de son travail, au processus de travail, à sa propre essence (son "être-espèce"), et aux autres êtres humains. Ces formes d'aliénation se manifestent profondément dans le roman de Houellebecq, où elles trouvent un écho dans la description d'une société néolibérale exacerbée.

Dans l'un des moments clés du roman, le protagoniste réfléchit à la monotonie et à la futilité de sa vie, décrivant ses journées comme indistinctes et sans but. Ce sentiment de déconnexion s'étend à sa compréhension de la masculinité, qu'il perçoit comme un idéal inatteignable façonné par les attentes de la société plutôt que comme une expression authentique de soi. En décrivant la masculinité comme une construction façonnée par des pressions extérieures, Houellebecq critique la façon dont le capitalisme réduit l'identité individuelle à un ensemble d'attributs mesurables, tels que la richesse, le statut et la désirabilité. Et à partir du titre du roman, l'auteur/narrateur pose ces questions au lecteur :

« Vous aussi, vous vous êtes intéressé au monde. C'était il y a longtemps; je vous demande de vous en souvenir. Le domaine de la règle ne vous suffisait plus; vous ne pouviez vivre plus longtemps dans le domaine de la règle; aussi, vous avez dû entrer dans le domaine de la lutte. Je vous demande de vous reporter à ce moment précis. C'était il y a longtemps, n'est-ce pas? » (Houellebecq, 1994 : 26)

L'aliénation du protagoniste est encore exacerbée par son incapacité à nouer des relations significatives. Dans une société axée sur l'individualisme et la compétition, l'intimité et la solidarité sont dévalorisées, laissant le protagoniste isolé et désillusionné. Houellebecq utilise cet isolement pour explorer la crise plus large de la masculinité dans

un monde capitaliste, où les marqueurs traditionnels de l'identité masculine - tels que la réussite financière et les rôles familiaux - sont de plus en plus érodés ou inaccessibles.

La description que fait Houellebecq de la masculinité dans « Extension du domaine de la lutte » sert de critique plus large de l'idéologie néolibérale, qui, selon lui, favorise un sentiment d'insatisfaction et d'inadéquation perpétuelles. Le capitalisme néolibéral encourage les individus à se considérer comme des produits, cherchant constamment à accroître leur « valeur » par l'amélioration de soi et la compétition. Pour les hommes, cela se traduit par une pression incessante pour atteindre la réussite économique, la forme physique et la désirabilité sexuelle - des normes qui sont souvent impossibles à atteindre.

Le désintérêt du protagoniste pour l'amélioration de soi et son rejet des valeurs capitalistes font de lui un personnage profondément subversif. Plutôt que de s'efforcer de rivaliser sur le marché économique ou sexuel, il devient de plus en plus désenchanté, rejetant le récit sociétal qui assimile le succès au bonheur. « J'apprends également – et c'est une surprise – que mon travail, lors du contrat précédent, n'a pas donné entière satisfaction. On me l'avait tu jusqu'à présent, mais j'avais déplu. » (Houellebecq, 1994 : 47) Ce rejet, cependant, n'apporte pas la libération, mais approfondit au contraire son désespoir existentiel, alors qu'il lutte pour trouver un sens en dehors du cadre capitaliste.

La critique de Houellebecq s'étend aux implications sociétales plus larges de l'idéologie néolibérale, qui, selon lui, exacerbe les inégalités et favorise une culture du blâme. Dans un système qui récompense les gagnants et marginalise les perdants, les hommes qui ne répondent pas aux normes capitalistes de la masculinité sont non seulement exclus, mais aussi rendus personnellement responsables de leurs lacunes. Cette intériorisation de l'échec est évidente dans le dégoût de soi et l'amertume du protagoniste, qui reflètent les conséquences psychologiques de la vie dans une société qui marchandise tous les aspects de la vie humaine.

L'un des aspects les plus insidieux des attentes de la société est la stigmatisation de la vulnérabilité masculine. Les hommes sont souvent découragés d'exprimer leurs

émotions ou de chercher du soutien, ce qui renforce leur isolement et exacerbe leurs difficultés. Le protagoniste intériorise cette stigmatisation, en se repliant davantage sur lui-même et en refusant de chercher de l'aide ou des relations. Comme nous l'avons abordé dans le chapitre de "sociologie masculine", l'homme doit cacher ces émotions afin d'être toujours prêt à la compétitivité et à l'agressivité.

Le protagoniste de Houellebecq rejette à plusieurs reprises les occasions d'intimité ou d'amitié, craignant d'être rejeté ou jugé. Son isolement émotionnel devient une prédiction qui se réalise d'elle-même, car son incapacité à entrer en contact avec les autres renforce ses sentiments d'inadéquation et de désespoir.

« J'ai bien senti que les infirmières et les autres malades s'étonnaient que je ne reçoive pas plus de visites; [...] Cependant est-ce qu'il n'y avait personne que je souhaitais prévenir, informer de mon état? Eh bien non, il n'y avait personne. »
(Houellebecq, 1994 : 164)

Cette représentation de l'isolement masculin sert de critique des normes liées directement à la société, selon lesquelles le fait de refouler les émotions apporte à l'individu du pouvoir, en soulignant les conséquences psychologiques de ces attentes.

Dans le roman, Houellebecq dresse un portrait sombre mais incisif de la masculinité assiégée dans un monde néolibéral. À travers l'aliénation et le désir inassouvi du protagoniste, le roman critique les systèmes sociétaux et économiques qui réifient les relations, attisent les inégalités et imposent aux hommes des attentes irréalistes. En exposant les intersections de la solitude, de la sexualité et des pressions sociétales, Houellebecq révèle la fragilité et les contradictions de la masculinité contemporaine, poussant les lecteurs à reconsidérer les hypothèses qui sous-tendent l'identité masculine dans la vie moderne.

Encore, le roman peint un monde où les liens sont rares, où la compétition est implacable et où la crise du désir reflète la crise plus générale de l'existence humaine. Dans ce contexte, la masculinité devient non pas une source de force ou d'épanouissement, mais un lieu de lutte, d'aliénation et de profonde vulnérabilité. À travers son protagoniste, Houellebecq exprime le besoin urgent d'une vision alternative

de la masculinité - une vision qui valorise la connexion, l'empathie et l'authenticité plutôt que la compétition et la marchandisation. Michel Houellebecq propose une critique puissante de la manière dont la société capitaliste façonne et déforme l'identité masculine. À travers les expériences du protagoniste, le roman expose les effets déshumanisants de l'idéologie néolibérale, qui marchandise les relations, exacerbe les inégalités et réduit la valeur individuelle à la réussite économique et sexuelle. « La sexualité est un système de hiérarchie sociale. » (Houellebecq, 1994 : 193) Le portrait que fait Houellebecq du protagoniste, un homme aliéné par son travail, sa communauté et lui-même, souligne la crise existentielle à laquelle sont confrontés les hommes dans un monde capitaliste.

« Extension du domaine de la lutte » incite les lecteurs à reconsidérer la relation entre la masculinité et l'idéologie capitaliste, soulignant le besoin de cadres alternatifs qui valorisent les liens, la solidarité et l'authenticité par rapport à la compétition et à la rivalité. En déconstruisant les marqueurs traditionnels de l'identité masculine, Houellebecq ouvre la voie à une compréhension plus nuancée de la masculinité, qui reconnaît ses complexités et ses vulnérabilités face aux pressions systémiques.

Et encore, le protagoniste, un informaticien issu d'un milieu urbain et aisé, illustre de manière saisissante les dynamiques spécifiques à la masculinité dans les classes moyenne et bourgeoise contemporaines. Son apathie, son désenchantement et son rapport conflictuel au monde du travail et aux relations sociales traduisent les tensions propres à une masculinité façonnée par les attentes socio-économiques et culturelles de ces groupes sociaux. Pour mieux comprendre ces tensions, il est nécessaire de situer cette figure dans le cadre théorique de la "masculinité des classes moyenne et bourgeoise," une approche qui met en lumière les mécanismes différenciés de construction genrée selon les appartenances sociales.

3.2.1. Masculinité de Classe Moyenne

Les masculinités de la classe moyenne font référence aux identités et aux rôles de genre qui sont socialement et culturellement associés aux hommes de la classe moyenne de la

société. Ce concept est multidimensionnel et englobe des normes comportementales, des valeurs, des attentes et des expériences qui sont façonnées par une combinaison de statut économique, de classe sociale et de contexte culturel. Pour comprendre les masculinités de la classe moyenne, il est important d'examiner comment elles sont construites et en quoi elles diffèrent des autres masculinités fondées sur la classe sociale.

Les hommes de la classe moyenne sont généralement associés à un emploi stable, ce qui implique souvent des emplois de cols blancs, des carrières professionnelles ou la propriété d'une petite entreprise. Ces postes sont généralement considérés comme offrant un certain niveau de sécurité économique, un équilibre entre vie professionnelle et vie privée et des possibilités de mobilité ascendante. L'aspect économique de la masculinité de la classe moyenne est étroitement lié au rôle de pourvoyeur (personne qui subvient aux besoins de sa famille) et peut également influencer l'image de soi et le statut social.

La masculinité de la classe moyenne se caractérise souvent par des normes et des valeurs comportementales spécifiques qui reflètent les attentes de ce groupe social comme par exemple : l'accent mis sur l'éducation et la réussite professionnelle, la poursuite d'une carrière réussie comme mesure de la valeur personnelle, un engagement dans la vie de famille, avec souvent l'attente d'un rôle de pourvoyeur et de partenaire solidaire, l'adhésion à certaines étiquettes et manières sociales qui reflètent le statut de la classe moyenne et finalement l'engagement dans des activités culturelles et civiques considérées comme correspondant à son statut social.

Dans « Extension du domaine de la lutte », le personnage principal montre la lutte intérieure d'un homme moderne qui fait face à l'aliénation dans un contexte capitaliste. Son sentiment d'isolement est amplifié par un environnement où les relations humaines sont juste des échanges superficiels, ce qui correspond à la théorie de la modernité liquide de Zygmunt Bauman.

« Qu'on ne s'y trompe pas : aujourd'hui comme hier - au stade fluide et léger comme au stade solide et lourd de la modernité - l'individualisation est une fatalité,

non un choix. Au pays de la liberté de choix de l'individu, la possibilité d'échapper à l'individualisation et de refuser de participer au jeu de l'individualisation n'est absolument pas à l'ordre du jour. La maîtrise de soi et l'autosuffisance de l'individu peuvent être une autre illusion : le fait que les hommes et les femmes n'aient personne à blâmer pour leurs frustrations et leurs problèmes ne doit pas signifier, pas plus que par le passé, qu'ils peuvent se protéger contre les frustrations à l'aide de leurs propres appareils ménagers ou se tirer d'affaire tout seuls, [...] » (Bauman, 2000 : 34)

Michel Houellebecq souligne ce qu'il observe chez ses collègues, mettant en avant une hiérarchie où l'ambition l'emporte sur l'authenticité, ce qui augmente son malaise. Le texte met aussi en avant la frustration sexuelle du protagoniste, symbolisant une crise masculine qui se manifeste par une incapacité à créer des liens profonds. Cette douleur existentielle, semblable à l'aliénation marxiste, montre une déconnexion non seulement de lui-même mais aussi des autres. La satire, toujours présente dans l'œuvre, met en évidence l'absurdité de son désir face à des normes sociales défailtantes, illustrant la tragédie et le ridicule de l'identité masculine moderne.

D'un point de vue sociologique, les masculinités de la classe moyenne sont influencées par la structure générale de la société et de l'économie. Cela inclut la stabilité du marché de l'emploi, les changements dans la dynamique familiale, l'évolution des valeurs culturelles concernant les rôles des hommes et des femmes et l'impact des politiques économiques sur la classe moyenne.

Ces dernières décennies, les masculinités de la classe moyenne ont été soumises à de nombreux défis et changements, tels que l'instabilité économique et la précarité de l'emploi, qui peuvent ébranler le rôle traditionnel de pourvoyeur ; l'évolution des rôles des hommes et des femmes et la participation croissante des femmes à la main-d'œuvre, qui peuvent conduire cette fois-ci à une redéfinition de l'identité masculine au-delà du rôle de pourvoyeur financier ; l'augmentation du nombre de ménages à double revenu, qui nécessite une renégociation des responsabilités ménagères et de la garde des enfants ; l'influence des mouvements féministes et d'égalité des sexes, qui remettent en question les normes traditionnelles en matière de genre et promeuvent une approche plus égalitaire de la masculinité. Dans ses analyses récentes, Connell déclare :

Une autre chose est que le monde de l'entreprise est aujourd'hui intensément plus compétitif et instable pour les hommes de classe moyenne. Et une autre encore est l'érosion progressive de l'emploi dans le secteur public. D'un autre côté, des enquêtes par questionnaires montrent un changement de grande ampleur dans les attitudes des hommes et des garçons en matière de genre. Ils commencent à soutenir l'idée d'égalité femmes-hommes. On peut retrouver cela dans les enquêtes par questionnaires des vingt ou trente dernières années. Si de plus en plus d'hommes tiennent – du moins en principe et éthiquement – à l'idée d'une égalité femmes-hommes, il est probable que cela produira des changements dans les comportements, mais pas nécessairement une réduction des niveaux sociaux de violence envers les femmes. Il n'y a, à ma connaissance, aucune preuve allant en ce sens. Nous observons toujours des taux de viols et de violences domestiques atterrants, dans tous les pays où des recherches ont été menées à ce sujet. (Connell, 2022: 29)

L'observation montre que le monde de l'entreprise est devenu plus compétitif et plus instable pour les hommes de la classe moyenne. Cela pourrait refléter les changements économiques et sociaux survenus au cours des dernières décennies, qui ont conduit à l'insécurité de l'emploi et à la pression de la performance, ce qui pourrait avoir des implications particulières pour les identités de genre et le rôle traditionnel des hommes en tant que soutiens de famille. La mention de l'érosion de l'emploi dans le secteur public peut faire référence à des tendances économiques plus larges telles que la privatisation et l'austérité, qui ont réduit la disponibilité d'emplois stables, souvent syndiqués, qui ont historiquement fourni aux hommes de la classe moyenne un emploi sûr. En outre, elle fait état d'un changement significatif dans les attitudes à l'égard de l'égalité des sexes parmi les hommes et les garçons, d'après les données d'enquêtes réalisées au cours des 20 ou 30 dernières années. Cela suggère un changement culturel qui se traduit par un soutien croissant au principe de l'égalité entre les hommes et les femmes. Connell semble mettre en garde contre le fait que si l'égalité des sexes bénéficie d'un soutien éthique de la part des hommes, cela ne se traduit pas nécessairement par un changement de comportement qui conduirait à une réduction des niveaux sociaux de violence à l'égard des femmes. Ce point met en évidence une disjonction entre ce que les gens professent croire en principe et ce qu'ils font en pratique. Connell reconnaît qu'en dépit de ces changements d'attitude, rien ne prouve qu'ils ont entraîné une diminution de la violence sociale à l'égard des femmes, comme l'indiquent les taux toujours élevés de viols et de violence domestique dans tous les pays où des recherches ont été menées. Les observations de Connell mettent en évidence une situation complexe et quelque peu paradoxale. D'une part, on assiste à un changement

intellectuel et éthique en faveur de l'égalité entre les hommes et les femmes, ce qui pourrait être considéré comme un progrès dans le démantèlement des normes traditionnelles en matière de genre. D'autre part, cette évolution n'a pas été suffisamment puissante pour modifier les comportements violents, ce qui suggère que les structures patriarcales et la manière dont les masculinités sont construites et mises en œuvre sont profondément enracinées et résistantes au changement. Cette citation souligne la nécessité de mieux comprendre comment les masculinités sont construites socialement et les mécanismes par lesquels les normes de genre sont perpétuées et remises en question. Les paroles de Connell soulignent également l'importance de se concentrer sur le changement des comportements et des structures sociétales, et pas seulement sur les attitudes, pour réaliser de réels progrès en matière d'égalité des sexes et de réduction de la violence à l'égard des femmes. L'analyse de Connell souligne la complexité des sexes et l'approche multidimensionnelle nécessaire pour lutter contre la violence fondée sur le sexe. Elle appelle à un examen critique de la relation entre l'évolution des attitudes à l'égard de l'égalité des sexes et les réalités matérielles de la violence sexiste, suggérant que si l'évolution des attitudes est nécessaire, elle n'est pas une condition suffisante pour l'éradication de cette violence. Cela accentue la nécessité de stratégies globales comprenant des changements culturels et structurels pour s'attaquer au problème persistant de la violence fondée sur le genre.

Enfin, les masculinités de la classe moyenne ne sont donc pas statiques, mais évoluent en fonction des réalités économiques, des normes sociales et des discours culturels. Elles s'inscrivent dans un débat plus large sur les identités de genre, la redéfinition des rôles et l'impact de la classe sociale sur la manière dont les masculinités sont vécues et exprimées dans la société contemporaine. La compréhension de ces masculinités nécessite une approche interdisciplinaire qui s'appuie sur l'économie, la sociologie, la psychologie et les études de genre.

3.2.2. Masculinité de Classe Bourgeoise

La bourgeoisie, une classe caractérisée principalement par sa propriété du capital et son rôle dans la gestion des entreprises et des industries, a joué un rôle central dans le

façonnement des paysages économiques et culturels de l'Europe et de la France au cours des XX^{ème} et XXI^{ème} siècles. Dans ce chapitre, nous allons explorer l'évolution des hommes bourgeois au cours de cette période, en nous concentrant sur leur influence économique, leurs rôles sociaux et les changements idéologiques qui ont eu un impact sur leur statut de classe et leur identité.

Au tournant du XX^{ème} siècle, la bourgeoisie européenne s'est fermement imposée comme la classe économique dominante, à la suite des révolutions industrielles des siècles précédents. En France, la Troisième République (1870-1940) a vu la bourgeoisie exercer une influence significative sur la politique, la culture et l'éducation, façonnant l'idéologie nationale autour des valeurs républicaines, de la laïcité et d'un engagement en faveur du libéralisme économique.

La Première Guerre mondiale a cependant posé de profonds défis aux hommes de la bourgeoisie, à la fois en termes de dévastation physique de la guerre elle-même et de ses répercussions économiques. Après la guerre, la bourgeoisie a dû faire face aux menaces des mouvements socialistes et communistes qui cherchaient à remettre en cause sa domination économique. L'entre-deux-guerres en France a été marqué par une série de crises politiques, qui ont culminé avec les réformes sociales et économiques du Front populaire en 1936, reflétant la lutte des classes en cours.

La Seconde Guerre mondiale apporte de nouvelles perturbations. De nombreuses familles bourgeoises voient leurs entreprises confisquées ou détruites, en particulier celles qui sont impliquées dans des industries cruciales pour l'effort de guerre. L'après-guerre est une période de reconstruction et de transformation. La mise en œuvre du plan Marshall et la création de la Communauté économique européenne ont contribué à revitaliser l'économie européenne, dans laquelle les hommes de la bourgeoisie ont joué un rôle clé en tant qu'industriels, financiers et décideurs politiques.

En France, les Trente Glorieuses (années 1945 à 1975) ont été un âge d'or pour la bourgeoisie. La croissance économique a facilité l'expansion des entreprises et la

consolidation de la culture bourgeoise, qui se caractérisait par l'importance accordée à l'éducation, aux valeurs laïques et à l'appréciation des arts et de l'intellectualisme.

La fin du XX^{ème} siècle a apporté des changements significatifs avec la mondialisation et les avancées technologiques. Le paysage économique s'est déplacé de l'industrie manufacturière vers les services, ce qui a affecté les hommes de la bourgeoisie qui ont dû s'adapter à de nouveaux environnements commerciaux. L'essor des multinationales et l'importance croissante des marchés financiers ont remodelé la bourgeoisie, qui s'est de plus en plus identifiée aux classes capitalistes mondiales plutôt qu'aux cadres nationaux.

Cette période a également été marquée par d'importants changements sociaux. Les rôles traditionnels des hommes de la bourgeoisie ont été remis en cause par la montée des mouvements féministes, qui ont remis en question les structures patriarcales qui avaient longtemps soutenu leur domination dans les sphères publiques et privées. Les manifestations de 1968 en France, par exemple, comprenaient des demandes pour une plus grande égalité sociale et remettaient en question les valeurs conservatrices défendues par de nombreuses familles bourgeoises.

Au XXI^{ème} siècle, l'identité et l'influence des hommes bourgeois sont devenues plus complexes. Les crises financières de 2008 et les crises de la dette souveraine européenne qui ont suivi ont entraîné une incertitude économique, affectant la stabilité et la perception de soi de la bourgeoisie. En outre, la montée des mouvements populistes a parfois présenté la bourgeoisie comme une élite déconnectée de la population.

Aujourd'hui, la bourgeoisie n'est pas seulement une classe de richesse, mais aussi une classe d'éducation et de capital culturel. Les hommes bourgeois se retrouvent souvent à naviguer dans un monde où les valeurs capitalistes traditionnelles sont remises en question et où des questions telles que la durabilité, l'éthique des entreprises et la responsabilité sociale prennent de plus en plus d'importance.

L'histoire des hommes bourgeois en Europe et en France au cours du siècle dernier est une histoire d'adaptation et de transformation. De leur domination au début du XX^{ème} siècle à leur rôle actuel dans un monde globalisé, en passant par les bouleversements économiques et les défis sociétaux, les hommes bourgeois n'ont cessé d'évoluer. Il est essentiel de comprendre cette histoire pour saisir les changements socio-économiques plus larges qui ont façonné l'Europe moderne.

En outre, le concept de masculinité bourgeoise est étroitement lié au développement historique et culturel de la bourgeoisie en tant que classe sociale. Principalement caractérisés par leur statut économique, leur propriété du capital et leur influence dans les sphères politiques et culturelles, les hommes bourgeois ont incarné des idéaux masculins spécifiques qui reflètent leur position de classe. Il est essentiel d'examiner les aspects sociologiques et psychologiques des masculinités bourgeoises, en se concentrant particulièrement sur la manière dont ces aspects ont évolué et influencé les comportements individuels et les structures sociétales.

D'un point de vue sociologique, la masculinité bourgeoise s'est construite autour des valeurs de la réussite économique, de l'autorité et du maintien du statut social. La bourgeoisie, telle que décrite par Karl Marx, est la classe qui possède les moyens de production et exerce le pouvoir économique dans les sociétés capitalistes. Cette position de classe a traditionnellement conféré aux hommes le rôle de soutien de famille, de décideur et de principale source de capital économique et social (Marx, 1848).

Dans le contexte des familles bourgeoises, la masculinité a souvent été associée à la rationalité, à l'autodiscipline et à la durabilité du capital social de la famille. La théorie de l'habitus et du capital social de Pierre Bourdieu met en évidence la manière dont les familles bourgeoises inculquent ces valeurs à leurs membres masculins par le biais de l'éducation et de la socialisation, dans le but de reproduire leur position de classe (Bourdieu, 1986). Les écoles d'élite, les clubs sociaux exclusifs et les réseaux professionnels auxquels participent souvent les hommes de la bourgeoisie servent non seulement de marqueurs du statut social, mais aussi d'espaces où les normes masculines sont apprises et renforcées.

Sur le plan psychologique, les attentes placées sur les hommes de la bourgeoisie peuvent conduire à des facteurs de stress et à des modèles de comportement distincts. La pression exercée pour réussir, maintenir le statut social et préserver l'héritage familial peut déboucher sur ce que Michael Kimmel décrit comme un « droit lésé », où les échecs à répondre à ces attentes sont ressentis profondément et personnellement (Kimmel, 2013). Ce sentiment de droit, lorsqu'il est contrarié, peut conduire à la frustration et à une série de mécanismes d'adaptation, dont certains peuvent être inadaptés, tels que la toxicomanie ou les comportements autoritaires dans les relations personnelles.

L'impact psychologique d'une vie conforme à une forme idéalisée de masculinité peut également se manifester par des problèmes de santé mentale, qui ne sont souvent pas abordés ouvertement en raison de la stigmatisation associée à la vulnérabilité des hommes. La peur de paraître faible ou incapable peut conduire les hommes bourgeois à éviter de chercher de l'aide pour des problèmes de santé mentale, perpétuant ainsi un cycle de stress et de mauvaises stratégies d'adaptation.

La construction sociologique de la masculinité bourgeoise influence directement ses manifestations psychologiques. Par exemple, le rôle du patriarcat, bien que sociologiquement important pour maintenir le statut et la continuité de la classe, peut conduire à une pression psychologique pour se conformer à des normes et à des comportements spécifiques. Les travaux de Robert Putnam sur le capital social montrent que le déclin de l'engagement civique peut refléter des changements plus larges dans les interactions sociales et les attentes personnelles des hommes de la bourgeoisie, ce qui a un impact sur leur bien-être psychologique (Putnam, 2000).

En outre, l'économie mondiale moderne et les récentes crises financières ont remis en question les masculinités bourgeoises traditionnelles. L'instabilité des marchés financiers et l'évolution vers des valeurs sociales plus égalitaires ont conduit certains hommes bourgeois à redéfinir leurs rôles sur le lieu de travail et au sein de la famille. Ce processus de redéfinition peut créer des conflits identitaires, qui sont à la fois sociologiques dans leurs racines et psychologiques dans leurs effets.

Les masculinités bourgeoises sont façonnées par une interaction complexe de facteurs sociologiques et psychologiques qui reflètent le capital économique, social et culturel de la classe bourgeoise. Il est essentiel de comprendre ces aspects pour comprendre comment les hommes bourgeois naviguent dans leurs rôles dans les sociétés modernes, en particulier lorsque les dynamiques économiques et sociales continuent d'évoluer. Les recherches futures et les politiques sociales devraient prendre en compte ces dimensions afin de relever les défis auxquels sont confrontés les hommes de la classe bourgeoise pour maintenir leur bien-être tout en s'adaptant à l'évolution des attentes de la société.

Ainsi, la masculinité des classes moyenne et bourgeoise, telle qu'elle est représentée dans « Extension du domaine de la lutte », révèle des contradictions profondes : alors qu'elle prétend offrir stabilité et réussite à ceux qui en incarnent les normes, elle engendre une forme de mal-être généralisé chez les individus incapables d'en satisfaire les exigences implicites. Ce décalage entre l'idéal masculin bourgeois et la réalité vécue des personnages, notamment le narrateur et Tisserand, illustre les pressions sociales qui structurent ces masculinités tout en favorisant leur isolement.

Toutefois, ces dynamiques ne peuvent être pleinement comprises sans examiner un autre volet fondamental des rapports genrés dans le roman : les mécanismes de violence, tant explicites qu'implicites, qui imprègnent les interactions sociales, en particulier dans les relations entre hommes. Ces manifestations de violence, qu'elles soient physiques, symboliques ou psychologiques, s'enchevêtrent aux logiques de domination et de rivalité qui définissent les échanges inter-mâles, ouvrant la voie à une exploration plus profonde des tensions internes aux masculinités contemporaines.

3.3. VIOLENCE ET COMMUNICATION INTER-MALE

3.3.1. Violence

L'exploration de la violence liée à la masculinité dans les sciences sociales englobe un large éventail de théories et d'études empiriques qui examinent comment les différentes constructions de la masculinité contribuent aux comportements violents. Des chercheurs

de disciplines telles que la sociologie, la psychologie et les études de genre ont étudié en profondeur le lien entre les masculinités et la violence, apportant une compréhension nuancée de cette question complexe.

L'un des concepts clés pour comprendre la relation entre masculinité et violence est celui de « masculinité hégémonique », un terme popularisé par la sociologue R.W. Connell. La masculinité hégémonique fait référence à un idéal de virilité culturellement dominant, caractérisé par des traits tels que la force, le stoïcisme, l'affirmation de soi et la compétitivité. Connell affirme que cette forme de masculinité légitime la position dominante des hommes dans la société et justifie la subordination des femmes et d'autres masculinités marginalisées (Connell, 1995).

« La caractéristique la plus importante de la masculinité hégémonique contemporaine est qu'elle est hétérosexuelle, étant étroitement liée à l'institution du mariage ; et une forme clé de masculinité subordonnée est homosexuelle. Certains aspects de la masculinité hégémonique sont repris par des hommes et des femmes, et par différents groupes d'hommes, ce qui complique le tableau des relations entre les sexes » (Connell, 1995, p. 78).

Connell postule que la violence est un mécanisme par lequel la masculinité hégémonique est mise en œuvre et renforcée. Les hommes peuvent adopter des comportements violents pour affirmer leur masculinité et maintenir leur statut dominant, en particulier lorsqu'ils ont l'impression que leur masculinité est remise en question (Connell & Messerschmidt, 2005).

La théorie de l'apprentissage social, proposée par Albert Bandura, suggère que les individus apprennent des comportements, y compris des comportements violents, en observant les autres, en particulier lorsque ces comportements sont récompensés (Bandura, 1977). Dans le contexte de la masculinité, les garçons et les hommes peuvent observer et imiter des comportements violents s'ils y voient un moyen d'obtenir le respect, le pouvoir ou le statut, conformément aux attentes de la société en matière de comportement « masculin ».

« La plupart des comportements humains sont appris par observation et par modélisation : en observant les autres, on se fait une idée de la manière dont les

nouveaux comportements sont exécutés et, plus tard, cette information codée sert de guide pour l'action » (Bandura, 1977, p. 22).

Le paradigme du psychologue Joseph Pleck sur la pression exercée par les rôles de genre postule que les rôles de genre de la société peuvent être restrictifs et conduire à des résultats négatifs, y compris la violence. Selon Pleck, la pression exercée sur les hommes pour qu'ils se conforment à un idéal de masculinité irréaliste et étroit peut entraîner du stress, de l'insécurité et de l'agressivité (Pleck, 1981).

« Le rôle masculin lui-même contient des normes contradictoires et irréalistes. Le respect de ces normes est donc susceptible de produire des conséquences intrinsèquement négatives, indépendamment des circonstances particulières ou des qualités personnelles de l'individu » (Pleck, 1981, p. 13).

Ce paradigme suggère que la violence peut être un sous-produit des efforts des hommes pour se conformer à ces normes masculines strictes.

Dans le roman, après une soirée dans un bar, le narrateur pousse son collègue Tisserand à aborder une femme qu'il trouve séduisante, malgré l'évidence que cette tentative sera un échec. Cette scène illustre une forme de cruauté inter-mâle, où le narrateur exerce un pouvoir psychologique sur son collègue. En encourageant Tisserand à agir contre ses propres limites, le narrateur orchestre indirectement son humiliation. Cela reflète un sadisme implicite, nourri par le mépris et une volonté de se distancier symboliquement de Tisserand.

Lorsque Tisserand est repoussé par la femme, sa frustration atteint un point critique. Le narrateur, plutôt que de lui offrir un soutien ou une consolation, exacerbe son isolement. Cette humiliation publique pousse Tisserand à une forme de désespoir qui culmine en violence. Après la scène au bar, Tisserand suit la femme dans la rue et tente de la violer. Cet acte n'est pas seulement la conséquence de son rejet, mais aussi d'une dynamique dans laquelle le narrateur joue un rôle de spectateur passif et complice.

Aussi, il est essentiel de comprendre pourquoi le narrateur pousse-t-il Tisserand vers ce crime ? Le narrateur semble tester les limites de Tisserand, jouant avec sa frustration comme un scientifique avec un cobaye. Cela reflète une relation asymétrique où le

narrateur se positionne comme supérieur, capable de manipuler les faiblesses de son collègue. En incitant Tisserand à agir, le narrateur externalise ses propres frustrations et échecs, transférant sur Tisserand des pulsions violentes qu'il ne peut lui-même exprimer. L'échec de Tisserand et son passage à l'acte illustrent l'idée centrale du roman : la violence masculine est un produit direct de l'isolement, du rejet et de la compétition sexuelle aggravée par la société moderne, comme le note Pleck.

Des chercheurs comme Kimberlé Crenshaw ont souligné l'importance de prendre en compte l'intersectionnalité lors de l'examen des masculinités et de la violence. Par exemple, le concept de « masculinité toxique » néglige souvent la façon dont la race et la classe sociale influencent les expressions de la masculinité et de la violence, ce qui peut conduire à des stéréotypes et à des simplifications excessives. (Crenshaw, 1989)

Des études empiriques ont confirmé le lien entre certaines normes masculines et la violence. Par exemple, la recherche a montré que les hommes qui adhèrent fortement aux normes masculines traditionnelles sont plus susceptibles d'avoir un comportement agressif (Mahalik et al., 2003). « Plus les hommes déclaraient adhérer aux normes masculines, plus ils étaient susceptibles de déclarer avoir déjà été violents envers une femme » (Mahalik et al., 2003, p. 15). Toutefois, les critiques affirment que le fait de se concentrer uniquement sur la masculinité peut faire oublier d'autres facteurs contribuant à la violence, tels que le statut socio-économique, les problèmes de santé mentale et la violence sociétale au sens large.

En conclusion, la relation entre masculinité et violence est multiforme et influencée par une variété de facteurs sociaux, culturels et individuels. Pour comprendre cette relation, il faut adopter une approche nuancée qui tienne compte des diverses façons dont les masculinités sont construites et mises en œuvre dans différents contextes. Les théories et les concepts issus des sciences sociales offrent des indications précieuses sur la manière dont la masculinité peut être un moteur de la violence, soulignant la nécessité d'interventions qui s'attaquent aux normes masculines néfastes et promeuvent des modèles de masculinité plus sains et plus inclusifs.

3.3.2. Communication inter-mâle

La communication inter-mâle est un domaine d'étude fascinant qui s'inscrit dans le cadre plus large des sciences sociales et de la linguistique et qui touche à des aspects des études de genre, de la sociolinguistique, de la psychologie et de l'anthropologie. La façon dont les hommes communiquent entre eux peut être fortement influencée par les normes culturelles, les attentes de la société et l'identité individuelle, entre autres facteurs. Comme nous l'avons abordé d'une manière encadrée dans la partie précédente, en analysant « Moïra » et son protagoniste Joseph Day pour ses interactions avec ses camarades, il nous semble nécessaire de la développer afin de la systématiser.

La sociolinguistique étudie la manière dont l'utilisation de la langue et les facteurs sociaux se croisent, ce qui permet de mieux comprendre la communication entre hommes. Un aspect clé est la façon dont les hommes utilisent le langage pour construire et négocier leur identité et leurs relations dans divers contextes sociaux. Les recherches de Tannen, par exemple, indiquent que les hommes utilisent souvent le langage pour établir une hiérarchie et négocier un statut, un concept qu'elle explore dans son travail sur le genre et le discours (Tannen, 1990). Cela contraste avec les styles de communication plus collaboratifs et de soutien généralement attribués aux femmes.

L'anthropologie et la sociologie offrent un contexte culturel et social plus large pour comprendre la communication inter-mâle. Ces disciplines examinent comment les modèles de communication entre hommes varient d'une culture à l'autre et sont influencés par les normes et les valeurs sociétales. Dans de nombreuses sociétés, la masculinité est étroitement liée aux notions de domination, de compétition et de stoïcisme, qui peuvent influencer la manière dont les hommes interagissent entre eux (Connell, 2005). Ces interactions mettent souvent l'accent sur les activités et les expériences partagées plutôt que sur les discussions émotionnelles ou personnelles, reflétant ainsi des scénarios culturels plus larges sur la masculinité (Messner, 1992).

D'un point de vue psychologique, l'étude de la communication inter-mâle se concentre souvent sur la manière dont la socialisation affecte les styles de communication et

l'expression émotionnelle chez les hommes. Les normes masculines traditionnelles peuvent décourager l'expression de la vulnérabilité ou des émotions, ce qui a un impact sur la manière dont les hommes communiquent entre eux dans les sphères publiques et privées (Mahalik et al., 2003). Le concept d' « inexprimabilité émotionnelle » est un domaine d'étude essentiel, qui explore la manière dont les attentes sociétales influencent la façon dont les hommes expriment (ou n'expriment pas) leurs émotions (O'Neil, 2008).

Les rôles de genre jouent un rôle essentiel dans l'élaboration des pratiques de communication. Le schéma binaire traditionnel, avec les attentes qui y sont associées, prescrit aux hommes des comportements et des styles de communication spécifiques, qui mettent souvent l'accent sur l'affirmation de soi, la compétitivité et la retenue émotionnelle (Kimmel, 2000). Ces rôles sont appris et renforcés par divers processus de socialisation, ce qui a un impact sur la façon dont les hommes interagissent entre eux et avec les personnes d'autres sexes.

Il est essentiel de reconnaître la diversité des expériences et des styles de communication masculins. L'intersectionnalité, terme inventé par Kimberlé Crenshaw, et que nous avons plus haut citée dans le cadre d'homosexualité, soulignait en effet la nécessité de prendre en compte l'interaction de diverses identités sociales, notamment la race, la classe, la sexualité et le genre, pour comprendre les pratiques de communication (Crenshaw, 1989). Ainsi, la communication entre hommes n'est pas monolithique, mais varie considérablement d'un contexte social et culturel à l'autre.

Sur le lieu de travail, la communication entre collègues masculins est influencée par la culture organisationnelle, la hiérarchie et les rôles professionnels. Holmes et Stubbe (2003) ont analysé le discours sur le lieu de travail, illustrant comment la dynamique du pouvoir, la solidarité et les stratégies de politesse se manifestent dans les interactions professionnelles. La communication sur le lieu de travail nécessite souvent un équilibre entre l'affirmation de soi et la collaboration, l'objectif principal étant d'atteindre les objectifs professionnels et de maintenir un environnement de travail fonctionnel. Entre collègues, la communication peut également être influencée par la concurrence, la camaraderie, les limites professionnelles et la nécessité de naviguer entre différents

rôles et responsabilités. Les hiérarchies organisationnelles et les contextes professionnels peuvent dicter des styles de communication plus formels ou structurés, bien que les interactions informelles puissent également jouer un rôle crucial dans l'établissement de relations et la culture du lieu de travail.

La dynamique de la communication dans ces relations est complexe et variée, façonnée par un ensemble de facteurs individuels, sociaux et culturels. Pour comprendre cette dynamique, il faut tenir compte des contextes et des attentes spécifiques qui définissent chaque type de relation, en reconnaissant que les styles de communication peuvent évoluer et changer en fonction de nombreux facteurs d'influence.

La communication entre hommes est un phénomène complexe façonné par une interaction de facteurs linguistiques, culturels, psychologiques et sociaux. L'étude de la façon dont les hommes communiquent entre eux offre de précieuses indications sur les rouages plus larges du genre, de l'identité et de l'interaction sociale.

La relation entre le narrateur-protagoniste et son collègue Raphaël Tisserand dans « Extension du domaine de la lutte » peut être analysée comme une dynamique inter-mâle complexe, mêlant pitié, mépris, et projection. Sous le prisme des relations masculines, elle illustre les tensions qui émergent dans une société où les rapports sociaux et sexuels sont hiérarchisés et aliénants.

Tisserand est décrit de manière caricaturale, voire grotesque. Le narrateur souligne son apparence physique rebutante et son manque de charme ou de finesse sociale.

« [...]mais ce qui ne va pas du tout, c'est son visage. Il a exactement le faciès d'un crapaud-buffle – des traits épais, grossiers, larges, déformés, le contraire exact de la beauté. Sa peau luisante, acnéique, semble constamment exsuder une humeur grasse. Il porte des lunettes à double foyer, car en plus il est très myope mais s'il avait des verres de contact ça n'arrangerait rien, j'en ai peur. Qui plus est, sa conversation manque de finesse, de fantaisie, d'humour; il n'a absolument aucun charme [...] » (Houellebecq, 1994 : 109)

Tisserand représente une masculinité déclassée, incapable de séduire ou d'accéder à une reconnaissance sociale ou sexuelle. Cette incapacité est un facteur de marginalisation

dans une société où la valeur masculine est mesurée à travers la capacité à posséder des ressources sexuelles et relationnelles.

Le narrateur observe cette condition avec une certaine froideur, voire un détachement cynique. « Dans ces conditions, il est bien sûr terriblement frustré; mais qu'est-ce que je peux y faire? Alors je regarde le paysage. » (Houellebecq, 1994 : 110) Tisserand est un « perdant » dans la lutte sociale que décrit le roman. Ce mépris n'est pas uniquement dirigé contre Tisserand, mais aussi contre la société qui hiérarchise et oppose les hommes en fonction de leur capacité à séduire ou dominer.

Malgré ce mépris, le narrateur ressent une forme de pitié pour Tisserand. Cette pitié ne naît pas d'une empathie profonde, mais d'une reconnaissance de leur condition partagée : tous les deux sont exclus des circuits de la réussite sexuelle et affective. Tisserand, par son apparence et ses échecs répétés avec les femmes, devient une projection amplifiée des propres failles du narrateur. Connell, dans son concept de masculinité hégémonique, souligne que les hommes marginalisés, comme Tisserand, servent souvent de points de comparaison négatifs pour ceux qui aspirent à maintenir leur position dans une hiérarchie masculine.

La pitié du narrateur est néanmoins teintée de dédain, car il perçoit en Tisserand une forme d'acharnement inutile à séduire : « Il essaie pourtant, il essaie de toutes ses forces, mais ça ne marche pas » (Houellebecq, 1994 : 109). Cette obstination à poursuivre un idéal inaccessible renforce l'écart entre eux, le narrateur voyant en Tisserand un symbole des illusions perdues.

La relation entre le narrateur et Tisserand ne repose ni sur une camaraderie véritable ni sur une hostilité franche. Elle reflète plutôt une compétition implicite et une hiérarchisation constante des masculinités. Le narrateur, bien que lui-même exclu de certains cercles, se positionne comme supérieur à Tisserand. Cette dynamique illustre les relations inter-mâles dans un contexte de fragmentation sociale, où l'absence de solidarité entre hommes est renforcée par les structures compétitives du libéralisme.

Tisserand devient pour le narrateur une sorte de bouc émissaire, un réceptacle de frustrations qui pourraient autrement se retourner contre lui-même. Cela explique pourquoi le narrateur ne tente pas d'arrêter Tisserand ou de le dissuader de commettre un crime. « Je tendis le couteau à Tisserand; il partit sans un mot. » (Houellebecq, 1994 : 252) Il assiste à l'effondrement d'un homme plus faible que lui, ce qui lui permet, temporairement, de se réaffirmer dans une société qui ne laisse que peu de place à des hommes comme eux.

La relation entre le narrateur et Tisserand illustre les mécanismes d'isolement, de domination et de projection qui sous-tendent les relations masculines dans le monde décrit par Houellebecq. Tisserand, par son échec final, devient une métaphore de la masculinité détruite, écrasée par une société qui valorise la performance au détriment de l'humanité. Le narrateur, en manipulant Tisserand, ne fait que confirmer sa propre impuissance face à ces structures. Cette dynamique sert à souligner la brutalité des relations humaines dans une société où l'isolement, la compétition et la violence dominent les interactions.

CHAPITRE 4

MASCULINITE ET VULNERABILITE DANS « QUI A TUE MON PERE? » D'EDOUARD LOUIS

Dans « Qui a tué mon père ? » publié en 2018, Édouard Louis entremêle récit personnel et critique politique pour offrir une exploration détaillée de la masculinité. Cette œuvre profondément autobiographique raconte la relation de l'auteur-protagoniste Louis avec son père, un homme façonné par les luttes de la classe ouvrière, les attentes de la société et les limites imposées par l'inégalité structurelle. À travers ce portrait intime, Louis démontre que la masculinité n'est pas seulement une identité personnelle, mais aussi une construction sociale influencée par des forces économiques et politiques.

« Quand on lui demande ce que le mot racisme signifie pour elle, l'intellectuelle américaine Ruth Gilmore répond que le racisme est l'exposition de certaines populations à une mort prématurée. Cette définition fonctionne aussi pour la domination masculine, la haine de l'homosexualité ou des transgenres, la domination de classe, tous les phénomènes d'oppression sociale et politique. Si l'on considère la politique comme le gouvernement de vivants par d'autres vivants, et l'existence des individus à l'intérieur d'une communauté qu'ils n'ont pas choisie, alors, la politique, c'est la distinction entre des populations à la vie soutenue, encouragée, protégée, et des populations exposées à la mort, à la persécution, au meurtre. » (Louis, 2018 : 10)

Le roman critique l'intersection de la classe, du genre et du pouvoir, révélant comment les structures sociétales renforcent et érodent les idéaux traditionnels de la masculinité et nous donne l'amorce dès la première page.

Cette partie examinera les dimensions personnelles et politiques de la masculinité telle qu'elle est dépeinte dans « Qui a tué mon père ? », en se concentrant sur la relation père-fils, l'hétéronormativité, les effets de l'oppression socio-économique sur l'identité masculine et la critique plus large des politiques néolibérales qui perpétuent l'inégalité.

4.1. CONSTRUCTIONS PSYCHO-SOCIOLOGIQUES

Dans la tapisserie complexe de la société humaine, la masculinité est un concept qui se trouve à la fois profondément enraciné en tous les individus d'une société et largement contesté. L'analyse psycho-sociologique des masculinités offre l'opportunité d'approfondir la riche interaction entre les mentalités individuelles et les constructions sociales plus larges. Ce champ d'étude ne cherche pas seulement à comprendre ce que signifie être masculin ; il vise plutôt à démêler les dynamiques complexes qui définissent, remettent en question et remodelent les masculinités dans divers contextes socioculturels.

D'un point de vue psychologique, l'étude des masculinités consiste à explorer la manière dont l'identité de genre est formée, exprimée et vécue par les individus. Elle comprend un examen des aspects cognitifs et émotionnels de l'identité masculine, y compris la perception de soi, la socialisation des rôles de genre et les impacts psychologiques de la conformité ou de l'écart par rapport aux normes masculines traditionnelles. L'optique psychologique met également l'accent sur des questions telles que la masculinité et la santé mentale, en explorant la manière dont les attentes sociétales en matière de masculinité peuvent influencer le bien-être psychologique. Des théories psychologiques clés, allant de la psychanalyse freudienne à des cadres cognitifs et comportementaux plus contemporains, offrent des perspectives variées sur la formation et l'expression des identités masculines. En outre, le domaine en pleine évolution de la psychologie positive offre une perspective unique sur les identités masculines saines, remettant en question les récits pathologisants et explorant le potentiel de croissance et de développement positif des identités masculines. Nous avons traité ces notions en détail, sous les titres précédents.

D'un point de vue sociologique, les masculinités sont considérées comme des constructions sociales, profondément ancrées dans le tissu des systèmes culturels, économiques et politiques. Cette perspective met l'accent sur le rôle des normes sociétales, des structures de pouvoir et des institutions dans la définition de ce qui est considéré comme masculin. L'analyse sociologique consiste souvent à explorer la

manière dont les masculinités sont construites et perpétuées à travers le langage, les médias, l'éducation et les systèmes juridiques, et comment ces constructions varient selon les cultures et les périodes historiques.

Les travaux de théoriciens tels que R.W. Connell, avec son concept de masculinité hégémonique, fournissent un cadre pour comprendre la nature relationnelle et hiérarchique des masculinités. La recherche sociologique examine également l'intersectionnalité de la masculinité, en considérant comment la race, la classe, la sexualité et d'autres catégories sociales interagissent avec le genre pour créer des couches complexes d'identité et d'expérience.

Le croisement de la psychologie et de la sociologie dans l'étude des masculinités permet une analyse complète qui reconnaît à la fois les dimensions individuelles et collectives du genre. Cette approche interdisciplinaire facilite une compréhension plus nuancée de la manière dont les expériences et les identités personnelles sont influencées par des forces sociales plus larges et, inversement, de la manière dont les comportements et les croyances individuels peuvent collectivement façonner les conceptions sociétales du genre. Ce domaine d'étude vise à fournir des informations qui sont non seulement enrichissantes sur le plan académique, mais aussi pertinentes sur le plan social, en offrant des pistes pour une compréhension plus inclusive et plus équitable du genre. En examinant les multiples angles des masculinités, cette analyse vise à contribuer à une compréhension plus complète des dynamiques de genre, en remettant en question les stéréotypes et en favorisant une appréciation plus approfondie de la diversité des expériences masculines.

Ce chapitre établit la complexité et l'interdisciplinarité de l'analyse des masculinités à partir de perspectives psycho-sociologiques. Il ouvre la voie à une exploration approfondie du sujet, en soulignant l'importance de prendre en compte les dimensions individuelles et sociétales dans le roman de Louis et ainsi l'étude des masculinités.

4.1.1. Paternité

La paternité est un concept dynamique et complexe qui a évolué au fil du temps, influencé par les contextes culturels, sociaux et économiques. Les études de genre et les théories sur les masculinités ont profondément transformé notre compréhension de la paternité, en déconstruisant les rôles traditionnels et en mettant en lumière de nouvelles façons de concevoir la parentalité masculine. L'exploration de la notion de paternité en relation avec les études de genre, les masculinités et son positionnement dans l'œuvre d'Edouard Louis en examinant les transformations des rôles paternels, les attentes sociales et les implications pour les identités masculines est le but de ce titre.

Historiquement, la paternité a été fortement associée à des rôles de pourvoyeur et de protecteur, en accord avec les notions traditionnelles de masculinité. Dans les sociétés patriarcales, le père était souvent la figure d'autorité, responsable de la sécurité économique et de l'ordre au sein de la famille. Kimmel affirme que « la masculinité traditionnelle repose sur des notions de force, d'indépendance et de contrôle émotionnel, des qualités jugées nécessaires pour être un père » (Kimmel, 2005).

Les études de genre ont joué un rôle crucial dans la déconstruction des rôles de genre traditionnels. Judith Butler soutient que le genre est une performance, une série d'actes répétitifs qui consolident des notions culturellement définies de masculin et de féminin (Butler, 1990). En appliquant cette perspective à la paternité, on comprend que les rôles paternels ne sont pas innés mais construits socialement et peuvent donc être transformés.

Les mouvements féministes ont également contribué à la redéfinition de la paternité en soulignant les inégalités de genre dans le travail domestique et les soins aux enfants. Ils ont appelé à une plus grande implication des pères dans les tâches ménagères et la parentalité, ouvrant ainsi la voie à des modèles de paternité plus égalitaires. La chercheuse Sara Ruddick, dans son ouvrage « Maternal Thinking: Toward a Politics of Peace », propose que les pratiques parentales doivent inclure des qualités

traditionnellement associées à la maternité, telles que l'empathie et le soin, pour transformer la paternité (Ruddick, 1989).

Les études sur les masculinités, notamment celles influencées par R.W. Connell, ont mis en avant la diversité des expériences masculines et la notion de « masculinité hégémonique » (Connell, 2005). Connell définit la masculinité hégémonique comme la forme dominante de masculinité qui subordonne d'autres formes de masculinité et de féminité. Dans ce cadre, la paternité traditionnelle valorise l'autorité et la distance émotionnelle.

Cependant, de nouvelles formes de masculinité émergent, valorisant des qualités telles que l'empathie, la tendresse et une implication active dans la parentalité. Ces « masculinités alternatives » redéfinissent ce que signifie être un père. Des études montrent que les hommes adoptant ces rôles paternels plus égalitaires éprouvent une plus grande satisfaction personnelle et des relations familiales plus harmonieuses (Johansson & Klinth, 2008).

Malgré les avancées, des résistances subsistent face aux changements dans les rôles paternels. Les normes sociales et culturelles, ainsi que certaines politiques publiques, continuent de privilégier les modèles traditionnels de paternité. Par exemple, les congés parentaux sont souvent plus généreux pour les mères que pour les pères, ce qui perpétue l'idée que les soins aux enfants sont principalement une responsabilité maternelle.

Les attentes sociétales et la pression de la masculinité traditionnelle peuvent également dissuader les hommes de s'engager pleinement dans des rôles parentaux non traditionnels. La stigmatisation et les préjugés peuvent empêcher les hommes d'exprimer leur affection et leur engagement émotionnel envers leurs enfants, essentiels pour des relations parent-enfant saines. Comme le souligne Kimmel, « les hommes qui expriment ouvertement leur tendresse et leur affection envers leurs enfants peuvent être perçus comme moins virils » (Kimmel, 2005).

L'évolution de la paternité dans les sociétés industrielles représente un sujet important et étendu. À travers les âges, le rôle du père a subi des transformations significatives, influencées par les changements économiques, sociaux et culturels. Il est important d'analyser les dynamiques de la paternité, particulièrement dans le contexte des sociétés industrielles du XIX^{ème} et XX^{ème} siècles pour comprendre le comportement paternel qui a un effet direct sur le fils qui sera le futur père et par conséquent qui créera un cercle communicatif des relations masculines d'inter-génération.

Avec l'avènement de la société industrielle au milieu du XIX^{ème} siècle, une nouvelle organisation du travail a émergé, marquant une séparation nette entre les sphères domestique et professionnelle. Les hommes étaient désormais contraints de passer la majeure partie de leurs journées hors du foyer, dans des usines, des mines ou des bureaux, réduisant ainsi leurs interactions avec leurs enfants. Cette séparation a engendré une radicale distinction des rôles sexués, où la femme incarnait la loi morale et affective au sein du foyer, tandis que l'homme se concentrait sur la loi politique et économique à l'extérieur. Au fur et à mesure que le siècle progressait, l'image du père a évolué. Au XVIII^{ème} siècle, le père était encore une figure d'autorité prédominante, mais ce rôle a commencé à décliner avec l'industrialisation. Le père est devenu un pourvoyeur distant, souvent perçu par ses enfants comme une figure mystérieuse et inaccessible.

La fin du XIX^{ème} siècle a été particulièrement traumatisante pour les hommes, car la redéfinition de la masculinité est venue remplacer les notions traditionnelles de force physique et d'honneur par celles de succès économique et de réussite professionnelle. Peter Stearns remarque que cette période a vu un glissement vers une masculinité définie par le succès et la capacité à subvenir aux besoins de la famille, au détriment des interactions familiales directes. Aux Etats-Unis, la crise économique de 1929 a exacerbé ces transformations en humiliant les pères américains, les chômeurs étant contraints de rester à la maison et perdant ainsi confiance en leur rôle traditionnel. Cette période a vu l'émergence de nouvelles institutions protectrices de l'enfance et une intervention croissante de l'État dans les fonctions éducatives et disciplinaires, rognant encore davantage les pouvoirs paternels. (Badinter, 1992: 134)

Face à l'absence de modèles paternels forts, les jeunes garçons ont cherché des figures d'identification ailleurs, notamment dans leurs pairs et dans la fiction. Les sous-cultures masculines se sont développées, où les garçons affirmaient leur identité à travers des activités perçues comme viriles et souvent agressives. Le scoutisme et les sports collectifs ont joué un rôle crucial dans cette socialisation, en renforçant les valeurs de compétition, de discipline et de camaraderie masculine. Ces environnements offrent aux garçons des espaces où ils peuvent non seulement tester et affirmer leur masculinité, mais aussi se construire un réseau de soutien social. En participant à des activités telles que les jeux de rôle, les sports d'équipe et les compétitions, les jeunes garçons apprennent à valoriser la force physique et l'endurance, considérées comme des traits masculins essentiels. Cette construction identitaire passe souvent par une différenciation stricte des rôles de genre, où les comportements considérés comme féminins sont rejetés et stigmatisés.

La fiction, notamment à travers les bandes dessinées, les films d'action et les jeux vidéo, offre également des modèles de masculinité idéalisés. Ces représentations médiatiques mettent en avant des héros virils, courageux et souvent violents, créant des archétypes de ce que signifie être un "vrai homme". En s'identifiant à ces personnages, les jeunes garçons peuvent trouver un cadre pour comprendre et exprimer leur propre masculinité, bien que ces modèles puissent parfois renforcer des stéréotypes limitatifs.

Le scoutisme, par exemple, en plus d'enseigner des compétences pratiques et une certaine autonomie, inculque des valeurs de discipline et de loyauté. Les rituels et les cérémonies qui rythment la vie scout renforcent un sentiment d'appartenance et de camaraderie, tout en structurant le développement moral et éthique des jeunes garçons. De même, les sports collectifs encouragent la coopération et la discipline, mais aussi la compétitivité et l'esprit de victoire, des qualités souvent associées à la masculinité traditionnelle.

Cependant, ces mêmes environnements peuvent aussi perpétuer des comportements toxiques et des dynamiques de pouvoir inégalitaires. La pression pour se conformer à des normes de virilité peut entraîner des comportements agressifs et exclure ceux qui ne

s'y conforment pas. Les études sur la masculinité montrent que cette forme de socialisation peut conduire à une survalorisation de l'agression et de la dominance, au détriment de l'expression émotionnelle et de la vulnérabilité, des aspects également cruciaux du développement humain (Kimmel, 2008).

Ainsi, bien que ces sous-cultures et activités jouent un rôle clé dans la formation de l'identité masculine, il est essentiel de reconnaître et de questionner les valeurs qu'elles véhiculent. En offrant des modèles de masculinité plus diversifiés et inclusifs, il est possible de promouvoir une vision de l'homme qui embrasse une gamme plus large d'émotions et de comportements, permettant ainsi aux jeunes garçons de développer une identité plus équilibrée et moins marquée par les stéréotypes de genre restrictifs.

La paternité dans les sociétés industrielles a évolué de manière significative, marquée par une séparation des sphères domestique et professionnelle, une redéfinition de la masculinité et une réémergence de la paternité sous des formes nouvelles. Ces transformations reflètent les changements plus larges dans les structures économiques et sociales, et mettent en lumière les défis et les opportunités pour redéfinir le rôle des pères dans un monde en constante évolution.

La notion de paternité, éclairée par les études de genre et les théories sur les masculinités, révèle une complexité et une diversité qui transcendent les stéréotypes traditionnels. Les transformations des rôles paternels témoignent des évolutions sociétales vers plus d'égalité de genre et de reconnaissance des diverses expressions de la masculinité. Pour continuer à progresser, il est nécessaire de remettre en question les normes patriarcales et de promouvoir des pratiques parentales inclusives et égalitaires, enrichissant ainsi les expériences de paternité pour les hommes et les familles dans leur ensemble. Ce témoignage est explicitement présent dans le roman de Louis.

La relation entre Edouard Louis et son père constitue le noyau émotionnel de « Qui a tué mon père ? ». Cette relation est empreinte de tension, façonnée à la fois par l'amour et le ressentiment. Louis dépeint son père comme un homme qui incarne les idéaux traditionnels de la masculinité - force, autorité et stoïcisme - mais qui est aussi

profondément vulnérable, brisé par le travail physique et la négligence de la société. La complexité de cette relation révèle la transmission intergénérationnelle des normes masculines et l'impact des forces sociétales sur les vies individuelles.

La narration commence par le tutoiement, adressé au père et capture le lecteur en tant qu'une partie dans l'histoire, directement inclus dans la vie d'Edouard Louis : « Le mois dernier, je suis venu te voir dans la petite ville du Nord où tu habites maintenant. » (Louis, 2018 : 11) Aussi, le tutoiement dans l'œuvre agit comme une interpellation directe du père. Ce choix narratif établit une intimité forcée qui déstabilise les frontières traditionnelles entre l'autorité parentale et la voix du fils. Le père, traditionnellement perçu comme une figure de pouvoir et d'autorité dans le cadre patriarcal, est ici pris à partie, confronté à ses actions, mais aussi à ses propres vulnérabilités. Ce procédé révèle une tension entre l'affirmation de soi de l'auteur et le déclin de l'autorité masculine classique, en phase avec l'idée d'un « homme en transformation ». L'usage du tutoiement reflète également une relation ambivalente marquée par l'intimité et la distance. En s'adressant directement à son père, Louis expose une vulnérabilité personnelle, une quête de reconnaissance et un désir de dialogue, même si ce dialogue reste à sens unique. Cela souligne une redéfinition de la masculinité où l'expression des émotions et des blessures devient centrale, contrastant avec les modèles masculins traditionnels où l'émotivité est perçue comme une faiblesse. En tutoyant son père, Louis inverse les rôles de pouvoir. Le fils, traditionnellement en position subalterne dans la relation père-fils, s'arroge le pouvoir narratif et met le père en position d'écoute silencieuse. Cela peut être vu comme une critique de l'autorité masculine patriarcale, mais aussi comme une tentative de réappropriation de son histoire personnelle. Le tutoiement est souvent associé à une relation de familiarité, mais ici, il prend un caractère ambivalent : à la fois accusateur et affectueux. En réécrivant cette relation dans le registre de l'intime, Louis exprime une tentative de réconciliation avec le passé tout en dénonçant les structures oppressives qui ont façonné son père.

La relation père-fils est un aspect essentiel de la socialisation masculine et a des implications significatives sur le développement émotionnel et psychologique du fils. Comme Connell et Messner l'indiquaient, la communication entre les pères et leurs fils

peut être façonnée par les normes masculines traditionnelles, qui valorisent souvent la réserve émotionnelle, la rigueur et le stoïcisme. Les recherches de Lamb et Lewis (2010) sur les relations père-enfant soulignent encore l'importance de l'engagement paternel pour le développement de l'enfant, y compris les aspects émotionnels, cognitifs et sociaux. La communication dans cette relation est souvent caractérisée par des activités et des intérêts communs, qui peuvent servir de support pour transmettre des valeurs, des compétences de vie et des normes culturelles. Toutefois, l'évolution de la dynamique de la paternité, qui met de plus en plus l'accent sur la disponibilité émotionnelle et l'éducation, influence la façon dont les pères et les fils communiquent, ce qui pourrait conduire à des interactions plus ouvertes et plus expressives sur le plan émotionnel (Pleck, 2010).

La communication entre père et fils a souvent été marquée par une distance émotionnelle et physique, exacerbée par les exigences du travail extérieur. La transformation économique du XIX^{ème} siècle a conduit à une séparation des sphères domestique et professionnelle, où les pères passaient la majeure partie de leur journée hors du foyer, réduisant ainsi leurs interactions avec leurs enfants. Ce phénomène a rendu le père distant, une figure parfois mystérieuse et inaccessible pour ses enfants. La France a été marquée par des transformations économiques et sociales qui ont influencé les relations entre pères et fils. À partir du XIX^{ème} siècle, l'industrialisation en France a entraîné une séparation des sphères domestique et professionnelle similaire à celle observée aux États-Unis. Les pères passaient une grande partie de leur journée au travail, loin de la maison, ce qui a réduit les interactions quotidiennes avec leurs enfants et a contribué à une certaine distance émotionnelle. Cette réalité quotidienne a été transfusée dans la création artistique de futurs écrivains.

La littérature française de cette époque montre des pères perçus comme inaccessibles et distants. Par exemple, dans « L'Éducation sentimentale » de Gustave Flaubert, le personnage de Frédéric Moreau est en quête de figures paternelles, naviguant entre des modèles d'autorité et de guidance qu'il ne trouve pas toujours chez son propre père. Cette quête illustre un manque de connexion émotionnelle et une difficulté à s'identifier à une figure paternelle stable. Les écrivains naturalistes comme Émile Zola ont souvent

dépeint des pères sévères et distants, absorbés par leurs préoccupations professionnelles ou sociales. Dans des œuvres telles que « *Germinal* » et « *La Terre* », les pères sont souvent représentés comme des figures autoritaires, préoccupées par la survie économique et les luttes de classe, laissant peu de place à l'expression émotionnelle et à la proximité affective.

Au XX^{ème} siècle, avec les bouleversements sociaux causés par les deux guerres mondiales, la figure du père dans la littérature française évolue. Les guerres ont souvent éloigné les pères de leurs foyers pour de longues périodes, exacerbant la distance physique et émotionnelle. Des écrivains comme Albert Camus dans « *Le Premier Homme* » explorent la recherche d'identité et de réconciliation avec une figure paternelle absente ou idéalisée.

Les études de sociologues comme Pierre Bourdieu ont également mis en lumière l'influence des transformations économiques et sociales sur les relations familiales. Dans « *La Distinction* », Bourdieu parle des différents capitaux (économique, social, culturel) et de la manière dont ils façonnent les interactions et les attentes au sein des familles, y compris les relations entre pères et fils.

Les récits autobiographiques et littéraires de cette époque, tels que ceux de Henry James Senior et Ernest Hemingway, illustrent bien cette dynamique. James se souvient d'un père sévère et préoccupé par ses affaires commerciales, tandis que Hemingway décrit un père maniaque et distant, incapable de manifester de l'affection. Cette communication limitée a souvent engendré un manque de proximité émotionnelle, contribuant à une perception négative ou dévalorisante du père. La littérature américaine de cette période est remplie de plaintes adressées à des pères absents ou dévirilisés, illustrant une crise d'identification paternelle dans un monde en rapide mutation. (Badinter, 1992: 134) Chez Louis, il est évident que le protagoniste partage la même recherche identitaire avec celle de Camus.

La représentation que Louis donne de son père oscille entre admiration et déception, reflétant la dualité de leur relation. D'une part, le père est présenté comme une figure de

résilience, quelqu'un qui endure des souffrances physiques et émotionnelles pour subvenir aux besoins de sa famille. D'autre part, Louis critique la complicité de son père dans le maintien d'idéaux masculins toxiques, tels que le mépris de la vulnérabilité et l'adhésion à l'autorité patriarcale.

« Tu n'as pas étudié. Abandonner l'école le plus vite possible était une question de masculinité pour toi, c'était la règle dans le monde où tu vivais : être masculin, ne pas se comporter comme une fille, ne pas être un pédé. » (Louis, 2018 : 24)

Au début du roman, Louis raconte des moments d'affection paternelle qui étaient rares mais qui ont eu un impact profond, comme lorsque son père lui a appris à faire du vélo ou des moments spéciaux partagés dont il se souvient en détails minutieux.

« Ces fois où je montais dans la voiture avec toi pour t'accompagner acheter des cigarettes, ou autre chose, mais surtout et souvent des cigarettes. Tu mettais dans le poste un disque piraté de Céline Dion, tu avais écrit Céline au marqueur bleu dessus, tu lançais le disque et tu chantais de toutes tes forces. » (Louis, 2018 : 50)

Ces moments de tendresse contrastent fortement avec les fréquentes manifestations de colère du père et son rejet de la non-conformité de Louis à la masculinité traditionnelle, y compris son rejet de l'homosexualité de son fils. « [...] et il dit Mais qu'est-ce que j'ai fait au bon Dieu pour avoir une famille comme ça, entre l'autre là – c'est de moi qu'il parle – » (Louis, 2018 : 45) Cette dualité souligne les contradictions internes de la masculinité elle-même : un modèle de force qui réprime la vulnérabilité, souvent au prix d'un lourd tribut émotionnel.

En analysant leur interaction, nous pouvons conclure dans le cadre de communication inter-mâles que la communication inter-mâle revêt des caractéristiques distinctes selon le contexte relationnel, que ce soit dans les dynamiques père-fils, entre camarades de classe ou au sein du milieu professionnel. Dans la relation père-fils, la communication est souvent marquée par une dimension d'autorité et de transmission de valeurs, où le père joue un rôle de guide et de modèle. Ce type de communication peut osciller entre des échanges affectifs et des interactions disciplinaires, façonnant ainsi la socialisation et l'identité du fils. Entre camarades de classe, la communication est plus égalitaire et axée sur la camaraderie, avec un partage de codes culturels et de langages informels qui

renforcent l'appartenance au groupe. Les interactions se caractérisent par un mélange de compétition et de coopération, favorisant le développement de compétences sociales et d'une solidarité masculine. Enfin, dans le cadre professionnel, la communication entre collègues hommes tend à être structurée par les hiérarchies et les attentes organisationnelles. Elle privilégie souvent un registre formel et orienté vers l'efficacité, où la négociation des rôles et des responsabilités est centrale. Toutefois, des moments de convivialité et de soutien mutuel peuvent également émerger, renforçant la cohésion de l'équipe. Ainsi, la communication inter-mâle se modifie en fonction des rôles sociaux et des contextes, intégrant des éléments d'autorité, d'égalité et de structure, tout en étant influencée par les attentes sociétales et culturelles.

À mesure que ce domaine continuera d'évoluer, il intégrera probablement des compréhensions plus nuancées du genre et de la communication, dépassant les constructions binaires pour adopter une perspective plus inclusive et plus diversifiée.

La communication entre le père et le fils, bien qu'essentielle, ne suffit pas à saisir pleinement la dynamique complexe qui les lie. Elle s'inscrit dans un cadre plus large : celui de l'héritage social et culturel, où la masculinité de classe ouvrière joue un rôle central. En effet, pour comprendre la figure paternelle dans l'œuvre d'Édouard Louis, il est nécessaire d'explorer comment cette masculinité, façonnée par les conditions socio-économiques et le labeur physique, structure non seulement l'identité du père, mais également la relation qu'il entretient avec son fils.

Le thème récurrent dans « Qui a tué mon père ? » est la représentation du corps du père, qui devient un symbole à la fois de la force masculine et de sa fragilité ultime. Des années de travail physique dans un emploi ouvrier ont laissé son corps brisé et prématurément vieilli, remettant en question la notion de masculinité en tant que source durable de pouvoir. Pour pouvoir élaborer cette liaison entre la masculinité et la main-d'œuvre, il nous semble indispensable de parler de la masculinité de classe ouvrière.

4.1.2. Masculinité de Classe Ouvrière

L'histoire des hommes de la classe ouvrière en Europe, et en particulier en France, au cours des XXème et XXIème siècles est un récit compliqué façonné par les transformations industrielles, sociales et économiques. L'exploration de l'évolution des rôles, des luttes et des identités des hommes de la classe ouvrière au cours de ces périodes dynamiques, en soulignant les événements historiques importants, les changements sociétaux et l'impact des paysages économiques changeants est essentielle et importante.

Le début du XXème siècle a été marqué par une industrialisation rapide dans toute l'Europe, qui s'est traduite par une expansion significative de la classe ouvrière. Les hommes de la classe ouvrière ont trouvé un emploi dans des industries en plein essor telles que l'acier, le charbon et le textile. Les conditions de travail difficiles ont souvent conduit à la formation de syndicats, qui ont joué un rôle crucial dans la défense des droits des travailleurs. En France, la création de la Confédération générale du travail (CGT) en 1895 a joué un rôle essentiel dans l'organisation des mouvements ouvriers qui allaient devenir très influents au début du XXème siècle.

Les guerres mondiales ont profondément affecté les hommes de la classe ouvrière, qui étaient à la fois les soldats de première ligne et l'épine dorsale des industries de guerre. La mobilisation massive pour la Première et la Seconde Guerre mondiale a perturbé les marchés du travail traditionnels et a considérablement modifié les structures sociales. Après la Première Guerre mondiale, l'Europe a connu d'importants changements politiques, de nombreux hommes de la classe ouvrière soutenant les mouvements socialistes et communistes, dans l'espoir d'une transformation de leurs conditions de vie et de travail. Par exemple, le gouvernement du Front populaire en France dans les années 1930 a introduit des réformes en faveur de la classe ouvrière, notamment l'instauration des congés payés et de la semaine de quarante heures.

L'après-Seconde Guerre mondiale a été une période de reconstruction et d'essor économique, connue sous le nom de Trente Glorieuses en France, caractérisée par une

croissance économique rapide et une amélioration du niveau de vie. Dans toute l'Europe, les gouvernements ont investi massivement dans les infrastructures et les États-providence se sont développés, offrant des allocations de chômage, des soins de santé et des pensions, ce qui améliore considérablement la vie des familles de la classe ouvrière. Les hommes de la classe ouvrière ont trouvé des emplois stables dans les industries et les services qui se développaient grâce aux progrès technologiques et à l'augmentation de la demande des consommateurs.

Toutefois, la fin du XX^{ème} siècle a témoigné la désindustrialisation, avec un déclin des emplois dans l'industrie manufacturière dû à la mondialisation et aux changements technologiques. De nombreux hommes de la classe ouvrière se sont retrouvés au chômage ou dans des situations de travail précaires. La fermeture de mines, de chantiers navals et d'usines, particulièrement évidente dans les années 1980 dans le cadre de politiques favorisant la libéralisation économique, a eu un impact profond. En France, la fermeture des mines de charbon et des usines sidérurgiques a entraîné d'importantes perturbations sociales et économiques dans des régions comme le Nord-Pas-de-Calais et la Lorraine.

Cette période a également été marquée par un changement dans la représentation culturelle de la masculinité. Alors que les emplois traditionnels et physiques qui avaient défini la masculinité de la classe ouvrière diminuaient, un discours grandissant s'est développé autour d'une « crise de la masculinité », où les identités masculines traditionnelles étaient perçues comme minées par les changements économiques et la participation croissante des femmes à la main-d'œuvre.

Le XXI^{ème} siècle a continué à voir des transformations significatives pour les hommes de la classe ouvrière en Europe et en France. L'évolution vers une économie basée sur les services a exigé de nouvelles compétences, ce qui a posé des problèmes à ceux qui travaillaient traditionnellement dans l'industrie manufacturière. En outre, les récentes crises économiques et les mesures d'austérité ont touché de manière disproportionnée la classe ouvrière, entraînant de considérables problèmes tels que la sécurité de l'emploi et la mobilité sociale.

En réaction, on a assisté à une résurgence des mouvements syndicaux et des manifestations. Par exemple, le mouvement des « Gilets Jaunes » en France, qui a débuté en 2018, a mis en lumière le sort des hommes de la classe ouvrière, entre autres, en protestant contre l'injustice économique et la baisse du niveau de vie.

L'histoire des hommes de la classe ouvrière en Europe et en France au cours des XX^{ème} et XXI^{ème} siècles est marquée par la résilience et l'adaptation à l'évolution des conditions économiques et des attentes sociales. Les défis auxquels ces hommes sont confrontés - des dures conditions de travail de l'ère industrielle aux incertitudes économiques contemporaines - reflètent des changements sociétaux plus larges. Il est essentiel de comprendre cette histoire pour répondre aux besoins et aux problèmes auxquels sont confrontés les hommes de la classe ouvrière aujourd'hui.

Le concept de masculinité au sein de la classe ouvrière est un phénomène à nombreux aspects qui mêle des dimensions sociologiques et psychologiques. À partir de là, nous allons explorer ces dimensions en disséquant la construction de la masculinité, ses implications sociétales et les impacts psychologiques sur les individus au sein du milieu ouvrier.

Le rôle des changements économiques dans la formation des masculinités de la classe ouvrière ne doit pas être sous-estimé. Comme le montre l'étude de Willis sur les « lads » dans « Learning to Labor », les structures économiques et le marché du travail influencent considérablement les identités masculines. Willis affirme que la culture anti-scolaire des garçons de la classe ouvrière est une réponse à leur anticipation du travail à bas salaire, considérant que la réussite scolaire n'a pas d'importance pour leur avenir (Willis, 1977). Cette perspective est encore compliquée par le déclin des industries traditionnelles dans de nombreuses sociétés occidentales, qui a entraîné une crise de ces identités masculines traditionnelles, comme le note McDowell dans « Redefining the 'Economic Man' » (McDowell, 2003).

D'autre part, l'humiliation et le rabaissement du groupe ouvrier par le groupe dominant de la société est une situation permanente à chaque moment de l'histoire. La prise de

conscience de cette situation, tant au niveau économique et social, a donné lieu à des études supplémentaires. Au début du XX^{ème} siècle, cette inégalité nommée « subalterne » a d'abord été abordée en termes économiques, et vers la fin du même siècle, elle a été incluse dans les études de genre et les analyses de la période post-coloniale.

Antonio Gramsci, philosophe marxiste et théoricien politique italien, a introduit plusieurs concepts clés qui ont largement influencé la théorie critique, en particulier ses théories de l'hégémonie culturelle et la notion de "subalterne". Dans le contexte des masculinités de la classe ouvrière, ces idées fournissent un cadre essentiel pour comprendre comment la dynamique du pouvoir et l'exclusion sociale façonnent les expériences de ceux qui sont marginalisés dans la hiérarchie sociale.

Le concept d'hégémonie culturelle de Gramsci fait référence au contrôle d'une société culturellement diverse par la classe dirigeante qui manipule la culture de cette société - les croyances, les explications, les perceptions, les valeurs et les mœurs - de sorte que la vision du monde imposée par la classe dirigeante devienne la norme culturelle acceptée ; une idéologie dominante universellement valable qui justifie le statu quo social, politique et économique comme étant naturel, inévitable, perpétuel et bénéfique pour tous, plutôt que comme une construction sociale artificielle qui ne profite qu'à la classe dirigeante (Gramsci, Prison Notebooks).

En ce qui concerne les masculinités de la classe ouvrière, cette hégémonie se traduit par l'acceptation généralisée d'un certain type de masculinité comme idéal - forte, stoïque et autosuffisante. Cette forme de masculinité marginalise ou exclut souvent ceux qui ne se conforment pas ou ne peuvent pas se conformer à ces normes, y compris les hommes de la classe ouvrière qui pourraient exprimer une vulnérabilité émotionnelle ou poursuivre des rôles non traditionnels, renforçant ainsi les hiérarchies sociales et économiques.

Le concept de « subalternes » de Gramsci fait référence aux groupes de la société qui sont soumis à l'hégémonie des classes dirigeantes et qui se voient refuser l'accès au pouvoir hégémonique. Ces groupes sont repoussés en marge de la société et leurs

besoins et leurs voix sont exclus du discours dominant. Le terme « subalterne » est largement utilisé dans la théorie critique et les études postcoloniales pour désigner ceux qui sont socialement, politiquement et géographiquement en dehors de la structure de pouvoir hégémonique.

Dans le contexte des masculinités de la classe ouvrière, la subalternité peut se manifester dans la manière dont ces hommes sont souvent mis à l'écart dans les récits et les discours sociétaux plus larges. Leurs expériences et leurs voix peuvent être occultées par des récits plus dominants qui glorifient ou stigmatisent leurs rôles et leurs identités. Cette marginalisation peut exacerber les difficultés sociales et économiques, limitant l'accès aux ressources qui pourraient les aider à remettre en question et à changer leur situation.

Les idées de Gramsci sont particulièrement pertinentes pour l'examen des aspects psychologiques et sociologiques de la masculinité de la classe ouvrière, car elles soulignent le rôle des forces culturelles et idéologiques dans la formation de la conscience individuelle et des structures sociétales. Les hommes de la classe ouvrière, souvent considérés sous l'angle de la pitié ou de l'héroïsation, peuvent être considérés comme des subalternes lorsque leurs véritables histoires et voix ne font pas partie du récit dominant.

En outre, les théories de Gramsci encouragent l'examen des moyens par lesquels ces hommes peuvent développer des cultures contre-hégémoniques au sein de leurs communautés, par exemple à travers la solidarité trouvée dans les syndicats ou d'autres formes collectives de résistance et de soutien. Ces espaces peuvent offrir un sens de l'action et un récit alternatif aux formes dominantes de masculinité, remettant potentiellement en question les contraintes sociales et psychologiques plus larges qui leur sont imposées.

Comprendre les masculinités de la classe ouvrière à travers le prisme des théories d'Antonio Gramsci sur l'hégémonie et la subalternité enrichit notre compréhension de l'interaction complexe entre le pouvoir, la culture et l'identité. Elle souligne la nécessité

de reconnaître les diverses expressions de la masculinité au sein de la classe ouvrière et met en évidence l'importance d'écouter et d'amplifier les voix subalternes pour remettre en question les inégalités sociales profondément enracinées. Mais c'est Gayatri Chakravorty Spivak qui l'analysera plus en profondeur dans le cadre des études de genre.

Le concept de "subalterne" tel qu'élaboré par Gayatri Chakravorty Spivak dans son essai influent « *Can the Subaltern Speak?* » est central pour les études postcoloniales et les théories critiques. Spivak utilise ce terme pour décrire les groupes sociaux marginalisés qui sont exclus des discours hégémoniques et des structures de pouvoir. En examinant la notion de subalterne à travers le prisme des masculinités, il est possible de dévoiler les dynamiques complexes de pouvoir, d'identité et de représentation qui opèrent à l'intersection du genre et de la classe sociale. Il est essentiel de maintenir la pertinence du concept de subalterne de Spivak dans l'analyse des masculinités, en mettant en lumière comment les hommes de la classe ouvrière incarnent des formes de masculinité subalternes qui sont systématiquement invisibilisées et marginalisées dans les discours dominants.

Gayatri Chakravorty Spivak introduit le concept de subalterne dans le cadre des « *Subaltern Studies* », un collectif de chercheurs indiens qui s'intéressent aux voix et aux expériences des groupes marginalisés dans le contexte postcolonial. Spivak s'interroge sur la capacité des subalternes à s'exprimer et à être entendus dans un monde où les structures discursives et institutionnelles sont dominées par les élites coloniales et postcoloniales. Elle écrit : « *Le subalterne ne peut pas parler* » (Spivak, 1988), soulignant l'idée que les subalternes sont souvent réduits au silence par des processus de domination qui les rendent invisibles et inaudibles.

Les masculinités de la classe ouvrière constituent un exemple pertinent pour comprendre comment le concept de subalterne peut s'appliquer aux études de genre. Les hommes de la classe ouvrière sont souvent perçus à travers des stéréotypes simplistes qui les réduisent à leur fonction économique et à des rôles de genre rigides. Ces représentations sont en grande partie façonnées par les idéologies dominantes qui

valorisent certaines formes de masculinité, telles que la masculinité hégémonique, caractérisée par la puissance, l'autorité et la domination (Connell, 1995).

La masculinité hégémonique, telle que décrite par R.W. Connell, est une forme de masculinité qui subordonne les autres formes de masculinité et les femmes. Elle est intégrée dans les structures sociales et les discours qui soutiennent et légitiment cette hiérarchie. Les masculinités subalternes, telles que celles des hommes de la classe ouvrière, sont ainsi marginalisées et invisibilisées. Comme l'explique Spivak, les subalternes ne peuvent pas facilement accéder aux structures de représentation et de pouvoir qui leur permettraient de s'exprimer et de faire entendre leurs voix.

Dans l'analyse des masculinités subalternes, il est crucial de considérer comment les hommes de la classe ouvrière négocient leur identité et leur masculinité dans un contexte de marginalisation. Ces hommes font face à des pressions socio-économiques et culturelles qui façonnent leurs expériences et leurs expressions de masculinité. Par exemple, les masculinités ouvrières peuvent se manifester à travers des formes de solidarité de classe, des pratiques de résistance et des modes de vie alternatifs qui défient les normes dominantes.

Les récits des hommes de la classe ouvrière montrent souvent comment ils redéfinissent leur masculinité en réponse aux conditions difficiles de leur vie quotidienne. Cette redéfinition peut inclure des actes de résilience, des formes de camaraderie et des expressions de virilité qui sont en opposition avec les idéaux hégémoniques. Cependant, ces voix et expériences restent largement sous-représentées dans les discours publics et académiques, réaffirmant l'idée de Spivak selon laquelle les subalternes peinent à se faire entendre.

Le concept de subalterne de Gayatri Chakravorty Spivak offre un cadre théorique puissant pour comprendre les dynamiques de pouvoir et de représentation qui s'opèrent au sein des masculinités de la classe ouvrière. En mettant en lumière les expériences des hommes de la classe ouvrière, cet essai a montré comment ces masculinités sont marginalisées et invisibilisées par les discours dominants. En reconnaissant et en

valorisant les voix subalternes, nous pouvons enrichir notre compréhension des masculinités et des relations de pouvoir dans la société contemporaine.

Sur le plan psychologique, les pressions exercées pour se conformer à ces normes de masculinité peuvent avoir de profondes répercussions sur la santé mentale et le bien-être émotionnel des hommes de la classe ouvrière. La stigmatisation associée à l'expression de la vulnérabilité ou de la détresse émotionnelle entraîne souvent des risques importants pour la santé mentale. Selon les données de l'Organisation mondiale de la santé, les hommes sont moins susceptibles que les femmes de demander de l'aide pour des problèmes de santé mentale, ce phénomène étant particulièrement prononcé dans les communautés de la classe ouvrière où les normes de masculinité traditionnelle sont fortes (OMS, 2018).

En outre, l'impact psychologique de l'instabilité économique peut exacerber ces problèmes. Comme l'expliquent Mahalik et al. (2003) dans leurs recherches sur le stress lié au rôle masculin, les ralentissements économiques et l'insécurité de l'emploi peuvent amener les hommes à se sentir inadéquats lorsqu'ils ne sont pas en mesure de remplir leur rôle de principal soutien de famille, ce qui accroît le stress et contribue à des problèmes tels que la dépression et l'anxiété.

L'interaction entre la construction sociologique de la masculinité et ses impacts psychologiques est évidente dans les expériences vécues par les hommes de la classe ouvrière. Les attentes sociales ne dictent pas seulement certains comportements, mais façonnent également l'image de soi de ces individus. Les travaux d'Evans et Frank (2003), qui examinent comment les hommes négocient leur identité et leur estime de soi par le biais du travail, mettent en évidence la manière dont les normes sociétales peuvent profondément influencer les perceptions personnelles et la santé psychologique.

De plus, la résilience qu'exigent les masculinités de la classe ouvrière peut également favoriser un fort sentiment de communauté et de solidarité parmi les hommes, ce qui agit comme un tampon psychologique contre divers stress. Cet aspect est mis en évidence par les théories du soutien social, qui suggèrent que la camaraderie, souvent

présente dans les emplois de la classe ouvrière, peut atténuer les effets du stress et procurer un sentiment d'appartenance et d'identité (Cohen & Wills, 1985).

Les aspects sociologiques et psychologiques des masculinités de la classe ouvrière sont profondément imbriqués. Si les attentes de la société façonnent les identités masculines, ces identités ont à leur tour des répercussions psychologiques importantes sur les individus. Il est essentiel de comprendre cette dynamique pour relever les défis auxquels sont confrontés les hommes de la classe ouvrière et pour mettre au point des interventions qui respectent leurs contextes socio-économiques et culturels uniques. À l'avenir, la recherche et l'élaboration de politiques devraient viser à déconstruire les normes néfastes tout en soutenant le bien-être mental et émotionnel des hommes de la classe ouvrière, en reconnaissant la nature évolutive du travail et de la masculinité au XXI^{ème} siècle.

Après avoir situé la masculinité de classe ouvrière dans son cadre théorique, il convient désormais de l'examiner à travers des exemples concrets tirés de l'œuvre d'Édouard Louis. C'est en observant le père de Louis, figure emblématique de cette masculinité, que l'on peut saisir comment les contraintes sociales et économiques façonnent non seulement son identité, mais également ses interactions avec son environnement et son fils.

Louis décrit avec force les blessures de son père, notamment ses maux de dos chroniques et sa mobilité réduite, conséquences directes de son travail d'ouvrier.

« [...] à cause de tes douleurs au dos, à cause de ton dos broyé par l'usine, de ton dos broyé par la vie qu'on t'avait contraint à vivre, pas par ta vie, ce n'était pas ta vie à toi, ta vie à toi justement tu ne l'as jamais vécue, tu as vécu à côté de ta vie, à cause de tout ça tu restais à la maison, et c'était plutôt eux qui venaient, toi tu ne pouvais plus bouger, ton corps te faisait trop mal. » (Louis, 2018 : 54)

Ces maux physiques ne sont pas seulement des tragédies personnelles, mais aussi des tragédies politiques, car ils reflètent la négligence générale des hommes de la classe ouvrière par les politiques néolibérales qui donnent la priorité au profit plutôt qu'au bien-être des travailleurs. En présentant le corps du père comme un lieu de souffrance,

Louis critique la manière dont les systèmes économiques exploitent le travail masculin tout en offrant peu de protection ou de soutien à ceux qui en portent le fardeau et c'est là que nous constatons la critique croisée de la masculinité et de la classe sociale. Louis situe les luttes de son père dans le contexte plus large de l'oppression de la classe ouvrière, démontrant comment l'inégalité économique et la négligence politique façonnent et contraignent l'identité masculine. Il affirme que la vie de son père a été profondément façonnée - et finalement détruite - par les politiques néolibérales qui dévalorisent la vie de la classe ouvrière. Des politiques telles que la réduction des protections des travailleurs, les coupes dans les soins de santé et l'érosion des filets de sécurité sociale ont un impact direct sur le bien-être physique et émotionnel de son père.

Dans l'un des passages les plus poignants du livre, Louis énumère les noms des hommes politiques français et les politiques spécifiques qu'ils ont mises en œuvre et qui ont aggravé les souffrances de son père. « Hollande, Valls, El Khomri, Hirsch, Sarkozy, Macron, Bertrand, Chirac. L'histoire de ta souffrance porte des noms. » (Louis, 2018 : 61) Cette litanie de décisions politiques, notamment le relèvement de l'âge de la retraite et la réduction des prestations d'invalidité, transforme « Qui a tué mon père ? » d'un mémoire personnel en un manifeste politique. La critique de Louis souligne que le déclin de son père n'était pas inévitable mais le résultat d'inégalités systémiques perpétuées par les dirigeants politiques. Le père de Louis incarne une forme de masculinité liée au travail physique et à l'approvisionnement économique. Cependant, lorsque la vulnérabilité économique compromet sa capacité à remplir ces rôles, son sens de l'identité masculine est déstabilisé. Cette perte est aggravée par la stigmatisation sociale des hommes de la classe ouvrière, qui sont souvent considérés comme inutiles ou indignes d'être soutenus.

Louis décrit l'humiliation subie par son père lorsqu'il n'a plus pu travailler en raison de ses blessures, ce qui l'a rendu dépendant de l'aide sociale et de sa famille.

« Il (Nicolas Sarkozy) déclare : « le travailleur [...] voit l'assisté s'en tirer mieux que lui pour boucler ses fins de mois sans rien faire. » Il te faisait comprendre que si tu ne travaillais pas tu étais en trop dans le monde, un voleur, un surnuméraire, une bouche inutile aurait dit Simone de Beauvoir. Il ne te connaît pas. Il n'a pas le

droit de penser ça, il ne te connaît pas. Ce genre d'humiliation venue des dominants te fait ployer le dos encore plus. » (Louis, 2018 : 55)

Ce passage du statut de pourvoyeur à celui de dépendant remet non seulement en question la perception que son père a de lui-même, mais expose également la fragilité d'une masculinité définie par la productivité économique. En liant la perte d'identité masculine de son père aux forces économiques structurelles, Louis critique la valorisation capitaliste des hommes en tant que travailleurs tout en ignorant leur humanité. Si « Qui a tué mon père ? » est profondément personnel, sa dimension politique élargit la portée de sa critique, impliquant les structures sociétales qui perpétuent l'inégalité et le mal. Le roman révèle comment les idéologies politiques façonnent les concepts de masculinité, renforçant les normes néfastes tout en négligeant les besoins des plus vulnérables. Louis critique la façon dont les idéaux masculins traditionnels, tels que la dureté et l'autonomie, se reflètent dans les idéologies politiques conservatrices. Ces idéologies rejettent souvent les programmes d'aide sociale et les droits des travailleurs comme inutiles, considérant la dépendance comme un échec moral plutôt que comme une responsabilité sociétale. Il raconte comment son père, bien que victime des politiques néolibérales, a intériorisé des valeurs conservatrices qui ont renforcé sa souffrance. Par exemple, son père a d'abord refusé d'accepter l'aide sociale, qu'il considérait comme un signe de faiblesse. Cette intériorisation d'une masculinité toxique - enracinée dans la fierté et l'autonomie - finit par exacerber son déclin physique et émotionnel. En soulignant ce paradoxe, Louis critique la manière dont les idéologies politiques exploitent et perpétuent les normes masculines néfastes. Encore, il place le corps masculin et sa souffrance au centre de son récit, l'utilisant comme une lentille pour critiquer les constructions traditionnelles de la masculinité et pour proposer une vision alternative du « néo-mâle ». Le père du protagoniste, dont le déclin physique est à la fois une tragédie personnelle et politique, représente une masculinité définie par le travail, la douleur et le sacrifice. Louis juxtapose cette représentation à une critique sociétale plus large, arguant que la vulnérabilité et la souffrance ne sont pas des signes de faiblesse mais des aspects essentiels d'une masculinité moderne redéfinie. Nous constaterons également la manière dont le corps masculin et les expériences de souffrance servent de points focaux dans le récit, en examinant leur rôle à la fois dans la déconstruction des idéaux masculins traditionnels et dans la construction d'une nouvelle

compréhension de l'identité masculine. Dans le roman, le corps du père symbolise à la fois la force traditionnellement associée à la masculinité et le déclin inévitable qui résulte d'années de travail physique et de négligence. Cette dualité est au cœur de la critique que fait Louis des idéaux patriarcaux, qui exigent des hommes force et productivité sans tenir compte des coûts physiques et émotionnels. Pour le père de Louis, la masculinité est étroitement liée à sa capacité de travail physique, un rôle façonné par son origine ouvrière. Son corps devient un outil de survie économique, incarnant l'idéal masculin traditionnel du nourricier. Cependant, cet idéal n'est pas viable face aux conditions de travail difficiles et à la négligence systémique.

Louis décrit le corps de son père avec force détails, soulignant les blessures et les douleurs chroniques qui résultent d'années de travail manuel. Les douleurs dorsales et la mobilité réduite de son père sont présentées non seulement comme des afflictions personnelles, mais aussi comme des symboles de l'incapacité de la société à protéger et à valoriser les corps de la classe ouvrière. « Nicolas Sarkozy et Martin Hirsch te broyaient le dos. » (Louis, 2018 : 56) Ces descriptions critiquent la glorification de la force masculine dans les systèmes capitalistes, qui exploitent le corps sans se soucier de sa détérioration éventuelle.

Au fur et à mesure que la santé du père se détériore, le récit met en évidence la fragilité d'une masculinité fondée sur la force physique. Incapable de travailler ou de conserver son ancien rôle de nourricier, il traverse une profonde crise d'identité. Ce déclin expose les limites des idéaux masculins traditionnels, qui ne laissent aucune place à la vulnérabilité ou à la dépendance.

Dans un passage émouvant, Louis décrit les difficultés de son père à accomplir des tâches élémentaires :

« Ton état de santé aujourd'hui, tes difficultés à te déplacer, tes difficultés à respirer, ton incapacité à vivre sans l'assistance d'une machine viennent en grande partie d'une vie à faire des mouvements automatiques à l'usine, [...] » (Louis, 2018 : 57)

Ces moments soulignent la perte d'autonomie du père et les conséquences émotionnelles de son déclin physique. En mettant l'accent sur ces vulnérabilités, Louis remet en question l'idée que la masculinité se définit uniquement par la force, suggérant que la véritable masculinité réside dans la capacité à affronter et à accepter ses limites.

Le récit déconstruit la notion de masculinité comme étant intrinsèquement puissante, la révélant plutôt comme un état façonné par la vulnérabilité et la dépendance à l'égard de systèmes plus vastes. L'histoire de son père démontre que les marqueurs traditionnels de la masculinité - tels que la force, l'autorité et la résilience - ne sont pas viables face à l'oppression systémique.

Le fait que le père finisse par reconnaître sa dépendance à l'égard des autres, y compris de son fils, représente une transformation discrète mais profonde.

« Tu as changé ces dernières années. Tu es devenu quelqu'un d'autre. Nous nous sommes parlé, longtemps, nous nous sommes expliqués, je t'ai reproché la personne que tu as été quand j'étais enfant, ta dureté, ton silence, ces scènes que j'énumère depuis tout à l'heure et tu m'as écouté. Et je t'ai écouté. » (Louis, 2018 : 61)

Ce passage du déni à l'acceptation de la vulnérabilité marque le rejet de la masculinité toxique et l'adoption d'une conception plus nuancée et plus compatissante de l'identité masculine. À travers cette évolution, Louis suggère que la véritable force réside dans la capacité à reconnaître et à remettre en question les forces sociétales qui perpétuent le mal.

Dans le roman, Louis mêle expérience personnelle et critique sociopolitique pour offrir une exploration nuancée de la masculinité. En situant les luttes de son père dans le contexte de l'oppression de classe et des politiques néolibérales, il révèle comment la masculinité est à la fois une identité profondément personnelle et une construction façonnée par les forces de la société. Le déclin physique, la répression émotionnelle et la transformation finale du père servent de microcosme pour les défis plus larges auxquels sont confrontés les hommes dans un monde qui dévalorise la vulnérabilité et donne la priorité à la productivité économique. L'œuvre incite les lecteurs à repenser les

notions traditionnelles de masculinité, soulignant le besoin de cadres alternatifs qui embrassent la vulnérabilité, la compassion et l'interdépendance. « Qui a tué mon père ? » n'est pas seulement une critique de la masculinité, mais aussi un appel à l'action, exhortant la société à s'attaquer aux inégalités systémiques qui nuisent aux individus et perpétuent les cycles de la souffrance. En mêlant le personnel et le politique, le texte offre un puissant témoignage du potentiel de transformation de l'empathie et de la justice sociale.

4.2. HOMOSEXUALITE: UNE EXPLORATION DES DYNAMIQUES FAMILIALES

L'homosexualité est un sujet complexe et multiforme qui a fait l'objet de nombreux débats et discussions tout au long de l'histoire. Elle désigne l'attraction romantique ou sexuelle entre individus du même sexe et existe en tant que variante naturelle de la sexualité humaine. Bien qu'elle soit de plus en plus acceptée et visible depuis quelques années, l'homosexualité continue d'être stigmatisée et marginalisée dans de nombreuses régions du monde. Afin de comprendre et d'apprécier pleinement les expériences des personnes qui s'identifient comme homosexuelles, il est important d'explorer les aspects historiques, culturels et scientifiques de ce phénomène. En examinant les facteurs qui façonnent les attitudes à l'égard de l'homosexualité, nous pouvons nous faire une idée des complexités de la sexualité humaine et de la manière dont les normes et croyances sociétales influencent notre compréhension de cet aspect important de l'identité.

Les perspectives historiques sur l'homosexualité ont évolué au fil du temps, reflétant les changements dans les attitudes et les croyances de la société. Dans les civilisations anciennes telles que la Grèce et Rome, les relations entre personnes du même sexe n'étaient pas rares et étaient même célébrées dans certains contextes. Toutefois, avec la montée du christianisme au Moyen Âge, les attitudes à l'égard de l'homosexualité ont commencé à changer, les actes homosexuels étant condamnés comme des péchés et des actes contre nature. La criminalisation de l'homosexualité dans de nombreux pays occidentaux au XIX^{ème} siècle et au début du XX^{ème} siècle a encore renforcé les stéréotypes négatifs et la discrimination à l'encontre des personnes LGBTQ+. Ce n'est

qu'au XX^{ème} siècle que le mouvement pour les droits des homosexuels a pris de l'ampleur, conduisant à la dépénalisation de l'homosexualité dans de nombreux pays et à la reconnaissance des droits des LGBTQ+. Ces changements historiques mettent en évidence la nature complexe et changeante des opinions de la société sur l'homosexualité. (Nadja Bobicic, 2022)

Les facteurs biologiques jouent un rôle important dans l'homosexualité masculine. L'un de ces facteurs est l'effet de l'ordre de naissance fraternel, selon lequel les chances d'un homme d'être homosexuel augmentent avec chaque frère aîné qu'il a. Ce phénomène suggère une base biologique possible pour l'homosexualité masculine, comme les réponses immunitaires maternelles aux antigènes spécifiques aux hommes (Ferdia Fallon Verbruggen, Maros Kalata, J. Marenčáková, T. Malý, F. Zahálka, 2023). Ces résultats mettent en évidence l'interaction complexe entre la génétique et la biologie dans le façonnement de l'orientation sexuelle. En revanche, aucune donnée génétique, neurologique ou psychologique spécifique n'a été trouvée pour spécifier l'homosexualité.

Les aspects psychologiques de l'homosexualité masculine s'appuient sur divers cadres théoriques et études de recherche visant à comprendre le développement psychologique et les expériences des hommes homosexuels. L'une des principales théories est le modèle du stress des minorités, qui postule que la discrimination sociétale et les préjugés à l'encontre des personnes ayant une orientation sexuelle non hétéronormative peuvent entraîner une augmentation des niveaux de stress et des problèmes de santé mentale chez les hommes homosexuels. En outre, les psychologues ont étudié le concept d'homophobie intériorisée, selon lequel les hommes gays peuvent intérioriser les attitudes négatives de la société à l'égard de l'homosexualité, ce qui entraîne des sentiments de honte et de haine de soi. En outre, la recherche a souligné l'importance de l'acceptation et du soutien de la famille dans l'évolution positive de la santé mentale des homosexuels. (Huijing He, et al. 2017)

Les attitudes de la société à l'égard de l'homosexualité masculine ont évolué au fil du temps, avec une acceptation et une visibilité croissantes des personnes LGBTQ+ dans

les médias et la culture grand public. Toutefois, la stigmatisation et la discrimination persistent dans de nombreuses communautés, ce qui pose des problèmes aux hommes homosexuels dans des domaines tels que la santé mentale, les relations et les perspectives de carrière. La recherche a montré que les stéréotypes et les préjugés à l'égard de l'homosexualité masculine peuvent avoir des effets néfastes sur le bien-être et le sentiment d'identité des individus. Malgré les progrès réalisés en matière de droits et de représentation des LGBTQ+, il reste du travail à faire pour créer une société plus inclusive et plus compréhensive à l'égard de toutes les orientations sexuelles. (Lydia Sefton-Minns, Martin H Johnson, 2023)

Les hommes gays sont confrontés à une discrimination et à une stigmatisation importantes dans divers aspects de leur vie, qu'il s'agisse de l'éducation, des possibilités d'emploi, de l'accès aux soins de santé ou de l'acceptation sociale. Cette discrimination omniprésente est souvent ancrée dans les normes et stéréotypes sociétaux qui perpétuent l'homophobie et marginalisent les individus en fonction de leur orientation sexuelle. La recherche a montré que les hommes homosexuels sont plus susceptibles d'être victimes de harcèlement verbal et physique, ainsi que d'un traitement inégal dans les établissements d'enseignement et sur le lieu de travail. En outre, ils peuvent être confrontés à des obstacles dans l'accès à des services de santé appropriés en raison d'un manque de compréhension ou de préjugés de la part des prestataires de soins de santé. Cette discrimination et cette stigmatisation peuvent avoir de graves répercussions sur la santé mentale et le bien-être des hommes gays, entraînant des taux plus élevés de dépression, d'anxiété et de toxicomanie que chez leurs homologues hétérosexuels. Il est essentiel que la société aborde et combatte ces problèmes afin de créer un environnement plus inclusif et plus acceptant pour tous les individus, quelle que soit leur orientation sexuelle. (J. Caldwell, 2019)

Le processus de « coming out » (fr: le fait de rendre public son homosexualité) pour les hommes gays peut être un parcours complexe et émotionnel. Il comporte souvent une série d'étapes, notamment l'acceptation de soi, le coming out auprès d'amis proches et de membres de la famille, et finalement auprès d'un cercle social plus large. Ce processus est propre à chaque individu et peut être influencé par des facteurs tels que le contexte culturel, les croyances religieuses et les attitudes de la société à l'égard de

l'homosexualité. La recherche a montré que le processus de coming out peut avoir des effets à la fois positifs et négatifs sur la santé mentale. Pour certains homosexuels, le coming out peut conduire à une meilleure estime de soi, à de meilleures relations et à un sentiment de libération. Cependant, d'autres peuvent être confrontés au rejet, à la discrimination et même à la violence en raison de leur ouverture à l'égard de leur orientation sexuelle. Malgré ces difficultés, le coming out est souvent considéré comme une étape cruciale pour vivre de manière authentique et trouver un sentiment d'appartenance au sein de la communauté LGBTQ+. (A. Carbone, J. Pistella, A. Gennaro, C. Petrocchi, R. Baiocco, 2022)

La dynamique et le soutien familiaux jouent un rôle crucial dans la vie des hommes gays qui naviguent entre leurs identités et leurs relations. La recherche montre que l'acceptation de la famille a un impact significatif sur la santé mentale et le bien-être des hommes gays, ceux qui bénéficient du soutien de leur famille présentant des niveaux d'anxiété et de dépression moins élevés. En revanche, le rejet et le manque de soutien de la part des membres de la famille peuvent conduire à des sentiments d'isolement et d'homophobie intériorisée, ce qui a des conséquences néfastes sur la santé mentale des hommes gays. Par conséquent, la promotion d'un environnement familial favorable qui embrasse la diversité et encourage une communication ouverte est essentielle pour promouvoir le bien-être général des hommes gays. (Katherine Hawes, 2016)

La santé est un aspect essentiel qui nécessite une attention et une recherche accrues dans le domaine de la santé publique. Des études ont montré que les hommes gays sont confrontés à des problèmes de santé uniques, notamment des taux plus élevés de VIH/SIDA et les autres maladies citées ci-dessus. Ces disparités sont souvent attribuées à la stigmatisation sociale, à la discrimination et au manque d'accès à des services de santé compétents. En outre, l'intersection de la race/ethnie, du statut socio-économique et de l'âge complique encore les résultats de santé des hommes gays. Il est donc impératif que les prestataires de soins de santé et les décideurs politiques s'attaquent à ces disparités et mettent au point des interventions qui favorisent la santé et le bien-être des hommes homosexuels de manière holistique. (D. Hagen, E. Goldmann, 2020)

La représentation de l'homosexualité masculine dans les médias a évolué au fil du temps, reflétant les attitudes de la société et l'évolution des normes culturelles. Dans le passé, les représentations des homosexuels à l'écran et dans la littérature perpétuaient souvent des stéréotypes nuisibles et renforçaient les perceptions négatives. Toutefois, ces dernières années, on a assisté à une évolution notable vers des représentations plus précises et plus positives de l'homosexualité masculine dans les médias grand public. Cette évolution est due à la visibilité accrue et aux efforts de défense de la communauté LGBTQ+, ainsi qu'à l'acceptation et à la compréhension croissantes des diverses orientations sexuelles. Bien qu'il reste des progrès à faire pour représenter pleinement les complexités de l'homosexualité masculine, la tendance à des représentations plus authentiques et nuancées est une évolution prometteuse. (Shubhda Arora, Noorie Baig, Nidhi Kalra, 2023)

Ces dernières années, les droits légaux des personnes LGBTQ+ ont connu des avancées significatives grâce aux efforts de plaidoyer. La lutte pour l'égalité du mariage, les protections contre la discrimination et l'accès aux soins de santé a été propulsée par les groupes de défense et les activistes LGBTQ+. En conséquence, aux Etats-Unis, des décisions historiques ont été prises par la Cour suprême, comme l'arrêt *Obergefell v. Hodges* en 2015, qui a légalisé le mariage entre personnes du même sexe dans tous les États des Etats-Unis. En outre, des lois ont été adoptées au niveau des États et des collectivités locales pour protéger les personnes LGBTQ+ contre la discrimination en matière d'emploi, de logement et d'hébergement public. Ces victoires juridiques témoignent du travail inlassable des défenseurs qui se sont consacrés à garantir l'égalité et la justice pour tous les membres de la communauté LGBTQ+. (M.A. Saleem Ahmed, 2023)

Dans le vieux continent, l'histoire des droits des personnes LGBTQ+ en Europe et en France a été marquée par des progrès significatifs et des luttes constantes. En Europe, à partir du Moyen-Âge jusqu'au XXème siècle, les comportements homosexuels étaient sévèrement punis. L'Église catholique et les tribunaux civils persécutaient les personnes soupçonnées de sodomie. Au XXème siècle, pendant la Seconde Guerre Mondiale, entre 1940 et 1945, sous le régime nazi, les personnes LGBTQ+ sont persécutées et envoyées

dans des camps de concentration. En 1967, le Royaume-Uni décriminalise partiellement l'homosexualité. Dans les années 70, la montée des mouvements LGBTQ+ en Europe était étendue. Des organisations de défense des droits LGBTQ+ sont fondées. En 1981, la France abroge les lois discriminatoires contre les homosexuels (le "vichysme sexuel"). Et finalement, c'est au XXIème siècle que les gens LGBTQ+ ont obtenu des droits plus concrets. Les Pays-Bas deviennent le premier pays à légaliser le mariage homosexuel en 2001. Ensuite, successivement plusieurs pays européens légalisent le mariage homosexuel (ex : Espagne en 2005, Portugal en 2010, Allemagne en 2017). En 2021, l'Union européenne adopte des résolutions pour protéger les droits LGBTQ+ dans tous les États membres.

En France, de manière plus encadrée que du reste de l'Europe, les droits obtenus des personnes LGBTQ+ étaient plutôt éphémères car ils changeaient constamment selon les politiques liées à l'époque jusqu'au XXIème siècle. La décriminalisation de l'homosexualité avec le nouveau Code pénal en 1791 est suspendue deux siècles après en 1942. Le régime de Vichy criminalise à nouveau certaines formes de relations homosexuelles. C'est en 1981 que nous voyons l'abolition de la répression des comportements homosexuels sous le Président François Mitterrand. À la fin du XXème siècle, en 1999, la France introduit PACS (Pacte Civil de Solidarité), permettant une reconnaissance juridique des couples de même sexe. (Tamagne, 2000)

La progression des droits LGBTQ+ en Europe et en France a eu un impact significatif sur la société. Ces avancées ont permis une plus grande visibilité et acceptation des personnes LGBTQ+, bien que des défis persistent. Les mouvements sociaux et les organisations de défense des droits continuent de jouer un rôle crucial dans la lutte contre les discriminations et pour l'égalité des droits.

L'intersectionnalité joue un rôle crucial dans la compréhension des expériences des hommes qui s'identifient comme homosexuels. L'intersection de divers facteurs tels que la race, la classe sociale, le genre et la sexualité peut façonner de manière significative la façon dont ces individus naviguent dans le monde. Par exemple, un homosexuel noir peut être victime de discrimination non seulement en raison de son orientation sexuelle,

mais aussi de sa race. Cette intersectionnalité souligne l'importance de prendre en compte les multiples dimensions de l'identité lors de l'analyse des expériences vécues par les homosexuels masculins. En reconnaissant les complexités de l'intersectionnalité, les chercheurs et les défenseurs peuvent mieux répondre aux défis uniques auxquels sont confrontés les individus à l'intersection de multiples identités marginalisées. (David Kwok Kwan Tsoi, 2023)

Le thème de l'homosexualité nécessite une réflexion approfondie et le respect des diverses expériences et identités des individus au sein de la communauté LGBTQ+. Si des progrès ont été accomplis ces dernières années en faveur d'une plus grande acceptation et d'une plus grande égalité pour les personnes LGBTQ+, de nombreuses tâches restent à accomplir pour lutter contre la discrimination et promouvoir la compréhension et l'inclusion. Et après avoir exploré l'homosexualité dans un cadre théorique, il est essentiel de l'analyser dans le contexte spécifique de l'œuvre d'Édouard Louis. À travers les exemples tirés du récit, on peut observer comment cette thématique traverse la vie du narrateur et ses interactions avec son père, révélant les tensions, les ruptures et les réconciliations qui jalonnent leur relation. Ces exemples permettent d'incarner les dynamiques théoriques et de mieux comprendre la portée sociale et intime de cette question dans le roman.

Dans « Qui a tué mon père? », Édouard Louis entreprend une relecture intime de sa relation conflictuelle avec son père. Ce récit hybride, entre le témoignage personnel et l'essai politique, aborde la question de l'homosexualité comme un axe central pour comprendre les tensions familiales et les transformations des identités masculines. Loin d'être une simple question identitaire, l'homosexualité de Louis révèle les dynamiques complexes entre rejet et réconciliation, entre honte imposée et affirmation publique. Nous analyserons d'abord comment la notion d'homosexualité est abordée dans le texte, avant d'explorer les dynamiques père-fils sur le sujet et leur impact sur la vulnérabilité masculine. Enfin, nous discuterons de la signification de l'affirmation publique de l'homosexualité pour un homme issu d'un milieu ouvrier comme celui de Louis.

Dès son enfance, Édouard Louis ressent le poids de l'homophobie intériorisée de sa mère et son père, qui considère toute déviation des normes masculines comme une menace pour son propre statut.

« [...] elle me dit : Pourquoi t'es comme ça ? Pourquoi tu te comportes toujours comme une fille ? Dans le village tout le monde dit que t'es pédé, nous on se tape la honte à cause de ça, tout le monde se moque de toi. Je comprends pas pourquoi tu fais ça. » (Louis, 2018 : 43)

Dans le contexte ouvrier décrit par Louis, être un homme signifie adhérer à des stéréotypes de virilité – force physique, silence émotionnel et domination. « La masculinité – ne pas se comporter comme une fille, ne pas être un pédé –, » (Louis, 2018 : 25) Les comportements jugés féminins ou homosexuels sont méprisés, comme en témoigne les remarques du père dans des occasions diverses. Les commentaires que le père fait, anodins en apparence, traduisent une violence symbolique qui pousse Louis à intérioriser la honte de son identité sexuelle.

Cependant, l'homosexualité dans le récit n'est pas simplement un motif de conflit ; elle devient un prisme pour interroger les structures sociales. Louis montre que l'homophobie de son père n'est pas un trait inné, mais le produit d'une culture patriarcale oppressive.

« [...] ce que ça voulait dire, c'était sortir de l'école le plus vite possible pour prouver sa force aux autres, le plus tôt possible pour montrer son insoumission, et donc, c'est ce que j'en déduis, construire sa masculinité, c'était se priver d'une autre vie, d'un autre futur, d'un autre destin social que les études auraient pu permettre. » (Louis, 2018 :25)

En ce sens, l'homosexualité de l'auteur agit comme un révélateur des fragilités d'une masculinité ouvrière qui doit constamment se protéger des remises en question.

La relation entre Louis et son père est marquée par une ambivalence permanente. D'un côté, le père rejette son fils pour ce qu'il perçoit comme une trahison des valeurs masculines traditionnelles ; de l'autre, il exprime un amour maladroit, teinté de culpabilité. Cette dualité atteint un point culminant quand Louis décrit son souvenir lorsqu'il organise un faux concert dans le salon. Son père ne le regarde pas pendant que

Louis chante, à cause de son sentiment de honte envers son fils qui se comporte comme une fille et quitte le salon pour fumer. Louis le rejoint après pour se réconcilier : « Je t'ai dit : Pardon Papa. Tu m'as pris dans tes bras et tu as dit, Ce n'est rien, ce n'est rien. Ne t'inquiète pas, ce n'est rien. » (Louis, 2018 : 30)

Cependant, à mesure que le récit progresse, une réelle réconciliation se dessine. Le père, fragilisé par un accident de travail et par les politiques néolibérales qui l'ont marginalisé, devient un homme vulnérable, dépendant de son fils. Cette inversion des rôles – où le fils prend soin du père – permet une réévaluation de leur relation. Louis écrit :

« Toi qui toute ta vie as répété que le problème de la France venait des étrangers et des homosexuels, tu critiques maintenant le racisme de la France, tu me demandes de te parler de l'homme que j'aime. Tu achètes les livres que je publie, tu les offres aux gens autour de toi. Tu as changé du jour au lendemain, un de mes amis dit que ce sont les enfants qui transforment leurs parents, et pas le contraire. Mais ce qu'ils ont fait de ton corps ne te donne pas la possibilité de découvrir la personne que tu es devenu. » (Louis, 2018 : 61)

Cette phrase témoigne d'une évolution significative : l'acceptation ne passe pas par une compréhension immédiate, mais par une ouverture à l'autre.

La vulnérabilité du père est un thème central du récit. Contrairement à l'image de l'homme fort qu'il a tenté de maintenir toute sa vie, le père se retrouve physiquement et économiquement dépendant. Louis utilise cette vulnérabilité pour repenser la masculinité : elle n'est plus synonyme de domination, mais de fragilité assumée. Cette transformation n'est pas seulement individuelle, mais aussi symbolique, car elle remet en question les normes genrées qui oppressent à la fois les hommes et les femmes.

Pour Louis, être publiquement homosexuel constitue un acte de libération, mais aussi un défi. Il raconte dans un podcast nommé « Coming Out » de Julia Layani et d'Elise Goldfarb comment son exposition médiatique a intensifié la rupture avec son milieu d'origine, où l'homosexualité reste stigmatisée. Cependant, cette affirmation publique est aussi une manière de réparer : en écrivant ce livre, Louis donne une voix à son père

et à tous ceux que le système a réduits au silence. En ce sens, son homosexualité, loin de le marginaliser, devient un levier pour dénouer les oppressions systémiques.

Dans le roman, l'homosexualité d'Édouard Louis est à la fois un point de fracture et un chemin vers la réconciliation. Elle met en lumière les tensions inhérentes aux relations père-fils dans un contexte marqué par la domination patriarcale et la précarité sociale. En révélant sa propre histoire, Louis démontre que l'acceptation de l'homosexualité ne se limite pas à une question individuelle, mais engage une réflexion profonde sur la vulnérabilité, la masculinité et les dynamiques de pouvoir. Ce roman, profondément intime, transcende les frontières de l'autobiographie pour devenir un manifeste politique et social, appelant à une réinvention des normes genrées et des relations humaines.

4.3. VULNERABILITE ET REDEFINITION DE LA MASCULINITE

Dans « Qui a tué mon père ? » d'Édouard Louis, la narration autobiographique expose une exploration intime et incisive des mécanismes sociaux, politiques et familiaux qui ont façonné l'identité masculine du protagoniste. L'ouvrage, à travers la figure paternelle, met en lumière une masculinité brisée par les attentes sociales, la violence symbolique, et les pressions inhérentes à la masculinité hégémonique, tout en dessinant les contours d'une réconciliation progressive avec soi-même et avec l'autre. Ce chapitre vise à examiner comment la vulnérabilité, loin d'être un signe de faiblesse, devient une force transformatrice pour le protagoniste, permettant de repenser la masculinité et d'esquisser un chemin vers la paix intérieure.

La masculinité hégémonique, concept introduit par Raewyn Connell, renvoie à une forme dominante de masculinité qui subordonne les autres formes d'identités masculines et féminines. Elle s'appuie sur des idéaux de force, de domination, de contrôle émotionnel et d'indépendance économique. Dans « Qui a tué mon père ? », cette masculinité est incarnée par le père du narrateur, figure tragique façonnée par ces normes sociales.

Le père de Louis symbolise une masculinité imposée par les structures économiques et politiques. Son travail à l'usine et les blessures qui en découlent illustrent la violence exercée par une société capitaliste exigeant une performance virile coûte que coûte. L'humiliation et le rejet de toute forme de fragilité deviennent des injonctions. Cependant, cette masculinité finit par le briser, mettant en évidence les limites destructrices de ces normes. La relation entre le père et le fils est marquée par une tension où s'entrecroisent autorité, déception et mépris. Le père reproduit une violence symbolique en raison de son incapacité à se conformer pleinement aux attentes sociales. Cette violence s'exprime envers son fils, perçu comme « efféminé » ou en décalage avec l'idéal masculin.

Le protagoniste reconnaît, à travers l'exploration de la figure paternelle, que la vulnérabilité est omniprésente, bien que systématiquement dissimulée. La fragilité du père, exacerbée par sa condition physique dégradée et sa dépendance, déconstruit l'image d'un homme invincible. Le narrateur adopte une posture empathique, refusant de condamner son père malgré ses défauts.

Le narrateur rejette l'idéal viril traditionnel au profit d'une masculinité fondée sur l'écoute, la compréhension et la paix intérieure. Ce rejet ne signifie pas une rupture totale avec son père, mais plutôt une transformation du rapport à lui-même. L'acceptation de ses propres émotions et de son identité marginalisée devient un acte de résistance face à l'hégémonie. Louis met en avant les influences politiques sur la construction des genres. Les politiques d'austérité et les réformes sociales qui ont détruit la vie du père sont dénoncées comme des violences institutionnelles. Cela élargit la question de la vulnérabilité individuelle en la reliant à des structures sociales et économiques plus vastes.

Louis, à travers l'acte d'écriture, entreprend une démarche de réconciliation avec son père. Ce pardon n'est pas synonyme d'oubli des souffrances infligées, mais d'une reconnaissance de la complexité des relations humaines. Le livre devient un moyen de renouer avec une figure paternelle humanisée et vulnérable.

La paix intérieure du protagoniste se manifeste dans sa capacité à redéfinir ce que signifie être un homme. Contrairement à son père, il refuse les injonctions de force et de domination, choisissant une identité masculine fluide et inclusive, qui embrasse la vulnérabilité.

Enfin, l'acte de narrer devient un outil puissant de transformation personnelle et sociale. L'écriture offre au narrateur un espace pour exprimer la douleur, l'amour et l'injustice, tout en permettant une libération émotionnelle. Cette démarche illustre une masculinité alternative, fondée sur l'authenticité et la résilience à partir de laquelle nous pouvons questionner la création d'une nouvelle identité masculine, le néo-mâle qui se positionne en face de la masculinité hégémonique, traditionnelle.

CONCLUSION

Dans « Moïra » de Julien Green, « Extension du domaine de la lutte » de Michel Houellebecq et « Qui a tué mon père ? » d'Edouard Louis, la masculinité apparaît comme une construction dynamique et contestée, façonnée par les normes sociétales, les luttes personnelles et les dynamiques relationnelles entre les hommes. Un motif récurrent dans ces œuvres est la tension entre deux figures archétypales : l'homme qui exerce le pouvoir - qu'il soit moral, physique ou sociétal - et l'homme vulnérable qui existe en opposition. Cette dichotomie met en lumière les relations tendues qui définissent la masculinité dans ces textes, soulignant à la fois les contraintes des idéaux traditionnels et le potentiel de transformation incarné par le « néo-mâle ».

Dans ce travail où nous avons tenté de définir les masculinités dans leurs divers contextes et à travers le temps, en définissant leurs cadres et en abordant l'évolution historique des masculinités nous soutenons que le néo-mâle, caractérisé par la vulnérabilité, l'expressivité émotionnelle et le rejet des normes hégémoniques, ne peut exister sans son homologue, l'homme hégémonique. S'inspirant du concept archétypal de « l'ombre » de Jung, qui représente l'antagoniste suprême, nous soutenons ainsi que le néo-mâle est inséparable de la figure qui représente son opposition ultime. L'interaction entre ces figures souligne la nature relationnelle de la masculinité, la révélant non pas comme une identité isolée mais comme une identité forgée dans le conflit, l'opposition et l'interdépendance.

Premièrement, dans « Moïra », la tension entre le pouvoir et la vulnérabilité se manifeste au sein même de Joseph Day. Déchiré entre ses idéaux religieux et ses désirs naturels, Joseph devient à la fois la figure hégémonique qui cherche à les contrôler et l'homme vulnérable qui aspire à la liberté. Son incapacité à concilier ces aspects conduit à la tragédie, culminant dans un crime qui symbolise son échec ultime à intégrer les aspects obscurs de son identité. La relation de Joseph avec les figures d'autorité qui l'entourent - qu'elles soient religieuses, sociétales ou personnelles - révèle sa lutte

interne contre la masculinité hégémonique. Son acte violent n'est pas seulement un crime, mais une manifestation de son incapacité à naviguer dans la dynamique du pouvoir qui définit son monde. Nous pouvons suggérer que le néo-mâle ne peut émerger sans affronter ces forces destructrices, qui représentent l'ombre de sa propre identité chez Green. Même si Joseph rate son tour, il ouvre le chemin vers le néo-mâle.

Ensuite, dans le roman de Houellebecq, l'homme hégémonique est défini par sa désirabilité sexuelle, une marchandise qui détermine sa valeur sociale. Le protagoniste, qui ne possède pas cet attribut, devient la figure vulnérable, reléguée aux marges d'une société qui privilégie l'attrait physique et la réussite économique. Son amertume et son aliénation reflètent les conséquences psychologiques d'une vie dans l'ombre de la masculinité hégémonique. Le dédain du protagoniste pour les « beaux » hommes qui dominent le marché sexuel révèle son ambivalence à l'égard des idéaux-mêmes qu'il réproouve. S'il critique ces normes, il les intériorise également, mesurant sa valeur à l'aune de ces standards. La représentation de cette dynamique par Houellebecq souligne l'interdépendance entre l'homme hégémonique et l'homme vulnérable : l'identité du néo-mâle est présente dans le roman mais pas entièrement. Cette identité est plutôt un cocon qui manque d'essence car le protagoniste n'est pas en paix avec son isolement, sa sexualité et ses vulnérabilités. Par contre il cherche de la vengeance en voulant tuer ceux qu'il trouve belles, beaux, jeunes etc.

Et finalement, dans les mémoires d'Edouard Louis, le père incarne l'autorité traditionnelle, exerçant son pouvoir à la fois comme patriarche et comme symbole des normes sociétales. Cependant, son déclin physique et sa vulnérabilité finale compliquent cette représentation, révélant la fragilité de la masculinité hégémonique. La double nature du père - à la fois figure de pouvoir et homme brisé par la négligence systémique - crée un espace pour que le néo-mâle émerge en tant que figure d'empathie et de transformation.

La relation de Louis avec son père est marquée à la fois par la défiance et la réconciliation. S'il rejette l'adhésion de son père à des idéaux masculins toxiques, il reconnaît également les forces systémiques qui ont façonné ces croyances. Cette dualité

reflète l'ombre jungienne, car Louis doit affronter et intégrer l'autorité de son père pour redéfinir la masculinité selon ses propres termes. Le néo-mâle, dans ce contexte, n'est pas un rejet du père mais une évolution de son héritage. C'est pourquoi le néo-mâle est présent dans le roman dans une double facette. D'abord, d'après la réconciliation de Louis avec son père, un homme autoritaire qui représente l'hégémonie, et finalement avec soi-même en acceptant ses propres vulnérabilités, et ensuite avec le changement du père qui contenait ces dichotomies en soi.

Dans ces textes, le néo-mâle ne se définit pas par son indépendance vis-à-vis de la masculinité traditionnelle, mais par son engagement avec elle. L'homme hégémonique lui sert à la fois d'adversaire et de fondement, incarnant les qualités que le néo-mâle doit affronter et transcender. Cette relation reflète la notion de Jung selon laquelle l'ombre fait partie intégrante du moi, représentant les aspects refoulés ou non reconnus de l'identité qui doivent être intégrés pour grandir. Dans les trois œuvres, la masculinité est présentée comme intrinsèquement relationnelle, façonnée par les interactions et les conflits entre les hommes. Les dynamiques de pouvoir qui définissent ces relations - qu'elles impliquent la domination, la vulnérabilité ou la reconnaissance mutuelle - soulignent la fluidité et la complexité de l'identité masculine.

L'identité du néo-mâle est forgée par l'opposition à l'homme hégémonique, mais cette opposition n'est pas purement antagoniste. Elle reflète plutôt un processus d'intégration, où le néo-mâle reconnaît et transforme les qualités qu'il rejette. Ce processus est à la fois personnel et sociétal, car il remet en question les structures qui perpétuent la masculinité toxique.

Le néo-mâle, tel qu'il est dépeint dans l'œuvre de Louis et aussi dans les œuvres de Green et Houellebecq, est inséparable de son ombre - l'homme hégémonique qui incarne les idéaux et les normes qu'il cherche à transcender. Cette relation n'est pas un simple rejet mais un engagement, où le néo-mâle affronte et intègre les aspects les plus sombres de la masculinité pour se forger une nouvelle identité.

En situant la masculinité dans des cadres relationnels et archétypaux, ces romans remettent en question les dichotomies traditionnelles de domination et de vulnérabilité,

de virilité et de féminité. Ils proposent plutôt une vision de la masculinité qui embrasse la complexité, reconnaissant l'interaction du pouvoir et de l'empathie, de la force et de la fragilité, de la tradition et de la transformation.

Comme les parties précédentes nous l'ont montré, « Moïra » de Julien Green, « Extension du domaine de la lutte » de Michel Houellebecq et « Qui a tué mon père ? » d'Edouard Louis sont des œuvres distinctes qui partagent néanmoins des préoccupations thématiques clés concernant la transformation, la crise et la redéfinition de la masculinité. Chaque roman présente une perspective unique sur l'identité masculine, façonnée par son contexte historique, culturel et socioéconomique. En même temps, ces romans convergent dans leur exploration de la façon dont les constructions traditionnelles de la masculinité sont remises en question et remodelées en réponse à des luttes internes et à des pressions externes. En conclusion, il nous semble primordial d'analyser les thèmes communs à l'ensemble du corpus - transformation, crise et redéfinition - en soulignant comment ces œuvres interrogent et repoussent collectivement les limites de l'identité masculine.

Dans les trois romans, les protagonistes sont aux prises avec un profond sentiment de crise, enraciné dans leur incapacité à se conformer aux idéaux traditionnels de la masculinité. Ces idéaux - force, autorité, virilité sexuelle et stoïcisme émotionnel - sont soit imposés par les normes sociétales, soit intériorisés par l'histoire personnelle et familiale. Dans chaque cas, les luttes des personnages révèlent la fragilité et l'insoutenabilité de ces constructions.

Dans « Moïra » de Green, Joseph Day traverse une crise d'identité lorsqu'il est confronté à la tension entre son éducation religieuse et ses désirs naturels. Son incapacité à adhérer aux codes moraux stricts de sa foi catholique entraîne des sentiments de culpabilité et d'aliénation, sapant son sens de la masculinité. L'oscillation de Joseph entre dévotion et tentation est emblématique de la lutte plus large entre les idéaux masculins traditionnels - enracinés dans le contrôle et la pureté - et les complexités de l'expérience humaine. Son incapacité à concilier ces exigences contradictoires met en

lumière les contradictions inhérentes aux rôles masculins traditionnels, en particulier ceux qui privilégient la répression à l'authenticité.

Dans l'œuvre de Houellebecq, la crise du protagoniste est liée à sa privation de droits économiques et sociaux. En tant qu'homme célibataire d'âge moyen dans une société néolibérale, il se sent aliéné par son manque de succès professionnel et de désirabilité sexuelle - deux marqueurs de la masculinité que le capitalisme élève au rang de mesures de la valeur de l'homme. Les réflexions amères du protagoniste sur le « marché sexuel » révèlent comment les pressions sociétales réifient les relations et exacerbent l'insécurité masculine. Son sentiment d'échec n'est pas seulement personnel mais systémique, car il devient emblématique d'une génération d'hommes rendus impuissants par une société qui assimile la masculinité à la réussite dans un monde de plus en plus compétitif et isolant.

L'œuvre de Louis, « Qui a tué mon père ? » fonde la crise de la masculinité sur la classe sociale, l'orientation sexuelle et la communication. Dans les mémoires de Louis, la crise de son père découle de l'intersection de l'oppression de classe et des rôles masculins traditionnels. En tant qu'homme de la classe ouvrière dont le corps est brisé par le travail et la négligence, le père est incapable de remplir le rôle de pourvoyeur, pierre angulaire de son identité. La description de l'humiliation de son père face à la perte de son autonomie physique et économique souligne la vulnérabilité des hommes dont le sentiment d'identité est lié aux attentes de la société en matière de force et de productivité. Cette crise est aggravée par les politiques néolibérales qui dévalorisent la vie des hommes de la classe ouvrière, ce qui met en évidence les racines systémiques des luttes de son père.

Alors que chaque protagoniste commence son voyage contraint par des notions rigides de masculinité, leurs expériences conduisent finalement à des moments de transformation. Ces transformations remettent en question les normes traditionnelles et offrent d'autres voies pour comprendre l'identité masculine.

Un thème récurrent dans les trois œuvres est l'acceptation de la vulnérabilité comme une étape critique dans la transformation de la masculinité. Que ce soit par le biais d'un déclin physique, d'une révélation émotionnelle ou d'une réflexion existentielle, les protagonistes acceptent des aspects d'eux-mêmes qui contredisent les idéaux sociétaux de force et de contrôle. La reconnaissance par Joseph de sa fragilité spirituelle et émotionnelle dans « Moïra » marque un tournant dans son parcours. En reconnaissant son incapacité à se conformer aux attentes religieuses, il commence à explorer un sens plus authentique de lui-même, même si c'est dans la douleur et la perte. Le cynisme et la résignation du protagoniste dans « Extension du domaine de la lutte » représentent un rejet des pressions incessantes du capitalisme. Si sa transformation est teintée de désespoir, elle reflète également un refus de participer à un système qui marchandise les relations humaines et les identités. Et pour Edouard Louis, le père subit une transformation subtile mais profonde lorsqu'il est confronté à sa dépendance et à sa vulnérabilité. Ce changement se reflète dans l'arc narratif de Louis, qui réimagine son père non pas comme un symbole d'autorité, mais comme un être humain façonné par la souffrance et l'oppression systémique.

La transformation de la masculinité dans ces romans passe souvent par les relations, que ce soit avec les femmes, les membres de la famille ou la société dans son ensemble. Ces relations poussent les protagonistes à reconsidérer leurs rôles et leurs identités. Les interactions de Joseph avec Moïra et d'autres personnages révèlent les limites d'une masculinité définie par la domination et la répression. Son incapacité à se connecter de manière authentique souligne le besoin d'un modèle d'identité masculine plus relationnel et empathique. L'isolement du protagoniste de Houellebecq et l'échec de ses relations soulignent les effets déshumanisants des normes sociétales qui donnent la priorité à la compétition plutôt qu'à la connexion. Son rejet ultime de ces normes suggère une aspiration à une approche plus égalitaire des relations. Et finalement, l'évolution de la dynamique entre Louis et son père reflète une redéfinition de la masculinité fondée sur l'empathie et la reconnaissance mutuelle. Leur réconciliation remet en question la structure hiérarchique des relations traditionnelles entre père et fils, en mettant l'accent sur la vulnérabilité et l'interdépendance.

Les crises et les transformations vécues par les protagonistes ouvrent la voie à une redéfinition de la masculinité, qui rejette les idéaux toxiques au profit d'une vision plus inclusive et humaniste. Cette redéfinition est particulièrement évidente dans le concept de « néo-mâle » qui émerge dans l'ensemble du corpus - un homme qui embrasse la vulnérabilité, défie les normes sociétales et se réapproprie son identité.

Chaque œuvre critique les effets néfastes de la masculinité toxique, que ce soit par la répression, la domination ou la compétition. Les luttes des protagonistes illustrent la nécessité de démanteler ces idéaux et de les remplacer par des modèles plus souples et plus compatissants. Dans les mémoires de Louis, le fait que son père finisse par accepter ses limites représente une rupture avec la masculinité hégémonique qui le définissait auparavant. De même, dans « Moïra », la crise spirituelle de Joseph l'oblige à se confronter à l'inadéquation d'un cadre moral qui assimile la masculinité au contrôle. Ces moments de rejet sont des actes de résistance contre les attentes de la société qui déshumanisent les hommes. Le concept du néo-mâle met également l'accent sur la fluidité de la masculinité, rejetant l'idée que l'identité masculine est statique ou monolithique. Au contraire, la masculinité est présentée comme une construction qui évolue en fonction des contextes personnels, sociaux et politiques. Le protagoniste de Houellebecq, bien que profondément cynique, représente une critique des normes sociétales rigides qui contraignent l'identité masculine. Son refus de se conformer aux critères de réussite imposés par le capitalisme indique un changement vers une compréhension plus fluide de la masculinité, qui permet à l'échec et à la déconnexion d'être des expériences valables.

Les thèmes communs de la transformation, de la crise et de la redéfinition dans « Moïra », « Extension du domaine de la lutte » et « Qui a tué mon père ? » révèlent une interrogation collective sur la masculinité dans la littérature contemporaine. Ces œuvres remettent en question les constructions traditionnelles de l'identité masculine, en soulignant leurs limites et en explorant d'autres possibilités. En centrant leurs récits sur des moments de vulnérabilité, d'aliénation et de réconciliation, Green, Houellebecq et Louis proposent une vision de la masculinité qui est fluide, inclusive et profondément humaine.

Ces textes invitent les lecteurs à repenser les hypothèses qui sous-tendent les rôles de genre et à adopter une compréhension plus nuancée de ce que signifie être un homme dans un monde en rapide mutation sociale, économique et culturelle. Le « néo-mâle » qui émerge de ces histoires n'est pas une réponse définitive, mais un point de départ pour réimaginer la masculinité comme une force dynamique et transformatrice.

Le concept de « néo-mâle » que nous avons choisi d'utiliser dans notre thèse, ou le « nouvel homme », reflète une réimagination de la masculinité qui va au-delà des concepts traditionnels de force, de domination, de stoïcisme et d'hégémonie. Cette redéfinition émerge d'un engagement critique envers les forces sociétales, culturelles et personnelles qui façonnent l'identité masculine. « Moïra » de Julien Green, « Extension du domaine de la lutte » de Michel Houellebecq et « Qui a tué mon père ? » d'Edouard Louis apportent chacun une contribution unique au concept de néo-mâle, offrant des perspectives distinctes sur la façon dont la masculinité peut être déconstruite, transformée et redéfinie.

À travers leurs récits, ces œuvres remettent en question la masculinité hégémonique en explorant les thèmes de la vulnérabilité, de l'aliénation et des intersections entre l'identité personnelle et les structures sociétales. Nous essaierons maintenant d'examiner la façon dont chaque auteur dépeint de manière unique le néo-mâle, en analysant les contributions spécifiques de leurs œuvres à cette compréhension évolutive de la masculinité.

« Moïra » de Julien Green situe la création de néo-mâle dans le contexte d'un voyage profondément personnel et spirituel. Le protagoniste, Joseph Day, est aux prises avec des questions existentielles sur la foi, la moralité et le désir, soulignant les contradictions internes qui définissent la masculinité traditionnelle. Le portrait de Joseph par Green met l'accent sur les dimensions psychologiques et spirituelles qui vont mener l'homme envers le néo-mâle, offrant une vision de la masculinité qui est introspective, fragile et en recherche. La crise de Joseph provient de son incapacité à réconcilier ses croyances religieuses avec ses désirs naturels. Cette lutte interne remet en question la vision binaire de la masculinité, soit moralement droite, soit moralement

déviante, suggérant au contraire que l'identité masculine est façonnée par une négociation constante entre des forces concurrentes. Les interactions de Joseph avec Moïra, qui représente à la fois la tentation et la libération, illustrent son oscillation entre la culpabilité et le désir. Son incapacité à incarner les idéaux de pureté et de contrôle imposés par sa foi met en évidence l'inadéquation des cadres moraux rigides pour définir la masculinité. L'homme de Green se caractérise donc par une ambiguïté morale et le courage d'affronter ses contradictions internes et victime d'un monde qui lui impose des standards auxquels il n'a pas pu faire face ou exprimer sa douleur. Si la crise de Joseph conduit à l'aliénation et au désespoir, elle ouvre aussi la porte à une compréhension plus profonde de lui-même. En remettant en question les attentes religieuses et sociétales qui le contraignent, Joseph commence à explorer un sens plus authentique de son identité. La description par Green du voyage spirituel de Joseph remet en question l'association traditionnelle de la masculinité avec la certitude et l'autorité. À travers Joseph, Green soutient que la masculinité ne doit pas être définie par une validation externe, mais par une recherche intérieure de sens et de réconciliation.

La contribution de Houellebecq au concept de néo-mâle est enracinée dans sa critique du capitalisme néolibéral et de ses effets déshumanisants sur l'identité masculine. Dans « Extension du domaine de la lutte », l'aliénation et la désillusion du protagoniste reflètent les pressions exercées sur les hommes pour qu'ils se conforment aux normes sociétales de réussite, de richesse et de prouesses sexuelles. Le soutien de création du néo-mâle de Houellebecq émerge comme une figure de résistance, rejetant ces normes tout en étant aux prises avec le vide existentiel qu'elles laissent derrière elles. Le protagoniste de Houellebecq incarne les échecs de l'idéal masculin capitaliste, qui assimile la valeur masculine à la réussite économique et sexuelle. Son manque d'ambition, son isolement et son célibat font de lui un outsider dans un système qui privilégie la compétitivité et la productivité. L'homme de Houellebecq ne se définit pas par sa capacité à réussir dans ce système, mais par son rejet de ses valeurs. Cette résistance, teintée de cynisme, représente une critique des définitions étroites de la masculinité perpétuées par l'idéologie néolibérale. Houellebecq utilise le désespoir existentiel du protagoniste pour explorer le potentiel d'une masculinité redéfinie qui

rejette la validation externe. « Dans Extension du domaine de la lutte », l'idée du néo-mâle est quasiment présent ; les échecs et les vulnérabilités offrent un contrepoint aux idéaux toxiques de domination et d'accomplissement. Néanmoins, la paix du protagoniste avec ce néo-mâle n'est pas évident. Il semble qu'il est en bataille avec ce nouveau type mais d'un côté différent. Il baisse les bras à la défaite de l'idée de devenir l'homme qu'il ne pourrait jamais être mais qu'il admire.

« Dans Qui a tué mon père ? », Edouard Louis présente un néo-mâle plus structuré et mieux fondé qui se définit par la vulnérabilité et l'interdépendance plutôt que par la force et l'autonomie. Le personnage central du texte, le père de Louis, subit une transformation alors qu'il fait face au fardeau physique et émotionnel de sa vie de travailleur. À travers ce portrait, Louis remet en question les notions traditionnelles de masculinité qui privilégient le stoïcisme et l'autonomie, et plaide au contraire pour une masculinité qui embrasse l'attention, l'empathie et la responsabilité sociale. La santé déclinante du père de Louis sert de métaphore à la fragilité de la masculinité traditionnelle. Ses blessures et sa dépendance à l'égard des autres ébranlent l'idéal de l'homme pourvoyeur, exposant l'insoutenabilité d'une masculinité enracinée dans la force physique et la productivité économique. Louis redéfinit également la masculinité à travers la relation qu'il entretient avec son père. Leur réconciliation, fondée sur la compréhension mutuelle et l'empathie, remet en question la dynamique hiérarchique des relations traditionnelles entre père et fils et suggère un modèle plus égalitaire de liens masculins. Le fait que le père finisse par reconnaître sa vulnérabilité permet à Louis de le considérer non pas comme une figure d'autorité, mais comme un être humain à part entière. Cette réimagination de la masculinité donne la priorité à l'ouverture émotionnelle et à l'attention mutuelle plutôt qu'à la domination et au contrôle, offrant une vision du néo-mâle comme une figure relationnelle et compatissante.

Si Green, Houellebecq et Louis présentent chacun des visions distinctes dans cette construction du néo-mâle, leurs œuvres convergent dans leur rejet des idéaux masculins traditionnels et dans l'importance qu'ils accordent à la transformation. Green se concentre sur les dimensions internes et spirituelles, soulignant l'importance de l'introspection et de la réconciliation. Houellebecq critique les structures sociétales qui

perpétuent la masculinité toxique, en positionnant son protagoniste comme une figure de résistance et d'introspection et finalement, Louis souligne le rôle de la vulnérabilité et de l'empathie dans la redéfinition de la masculinité, présentant le néo-mâle du XXI^{ème} siècle comme un être relationnel et interconnecté.

Ensemble, les trois romans constituent une exploration riche et nuancée du néo-mâle, offrant de multiples voies pour réimaginer la masculinité. En abordant différentes dimensions de l'identité masculine - spirituelle, économique et relationnelle - ces œuvres remettent collectivement en question les idéaux rigides du passé et proposent une vision plus inclusive et plus humaine de ce que signifie être un homme. Le néo-mâle et sa voie de (re)construction, tel qu'articulé à travers ces romans, n'est pas un archétype fixe mais une construction dynamique qui évolue en réponse à des contextes personnels, sociaux et politiques. Que ce soit par l'introspection, la résistance ou l'empathie, le néo-mâle représente une rupture avec les normes toxiques et un pas vers une masculinité qui embrasse les complexités de l'expérience humaine.

Dans les trois œuvres qui composent notre corpus – « Moïra » de Julien Green, « Extension du domaine de la lutte » de Michel Houellebecq et « Qui a tué mon père ? » d'Édouard Louis –, l'identité masculine se déploie dans des contextes temporels, sociaux et culturels distincts, révélant une évolution significative des représentations littéraires de la masculinité. Ce parcours, inscrit dans des époques différentes, illustre non seulement les transformations des normes de genre et des attentes sociétales, mais aussi la façon dont les auteurs explorent les tensions entre identité individuelle et pressions collectives.

Dans cette conclusion, nous avons essayé d'examiner comment ces trois romans s'inscrivent dans une continuité narrative tout en marquant des ruptures, afin de mettre en lumière une trajectoire qui va de l'affirmation de stéréotypes masculins traditionnels à leur remise en question radicale. Cette synthèse nous a permis ainsi de mieux comprendre comment la littérature, en tant que miroir et critique de la société, contribue à redéfinir les contours de l'identité masculine et la création du néo-mâle face aux mutations contemporaines.

En finissant notre thèse, nous pouvons constater que le néo-mâle n'est pas une figure isolée, mais une construction dynamique façonnée par ses interactions avec les autres et son engagement dans les normes sociétales et son étude d'une manière interdisciplinaire est tellement importante pour pouvoir comprendre tous les changements qui se passent dans notre époque puisqu'ils sont tous liés à l'homme. Son émergence signale la possibilité d'une compréhension plus inclusive et plus humaine de la masculinité - une compréhension qui honore l'ombre tout en faisant un pas vers la lumière.

À l'avenir, dans le cadre de la littérature, il serait pertinent d'élargir le corpus à d'autres littératures pour examiner si le « néo-mâle » est un phénomène universel ou spécifiquement occidental. De plus, une analyse interdisciplinaire approfondissant les liens entre écriture littéraire et discours médiatique enrichirait la compréhension des transformations masculines, notamment pour les notions qui s'émergent sans cesse comme l'homme « Alpha », « Sigma » ou « Incel ».

BIBLIOGRAPHIE

Œuvres étudiées:

Green, J. (1950). *Moïra*. Librairie Plon

Houellebecq, M. (1999). *Extension du domaine de la lutte*. Editions J'ai Lu

Louis, E. (2018). *Qui a tué mon père?*. Paris XIV: Editions du Seuil

Ouvrages cités et consultés:

Achenbach T. M., Furman E., Glaser B., Harter S., Kegan R., Normand C, Normand C., Rutter M., Sandier I. N, Silverman P. R., Silverman P. R., Silverman P. R., Silverman P. R., Strauss A., Walter T., Worden J. W. (2003). *The Effects of Negative Legacies on the Adjustment of Parentally Bereaved Children and Adolescents*. Scholars Commons: Laurier.

Adams, Brent R. (2020). *Like father, white son: exploring the intergenerational transfer of whiteness and white supremacy within a white working-class father-son relationship*. Colorado State University. Libraries.

Al-Ali, N. (2005). *Gendering Reconstruction: Iraqi Women between Dictatorship, Wars, Sanctions and Occupation*. 'Informa UK Limited'.
<https://core.ac.uk/download/2788016.pdf>

Angucia, M. (2010). *Broken citizenship : formerly abducted children and their social reintegration in northern Uganda*. <https://core.ac.uk/download/pdf/12943633.pdf>

Armstrong, M. (2015). *Overkill : the sexualised body in violent identity politics*. Newcastle University.

Arora, S. Et al. (2023). *Trans*(gressive) Failures: Cis-heteronormative Gaze in OTT Media*.

- Bartley M, Broom A, Buchbinder D, Connell RW, Cornwell J, Department of Health (DH), Office for National Statistics (ONS), Popay J, Robertson S, Russell BH (2014). *Men give in to chips and beer too easily': How working-class men make sense of gender differences in health*. 'SAGE Publications'.
- Bauman, Z. (2013). *Liquid Modernity*. John Wiley & Sons.
- Beck, J.J. (2013). *Charles S. Wainwright: The Development of Loyal Dissent from 1861-1865*. The Cupola: Scholarship at Gettysburg College. <https://cupola.gettysburg.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1003&context=gjcwcwe>
- Bellman, A. (2017). *Two-sided healing : an exploration of Jewish women psychotherapists' experience*. Smith ScholarWorks.
- Bobicic, N. (2022). *Homosexuality, Queer and Marxism: An historical survey and a view from the (post)Yugoslav perspective*.
- Bourdieu, P. (1979) *La Distinction. Critique sociale du jugement*, Paris: Les Éditions de minuit.
- Bourdieu, P. (1980) *Le Sens pratique*, Paris: Les Éditions de minuit, coll. « Le sens commun ».
- Bourdieu, P. (1980). *Questions de sociologie*. Paris: Les Éditions de minuit, coll. « Documents ».
- Bourdieu, P. (1998). *La domination masculine*. Paris: Éditions du Seuil, coll. « Liber »
- Brink, J. (1999). *The essay film*. <https://core.ac.uk/download/573861552.pdf>
- Broda, Lisa J. (2017). *In Her Words: Exploring the Landscape of Women's Intimate Partner Violence*. 'University of Saskatchewan Library'.
- Caldwell, J. (2019). *Outness, Discrimination, and Serious Mental Illness Among LGBTQ Southerners*.
- Carbone, A. Et al. (2022). *Parental Experiences of Coming Out: From “Un-doing Family Bonds” to “Family Generativity”*. 70, p. 2135-2157.
- Coles, R. (2002). *Black Single Fathers: Choosing to Parent Full-Time*. e-Publications Marquette.
- Connell, R.W. (1995). *Masculinities*. Berkeley: University of California Press.
- Connell, R.W. (2005). *Masculinities*. Berkeley: University of California Press.

- Connell, R.W. (2022) *Masculinités: Enjeux sociaux de l'hégémonie*. Paris: Editions Amsterdam
- Corbin, A. Courtine, J. J. Vigarello, G. (2016). *A History of Virility*. Columbia University Press
- Crenshaw, K. (1989). *Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory, and Antiracist Politics*. University of Chicago Legal Forum, 1989(1), 139-167.
- Crenshaw, K. (1991). *Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence Against Women of Color*. Stanford Law Review, 43(6), 1241-1299.
- Crenshaw, K. (1996). *Critical Race Theory: The Key Writings That Formed the Movement*. The New Press.
- Crenshaw, K. Et al. (2021). *Qu'est-ce que l'intersectionnalité?: Dominations plurielles: sexe, classe et race*. Payot.
- Diachenko, A. (2023). *Gender Features of Art Practice of Ukraine and the East in Modern Context*.
- Dolan, J. P. (2005). *In Search of an American Catholicism: A History of Religion and Culture in Tension*. Oxford University Press.
- Engelhard Humphreys, J. (2021). *Embodied decadence: anorexia, allegory, marrow*. https://open.bu.edu/bitstream/2144/42643/7/EngelhardHumphreys_bu_0017E_16001.pdf
- Escherle, N. (2013). *Religious alterity and violence in contemporary anglophone novels by Indian and Pakistani writers*. Universität Bern.
- Ford, M., Seashore, A. (1959). *An analysis of kindergarten children's language in conversations about television*. Boston University. https://open.bu.edu/bitstream/2144/15016/1/Ford_Marjorie_Seashore_Anne_1959_web.pdf
- Foucault, M. (1976) *La Volonté de savoir*. Paris: Gallimard
- Freitas, G. (2003). *Development of the Conformity to Masculine Norms Inventory*. *Psychology of Men & Masculinity*, 4(1), 3-25.
- Freud, S. (1905) *Trois essais sur la théorie sexuelle* (1905), Paris, Gallimard, coll. « Folio », 1989 ; Paris, PUF, OCF.P, VI; Paris, PUF, coll. "Quadrige", 2010.

- Green, K. (2007). *A comparative examination of the novels of Farida Karodia, Rayda Jacobs, Pamela Jooste*. <https://core.ac.uk/download/18214325.pdf>
- Guiliano, A. (2011). *That Thing that Ends All Other Deeds : Silence as a Literary Device in the Suicides of Shakespeare's Female Characters*. W&M ScholarWorks.
- Hagen, D. Goldmann, E. (2020). *Association between same-sex marriage introduction and attitudes towards homosexuality in Europe*. 30.
- Hall, A. (2005). *Changing style and changing meaning: Icelandic historiography and the medieval redactions of Heiðreks saga*. Society for the Advancement of Scandinavian studies.
- Hawes, K. (2016). *The Differences of Attraction Patterns Between Gay/Lesbian/Bisexual People and Heterosexual People*.
- Heath, M. (1994). *The substructure of stasis-theory from Hermagoras to Hermogenes*. <https://core.ac.uk/download/59060.pdf>
- Heathcote, G. (2010). *Feminist Reflections on the 'End' of the War on Terror*. <https://core.ac.uk/download/2794573.pdf>
- Hedberg, H. (2011). *The Struggle to the Storm: Identity and Agency Against Gender Construction in Caroline Bowles Southey's Pride and Passion*. Iowa State University Digital Repository.
- Holmes, J., & Stubbe, M. (2003). *Power and Politeness in the Workplace: A Sociolinguistic Analysis of Talk at Work*. Longman.
- Hopkins, P. E. (2001). *Men, women, positionalities and emotion: doing feminist geographies of religion*. ACME: An International Journal for Critical Geographies, 1(1), 1-17.
- Huijing He, F. et al. (2017). *Look into the HIV Epidemic of Gay Community with a Socio-Cultural Perspective: A Qualitative Study in China*. 2015-2016.
- Ingelaere, B. *Living the Transition. A Bottom-up Perspective on Rwanda's Political Transition*.
- Jade, K (2017). *Aggressive Encounters & White Fragility: Deconstructing the Trope of the Angry Black Woman*. Duke University School of Law.
- Jung, K. G. (2015) *Maskülen: Erilliğin Farklı Yüzleri*. İstanbul: Pinhan Yayınları

- Kang, H. (1999). *From Self To Other In Oliver Stone's Vietnam Trilogy: Platoon, Born On The Fourth Of July, and Heaven And Earth*. UND Scholarly Commons.
- Karhu, S. (2017). *From Violence to Resistance : Judith Butler's Critique of Norms*. 'University of Helsinki Libraries'.
- Karpus, P. (2003). *Lacunae: Narrative Lacks, Holes or Gaps in Faulkner's and Morrison's Novels*. The Keep.
- Khalil, L. (2018). *Leading for Peace Leadership and its Development in Post-Conflict Contexts*. <https://core.ac.uk/download/161883020.pdf>
- Khotso, P. (2017). *Masculinity as a popular theme in the development of Basotho accordion music*. <https://core.ac.uk/download/160476343.pdf>
- Kimmel, M. (2000). *The Gendered Society*. New York: Oxford University Press.
- Kimmel, M. (2004). *The Gender of Desire: Essays on Male Sexuality*. SUNY Press.
- Koleva, N. (2011). *Sublime Evil: The Immoral Writers' Celebration of Life*. <https://core.ac.uk/download/10180148.pdf>
- Korowotny, E. (2018). *Gender and Food Access in Adams County: Food Provisioning, Identity Formation, and Survival*. The Cupola: Scholarship at Gettysburg College.
- Kugle, S.S. (2014). *Living Out Islam: Voices of Gay, Lesbian, and Transgender Muslims*. NYU Press.
- Kwok Kwan Tsoi, D. (2023). *Ethical intimacy: Relational work of male sex workers in Hong Kong*.
- Lamb, M. E., & Lewis, C. (2010). *The Development and Significance of Father-Child Relationships in Two-Parent Families*. In M. E. Lamb (Ed.), *The Role of the Father in Child Development* (5th ed., pp. 94-153). Wiley.
- Lavey, N. (2014). *Promises of paradise: critiques of consumerism in Vladimir Nabokov's Lolita, Martin Amis's Money: a suicide note and Michel Houellebecq's Atomised*. Tartu Ülikool.
- Lieberman, J. (2022). *Masculinity and its Discontents: The Male Psyche and the Inherent Tensions of Maturing Manhood*. By Michael J. Diamond. London/New York: Routledge, 2021. 152 pp.. 91, p. 609-614.
- Liguori, G. (2021). "Gramsci and the Italian Road to Socialism (1956–59)". *Gramsci Contested: Interpretations, Debates, and Polemics, 1922–2012*. Historical

- Materialism. Translated by Braude, Richard (E-book ed.). Brill. pp. 94–123. doi:10.1163/9789004503342_005
- Lloyd, H. (2012). *Crushing Animals and Crashing Funerals: The Semiotics of Free Expression*.
- Lyons, E. (2021). *Beguiling time, making air, and taking milk for gall: queerness in Macbeth*. SCARAB.
- Matthews, Z. (2020). *The Masculinity of Genocide: Examining the male dimensions of genocide, genocide ideology, and violence*. Scholarship: Western.
- Mello, Christina G. (2004). *Gender and Empowerment: Contemporary Lakota Women of Rosebud*. ScholarWorks: GVSU.
- Messner, M.A. (1992). *Power at Play: Sports and the Problem of Masculinity*. Boston: Beacon Press.
- Modisette, N. (2019). *Understanding the Relationship between Slavery, Self-Esteem, and Income: An Analysis of the Master-Slave Dynamic and the Socioeconomic Status of African American Men and Women*. Digital Commons. Butler University.
- Moncrieffe, J. (2008). *Making and unmaking the young 'shotta' [shooter] : boundaries and (counter) -actions in the 'garrisons'*. 'Korea Society for Computational Fluids Engineering'.
- Montgomery, A. (2011). *(The) man, his body, and his society: masculinity and the male experience in English and Scottish medicine c.1640-c.1780*. <https://core.ac.uk/download/2734374.pdf>
- Morrey, D. (2011) *Michel Houellebecq*. 'JSTOR'.
- Morris, W. (2017). *For The Love of Darkness - A Dark Theology*. 'Columbia University Libraries/Information Services'.
- Murimi, W. (2015). *Mothering a nation : the gendered memory of Kenya's Mau Mau rebellion*. <https://core.ac.uk/download/211339783.pdf>
- Nehl, M. (2016). *Transnational Black Dialogues: Re-Imagining Slavery in the Twenty-First Century*. Bielefeld. <https://core.ac.uk/download/576855910.pdf>
- Nelson, E.. (2019). General Editor's Introduction to Volume 14.

- Nydam, A. (2006). *Numerological Tradition In The Works Of Jupiter Hammon*.
<https://core.ac.uk/download/211352886.pdf>
- O'Neil, J.M. (2008). *Summarizing 25 years of research on men's gender role conflict using the Gender Role Conflict Scale: New research paradigms and clinical implications*. *The Counseling Psychologist*, 36(3), 358-445.
- Phipps, A. (2020). *Me, not you: the trouble with mainstream feminism*. 'Manchester University Press'.
- Pleck, J. H. (2010). *Fatherhood and Masculinity*. In M. E. Lamb (Ed.), *The Role of the Father in Child Development* (5th ed., pp. 27-57). Wiley.
- Price-Robertson, R. *Fatherhood and mental illness: a review of key issues*. Australian Institute of Family Studies.
- Rashid, S. (2022). *"I Will Punish Everyone": Themes of Masculinity, Race, and Privilege in the Writings of Mass Shooters*. ScholarWorks: Georgia State University.
- Saleem, A. (2023). *The Transformative Influence of Literature on LGBTQ+ Rights Discourse in the Legal Arena*.
- Sanfelice, A. (2007). *One name, several (wo)men: reflections on Virginia Woolf's Orlando: a biography*. Florianópolis, SC.
- Schroeder, R. (2019). *Dead Men Walking: An Analysis of Working-Class Masculinity in Post-2008 Hollywood Film*. Scholarship: Western.
- Secules, S. (2017). *Putting Diversity in Perspective: A Critical Cultural Historical Context for Representation in Engineering*. DOI: 10.18260/1-2--28776
- Sefton-Minns, L. Johnson, M. (2023). *Attitudes to Male Homosexuality Within the British Medical Association in the 1950s*. 71, p. 545-573.
- Shapiro, Alan N. (2024). *Decoding Digital Culture with Science Fiction: Hyper-Modernism, Hyperreality, and Posthumanism*. Bielefeld.
- Smith, Jocelyn R. (2013). *Peer Homicide and Traumatic Loss: An Examination of Homicide Survivorship among Low-Income, Young, Black Men*.
- Smith, M. (2015). *Dissecting the dark defender : approaching vigilantism in American history, society and culture through Dexter*.

- Sorge, K. (2017). *Masking Femininity: Women and Power in Shakespeare's Macbeth, As You Like It, and Titus Andronicus*. University of New Hampshire Scholars' Repository.
- Spivak, G. C. (1988) "Can the Subaltern Speak?" in *Marxism and the Interpretation of Culture*, eds. Cary Nelson and Lawrence Grossberg. Basingstoke: Macmillan. 271–313.
- Splan, P. (2019). *See and be seen: Young adult refugee literature in the high school curriculum*. JMU Scholarly Commons.
- Straw, M. (2011). *The damaged male and the contemporary American war film: masochism, ethics, and spectatorship*.
- Tannen, D. (1990). *You Just Don't Understand: Women and Men in Conversation*. New York: William Morrow and Company.
- Thorne, B., & Luria, Z. (1986). *Sexuality and Gender in Children's Daily Worlds*. *Social Problems*, 33(3), 176-190.
- Verbruggen, F., Marenčáková, M., Zahálka, F. (2023). *The effect of biological maturation on foot morphology, and their relation to postural stability performance in male footballers*.
- Whitehead, T. (1997). *Urban Low-Income African American Men, HIV/AIDS, and Gender Identity*. 'American Anthropological Association'.
- Wibawa, I. (2008). *The representation of children in Garin Nugroho's films*. Curtin University.
- Yip, A. K. T. (2005). *Queering religious texts: An exploration of British non-heterosexual Christians' and Muslims' strategy of constructing sexuality-affirming hermeneutics*. *Sociology*, 39(1), 47-65.
- Zimmer, J. (2016). *Re-examining and Redefining the Concepts of Community, Justice, and Masculinity in the Works of René Depestre, Carlos Fuentes, and Ernest Gaines*. LSU Digital Commons.
- Zungu, D. (2015). *Risk addiction: reading heteromascularity and orgasm in Basic Instinct 2*. <https://core.ac.uk/download/188768998.pdf>
- Zwarteveen, M.Z. (2008). *Men, Masculinities and Water Powers in Irrigation*. <https://core.ac.uk/download/pdf/29260899.pdf>

ANNEXE 1. Orijinallik Raporu

	HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ	Doküman Kodu Form No.	FRM-DR-21
		Yayın Tarihi Date of Pub.	04.01.2023
	FRM-DR-21 Doktora Tezi Orijinallik Raporu <i>PhD Thesis Dissertation Originality Report</i>	Revizyon No Rev. No.	02
		Revizyon Tarihi Rev.Date	25.01.2024

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ FRANSIZ DİLİ VE EDEBİYATI ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞINA	
Tarih: 03/01/2025	
Tez Başlığı: Dönüşüm sürecindeki erkek bağlamında eril kimliğin yazınsal dışavurumu ve neo-erkeğin resmedilmesi	
Tez Başlığı (Fransızca): L'expression littéraire de l'identité masculine à l'aune de l'homme en transformation et l'illustration du néo-mâle	
Yukarıda başlığı verilen tezimin a) Kapak sayfası, b) Giriş, c) Ana bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam 147 sayfalık kısmına ilişkin, 03/01/2025 tarihinde tez danışmanım tarafından Turnitin adlı intihal tespit programından aşağıda işaretlenmiş filtrelemeler uygulanarak alınmış olan orijinallik raporuna göre, tezimin benzerlik oranı % 10 'dur.	
Uygulanan filtrelemeler**:	
1. <input checked="" type="checkbox"/> Kabul/Onay ve Bildirim sayfaları hariç	
2. <input checked="" type="checkbox"/> Kaynakça hariç	
3. <input checked="" type="checkbox"/> Alıntılar hariç	
4. <input type="checkbox"/> Alıntılar dâhil	
5. <input checked="" type="checkbox"/> 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç	
Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve bu Uygulama Esasları'nda belirtilen azami benzerlik oranlarına göre tezimin herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumlarda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.	
Gereğini saygılarımla arz ederim.	
Beren ŞİMŞEK	

Öğrenci Bilgileri	Ad-Soyad	Beren ŞİMŞEK	
	Öğrenci No	N19147353	
	Enstitü Anabilim Dalı	Fransız Dili ve Edebiyatı	
	Programı	Fransız Dili ve Edebiyatı Doktora	
	Statüsü	Doktora <input checked="" type="checkbox"/>	Lisans Derecesi ile (Bütünleşik) Dr <input type="checkbox"/>

DANIŞMAN ONAYI

UYGUNDUR.
Doç. Dr. Özlem KASAP

*Tez **Almanca** veya **Fransızca** yazılıyor ise bu kısımda tez başlığı **Tez Yazım Dilinde** yazılmalıdır.

**Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları İkinci bölüm madde (4)/3'te de belirtildiği üzere: Kaynakça hariç, Alıntılar hariç/dahil, 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç (Limit match size to 5 words) filtreleme yapılmalıdır.

	HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ	Doküman Kodu Form No.	FRM-DR-21
		Yayın Tarihi Date of Pub.	04.01.2023
	FRM-DR-21 Doktora Tezi Orijinallik Raporu <i>PhD Thesis Dissertation Originality Report</i>	Revizyon No Rev. No.	02
		Revizyon Tarihi Rev.Date	25.01.2024

TO HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
DEPARTMENT OF FRENCH LANGUAGE AND LITERATURE

Date: 03/01/2025

Thesis Title (In English): The literary expression of masculine identity in the light of men in transformation and the illustration of the neo-male

According to the originality report obtained by myself/my thesis advisor by using the Turnitin plagiarism detection software and by applying the filtering options checked below on 03/01/2025 for the total of 147 pages including the a) Title Page, b) Introduction, c) Main Chapters, and d) Conclusion sections of my thesis entitled above, the similarity index of my thesis is 10 %.

Filtering options applied**:

1. Approval and Declaration sections excluded
2. References cited excluded
3. Quotes excluded
4. Quotes included
5. Match size up to 5 words excluded

I hereby declare that I have carefully read Hacettepe University Graduate School of Social Sciences Guidelines for Obtaining and Using Thesis Originality Reports that according to the maximum similarity index values specified in the Guidelines, my thesis does not include any form of plagiarism; that in any future detection of possible infringement of the regulations I accept all legal responsibility; and that all the information I have provided is correct to the best of my knowledge.

I respectfully submit this for approval.

Beren ŞİMŞEK

Student Information	Name-Surname	Beren ŞİMŞEK	
	Student Number	N19147353	
	Department	French Language and Literature	
	Programme	French Language and Literature	
	Status	PhD <input checked="" type="checkbox"/>	Combined MA/MSc-PhD <input type="checkbox"/>

SUPERVISOR'S APPROVAL

APPROVED
Assoc. Prof. Özlem KASAP

**As mentioned in the second part [article (4)/3]of the Thesis Dissertation Originality Report's Codes of Practice of Hacettepe University Graduate School of Social Sciences, filtering should be done as following: excluding reference, quotation excluded/included, Match size up to 5 words excluded.

ANNEXE 2. Etik Kurul/Komisyon Muafiyet Formu

	HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ	Doküman Kodu Form No.	FRM-DR-12
		Yayın Tarihi Date of Pub.	22.11.2023
	FRM-DR-12 Doktora Tezi Etik Kurul Muafiyeti Formu <i>Ethics Board Form for PhD Thesis</i>	Revizyon No Rev. No.	02
		Revizyon Tarihi Rev.Date	25.01.2024

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ FRANSIZ DİLİ VE EDEBİYATI ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞINA	
Tarih: 03/01/2025	
Tez Başlığı: Dönüşüm Sürecindeki Erkek Bağlamında Eril Kimliğin Yazınsal Dışavurumu ve Neo-Erkeğin Resmedilmesi	
Tez Başlığı (Fransızca): L'Expression littéraire de l'identité masculine à l'aune de l'homme en transformation et l'illustration du néo-mâle	
Yukarıda başlığı verilen tez çalışmam:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. İnsan ve hayvan üzerinde deney niteliği taşımamaktadır. 2. Biyolojik materyal (kan, idrar vb. biyolojik sıvılar ve numuneler) kullanılmasını gerektirmemektedir. 3. Beden bütünlüğüne veya ruh sağlığına müdahale içermemektedir. 4. Anket, ölçek (test), mülakat, odak grup çalışması, gözlem, deney, görüşme gibi teknikler kullanılarak katılımcılardan veri toplanmasını gerektiren nitel ya da nicel yaklaşımlarla yürütülen araştırma niteliğinde değildir. 5. Diğer kişi ve kurumlardan temin edilen veri kullanımını (kitap, belge vs.) gerektirmektedir. Ancak bu kullanım, diğer kişi ve kurumların izin verdiği ölçüde Kişisel Bilgilerin Korunması Kanuna riayet edilerek gerçekleştirilecektir. 	
Hacettepe Üniversitesi Etik Kurullarının Yönergelerini inceledim ve bunlara göre çalışmamın yürütülebilmesi için herhangi bir Etik Kuruldan izin alınmasına gerek olmadığını; aksi durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.	
Gereğini saygılarımla arz ederim.	
Beren ŞİMŞEK Ad-Soyad/İmza	

Öğrenci Bilgileri	Ad-Soyad	Beren ŞİMŞEK	
	Öğrenci No	N19147353	
	Enstitü Anabilim Dalı	Fransız Dili ve Edebiyatı	
	Programı	Fransız Dili ve Edebiyatı Doktora	
	Statüsü	Doktora <input checked="" type="checkbox"/>	Lisans Derecesi ile (Bütünleşik) Dr <input type="checkbox"/>

DANIŞMAN ONAYI

UYGUNDUR.

Doç. Dr. Özlem KASAP

* Tez **Almanca** veya **Fransızca** yazılıyor ise bu kısımda tez başlığı **Tez Yazım Dilinde** yazılmalıdır.

	HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ	Doküman Kodu Form No.	FRM-DR-12
		Yayın Tarihi Date of Pub.	22.11.2023
	FRM-DR-12 Doktora Tezi Etik Kurul Muafiyeti Formu <i>Ethics Board Form for PhD Thesis</i>	Revizyon No Rev. No.	02
		Revizyon Tarihi Rev.Date	25.01.2024

HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
DEPARTMENT OF FRENCH LANGUAGE AND LITERATURE

Date: 03/01/2025

ThesisTitle (In English): The Literary Expression of Masculine Identity in The Light of Men in Transformation and The Illustration of The Neo-Male

My thesis work with the title given above:

- Does not perform experimentation on people or animals.
- Does not necessitate the use of biological material (blood, urine, biological fluids and samples, etc.).
- Does not involve any interference of the body's integrity.
- Is not a research conducted with qualitative or quantitative approaches that require data collection from the participants by using techniques such as survey, scale (test), interview, focus group work, observation, experiment, interview.
- Requires the use of data (books, documents, etc.) obtained from other people and institutions. However, this use will be carried out in accordance with the Personal Information Protection Law to the extent permitted by other persons and institutions.

I hereby declare that I reviewed the Directives of Ethics Boards of Hacettepe University and in regard to these directives it is not necessary to obtain permission from any Ethics Board in order to carry out my thesis study; I accept all legal responsibilities that may arise in any infringement of the directives and that the information I have given above is correct.

I respectfully submit this for approval.

Beren ŞİMŞEK
Name-Surname/Signature

Student Information	Name-Surname	Beren ŞİMŞEK	
	Student Number	N19147353	
	Department	French Language and Literature	
	Programme	French Language and Literature	
	Status	PhD <input checked="" type="checkbox"/>	Combined MA/MSc-PhD <input type="checkbox"/>

SUPERVISOR'S APPROVAL

APPROVED

Assoc. Prof. Özlem KASAP