

**ORTAÖĞRETİM KURUMLARININ DİĞER ÖRGÜTLERLE
ORTAKYAŞAR İLİŞKİLERİ**

**THE SYMBIOTIC RELATIONSHIP BETWEEN
SECONDARY SCHOOL AND THE OTHER
ORGANISATIONS**

Elif Gamze ÖZCAN

Hacettepe Üniversitesi

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Yönetimi Bilim Dalı

Doktora Tezi

olarak hazırlanmıştır.

2017

KABUL ve ONAY

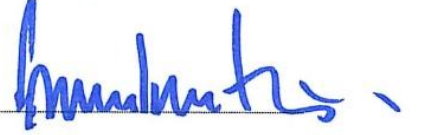
Eğitim Bilimleri Enstitüsü M¼d¼rl¼đ¼'ne,

Elif Gamze ÖZCAN'ın hazırladığı "Ortaöğretim Kurumlarının Diğer Örg¼tlerle Ortakyaşar İlişkileri" başıklı bu çalışma j¼rimiz tarafından **Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Y¼netimi Bilim Dalı'nda Doktora Tezi** olarak kabul edilmiştir.

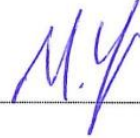
Başkan Prof. Dr. Filiz BİLGE



¼ye (Danışman) Prof. Dr. şefika şule ERÇETİN



¼ye Doç. Dr. Mehmet YILMAZ



¼ye Doç. Dr. Sabri ÇELİK



¼ye Yrd. Doç. Dr. Didem KOşAR



ONAY

Bu tez Hacettepe ¼niversitesi Lisans¼st¼ Eğitim-Öğretim ve Sınav Y¼netmeliđi'nin ilgili maddeleri uyarınca yukarıdaki j¼ri ¼yeleri tarafından 14 / 02 / 2017 tarihinde uygun gör¼lm¼ř ve Enstit¼ Y¼netim Kurulunca / / tarihinde kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Ali Ekber şAHİN
Eğitim Bilimleri Enstitüsü M¼d¼r¼

YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin/raporumun tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kağıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Hacettepe Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinlerin yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Tezimin/Raporumun tamamı dünya çapında erişime açılabilir ve bir kısmı veya tamamının fotokopisi alınabilir.

(Bu seçenekle teziniz arama motorlarında indekslenebilecek, daha sonra tezinizin erişim statüsünün değiştirilmesini talep etmeniz ve kütüphane bu talebinizi yerine getirirse bile, teziniz arama motorlarının önbelleklerinde kalmaya devam edebilecektir)

Tezimin/Raporumun 14.03.2019 tarihine kadar erişime açılmasını ve fotokopi alınmasını (İç Kapak, Özet, İçindekiler ve Kaynakça hariç) istemiyorum.

(Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin/raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir, kaynak gösterilmek şartıyla bir kısmı veya tamamının fotokopisi alınabilir).

Tezimin/Raporumun tarihine kadar erişime açılmasını istemiyorum ancak kaynak gösterilmek şartıyla bir kısmı veya tamamının fotokopisinin alınmasını onaylıyorum.

Serbest Seçenek/Yazarın Seçimi:
.....

14 / 03 / 2017

Elif Gamze ÖZCAN

ETİK BEYANNAMESİ

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmasında,

- tez içindeki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- görsel, işitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- başkalarının eserlerinden yararlanması durumunda ilgili eserlere bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu,
- atıfta bulunduğum eserlerin tümünü kaynak olarak gösterdiğimi,
- kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı,
- ve bu tezin herhangi bir bölümünü bu üniversitede veya başka bir üniversitede başka bir tez çalışması olarak sunmadığımı

beyan ederim.

Elif Gamze ÖZCAN

TEŞEKKÜR

Bu tez çalışması esnasında bana en büyük gücü; oğullarım Muzaffer Ege ve Mustafa Kemal; en büyük desteği ise sevgili danışmanım Prof. Dr. Şefika Şule ERÇETİN vermiştir. Bu güç ve destek olmasaydı, bu çalışmayı ve doktora öğrenimimi tamamlayamayacağım açıktır. Kendilerine sonsuz şükranlarımı sunarım.

Başta danışmanım Prof. Dr. Şefika Şule ERÇETİN olmak üzere ölçek geliştirme çalışmalarımnda bana fikir, düzeltme ve hesaplamalarıyla destek olan değerli hocalarım Doç. Dr. Mehmet YILMAZ ile Dr. Nihan POTAS' a teşekkür ederim. Yapıcı eleştirileri ile bana fikirler veren Tez Jürisi üyelerine teşekkür ederim. Ölçek şekillendirme ve veri toplama sürecinde kıymetli katkılarını sunan okul yöneticileri ve öğretmenlere teşekkür ederim.

Lisansüstü öğrenimim boyunca bana olan güvenini hissettiren ve her türlü desteği sunan babam Kemal ÖZSAÇMACI' ya, ders çalışmalarımıla bıktırdığım annem Nevin ÖZSAÇMACI, eşim Arda ÖZCAN, kardeşim Ali ÖZSAÇMACI ve diğer akraba ve arkadaşlarıma sabırlarından dolayı teşekkür ederim.

Üzerimde çok emeği geçen İlkokul öğretmenim İsmail UYSAL, lise Biyoloji öğretmenim Murat KARAKUŞ, meslektaşım ve hocam Dr. Hülya BAL, Yüksek Lisans Tez Danışmanım Yrd. Doç. Dr. Mehmet ŞEREN, hocalarım Prof. Dr. Nezahat GÜÇLÜ ile Prof. Dr. Necati CEMALOĞLU' na bana duydukları güvenlerinden dolayı teşekkür ederim.

ORTAÖĞRETİM KURUMLARININ DİĞER ÖRGÜTLERLE ORTAKYAŞAR İLİŞKİLERİ

Elif Gamze ÖZCAN

ÖZ

Bu çalışma ile biyoloji disiplininde farklı türler arasında kurulan birlikte yaşam birlikleri olarak açıklanan simbiyoz, diğer bir deyişle ortakyaşam kavramının; toplumsal alt sistemler olan formal örgütlerin birbirleri ile olan ilişkilerinin anlaşılmasında bir araç olarak kullanılabilceği savunulmuştur. Örgütlere biyolojik açıdan bakıldığında bu formal insan toplulukları, karmaşık ve organik girdileri işleyen kompleks sistemlerdir. Örgütler bu gibi canlılık özellikleri gösterdiklerinden, bu tez çalışmasında örgütlerarası ortak yaşam; örgüt yapısı, örgütsel zeka, örgütlerin birlikte evrimi ve karşılıklı uyarlanmaları hususları çerçevesinde tartışılmıştır.

Bu doktora tezinin odağı, formal örgütler içerisinde eşsiz toplumsal önemi açısından okullardır. Okulların ve etkileşim içerisinde olduğu kurumların bu ortakyaşamdan nasıl etkilendikleri dinamiklik, karmaşıklık içerir ve tüm yönleriyle oldukça önemlidir. Okulların ve ortakyaşar ilişkiler sürdürdüğü diğer dış paydaşların birbirlerinden yararlanma ve zarar görme durumları tespit edildiğinde özellikle yasal zorunluluk kaynaklı bağlantılara eleştiri getirilebilir. Bir kurumla kurulan ortakyaşarlık, okulun bazı açılardan yarar başka açılardan zarar görmesine de neden olabilir ki bu durum karşı kurum açısından da geçerlidir. Bu karmaşık ortakyaşam ilişkisini çözümlmek ve yorumlamak amacıyla bu tez çalışması ile lise düzeyi okullara özgü bir Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği geliştirilmiştir.

Araştırma yapılan okulların kapsamı örgün ortaöğretim kurumları yani gündüzlü liseler ile sınırlandırılmış, ardından lise düzeyi okul müdürleri ile görüşmeler yapılarak bu düzey okulların hangi kurumlarla ortakyaşam içinde olduğu tespit edilmiştir. Lise düzeyi okulların ortakyaşar ilişki içinde olduğu belirlenen on üç kurum; kamu kurum ve kuruluşları, ticari ortaklar ve sosyal ortaklar olmak üzere üç grupta toplanmıştır. Okulların ortakyaşar ilişki sürdürdüğü Kamu Kuruluşları; İlçe Belediyesi, Milli Eğitim Bakanlığı, İl ve ilçe Milli Eğitim Müdürlükleri olarak belirlenmiştir. Okulların ortakyaşar ilişki sürdürdüğü ticari işletmeler; maaş

anlaşmalı banka, kantin, çevredeki marketler, çevredeki tekel büfeleri, çevredeki internet kafeler olarak belirlenmiştir. Okulların ortakyaşar ilişki sürdürdüğü sosyal ortaklar; Okul-Aile Birliği, 3308 numaralı Mesleki Eğitim Kanunu gereğince beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler, çevredeki okullar, çevredeki mahalle sakinleri ve öğretmen sendikaları olarak belirlenmiştir. Pilot okul yöneticileri ile yapılan görüşmelerle envanter şekillendirilmiş, tez danışmanı ile Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği'ne son hali verilmiştir.

Eskişehir ili merkez ilçeleri çalışma grubunu oluşturmuştur. 2016 yılı Ocak ayı itibariyle 7 türden 56 lise bu grup içindedir. Ortakyaşam ifadesine tüm okullardaki yöneticilerin bakış açılarının homojen olduğu düşünülerek Basit Seçkisiz Örneklem Yöntemi ile evrendeki toplam yönetici sayısı üzerinden örneklem alınmıştır. Her türdeki okulun düzeyleri özdeş olarak kabul edildiğinden, bu gerekli örneklem hacmi %95 güven ile ve ± 0.10 hata payı ile hesaplama yapılmış, buna göre en az 63 yöneticiye ulaşılması gerektiği oraya çıkmıştır.

Pilot okulda envanter şekillendirme çalışmaları 2016 yılı Mart ayı itibariyle başlanmış, 2015-2016 Eğitim öğretim yılı sonuna denk gelen Haziran 2016'da Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği'ne son hali verilmiştir. Evrende yer alan okullara Haziran 2016 sonunda gidilmeye başlanmıştır. Bu dönemde Türkiye'de yaşanan ve sınırlılıklar kısmında belirtilen olağanüstü haller; okullarda pratikte olması gerekenden çok daha az sayıda yönetici bulunmasına yol açmıştır. Bu nedenden dolayı araştırmada lise türlerinden birinden; Anadolu İmam Hatip Lisesinden bilgi alınamamış, diğer 6 lise türünden de ancak 52 yöneticiye ulaşılmıştır. Teorik evrende var olması gereken okul yöneticisi sayısına göre belirlenen örneklem alt sınırını sağlayabilmek amacıyla aynı okulda 20 yıl ve üzeri zaman zarfında görev yapmakta olan deneyimli öğretmenlerin de okul işleyişine hakim, aktif iç paydaşlar oldukları sayılıştından hareketle görüşlerine başvurulmuş, bu şekildeki deneyimli öğretmenlerden de gönüllü olan 15 kişiye hazırlanan araştırma ölçeği uygulanmıştır. Neticede toplam 67 kişiye ulaşılmış ve ölçümlerin güvenilirliği ve geçerliğinin yapılan analizler ile sağlandığı belirlenmiştir.

Veriler, SPSS programında parametrik olmayan örneklemelere uygun çözümlenmeler kullanılarak işlenmiş ve değerlendirilmiştir.

Hem seçenekli maddelerden hem de açık uçlu sorulardan elde edilen verilerin işlemeyle elde edilen bulgular ve bunlara dayalı yorumlar bir araya getirildiğinde ortaya çıkan sonuç, liselerin ortakyaşarlık ilişkiler sürdürdükleri kurumlara etkileşimlerinde hem fayda hem zarar gördükleri ve verdikleridir. Bu ilişkiler çoğunlukla tek yönlü olmadığı gibi neden sonuç ilişkisi içinde de tartışılmaya uygun bir basitlikte değildir. Çünkü bazı ortakyaşarlık ilişkilerinin; okulun doğrudan yönetim faaliyetlerini yönlendirdiği ve okulun yararına olabilecek hamleleri yapmasını engellediği sonucu ortaya çıkmıştır.

Okulun kaotik çağın gerektirdiği fonksiyonelliği göstermekte karşılaştıkları engellerin, karşı kurumların oluşturduğu veya etki altına kaldığı farklı toplumsal etmenler kaynaklı da olabildiği sonucu ortaya çıkmıştır. Diğer bir deyişle okulların, ortakyaşar ilişki sürdürdükleri kurumları da etki altına alan birtakım etmenler olduğu; karşılıklı yararlanmayı sağlayacak olsa da bu etmenlerin ortakyaşar ilişki kurulmasını engelleyebildiği sonucu ortaya çıkmıştır. Katılımcılar tarafından bu etmenlerden en çok vurgulananı toplumsal kimliklerdeki farklılıklardır.

Okul kendi içi veya dışındaki paydaş ve kurumların etkilendiği farklı toplumsal kimliklerin yansımalarından etkilenmektedir ve yine toplumsal önemi ve pozisyonu nedeniyle bunlardan soyutlanması mümkün değildir. Okullar, ortak yaşamlarından bu etmen nedeniyle olumsuz etkilenebilmektedir. Örneğin öğretmen sendikaları ile ortakyaşarlık ilişkilerinde bu sonuç ortaya çıkmıştır. Yine aynı gerekçe ile okullar, yararına olacak ortak yaşamlara da katılamayabilmektedir. İlçe belediyeleri ile de bu doğrultuda sonuç çıkmıştır. Okul yöneticilerinin gözüyle, okullarının ortakyaşar ilişkilerinden elde edebileceği faydalar maddi veya aynı katkılar ile personelin verimini arttırabilecek katkılar olarak genellenebilir. Okul yönetiminin etki alanı dışında kalan ancak okulun işleyişine etkisi olan toplumsal olgulardan okulun olumsuz etkilenmemesi için okula, bütçeleme ile personel değerlendirme süreçlerinde daha esnek ve şeffaf bir çalışma alanı oluşturulması önerilir. Personel çalıştırmada liyakat, örgütsel verimlilik ve etkililiğe yönelik standartların ve uygulamalarının, okulların ortakyaşam sürdürdüğü kurumların karar veya etkisinden ziyade, okul yönetimi eliyle personel seçimi ya da değişimi yapılması yönünde geliştirilmesi önerilir.

Anahtar sözcükler: Ortakyaşar örgütler, örgütlerarası ortakyaşam, okulların diğer kurumlara ortakyaşar ilişkileri.

Danışman: Prof. Dr. Şefika Şule ERÇETİN, Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Yönetimi Bilim Dalı

THE SYMBIOTIC RELATIONSHIP BETWEEN SECONDARY SCHOOL AND THE OTHER ORGANISATIONS

Elif Gamze ÖZCAN

ABSTRACT

In this study, it is discussed that the concept symbiosis which is defined as the interactions between two different biological species in biology discipline, can be used as a tool to understand the relationships between formal organizations which are social subsystems. When we analyze the organizations biologically, we can see that these formal human communities are complex systems which process complex and organic inputs. As organizations have this liveliness features, in this thesis study, inter-organizational symbiosis is discussed, in terms of organization structure, organizational intelligence, co-evolution and mutual adaptations of organizations.

This doctoral thesis focuses on the schools which have great social importance among formal organizations. The way these schools and the organizations they interact with are affected by this symbiosis has dynamism and complexity and it is very important in all aspects. When the benefit and harm situation of schools and other external partners which they have symbiotic relationships is determined, especially the connections which include legal obligations may be criticized. Symbiotic relationship with an organization can create both benefit and harm for the school, which is valid for the other side. With this thesis study, Inter-Organizational Symbiosis Scale has been developed in order to analyze and interpret this complex symbiotic relationship for the schools.

The extent of the schools for research was limited to formal secondary schools and after interviewing with the managers of secondary schools, it is determined that with which organizations this level of schools have symbiotic relationship. These 13 organizations were categorized in three groups. state institutions and organizations, commercial partners and social partners. State institutions with which the schools have symbiotic relationship are District Municipality, the Ministry of National Education, District and Provincial Directorate of National Education. Commercial institutions were determined as salary-contracted bank, canteen,

nearby markets, nearby package stores and nearby internet cafes. Social partners were determined as Parent-Teacher Association, the businesses to which students are sent for skills education in accordance with the Vocational Education Law no. 3308, nearby schools, nearby neighborhood residents and teachers' unions. The inventory was developed with the interviews with the managers of pilot schools and the Symbiotic Relationship Scale for Schools was finalized after taking the opinions of thesis advisor.

Central districts of Eskisehir are the target population of the study. By year of 2016, this population includes 56 high schools in 7 types. Viewpoints of the managers in all of the schools to symbiosis concept were thought as homogeneous and it was sampled with Simple Random Sampling method by means of total number of managers in the population. As the levels of all types of schools were accepted as identical, this sampling scale was calculated with 95% reliability and ± 0.10 error margin and it was determined that at least 63 manager were needed.

By the month of March of 2016, scale forming works were started and on June, 2016, which was the end of 2015-2016 education periods, Inter-Organizational Symbiosis Scale (Inorsyms) was finalized. The schools in the population of the study were started to be visited at the end of June, 2016. In this period, extensive social events occurred in Turkey and this caused the number of school managers to decrease. As a result of this, information couldn't be obtained about the managers of one of the high school types of the study, Imam Hatip High Schools. 52 managers were reached from the other 6 types of high schools. On the basis of the fact that experienced teachers whose period of office is longer than 20 years are active interior partners who know about the school processes and operations, these types of teachers were consulted in order to reach the sampling sub-limit and 15 volunteers among these experienced teachers were asked to fill in research scale. Eventually, a total number of 67 participants were reached and the reliability and validity of the measurements were ensured with the analysis carried out. Data was processed and evaluated in SPSS program using appropriate analysis for nonparametric samples.

When the findings obtained from the processing of data coming from both optional and open-ended questions are considered as a whole, the result is that high

schools get benefit and harm from the organizations they have symbiosis with. These relationships aren't generally unilateral and they aren't simple enough to be discussed within the context of cause and effect relationship. Because it has been understood that some symbiotic relationships stop the schools from making the moves which they use executive activities for and may be for the benefit of the schools.

It has been seen that obstacles against the functionality demanded by chaotic period may result from the prevention or inhibition of the other organization. Schools are the factors with which influence the organizations they have symbiotic relationships and these factors prevents the symbiotic relationships though they provide mutual benefit. These factors are the differences in social identities.

Although the school is affected negatively by the differences in social identities within or outside itself, it cannot be abstracted from these factors. Schools can be negatively affected by this factor within their symbiosis. The result is the same in their symbiotic relationships with teachers' unions. Schools can't participate in the symbiosis which may be for their benefit due to the same reason. District municipality has the same result. In school administrators' view, the benefits that their schools can gain from symbiotic relationships can be generalized as monetary contributions and additives that can increase the efficiency of the staff. In order to prevent the school from being affected negatively from social events which are outside the scope of the school administration but which have an effect on the functioning of the schools, a more flexible and transparent working area should be established especially in budgeting and staff evaluation processes.

With regard to the work of the staff, it should be established a working area in which the school can assess according to the standardization of competence, organizational productivity and effectiveness and by which it can carry out staff election or staff change.

Key words. Symbiotic organizations, inter-organizational symbiosis, symbiotic relationships of schools with other institutions.

Advisor: Prof. Dr. Ş. Şule ERÇETİN, Hacettepe University, Department of Graduate School of Educational Sciences, Division of Educational Administration.

İÇİNDEKİLER

KABUL ve ONAY.....	ii
ETİK BEYANNAMESİ	iv
TEŞEKKÜR.....	v
ÖZ.....	vi
ABSTRACT.....	x
İÇİNDEKİLER.....	xiii
TABLolar DİZİNİ	xxi
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	xxviii
SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ	xxix
1. GİRİŞ.....	1
1.1. Problem Durumu.....	2
1.2. Araştırmanın Amacı ve Önemi.....	7
1.3. Problem Cümlesi	8
1.3.1. Alt Problemler.....	8
1.4. Sayıtlar.....	9
1.5. Sınırlılıklar.....	9
1.6. Tanımlar.....	10
1.7. Araştırmanın Kuramsal Temeli	11
1.7.1. Kaos ve Yeni Bilim Anlayışı.....	11
1.7.2. Biyolojide Ortakyaşam Kavramı: Simbiyoz/ Simbiyotik ilişki.....	12
1.7.2.1. Kommensalizm	12
1.7.2.2. Mutualizm	13
1.7.2.3. Parazitizm	14
1.7.3. Toplum Sistemlerinde ve Örgütlerde Ortakyaşarlık	14
1.7.4. Türkiye’de Ortaöğretim Kurumları	18
2. İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	22
2.1. Yönetim Bilimlerinde Ortakyaşam ile İlgili Çalışmalar	22
2.2. İlgili Çalışmalar Özet.....	25
3. YÖNTEM.....	27
3.1. Araştırmanın Yöntemi	27
3.2. Evren ve Örneklem	28
3.2.1. Evrenin Özellikleri ve Örneklem	28
3.2.2. Katılımcılarla İlgili Demografik Bilgiler	31
3.2.2.1. Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımları	32
3.2.2.2. Katılımcıların Görevlerine Göre Dağılımları	32
3.2.2.3. Katılımcıların Görev Alanına Göre Dağılımları	32
3.2.2.4. Katılımcıların İdari Kıdemlerine Göre Dağılımları.....	32
3.2.2.5. Katılımcıların Bu Kurumdaki İdari Kıdemlerine Göre Dağılımları ...	33
3.2.2.6. Katılımcıların Öğretmenlik Kıdemlerine Göre Dağılımları	33
3.2.2.7. Katılımcıların Bu Kurumda Yapılan Öğretmenlik Süresine Göre Dağılımları	34

3.2.2.8. Katılımcıların Görevli Oldukları Okul Türüne Göre Dağılımları	35
3.2.2.9. Katılımcıların Görev Yaptıkları İlçeye Göre Dağılımları	35
3.3. Veri Toplama Araçları	35
3.3.1. Kişisel Bilgi Formu.....	37
3.3.2. Okullar için Ortakyaşarlık Ölçeği (OOÖ).....	37
3.4. Veri Toplama Araçlarının Uygulanışı	38
3.5. Verilerin İşlenmesi ve Çözümlemesi	39
3.6. Ölçümlerin Güvenirliği ve Geçerliliği	39
3.6.1. Ölçümlerin Güvenirliği	39
3.6.1.1. A,B,E ve F Maddeleri İçin Elde Edilen Ölçümlerin Toplam Puan Korelasyonuna Dayalı Güvenirliği.....	39
3.6.1.2. Tek Madde Silindiğinde Ölçümlerin Korelasyonuna Dayalı Güvenirlik Analizi	40
3.6.1.3. Varyans Analizine Dayalı Güvenirlik Analizi	41
3.6.2. Ölçümlerin Geçerliliği	41
4. BULGULAR VE YORUMLARI.....	42
4.1. Yöneticilerinin Algılarına Göre Okulların Diğer Örgütlerle Sürdürdükleri Ortakyaşar İlişkilerin Türünü ve Düzeyini Belirlemeye Yönelik Analizlerin Bulguları	42
4.1.1. Ortakyaşar İlişkiyi Okul Açısından Sorgulayan A Maddesine Kamu Kuruluşları İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	42
4.1.1.1. Okul Açısından Okul - İlçe Belediyesi Ortakyaşamına Dair Bulgular	42
4.1.1.2. Okul Açısından Okul-Milli Eğitim Bakanlığı Ortakyaşamına Dair Bulgular	43
4.1.1.3. Okul Açısından Okul - İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	43
4.1.2. Ortakyaşar İlişkiyi Okul Açısından Sorgulayan A Maddesine Ticari İşletmeler İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	44
4.1.2.1. Okul Açısından Okul – Maaş Anlaşmalı Banka Ortakyaşamına Dair Bulgular	44
4.1.2.2. Okul Açısından Okul – Kantin Ortakyaşamına Dair Bulgular	44
4.1.2.3. Okul Açısından Okul –Çevredeki Marketler Ortakyaşamına Dair Bulgular	45
4.1.2.4. Okul Açısından Okul –Çevredeki Tekel Büfeleri Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	45
4.1.2.5. Okul Açısından Okul – Çevredeki İnternet Kafeler Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	46
4.1.3. Ortakyaşar İlişkiyi Okul Açısından Sorgulayan A Maddesine Sosyal Ortaklar İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları.....	47
4.1.3.1. Okul Açısından Okul –Okul Aile Birliği Ortakyaşamına Dair Bulgular	47
4.1.3.2. Okul Açısından Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	47
4.1.3.3. Okul Açısından Okul – Çevredeki Okullar Ortakyaşamına Dair Bulgular	48

4.1.3.4. Okul Açısından Okul – Çevredeki Mahalle Sakinleri Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	48
4.1.3.4. Okul Açısından Okul – Öğretmen Sendikaları Ortakyaşamına Dair Bulgular	49
4.1.4. Ortakyaşar İlişkiyi Karşı Kurum Açısından Sorgulayan B Maddesine Kamu kuruluşları İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	49
4.1.4.1. İlçe Belediyesi Açısından Okul-İlçe Belediyesi Ortakyaşamına Dair Bulgular	49
4.1.4.2. Milli Eğitim Bakanlığı Açısından Okul - Milli Eğitim Bakanlığı Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	50
4.1.4.3. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Açısından Okul- İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerinin Ortakyaşamına Dair Bulgular	50
4.1.5. Ortakyaşar İlişkiyi Karşı Kurum Açısından Sorgulayan B Maddesine Ticari İşletmeler İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	51
4.1.5.1. Maaş Anlaşmalı Banka Açısından Okul- Maaş Anlaşmalı Banka Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	51
4.1.5.2. Kantin Açısından Okul- Kantin Ortakyaşamına Dair Bulgular	52
4.1.5.3. Çevredeki Marketler Açısından Okul- Çevredeki Marketler Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	52
4.1.5.4. Çevredeki Tekel Büfeleri Açısından Okul- Çevredeki Tekel Büfeleri Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	53
4.1.5.5. Çevredeki İnternet Kafeler Açısından Okul- Çevredeki İnternet Kafeler Ortakyaşamına Dair Bulgular	53
4.1.6. Ortakyaşar İlişkiyi Karşı Kurum Açısından Sorgulayan B Maddesine Sosyal Ortaklar İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	54
4.1.6.1. Okul-Aile Birliği Açısından Okul- Okul-Aile Birliği Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	54
4.1.6.2. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Açısından Okul- Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Ortakyaşamına Dair Bulgular	54
4.1.6.3. Çevredeki Okullar Açısından Okul-Çevredeki Okullar Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	55
4.1.6.4. Çevredeki Mahalle Sakinleri Açısından Okul- Çevredeki Mahalle Sakinleri Ortakyaşamına Dair Bulgular	55
4.1.6.5. Öğretmen Sendikaları Açısından Okul- Öğretmen Sendikaları Ortakyaşamına Dair Bulgular.....	56
4.1.7. Ortakyaşamı Başlatan ya da Talep Eden Tarafın Hangisi Olduğunu Sorgulayan C Maddesine Kamu Kuruluşları için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	57
4.1.8. Ortakyaşamı Başlatan ya da Talep Eden Tarafın Hangisi Olduğunu Sorgulayan C Maddesine Ticari İşletmeler için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	58
4.1.9. Ortakyaşamı Başlatan ya da Talep Eden Tarafın Hangisi Olduğunu Sorgulayan C Maddesine Sosyal Ortaklar için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	60

4.1.10. Ortakyaşama Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğunu Sorgulayan D Maddesine Kamu Kuruluşları için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	61
4.1.11. Ortakyaşama Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğunu Sorgulayan D Maddesine Ticari İşletmeler için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	63
4.1.12. Ortakyaşama Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğunu Sorgulayan D Maddesine Sosyal Ortaklar için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	64
4.1.13. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Okul Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan E Maddesine Kamu kuruluşları için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	66
4.1.14. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Okul Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan E Maddesine Ticari İşletmeler için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	68
4.1.15. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Okul Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan E Maddesine Sosyal Ortaklar için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	70
4.1.16. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Karşı Kurum Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan F Maddesine Kamu Kuruluşları için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	73
4.1.17. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Karşı Kurum Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan F Maddesine Ticari İşletmeler için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	74
4.1.18. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Karşı Kurum Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan F Maddesine Sosyal Ortaklar için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	76
4.1.19. Okul ile Kamu Kuruluşları Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gereçelerini Sorgulayan G Maddesine Kamu Kuruluşları için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	78
4.1.20. Okul ile Kamu Kuruluşları Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gereçelerini Sorgulayan G Maddesine Ticari İşletmeler için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	80
4.1.21. Okul ile Kamu Kuruluşları Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gereçelerini Sorgulayan G Maddesine Sosyal Ortaklar için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları	81
4.1.22. G Maddesinin Açık Uçlu Sorusuna Verilen Cevaplara Yönelik İçerik Analizi Bulguları	83
4.1.23 Okulun ortakyaşar ilişki içine olduğu kurumlarla bu ilişkilerin hangi yönde ilerlemesi gerektiğini sorgulayan H Maddesine Yönelik Analizler	85
4.1.23.1. Kamu Kuruluşları	85
4.1.23.2. Ticari İşletmeler	86
4.1.23.3. Sosyal Ortaklar	87
4.1.24. Ortaöğretim Okullarının Diğer Örgütlerle Hangi Tür ve Düzeyde Ortakyaşar İlişkiler Sürdüğüne Dair Yönetici Algılarının Ortalama ve Standart Sapma Analizleri Bulguları	88
4.2. Okulların Ortakyaşarlık İlişkisi İçinde Olduğu Kamu kuruluşları, Ticari İşletmeler ve Sosyal Ortaklar Gruplarının Birbirlerine Göre Puanlarının Analizlerine Dair Bulgular	93

4.2.1. Okulların Ortakyaşarlık İlişkisi İçinde Olduğu Kurum Gruplarının Puanlarının İlişki, Sıklık ve Yüzde Analizlerine Dair Bulgular	93
4.2.1.1. Okulun Karşı Kurumla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan A Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi	94
4.2.1.2. Karşı Kurumun Okulla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan B Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi	94
4.2.1.3. Okullar ile Ortakyaşar İlişki İçinde Olduğu Düşünülen Kurumlar Arasındaki Ortakyaşamı Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi.....	95
4.2.1.4. Ortakyaşar İlişkiye İhtiyaç Duyan tarafı Sorgulayan D Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi.....	95
4.2.1.5. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan E Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi	96
4.2.1.6. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi	97
4.3.Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	97
4.3.1. Okulun Karşı Kurumla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan A Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri.....	97
4.3.1.1. A Maddesi İçin Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	98
4.3.1.2. A Maddesi İçin Katılımcıların Görevlerine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	98
4.3.1.3. A Maddesi İçin Katılımcıların İdari Kıdemlerine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	99
4.3.1.4. A Maddesi İçin Bu Kurumda Yapılan İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	99
4.3.1.5. A Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	100
4.3.1.6. A Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	100
4.3.1.7. A Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	100
4.3.1.8. A Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	101
4.3.2. Karşı Kurumun Okul ile Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan B Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri.....	102
4.3.2.1. B Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	102
4.3.2.2. B Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	102
4.3.2.3. B Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	103
4.3.2.4. B Maddesi İçin İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	103
4.3.2.5. B Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	104

4.3.2.6. B Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	104
4.3.2.7. B Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	105
4.3.2.8. B Maddesi İçin Görevli Olunan Okul İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	105
4.3.3. Ortak Yaşamı Başlatan/Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri.....	105
4.3.3.1. C Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	105
4.3.3.2. C Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	106
4.3.3.3. C Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	106
4.3.3.4. C Maddesi İçin İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	107
4.3.3.5. Ortak Yaşamı Başlatan/Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	107
4.3.3.6. C Maddesi İçin Bu Kurumdaki Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	108
4.3.3.7. C Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	108
4.3.3.8. C Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	109
4.3.4. Ortak Yaşama Daha Çok İhtiyaç Duyan Tarafı Sorgulayan D Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri.....	109
4.3.4.1. D Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	109
4.3.4.2. D Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	109
4.3.4.3. D Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	110
4.3.4.4. D Maddesi İçin Bu Kurumdaki İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	110
4.3.4.5. D Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	111
4.3.4.6. D Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	112
4.3.4.7. D Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	113
4.3.4.8. D Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	113
4.3.5. Ortakyaşarlık İlişkisinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan E Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri.....	113
4.3.5.1. E Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	113

4.3.5.2. E Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	114
4.3.5.3. E Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	114
4.3.5.4. E Maddesi İçin İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	115
4.3.5.5. E Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	115
4.3.5.6. E Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	116
4.3.5.7. E Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	116
4.3.5.8. E Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	116
4.3.6. Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri.....	117
4.3.6.1. F Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	117
4.3.6.2. F Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	117
4.3.6.3. F Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	118
4.3.6.4. F Maddesi İçin Bu Kurumdaki İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	118
4.3.6.5. F Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	119
4.3.6.6. F Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	119
4.3.6.7. F Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türü Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	120
4.3.6.8. F Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular.....	120
4.4. Kurumlara Göre Bulgular ve Yorumları.....	121
4.4.1. Okulların Diğer Örgütlerle Sürdürdükleri Ortakyaşar İlişkilerin Türünü ve Düzeyini Belirlemeye Yönelik Analizlerin Bulguları.....	121
4.4.1.1. Okul ve İlçe Belediyesi Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum.....	121
4.4.1.2. Okul ve Milli Eğitim Bakanlığı Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum.....	122
4.4.1.3. Okul ve İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum.....	123
4.4.1.4. Okul ve Maaş Anlaşmalı Banka Ortakyaşar ilişkisine Dair Bulgular ve Yorum.....	124
4.4.1.5. Okul ve Kantin Ortakyaşar ilişkisine Dair Bulgular ve Yorum.....	125
4.4.1.6. Okul ve Çevredeki Marketler Ortakyaşar ilişkisine Dair Bulgular ve Yorum.....	125
4.4.1.7. Okul ve Çevredeki Tekel Büfeleri Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum.....	126

4.1.4.8. Okul ve Çevredeki İnternet Kafeler Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum	127
4.1.4.9. Okul ve Okul Aile Birliği Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum	128
4.1.4.10. Okul ve Beceri Eğitimi için Öğrenci Gönderilen İşletmeler Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum	128
4.1.4.11. Okul ve Çevredeki Okullar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum	129
4.1.4.12. Okul ve Çevredeki Mahalle Sakinleri İlişisine Dair Bulgular ve Yorum	130
4.1.4.13. Okul ve Öğretmen Sendikaları İlişisine Dair Bulgular ve Yorum	131
4.4.2. Okulların Kamu Kurumları, Ticari İşletmeler ve Sosyal Ortaklar ile Diğer Örgütlerle Sürdürdükleri Ortakyaşar İlişkilerin Birbirlerine göre Değişiklik Gösterip Göstermediğini Belirlemeye Yönelik Analizlerin Bulguları	132
4.4.3. Okulların Diğer Örgütlerle Sürdürdükleri Ortakyaşar İlişkilere dair Algıların Katılımcıların Demografik Özelliklerine göre Değişiklik Gösterip Göstermediğini Belirlemeye Yönelik Analizlerin Bulguları	135
5. SONUÇ ve ÖNERİLER	138
5.1. Sonuçlar ve Tartışma	138
5.2. Öneriler	148
KAYNAKÇA	150
EKLER DİZİNİ	154
EK 1. ETİK KOMİSYON ONAY BİLDİRİMİ	155
EK 2. MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ UYGULAMA İZİNİ	156
EK 3. OKULLAR İÇİN ORTAKYAŞARLIK ÖLÇEĞİ	157
EK 4. ORJİNALLİK RAPORU	159
EK 5. ÖLÇÜMLERE DAİR GEÇERLİK VE GÜVENİRLİK VERİLERİ	161
ÖZGEÇMİŞ	164

TABLolar DİZİNİ

Tablo 1.1: İki canlı arasındaki simbiyotik ilişki tipleri.....	12
Tablo 1.2: Türkiye’de 2014 yılı itibariyle öğretim yapan ortaöğretim kurumları türleri21	
Tablo 3.1. Çalışma evreni.....	29
Tablo 3.2. Okul türlerine göre örnekleme oluşturması öngörülen katılımcı sayısı...30	
Tablo 3.3. Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımları.....	32
Tablo 3.4. Katılımcıların Görevlerine Göre Dağılımları.....	32
Tablo 3.5. Katılımcıların Görev Alanına Göre Dağılımları	32
Tablo 3.6. Katılımcıların İdari Kıdemlerine Göre Dağılımları	32
Tablo 3.7. Katılımcıların Bu Kurumdaki İdari Kıdemlerine Göre Dağılımları	33
Tablo 3.8. Katılımcıların Öğretmenlik Kıdemlerine Göre Dağılımları	34
Tablo 3.9. Katılımcıların Öğretmenlik Kıdemlerine Göre Dağılımları	34
Tablo 3.10. Katılımcıların Okul Türlerine Göre Dağılımları	35
Tablo 3.11. Katılımcıların Görev Yaptıkları İlçeye Göre Dağılımları	35
Tablo 4.1. Okulun İlçe Belediyesi ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri42	
Tablo 4.2. Okulun MEB ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri	43
Tablo 4.3. Okulun İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	43
Tablo 4.4. Okulun Maaş Anlaşmalı Banka ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	44
Tablo 4.5. Okulun Kantin ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	45
Tablo 4.6. Okulun Çevredeki Marketler ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	45
Tablo 4.7. Okulun Çevredeki Tekel Büfeleri ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	46
Tablo 4.8. Okulun Çevredeki İnternet Kafeler ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	46
Tablo 4.9. Okulun Okul Aile Birliği ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri47	
Tablo 4.10. Okulun Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri	47
Tablo 4.11. Okulun Çevredeki Okullar ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	48
Tablo 4.12. Okulun Çevredeki Mahalle Sakinleri ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	48
Tablo 4.13. Okulun Öğretmen Sendikaları ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	49
Tablo 4.14. İlçe Belediyesinin Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri50	

Tablo 4.15. MEB'in Okul ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri	50
Tablo 4.16. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerinin Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri	51
Tablo 4.17. Maaş Anlaşmalı Banka ile Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	51
Tablo 4.18. Kantin Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	52
Tablo 4.19. Çevredeki Marketler Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	52
Tablo 4.20. Çevredeki Tekel Büfeleri Okul ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	53
Tablo 4.21. Çevredeki İnternet Kafeler Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	53
Tablo 4.22. Okul-Aile Birliğinin Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	54
Tablo 4.23. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Okul ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri	55
Tablo 4.24. Çevredeki Okullar ile Okul ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	55
Tablo 4.25. Çevredeki Mahalle Sakinleri-Okul Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri.....	56
Tablo 4.26. Öğretmen Sendikaları ile Okul Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri	56
Tablo 4.27. Okulun İlçe Belediyesi ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	57
Tablo 4.28. Okulun Milli Eğitim Bakanlığı ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	57
Tablo 4.29. Okulun İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri.....	57
Tablo 4.30. Okulun Maaş Anlaşmalı Banka ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	58
Tablo 4.31. Okulun Kantin ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri.....	58
Tablo 4.32. Okulun Çevredeki Marketler ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	59
Tablo 4.33. Okulun Çevredeki Tekel Büfeleri ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	59
Tablo 4.34. Okulun Çevredeki İnternet Kafeler ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	59
Tablo 4.35. Okulun Okul-Aile Birliği ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	60
Tablo 4.36. Okulun Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Ortakyaşam ilişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	60

Tablo 4.37. Okulun Çevredeki Okullar ile Ortakyaşam ilişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	60
Tablo 4.38. Okulun Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Ortakyaşam ilişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri.....	61
Tablo 4.39. Okulun Öğretmen Sendikaları ile Ortakyaşam ilişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri	61
Tablo 4.40. Okulun İlçe Belediyesi ile Ortakyaşam İlişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri	62
Tablo 4.41. Okulun MEB ile Ortakyaşam İlişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri	62
Tablo 4.42. Okulun İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri .	62
Tablo 4.43. Okulun Maaş Anlaşmalı Banka ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri	63
Tablo 4.44. Okulun Kantin ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri.....	63
Tablo 4.45. Okulun Çevredeki Marketler ile Ortakyaşam İlişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri	63
Tablo 4.46. Okulun Çevredeki Tekel Büfeleri ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri.....	64
Tablo 4.47. Okulun Çevredeki İnternet Kafeler ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri.....	64
Tablo 4.48. Okulun Okul Aile Birliği ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri	65
Tablo 4.49. Okulun Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri	65
Tablo 4.50. Okulun Çevredeki Okullar ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri	65
Tablo 4.51. Okulun Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri.....	66
Tablo 4.52. Okulun Öğretmen Sendikaları ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri	66
Tablo 4.53. İlçe Belediyesi ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	67
Tablo 4.54. MEB ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	67
Tablo 4.55. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	68
Tablo 4.56. Maaş Anlaşmalı Banka ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri	68

Tablo 4.57. Kantin ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	69
Tablo 4.58. Çevredeki Marketler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	69
Tablo 4.59. Çevredeki Tekel Büfeleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri	70
Tablo 4.60. Çevredeki İnternet Kafeleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	70
Tablo 4.61. Okul-Aile Birliği ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	71
Tablo 4.62. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	71
Tablo 4.63. Çevredeki Okullar ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	71
Tablo 4.64. Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	72
Tablo 4.65. Öğretmen Sendikaları ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri	72
Tablo 4.66. İlçe Belediyesi ile Ortakyaşamın Bitmesinin İlçe Belediyesine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri	73
Tablo 4.67. Milli Eğitim Bakanlığı ile Ortakyaşamın Bitmesinin Milli Eğitim Bakanlığına Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	73
Tablo 4.68. İl Ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin İl Ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	74
Tablo 4.69. Maaş Anlaşmalı Banka ile Ortakyaşamın Bitmesinin Maaş Anlaşmalı Bankaya Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	74
Tablo 4.70. Kantin ile Ortakyaşamın Bitmesinin Kantine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	75
Tablo 4.71. Çevredeki Marketler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki Marketlere Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	75
Tablo 4.72. Çevredeki Tekel Büfeleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki Tekel Büfelerine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	75
Tablo 4.73. Çevredeki İnternet Kafeler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki İnternet Kafelere Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri	76
Tablo 4.74. Okul-Aile Birliği ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okul-Aile Birliğine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	76
Tablo 4.75. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri	77
Tablo 4.76. Çevredeki Okullar ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki Okullara Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	77

Tablo 4.77. Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki Mahalle Sakinlerine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	77
Tablo 4.78. Öğretmen Sendikaları ile Ortakyaşamın Bitmesinin Öğretmen Sendikalarına Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri.....	78
Tablo 4.79. Okul ile İlçe Belediyesi Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri	78
Tablo 4.80. Okul ile Milli Eğitim Bakanlığı Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri	79
Tablo 4.81. Okul ile İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri.....	79
Tablo 4.82. Okul ile Maaş Anlaşmalı Banka Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri	80
Tablo 4.83. Okul ile Kantin Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri.....	80
Tablo 4.84. Okul ile Çevredeki Marketler Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri	80
Tablo 4.85. Okul ile Çevredeki Tekel Büfeleri Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri	81
Tablo 4.86. Okul ile Çevredeki İnternet Kafeler Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri	81
Tablo 4.87. Okul ile Okul-Aile Birliği Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri	81
Tablo 4.88. Okul ile Beceri Eğitimi için Öğrenci Gönderilen İşletmeler Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri.....	82
Tablo 4.89. Okul ile Çevredeki Okullar Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri	82
Tablo 4.90. Okul ile Çevredeki Mahalle Sakinleri Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri.....	83
Tablo 4.91. Okul ile Öğretmen Sendikaları Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri	83
Tablo 4.92. G maddesinin Açık Uçlu Sorusuna Verilen Cevaplara Dair Sıklık Tablosu	84
Tablo 4.93. Okullar İçin Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği A Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi.....	88
Tablo 4.94. Okulun Kamu Kuruluşları İle Olan Ortakyaşarlık İlişkinine Dair Algılar	88
Tablo 4.95. Okulun Ticari İşletmeler ile olan Ortakyaşarlık İlişkinine Dair Algılar ..	89
Tablo 4.96. Okulun Sosyal Ortaklar ile Olan Ortakyaşarlık İlişkinine Dair Algılar ..	89
Tablo 4.97. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği B Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi	89
Tablo 4.98. Kamu Kuruluşlarının Okul İle Olan Ortakyaşarlık İlişkinine Dair Algılar	90
Tablo 4.99. Ticari İşletmelerin Okul ile Olan Ortakyaşarlık İlişkinine Dair Algılar ...	90

Tablo 4.100. Sosyal Ortakların Okul ile olan Ortakyaşarlık İlişisine Dair Algılar ..	90
Tablo 4.101. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği C Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi	90
Tablo 4.102. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği D Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi	90
Tablo 4.103. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği E Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi	91
Tablo 4.104. Kamu Kurumları ile Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar	91
Tablo 4.105. Ticari İşletmeler ile Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar	91
Tablo 4.106. Sosyal Ortaklar ile Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar	92
Tablo 4.107. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği F Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi	92
Tablo 4.108. Kamu Kuruluşları ile Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Karşı Tarafın Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar	92
Tablo 4.109. Ticari İşletmeler ile Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar	93
Tablo 4.110. Sosyal Ortaklar ile Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar	93
Tablo 4.111. A, B, C,D, E ve F Maddeleri İçin Kurum Gruplarının Ki-Kare Analizi	94
Tablo 4.112. Okulun Karşı Kurumla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan A Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı	94
Tablo 4.113. Karşı Kurumun Okulla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan B Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı	95
Tablo 4.114. Ortakyaşar İlişiyi Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı ..	95
Tablo 4.115. Ortakyaşar İlişkiye Daha Çok İhtiyaç Duyan Tarafı Sorgulayan D Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı	96
Tablo 4.116. Ortakyaşar İlişinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan E Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı	96
Tablo 4.117. Ortakyaşar İlişinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı	97
Tablo 4.118. Okulun Kurumlarla Ortak Yaşamını Sorgulayan A Maddesi Puanlarının Katılımcıların Görevlerine Göre Karşılaştırılması	98

Tablo 4.119. Okulun Kurumlarla Ortak Yaşamını Sorgulayan A Maddesi Puanlarının Bireylerin Çalıştıkları Okul Türlerine Göre Karşılaştırılması	101
Tablo 4.120. Karşı Kurumun Okul İle Ortak Yaşamını Sorgulayan B Maddesi Puanlarının Katılımcıların Görevlerine Göre Karşılaştırılması	102
Tablo 4.121. Ortak Yaşamı Başlatan/Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi Puanlarının İdarecilik Süresine Göre Karşılaştırılması	107
Tablo 4.122. Ortak Yaşama Daha Çok İhtiyaç Duyan Tarafı Sorgulayan D Maddesi Puanlarının Öğretmenlik Kıdemine Göre Karşılaştırılması	111
Tablo 4.123. Öğretmenlik Kıdemi 1-2 Gruplarının Karşılaştırılması	111
Tablo 4.124. Öğretmenlik Kıdemi 1-3 Gruplarının Karşılaştırılması	112
Tablo 4.125. Öğretmenlik Kıdemi 2-3 Gruplarının Karşılaştırılması	112
Tablo 4.126. Ortakyaşarlık İlişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Puanlarının Cinsiyete Göre Karşılaştırılması	117
Tablo 4.127. Ortakyaşarlık İlişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Puanlarının Öğretmenlik Süresine Göre Karşılaştırılması	119
Tablo 4.128. Ortakyaşarlık İlişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Puanlarının Okul Türüne Göre Karşılaştırılması	120
Tablo 4.129. Katılımcıların demografik özelliklerine göre değişen ortakyaşarlık ifadeleri	135
Tablo 5.1. Kamu Kurumları ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları	140
Tablo 5.2. Ticari İşletmeler ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları	141
Tablo 5.3. Okul Aile Birliği ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları	142
Tablo 5.4. Çevredeki Okullar ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları	143
Tablo 5.5. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları	144
Tablo 5.6. Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları	144
Tablo 5.7. Öğretmen Sendikaları ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları	145
Tablo 5.8. Okulun Ortakyaşam Sürdüğü Tüm Kurumlar için Ortakyaşarlık İlişkilerinin Türleri, Düzeyleri ve Nasıl İlerlemesi Gerektiğinde Dair Yönetici Algıları	146

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1.1. Sığır akbalıkçılı ile Pelerinli karasığır arasındaki kommensalist birliktelik	13
Şekil 1.2. Palyaço balığı ile deniz anemonu arasındaki mutualist birliktelik	13
Şekil 1.3. Parazitlik: Sivrisinek ile insan arasındaki birliktelik	14
Şekil 4.1. Okul- Belediye ortakyaşarlık ilişkisinin olası gerekçeleri	122
Şekil 4.2. Milli Eğitim Bakanlığı ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.	123
Şekil 4.3. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri	123
Şekil 4.4. Maaş anlaşmalı banka ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri ...	124
Şekil 4. 5. Kantin ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.	125
Şekil 4.6. Çevredeki marketler ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.	126
Şekil 4.7. Çevredeki tekel büfeleri ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri. .	127
Şekil 4.8. Çevredeki internet kafeler ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri	127
Şekil 4.9. Okul Aile Birliği ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.	128
Şekil 4.10. Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri	129
Şekil 4. 11. Çevredeki okullar ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri	129
Şekil 4.12. Çevredeki mahalle sakinleri ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri	130
Şekil 4. 13. Öğretmen sendikaları ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri. .	131
Şekil 4.14. Okulun Karşı Kurumla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan A Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı	132
Şekil 4.15. Karşı Kurumun Okulla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan B Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı	132
Şekil 4.16. Ortakyaşar İlişkiyi Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı	133
Şekil 4. 17. Ortakyaşar İlişkiye Daha Çok İhtiyaç Duyan Tarafı Sorgulayan D Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % Değerlerinin Dağılımı ...	133
Şekil 4.18. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan E Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı	134
Şekil 4.19. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı	134

SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

IB: Uluslararası Bakalorya

Inorsyms: Inter-Organizational Symbiosis Scale

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

MEM: Milli Eğitim Müdürlüğü

OGM: Ortaöğretim Genel Müdürlüğü

OOÖ: Okullar için Ortakyaşarlık İlişkiler Ölçeği

1. GİRİŞ

Yirmi birinci yüzyıl, değişen dünyanın çehresinin farklı açılardan keşfedilmesi gereken yeni bir çağdır. Geleceğın toplum ve organizasyonlarının imarına şahit olunan bu çağda, değişim sürecinde ortaya çıkan oluşumları analiz edebilen ve açıklayabilen yeni bir takım yaklaşımlara ihtiyaç bulunmaktadır (Yeşilorman, 2006, s.77).

Örgüt, çevreden çeşitli girdileri alırken, aynı zamanda çevrenin girdileri, istekleri ve baskıları da bu kaynaklarla birlikte örgüte girmekte ve örgütü etkileyerek değiştirmektedir. Bunun yanında toplumsal çevrenin, örgütlerin ürününe ilişkin değerlendirmeleri, beğenileri ürünlerin toplumun beklentilerine uygun biçimde üretilmesini etkilemektedir. Kısaca bir toplumdaki değişen değerler, normlar, beğeniler örgütlerin de değişmesine yol açmaktadır (Sağlam,1979, s.106).

Sibernetik sistem metaforuna göre örgütler, bilgiyi işleyen beyin gibi çevreden gelen negatif geri bildirimlere göre eylemlerini yeniden düzenler ve böylece çevre ile arasındaki denge durumunu sürdürebilir (Leblebici, 2008, s.354-355). Örgütlerin bilgiyi işleme sürecinin beynin çalışmasına benzetilmesi gibi örgütlerin diğer örgütlerle kurduğu ortak yaşam ilişkileri de biyolojideki simbiyotik ilişkilere benzetilebilir.

Doğal yaşamda ortak yaşayan farklı türden canlıların ilişkilerine simbiyotik yaşam denir (Keeton & Gould, 2003, s.483). Doğal yaşamlarında simbiyotik ilişki içinde bulunan canlılar karşılıklı yarar görebildikleri gibi, bazı birlikteliklerde bir taraf yarar görürken, diğeri etkilenmeyebilir ya da zarar da görebilir. Doğal yaşamdaki ortak yaşam çeşitleri, eğitim kurumlarının ve diğer örgütlerin birbirleri ile sürdürdükleri ortak yaşamın niteliğini açıklamak için kullanılabilir. Bu araştırmanın temel savı, örgütler arasındaki ortakyaşarlık, canlılar arasındaki simbiyotik ilişkilere benzetilebilir; bir örgütün başka bir örgütle sürdürdüğü ortak yaşamın bu birliktelikten beklenen faydanın yanı sıra veya aksine, örgütlere madde, enerji vb. hususlarda kayıp yarattığı tespit edilirse, bu birliktelik sonlandırılmalıdır. Bu nedenle bu tarz bir çözümleme, karmaşa ortamında yaşayan örgütler için kararlar alma esnasında veri oluşturabilir.

Eğitim kurumları beşeri kaynaklarıyla yaşayan sistemler olarak örgütsel amaçlarına yönelik çalışırken insan ve madde kaynakları talep eder; geniş bir yelpazede uzmanlar istihdam ederler. Aynı zamanda konumlandıkları yerleşimlerde yer alan toplumsal yapılarla da süreğen ve karmaşık bir ilişki halindedir. Okullar nispeten yavaş değışebilen toplumsal kültürü aktarma görevi ve esnek olmayan kuruluş yapısı nedeniyle çevredeki değışim hızına ayak uyduramamaktadır. Bu gerekçeler, okulun diğer örgütlenmelere göre kaosa daha yatkın olmasına sebep olmaktadır.

Bu tez çalışmasında okulların özellikle yasal zorunluluk nedeniyle ortakyaşarlık sürdürdükleri kurumlardan zarar görme durumu orta çıktığında bu durumların neden kaynaklandığının orta konması ve buna eleştiri getirilmesi amaçlanmaktadır. Çünkü bürokratik bağ, bu gibi sıkıntıları eleştirmeye uygun bir zemin sunmamaktadır.

Araştırmanın birinci kısmında problem durumu, amacı, önemi, problem cümlesi ve alt problemleri, sayıltıları, sınırlılıkları, tanımlar ve araştırmanın kuramsal temeli açıklanmaktadır.

1.1. Problem Durumu

Yüzyıllardan beri yaşamımızın birer makine gibi olduğu düşüncesinden yola çıkıldı. Düzenli bir sistemin varlığı güçlü bir duyguydu (Tüz, 2000, s.20). Mekanik anlayışın simgesi saat (Erçetin, 2001, s.37) gibi çalışan, girdisi, işlem süreçleri ve çıktısı belli kapalı tip örgütlenmeler işleyişi kusursuz hale getirmeliydi. Bu tip iyi düzenlenmiş veya organize edilmiş yapı veya sistem, kendinin adapte edemeyen, değışimlere tepkisiz ve sadece bir takım hareketleri ve belirli bir reaksiyon şemasını tekrar eden duyarsız bir organizasyondur. Halbuki insan sistemleri öngörülebilir ve kalıplaşmış davranışın aksine, saat gibi mekanik işlememektedir (Balıcı, 2014, s.122). Örgüt yapısının bu şekilde katı bir görev ve ilişki belirlenmesi sonucu mekanikleşmesi kuruluşun çevrede meydana gelen değışmelere zamanında ayak uydurmasını engellemektedir. Bu nedenle sık sık ortaya çıkan reorganizasyon ihtiyacı örgütsel havayı bozucu etkiler yapmaktadır. Çözüm için daha esnek bir görev tanımı ile karşılıklı iş birliğini artırıcı ve örgütsel ilişkileri güçlendirici bir organik örgüt biçiminin yararlı olacağı vurgulanmaktadır (Eren, 2004, s.594).

Üçüncü bin yılın ortakyaşar ve zeki örgütleri için sınırlılıklarına rağmen klasik örgüt kuramlarını tümüyle reddetmek söz konusu değildir ancak zeki örgütlerin amaçlarına, alanlarına göre diğer yönetim yaklaşımlarının görüşlerini de içeren melez örgütlenmeler olduğunu vurgulamak gerekir (Erçetin, 2001, s.35-36).

Newton'un Londra Kraliyet Cemiyetine 26 Nisan 1686 tarihinde sunduğu Principia'sında yer alan ve evrensel çekim kanunun anlatıldığı Dünya Sistemi bölümünün örgüt yönetimine varıncaya kadar sosyal yapılara işlemeden bu zamana kadar bilim inanılmaz bir hızla büyüdü, bilimsel ufuklarımız fantastik boyutlara ulaştı (Prigogine & Stengers, 1998, s.33). Kontrol ve düzen düşüncesinin zamanla ortadan kalktığı görülmektedir. Bunun yerini kaos ve dalgalı bir ortam almıştır. Makineleşmiş bakış açısına alternatif olan bir diğer görüş de yaşayan sistemlerdir. Bu görüş kaos ve karmaşıklık teorisinden çıkarılan bir sonuçtur. Bunu organizasyonlara uyguladığımızda, yaşayan sistemler olarak sürdürülebilir ve hayatta kalma anlamı içermektedir (Tüz, 2000, s.20-21) Kuşkusuz örgütler, insanlar tarafından yaratılan ve yaşatılan birer toplumsal sistemdir (Kaya, 1993, s.83). Yaşayan organizma olarak insan da açık sistemin örneğidir. Açık-yaşayan sistemler karmaşık organik molekülleri girdi olarak alıp işlerler ve bu yolla daha da karmaşılaşırlar (Erçetin, 2001, s.36-37). Artık insan topluluklarını, nispeten çok kısa süreli bir insanlık tarihi içinde geliştirdiğimiz kültür çeşitliliğiyle örneklenen potansiyel olarak korkunç sayıda çatallaşmalar içeren çok büyük yoğunlukta kompleks sistemler olduğunu biliyoruz (Prigogine & Stengers, 1998, s.364).

Sistemci ve ortakyaşamsal kültür, yeni bilim ve teknoloji alanlarında olduğu gibi, örgütlerle de tanışıyor. Sistem teorisi son çeyrek asırdır, işletme yönetiminde, büyük bilişim ağlarının, ekolojinin ve tıbbın yapılandırılmasında büyük başarı göstermiştir. İşletmelerin yeniden yapılandırılması, örgütlerin ağsılaştırılması, hiyerarşik yapıların yassılaştırılması ve çok hücreli, zeki ve sanal işletmelerin ortaya çıkması, yaşamakta olduğumuz paradigma değişikliğinin belirtileridir. Bu paradigma değişikliği, yeni bilgi ve iletişim teknolojileri ile biyolojik ve ekolojik kültürün XIX. Yüzyıldan kalma mekanik görüş dışında ortaya çıkması sayesinde katalizlenmektedir (Rosnay, 2000, s.239).

Örgüt, çevreden çeşitli girdileri alırken, aynı zamanda çevrenin girdileri, istekleri ve baskıları da bu kaynaklarla birlikte örgüte girmekte ve örgütü etkileyerek değiştirmektedir. Bunun yanında toplumsal çevrenin, örgütlerin ürününe ilişkin

değerlendirmeleri, beğenileri ürünlerin toplumun beklentilerine uygun biçimde üretilmesini etkilemektedir. Kısaca bir toplumdaki değişen değerler, normlar, beğeniler örgütlerin de değişmesine yol açmaktadır (Sağlam, 1979, s.106).

Çevremiz her zaman biraz kaotiktir. Bugünün dünyasının artan talepleri, azalan bütçeleri ve hızlanan temposu da bu kaosa katkıda bulunmaktadır (Stilwell, 1996, s.6). İç ve dış çevresiyle barışık bir okul işleyişi, çevresiyle birlikte çok boyutlu döngüsel bir evrim geçirdiğini kabullenebilen örgütlerde mümkün olabilir. Çünkü (Erçetin, 2001, s.12) birlikte evrim sürecinde bir alanda herhangi bir gelişme diğerine hızlı yansıyor, değiştiriyor, bu değişim diğerlerini ve ilk etki oluşturan sistemi farklılaştırıyor, karmaşıklştırıyor. Doğalla yapay, sanatla teknik ve kültürle uygarlık evrilerek, bağdaşık bir bütünde yeniden şekilleniyor. Rosnay'e (1998, s.17-18) göre bu evrim, küresel çaptadır ve insanlar bu evrimin hücreleridir. Tüm insanlar, kendi ürettikleri yapay örgütlenmeler ve bilgi iletişim ağları ile birbirlerine bağlıdır ve topluca bir siber canlıyı oluştururlar.

Siber-canlı, makro-biyolojinin ve ortakyaşar evrimin verilerine uyan makroskopik bir canlıdır; fiziksel, organik ve doğal bir varlıktır. Diğer canlılar gibi doğar, ama öte yandan imal edilmiştir de. Canı vardır, yaşar, ama fonksiyonlarını denetleyen insan hücreler tarafından içeriden canlandırılır. Bu da bir kendi kendine yapılaşmadır. Üçüncü binyılın ortakyaşar insanı hem bütünü, hem de parçayı hem iç küreyi hem de kendi bilincini düşünebilen bir sinir hücrelidir. Böylece akışkan, ağırs ve sürekli konfigüre edilen bir beyin ağı oluşur (Rosnay, 1998, s.344-345). Öyleyse üçüncü bin yılda gerçekleşmekte olan birlikte evrim sürecinin hızlandırıcısı, yaratıcısı olabilmek, ortakyaşar insan olabilmeyi, yaşamı ortak kılmayı başarabilmek önemlidir. Bu geri döndürülemez gibi görünen sürece katılıp katkıda bulunabilmek varoluşu sürdürmek açısından gereklidir. Bu sürece katılıp katkıda bulunmak, süreçte insanlığın geleceğini tehlikeye atacak dengesizlikleri denetleme şansı sunar (Erçetin, 2001, s.13).

Sibernetik sistem metaforuna göre örgütler, bilgiyi işleyen beyin gibi çevreden gelen negatif geri bildirimlere göre eylemlerini yeniden düzenler ve böylece çevre ile arasındaki denge durumunu sürdürebilir (Leblebici, 2008, s.354-355). Örgütlerin bilgiyi işleme sürecinin beynin çalışmasına benzetilmesi gibi örgütlerin diğer örgütlerle kurduğu ortak yaşam ilişkileri de biyolojideki simbiyotik ilişkilere benzetilebilir.

Doğal yaşamda ortak yaşayan farklı türden canlıların ilişkilerine simbiyotik yaşam denir (Keeton & Gould, 2003, s.483). Doğal yaşamlarında simbiyotik ilişki içinde bulunan canlılar karşılıklı yarar görebildikleri gibi, bazı birlikteliklerde bir taraf yarar görürken, diğer etkilenebilir ya da zarar da görebilir. Doğal yaşamdaki ortak yaşam eşitleri, eğitim kurumlarının ve diğer örgütlerin birbirleri ile sürdürdükleri ortak yaşamın niteliğini aımlamak için kullanılabilir. Bu benzetimin temel aldığı model, Rosnay tarafından 1995 yılında L'Homme symbiotique (Ortakyaşar İnsan) adlı eseri ile ortaya atılan sembiyonomi (ortakyaşarlık) kuramı ile bu kuramın özündeki ortakyaşar insan modelidir. Bu modele göre insan türü ile gezegen ölçeğinde evrilen bir yapılaşma mevcuttur. Biyolojik, mekanik ve elektronik bir melez canlı, makro yaşam söz konusudur. alışmasının ana temasını da bu organizmanın doğuşu ve bununla birlikte gerek bugünkü yaşamımız gerekse geleceği kurma abamızdaki bireysel ve toplu kararlarımız bakımından taşıdığı anlam ve önem oluşturmaktadır. Böyle bir modele başvurmanın geleceğin toplumlarının kurulmasında gerekli görünen bir yöneylem biçimi oluşturduğunu ve şimdiki durumumuzu bir geri yöneylem yöntemiyle aydınlatma olanağı verdiğini savlamıştır. Böylelikle şimdi ile gelecek arasındaki çıkış noktası özelliğindeki bu modelden yola çıkılarak kurulan bu yineleyici süreç sayesinde olaylar, durumlar, akımlar, evrimler daha bir belirginlik kazanır; bir perspektife ve hiyerarşiye yerleşir ve böylelikle karar alma sürecini kolaylaştırır (Rosnay,1998, s.18-19) .

Bu araştırmanın çıkış noktası, insanların oluşturduğu sistemler arasındaki ortak yaşam kavramıdır. Rosnay da ortakyaşar bakış açısından işletmeleri canlı bir sisteme benzeyen evrim halinde bir süper organizmaya benzetmiştir. Ortakyaşarlık modeline göre örgütler, hem biyolojik hem yapay, hem beşeri hem mekanik, kendine özgü bir meknda ve kendine özgü zorlanma ve kısıtlamalar altında evrilen melez bir sistemdir. İşleyişi, insanlar, makineler ve öteki örgütler arasında çeşitli düzeylerde gerçekleşen ortak yaşam ilişkilerine dayanır (1998,s.244). Çünkü çok sayıda örgütten oluşan sistemler, hareketleri formal bir sisteme göre bütünden etkileşen bireylerden oluşmaktadır. Örgütlerin yapısı, bu nedenle formal ve informal ynlerin karşılıklı etkilerinin bir sonucudur. Bu yapının kendisi bir bütün olarak, uyarlanabilir bir organizmadır ve dış ortamdan gelen etkilere karşı reaksiyon gösterir. Ayrıca örgütün yaşaması ve yönetimin başarısı, evre ile sağlıklı ilişkilerine ve işbirliklerine dayalıdır (Selznick,1948,s.28,34). Bireyler,

örgütler ve makineler arasındaki bir birlikte evrim çerçevesinde kurulan ilişkiler, yapı ve işlevlerin karşılıklı uyarlanmalarını kolaylaştırır. Sistemler dinamiğinin daha iyi bilinmesi sayesinde ayrı konulardaki evrimlerin ayarlanıp düzenlenmesi ile işlemlerin eşgüdümleme ve eşzamana alınması birlikte evrime elverişli koşulları yaratır (Rosnay,1998,s.349). Ortakyaşar evrimin doğurgusu olarak eylem ve tepkide çabukluk, adaptasyon, işleyişte esneklik ve rahatlık, beceriklilik, diriklik, sezgi ve öngörü, açık fikirlilik, hayal gücü ve yenilenebilme özelliklerini gösteren yani zeki olan örgütler varlığını sürdürebilmektedir. (Erçetin, 2004, s.67; Erçetin ve Kayman, 2014, s.244,249; Rosnay,1998 s.248). Örgütsel zeka da, örgütün bilgiyi öğrenme ve yönetme becerisi ve bu bilgiyi etkili kararlar almada ve değişime adapte olmada kullanabilmesidir (Erçetin, Potas, Hamedoğlu & Kısa, 2011, s.11257; Iyer & Ghosh, 2009, s.31).

Bu araştırmanın temel savı, canlılar arasındaki simbiyotik ilişkiler, örgütler arasındaki ortakyaşarlığa benzetilebilir ve bir örgütün başka bir örgütle sürdürdüğü ortak yaşamın bu birliktelikten beklenen faydanın yanı sıra veya aksine, örgütlere madde, enerji vb. hususlarda kayıp yarattığı tespit edilirse, bu birliktelik sonlandırılmalıdır. Bu nedenle bu tarz bir çözümleme, karmaşa ortamında yaşayan örgütler için kararlar alma esnasında veri oluşturabilir. Özel teşebbüslere göre bürokratik yapı gereği dirikliği sağlamada geri kalan kamu kurum ve kuruluşlarının da bu gibi analizlerle durum tespiti yapması faydalıdır. Eğitim sektörü hizmetleri ele alınacak olursa, eğitim öğretim hizmetini sunan kurumlarda çok farklı değişkenlerden etkilenme ve onları etkilemeye dayalı yaşantılar gerçekleşmekte; karmaşık ve kaotik süreçler geçirilmektedir.

Eğitim bir çok parçadan oluşur ve kaos ile eğitim arasındaki benzerlikler araştırıldığında öğrenci, arkadaş, aile ve toplum gibi parçalar arasında kaotik bir yapı bulunduğu ortaya çıkmıştır (Bülbül & Erçetin, 2010, s. 280-282). Kaos ve karmaşıklık kuramına göre, eğitim örgütlerinin çevreleriyle olan ilişkileri bir çekici öge kalıbının parçasıdır Hemen her şeyin sürekli olarak değiştiği mantığı çerçevesinde, geleceğe yönelik planlar yapmada gerekli bilgilere sahip olduğunu söylemek imkânsız görünmektedir. Ülkenin kültürel ve demografik yapısındaki, ülke ekonomisinin gerektirdiği insan gücü niteliğindeki ve teknolojideki değişiklikler eğitim örgütlerinin etkisinde kalabileceği çekici öğelerdir ve örgütsel yapıda değişikliği zorunlu hale getirmektedir. Bu noktada önemli olan eğitim

örgütlerinde, mekanik bir anlayışla merkezden yönetilmekten çok beklenmedik sorunları çözmeye yönelik yeni yapılanmaların harekete geçirilmesidir (Çobanoğlu, 2008, s.118).

Okul da yaşayan, evrilen ve diğer örgütlere organik bağları olan bir örgüttür; diğer örgütlerle olan ortak yaşamı incelenmeye değer yeni bir alandır. Özellikle döner sermayesi olan okullar başta olmak üzere, tüm okulların birtakım örgütlerle madde, insan, hizmet gibi enerjileri konu alan etkileşimleri, ortak yaşamları söz konusudur. Örnekleme gerekirse okul, bir hizmet alımı için ihale usulü çeşitli firmalar ile anlaşılıyor olabilir. Arsası içindeki bir bölümü eğitim öğretimden farklı amaçlar için dışarıya kiralayabilir. Meslek liselerinde olduğu gibi atölyelerde üretilen ürünlerin piyasaya satışı yapılabilir. Toplum hizmeti kapsamında yakın çevredeki huzur evleri ile veya çocuk esirgeme kurumları ile etkileşim kurulabilir. İhale usulü kantin işletmeleri ile anlaşılabilir. Öğrencilere gıda, hizmet veya kırtasiye satışı amaçlı işletmeler okul çevresinde kümeleşmiş olabilir. Okulun, çalışanlarının maaş ödemelerini üstlenen bankalarla çeşitli anlaşmaları olabilir. Okulun kendi tasarrufunda olan veya olmayan bu gibi birlikteliklerin dikkatli bir inceleme ile okula maddi, aynı veya manevi etkisinin nasıl ve hangi düzeyde olduğunun özellikle okul yöneticileri tarafından bilinmesi gerekir. Bu ihtiyacı giderebilmek ve okulun diğer örgütlerle olan ilişkisinin tür ve düzeyini tespit edebilmek amacıyla bir ölçme aracı kullanılmasında gerek ve fayda hissedilmiştir.

1.2. Araştırmanın Amacı ve Önemi

Eğitim kurumlarının, bulunduğu yerleşim yerlerinde gerek diğer okullar, belediyeler, sağlık ve güvenlik kurumları ve diğer kamu kurum ve kuruluşları ile sivil toplum örgütleri, ticari işletmeler gibi özel kuruluşlar ile kurdukları etkileşimleri söz konusudur. Bu etkileşimlerin, taraflara fayda getirmesi beklentisine rağmen eğitim kurumlarının toplumu kapsayıcılığından ötürü oluşturduğu genele hitap edişi ve bunun yarattığı hassasiyetleri neticesinde bu etkileşimlerin fayda ve zarar analizinin yapılması gereklidir.

Bu araştırma ile okulların diğer örgütlerle olan ortakyaşar ilişkilerinin, ölçek geliştirmek suretiyle incelenmesi; bu sayede okulların bu ilişkilerdeki konumunun fayda ve zarar görme perspektifi ile sorgulanması amaçlanmıştır. Bunun için okullarda ortakyaşarlığı belirlemede kullanılabilecek bir ölçme aracı geliştirilmiştir.

Araştırma süresince ve sonunda mercek altına alınan örgütlerin kendi ilerleyişlerini fark etmesi, örgütü kaos eşiğinde iken daha iyi veya kötü bir duruma getiren değişkenlerin anlaşılması amaçlanmıştır. Hazırlanan ölçeğin Milli Eğitim örgütlerindeki ortakyaşar evrimi daha anlaşılabilir kılması açısından kullanışlı bir başvuru aracı olarak yaygınlaşacağı öngörülmektedir.

Bu araştırmanın eğitim yönetimi alan yazınına katkısı, benzeşimler kullanılarak okul yönetimine ilişkin yeni kavramlar ve yeni bir ölçek kazandırmasıdır. Ayrıca okulların diğer örgütlerle ortakyaşar ilişki türünün ve düzeyinin ortaya konması, örgütün kendi ilerleyişini anlaması ve öz değerlendirme yapabilmesini sağlar. Bu da örgütün daha başarılı politikalar geliştirmelerine ve izlemelerine olanak sağlar.

1.3. Problem Cümlesi

Bu araştırma ile "Ortaöğretim okulları diğer örgütlerle hangi tür ve düzeyde ortakyaşar ilişkiler sürdürmektedir?" sorusuna cevap aranmıştır.

1.3.1. Alt Problemler

- a) Yöneticilerinin algılarına göre ortaöğretim okulları, diğer örgütlerle hangi türde ortakyaşar ilişkiler sürdürmektedir?
- b) Yöneticilerinin algılarına göre okulların diğer örgütlerle sürdürdükleri ortakyaşar ilişkilerin gerekçeleri nelerdir?
- c) Yöneticilerinin algılarına göre okulların diğer örgütlerle sürdürdükleri ortakyaşar ilişkilerin hangi doğrultularda geliştirilmesi gereklidir?
- d) Yöneticilerinin algılarına göre okulların kamu kurumları, ticari işletmeler ve sosyal ortaklar ile ortakyaşarlık ilişkileri birbirlerine göre değişiklik göstermekte midir?
- e) Yöneticilerin demografik özelliklerine göre okulların diğer örgütlerle sürdürdükleri ortakyaşar ilişkilerin türü değişmekte midir?

Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği, evren içinde yer alan lise düzeyi okulların yöneticilerine uygulanmış, çıkan sonuçlara göre okullarla diğer örgütlerin ortakyaşarlık ilişki türleri ve düzeyleri üç farklı şekilde adlandırılmıştır.

1.4. Sayılılar

- Ortak yaşam ifadesinin lise türlerine göre değişkenlik göstermediği sayılısı kurulmuştur. Buna dayanarak, her tür okuldan randevu alınabilenlere gidilmesi yoluyla seçkisizliği bozmadan örneklemin tamamlanmasında sakınca bulunmamıştır.
- Okulun ortakyaşar ilişki kurduğu on üç kurum içerisinde yer alan “çevredeki mahalle sakinleri” kurumsal özellik taşımamakla birlikte, ölçeğin ve genel ifadelerin kullanımında kolaylık sağlamak için kurumlar başlığı altında yer almıştır.
- Araştırmanın yöntem kısmında yer alan toplam örneklem alt sınırı hesaplamasına göre ulaşılmaması gereken okul yöneticisi sayısına sınırlılıklardan kaynaklı olarak sağlanamadığından, bu sayıyı elde edebilmek amacıyla aynı okulda 20 yıl ve üzeri zaman zarfında görev yapmakta olan deneyimli öğretmenlerin de okul işleyişine hakim, aktif iç paydaşlar oldukları sayılısı kurulmuştur. Bu sayılıdan hareketle aynı okulda 20 yıl üzeri deneyimi olan öğretmenlerden gönüllü 15 kişiye de hazırlanan araştırma ölçeği uygulanmıştır.

1.5. Sınırlılıklar

- Bu araştırmanın verileri 2016 yılı içinde toplandığından bulgulardan çıkarılan sonuçlar bu süreci aydınlatır.
- Bu araştırmanın verileri Eskişehir ili Odunpazarı ve Tepebaşı ilçeleri içerisindeki lise türlerinden elde edildiğinden sonuçlar yalnızca bu çevre için geçerlidir.

Ölçeğin okul yöneticilerine uygulandığı dönemde,

- Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik gereği dört ila sekiz yıllık görev süresini dolduran okul yöneticilerin, 17 Haziran 2016 tarihi itibarıyla görevlerinden alınması
- Türkiye’de 15 Temmuz 2016 tarihinde yaşanan ülke çaplı toplumsal olaylar neticesinde okul yöneticilerinden soruşturma gereği açığa alınanlar olması
- 21.07.2016 tarihinden geçerli olan Olağanüstü Hal ilanı sonrasında, Okul Müdür Başyardımcılığı ve Müdür Yardımcılığı Sınavı’nı kazananlardan

valilikler tarafından elenenler olması nedeniyle, boştaki idari kadroların tamamının doldurulamaması

durumları, pratikte okullarda olması gerekenden çok daha az sayıda yönetici bulunmasına yol açmıştır. Bu sınırlılıklar, araştırmada lise türlerinden birinden; Anadolu İmam Hatip Lisesinden bilgi alınamamasına, diğer altı lise türünden de ancak 52 yöneticiye ulaşılmasına neden olmuştur.

1.6. Tanımlar

Kaos (chaos): Düzen öncesi belirsizlik, tahmin edilemez değişimler.

Karmaşıklık (complexity): Örgütlerde, kaosun yaşandığı süreçlerdir.

Katalizlenmek: Katalizör yardımıyla değişikliğe uğramak

Katalizör: Bir tepkimeyi kolaylaştıran ve bu esnada bozunmaya uğramayan etmenler.

Kommensalizm: Türlerden biri yarar görürken diğerinin olumlu ya da olumsuz etkilenmediği ortakyaşam tipi.

Mutualizm: Her iki türe de yarar sağlayan ortakyaşam tipi.

Ortakyaşar ilişki: Örgütler arasında kurulan birlikte yaşama olgusu.

Ortakyaşar İlişkinin Türü: Örgütler arasında sürdürülen ortakyaşar ilişkinin olumlu mu olumsuz mu olduğunun göstergesidir. İki tarafın da yarar sağladığı ilişki tespit edildiğinde buna çok boyutlu olumlu ortakyaşarlık denmiştir ve (+,+) ile simgelenmiştir. Bir taraf yarar sağlarken diğer tarafın etkilenmediği ilişki tespit edilirse buna tek boyutlu olumlu ortakyaşarlık denmiş ve (+,0) ile simgelenmiştir. Bir tarafın yarar, diğer tarafın zarar gördüğü ilişki tespit edilirse buna tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık denmiş ve (+,-) ile simgelenmiştir.

Ortakyaşar İlişki Düzeyi: Ortakyaşar ilişkinin taraflar açısından ne kadar talep edildiği ile ilgilidir. Ölçekte yer alan; ortakyaşamın hangi gerekçelerle kurulduğu, hangi tarafın bu ilişkiyi başlattığı, hangi tarafın bu ortakyaşarlığa daha çok ihtiyacı olduğu, bu ortakyaşar ilişkinin gelecekte nasıl devam etmesi gerektiğine dair açık uçlu sorular ile ortakyaşar ilişkilerin düzeyi belirlenmiştir. Katılımcıların çok fazla gerekçe sunarak veya ortakyaşamın bitmesi halinde okulun olumsuz etkileneceğini anlattığı ortakyaşarlıklar kuvvetli düzeyde; az sayıda gerekçe sunarak anlattığı ve

ortakyaşamın bitmesi halinde okulun önemli şekilde etkilenmeyeceğinin belirtildiği ortakyaşarlıklar gevşek düzeyde olarak nitelendirilmiştir. Ayrıca yasal zorunluluk nedeni ile kurulan ilişkiler “zorunlu” ifadesiyle belirtilmiştir.

Parazitizm: Bir türün yarar, diğer türün zarar gördüğü ortakyaşam tipi.

Sembiyonomi: İnsanların oluşturduğu yapay sistemlerin birbirleri ile kurduğu ortakyaşam ilişkileri.

Simbiyotik ilişki / Simbiyoz: Doğada canlıların, toplumsal sistemlerde insanların ve insan yapısı yapay sistemlerin birbirleriyle sürdürdükleri ortak yaşam ilişkisi.

1.7. Araştırmanın Kuramsal Temeli

1.7.1. Kaos ve Yeni Bilim Anlayışı

Kaotik yapılar ve bunların çözümlenmesi Stephen Hawking'e göre 21. Yüzyılın en önemli bilimini oluşturacaktır. Bu öngörü haklı çıkacak gibi, çünkü uzun yıllar savunulan kesinlik ilkesi kuantum mekaniği ile birlikte yerini belirsizlik ve olasılıklara terk etmiştir. Uzun yıllar ayrı gibi savunulan iki ilkenin ortak bir noktada buluşabilmesi evreni doğru algılama yolunda yapılabilecek en doğru hamledir ve bu hamle kaos araştırmalarıyla mümkündür. Bilim de zaten evreni algılama yolunda yapılan etkinlikleri kapsar (Bülbül, 2007, s.29).

Yeni bilim kavramı ile daha çok kaos kavramı akla gelir. Ancak, kaos yeni bilimin sadece bir yönü ve çeşididir. Kaos kavramı belirsizlik ve tahmin edilemez bir değişimle tanımlanır ve yeni bilimin önemli konularından birisidir (Tüz, 2001, s.31). Kaos, belirsizlik ve karmaşa çoğu zaman birbirine benzer hatta eş ve aynı anlamda kullanılan sözcüklerdir. Oysa karmaşıklık, kaosun eşliğindeki sistemlerde ortaya çıkan bir örgütsel durumdur. Karmaşıklık bir süreç; kaos ise düzen öncesi belirsizlik ve yeni düzene geçişin sancısıdır. Yeni düzene geçiş ise, bir yönüyle kendi kendine örgütlenme sürecidir. (Usta, 2013, s.53). Yeni bilimin diğer konuları şunlardır (Tüz, 2001,s.31):

1. *Karmaşıklık (complexity): Farklı türdeki karmaşık sistemlerin ortak özellikleri ile ilgilidir.*
2. *Self organizasyon: Yeni yapılar ve formların nasıl ortaya çıktığını açıklar.*
3. *Fraktaller (fractals): Doğal ve yaşayan formların bir geometrisidir.*
4. *Karmaşık adapte olabilen sistemler (complex adaptive systems): Değişen çevreye kendilerini uyarlama özelliğine sahip karmaşık sistemlerdir.*

Organizasyonlar çok boyutlu olarak davrandıkları zaman yenileme elde edilebilir. Bugünün karmaşık, adapte olabilen akıllı sistemleri için, yaratıcı, sorun çözen ve değişimi hızlandıran farklı bakış açıları ve düşünme stilleri söz konusudur (Erçetin & Kayman, 2014, s.244).

1.7.2. Biyolojide Ortakyaşam Kavramı: Simbiyoz/ Simbiyotik ilişki

Ortakyaşarlık, biyolojideki simbiyoz kavramından türemiştir. Simbiyoz, birlikte yaşama ya da ortak yaşama anlamına gelir (Walpole, Merson-Davies & Dann, 2011, s.366). Canlılar simbiyotik ilişkiler sayesinde daha kolay avlanır, beslenir ya da korunur. Hatta kimi birlikteliklerden zarar gören canlı grupları dahi bulunur.

Simbiyoz, canlılar arasındaki kommensalizm, mutualizm ve parazitizmi içeren birlikteliklerdir (Walpole, Merson-Davies, Dann & 2011, s.593). Bu kategoriler doğa hakkındaki bildiklerimizi organize etmek ve test edilebilir hipotezler olarak şekillendirebilmek için birer araç olarak bize yardımcı olur (Keeton & Gould, 2003, s.484).

Kommensalizm, iki tür arasındaki ilişkiden birinin yarar, diğerinin çok az yarar ya da ne yarar ne zarar sağladığı durumdur. Mutualizm iki türün karşılıklı yarar sağladığı, parazitizm ise bir türün bireylerinin yarar, diğer türün bireylerinin zarar gördüğü durumdur (Keeton & Gould, 2003, s.483). Parazitizmde parazit, konağını genellikle öldürmez ancak yırtıcılara, rakiplerine ve diğer stres kaynaklarına karşı zayıf bırakır (Solomon, Berg & Martin, 2011, s.1218).

Tablo 1.1: İki canlı arasındaki simbiyotik ilişki tipleri

<i>Simbiyotik ilişki</i>	<i>Yarar Zarar Durumu*</i>
Kommensalizm	+ , 0
Mutualizm	+ , +
Parazitizm	+ , -

*: +: Taraf yarar sağlamaktadır. -: Taraf zarar görmektedir. 0: Taraf etkilenmemektedir.

Kaynak: Keeton, W.T. & Gould J.L. (2003). Biological science, (Demirsoy, A., Türkan, İ. & Gündüz, E. Çev.Ed.) Ankara:Palme.

1.7.2.1. Kommensalizm

Bu birliktelikten türlerden biri yarar görürken diğeri olumlu ya da olumsuz etkilenmez. Bir türün, konağı ile olan birlikteliğinden edindiği yararlar barınma, destek, taşınma, beslenme ya da bunların birkaçının bir arada olduğu avantajlardır.



Şekil 1.1. Sığır akbalıkcılı ile Pelerinli karasığır arasındaki kommensalist birliktelik

Kaynak: <http://www.barriekelly.com/p86663254/h1534B1AD#h1534b1ad>

Sığır akbalıkcılı (*Bubulcus ibis*) ile Pelerinli karasığır (*Syncerus caffer*) arasındaki birliktelik, kommensalizme örnektir. Sığır akbalıkcılı Pelerinli karasığırın etrafında gezinir ve sığırın ağız ve gözleri etrafında uçuşan böcekleri yerler. Sığır akbalıkcılı yarar sağlarken, Pelerinli karasığır ne yarar ne de zarar görür (Purves, Sadava, Orians & Heller, 2003, s.1041)

1.7.2.2. Mutualizm

Her iki türe de yarar sağlayan tipteki simbiyotik ilişkidir.



Şekil 1.2. Palyaço balığı ile deniz anemonu arasındaki mutualist birliktelik

Kaynak: <http://www.bio.miami.edu/dana/dox/symbiosis.html#proto>

Palyaço balığı ile deniz anemonu arasındaki ilişki mutualizme örnektir. Deniz anemonu zehirli tentaküllerini kullanarak diğer balık türlerini sersemletir ve yer

ancak palyaço balıkları bu zehirden etkilenmez. Bu sayede palyaço balığı deniz anemonunun tentakülleri arasına yuvalanarak düşmanlarından korunur (University of Miami, tarihsiz). Palyaço balığının deniz anemonuna faydası, deniz anemonunu yiyen kelebek balıklarına karşı anemonu savunur.

1.7.2.3. Parazitizm

Bir tür, diğer türün üzerinde ya da içinde yaşar. Parazit canlı yarar sağlarken konak canlı zarar görür (Solomon, Berg & Martin, 2011, s.564). Bağırsak parazitleri sindirim sistemleri veya sindirim enzimleri yetersiz olduğundan sindirilmiş besinler elde etmek için doğrudan konaklarının sindirim sistemi içinde yaşarlar. Bağırsak parazitleri, konak (sömürülen) canlıının sindirdiği besinlere ortak olurken zehirlerini veya atıklarını konak canlıya bulaştırırlar.



Şekil 1.3. Parazitlik: Sivrisinek ile insan arasındaki birliktelik

Kaynak:www.pixabay.com

Bit, pire, kene gibi canlılar da yine aynı gerekçeden konaklarının kanını içerler.

1.7.3. Toplum Sistemlerinde ve Örgütlerde Ortakyaşarlık

Yirmi birinci yüzyılda çeşitli disiplinlerin etkileşimi, bilimsel araştırmalarca benimsenecek yaklaşımların yeniden tanımlanması ile ilgili girişimler ve tartışmaların odağındadır. Bu girişimlerin ve tartışmaların sonucunda, yönetim biliminin de diğer disiplinlerin bulgularını kullanarak sürekli kendini tanımlaması ve geliştirmesi beklenmektedir (Erçetin & Kamacı, 2008, s.865). Günümüzde, insan toplumlarının gerçek zamanda yönetimi ve denetimi ve evrimin birlikte yönlendirilmesi, yeni bir karmaşıklık kültürünü gerekli kılmaktadır. Biyoloji ile

ekoloji böyle bir kültürün temel öğelerini (yapılaşma düzeyleri, geri beslenimler, düzenleme mekanizmaları, uyarlanma, ağlar ve çevrimler) sağlıyorsa da daha sistemci ve daha genel ölçüde ortakyaşamsal bir kültürün gerekliliği, gittikçe daha güçlü olarak duyulacaktır. Kendi kendine yapılaşmanın ve karmaşık sistemlerin dinamiğinin genel kuramı (ortakyaşarlık), doğalla yapayın melezlenmesi, biyoloji alanının makineleşmesi, makineler alanının biyolojikleşmesi, bu zorunluluğu besleyip güçlendiren derin eğilimlerdir (Rosnay, 1998, s.311).

Biyolojide farklı türden canlıların doğal yaşamlarında kurdukları birliktelikler olarak tanımlanan ortak yaşam (Keeton & Gould, 2003, s.483); sosyal bilimler literatüründe insanlar, örgütler veya insan eliyle oluşmuş diğer sistemlerin birbirleri arasındaki ilişkileri yoluyla evrilmeleri anlamında kullanılmış ve sembiyonomi (Erçetin, 2000, s.510; Rosnay, 1998, s.63-64) olarak isimlendirilmiştir. Sembiyonomi, karmaşıklık bilimleri ile kaos kuramı, çözümlenecilikle (çok anlamlılık/sınırsız düşünme) toplum biliminde etkileşim alanlarını çeşitli sistemlere ayıran bilim yöntemi olan sistemcilik arasında gerçekleşen bir sentezi incelemektedir (Erçetin, 2000, s.510).

Doğal tüm sistemlerin kaotik bir düzeninin olduğunu varsayan Rosnay (1998, s.59-62), ortak yaşam düzeni anlamındaki sembiyonomi kavramıyla, karmaşık sistemlerin kendi kendine yapılaşmasının ve dinamiğinin genel kuramını ifade etmiştir. Sembiyonomi ya da diğer tabiriyle ortakyaşar terimini kendini yapılaştırma, kendini seçme, birlikte evrim ve ortak yaşam yoluyla karmaşık sistemlerin ortaya çıkış sürecinin incelenmesi olarak tanımlamıştır. Buna göre molekül sistemlerinde, böcek toplumlarında, işletmeler, piyasalar ve ekonomileri kastettiği öteki toplumsal sistemlerde ve ekosistemlerde gözlenenlere benzer, yapılaşmış karmaşıklığın ortaya çıkışına bağlı olguları betimlemek için sembiyonomik -bundan sonra ortakyaşar olarak kullanılacaktır- süreçlerden veya evrimlerden söz etmiştir. Ortakyaşar evrim kavramını hem doğal sistemler için, hem de insanın ortaya çıkışından sonra yapay denilen dünyada gerçekleşen, makineler, örgütler, ağlar ya da kentler gibi olgularla insanın kurduğu benzer ilişkileri kapsayacak şekilde kullanmıştır (Rosnay, J. 1998, s.63-64).

Ortakyaşar evrime ilişkin üç önemli nokta vurgulanır (Rosnay, J. 1998, s.66);

1. Elementer parçacıklardan insan toplumlarına, insanın kurduğu ve onunla birlikte evrilen yapı ve örgütlere kadar, tümüyle "genelleşmiş" bir evrim söz konusudur.

2. Bu evrim çizgisel değildir; hatta hızlanışı bile tek boyutlu değildir. Aynı zamanda var olan, fakat değişik yoğunluklar, değişik zaman “nitelikleri” gösteren ayrı ayrı “zaman kürecikleri” içinde, çok boyutlu olarak gerçekleşir. Her ortakyaşar evrim fraktal bir zaman içinde meydana gelir.

3. Ortakyaşar evrim sarmal bir yörünge ile temsil edilebilir. Her çevrimde dönüşte (kendi kendine yapılaşma, birlikte evrim, ortak yaşam, ortaya çıkma) yeni bir karmaşıklık derecesi gerçekleşir ve hiyerarşide bir üst düzeye geçilir.

Ortakyaşar evrim bazı aşamaları izleyerek yürür (Rosnay, 1998, s.64-67):

Edimci (ajan): Çevresine etki yapmasını sağlayan işlevlerle donatılmış bireyselleşmiş bir operatördür (moleküller, hücreler, arılar, insanlar, işletmeler, örgütler gibi).

Bağlantılar: Edimciler, aralarında maddesel olan veya olmayan bağlar kurmalarına olanak veren, bir araya gelme, ilişkilendirme ve etkileşim araçlarına veya mekanizmalarına sahiptir.

Çoğalma/üreme: Edimciler kendi yapılarını kodlayıp kopyalayabilme yeteneğine sahiptir.

Güçlenme/güçlendirme: Edimciler arasında sürüp giden alışverişler, bazı bağlantıların ya da düzenleme döngülerinin güçlendirilmesi (veya durdurulması) yoluyla değerlendirilir (veya elenir).

Ağlar: Edimciler, bağlantıları ve alışverişleri, hep birlikte ana nitelikleri üzerinde gerçekleşen birçok işlemin koşutluğu ve eşzamanlılığı olan ağların düğümlerini ve tellerini oluşturur.

Kaos. Karşılıklı etkileşimlerin dinamiği, önceden tahmin edilemeyen çok çeşitli haller, durumlar ve davranışlar doğuran rastlantısal dalgalanmalara yol açar.

Genleşme/genişleme: Kimi haller, durumlar ve davranışlar, enerji, madde veya bilgi akılarını gittikçe artan bir hızla kendi yararlarına çeviren olumlu geri beslenimler yoluyla genişliyor yayılıyor. Genleşme, kendini katalizleme ya da birkaç edimci veya alt sistem alt sistem arasında çapraz katalizlenme olaylarından doğabilir.

Kendini seçme: Genleşme mekanizmalarının ürünü olarak meydana gelen hızlanma, ilgili sistemi çevresine göre daha yoğun bir zaman küreciği içinde yalıtır; bu da evrim halindeki diğer sistemler arasında zaman açısından farklılaşma doğurur. Sistem, rakip sistemlerin yarışma yoluyla dışlanması sonucu kendini seçmiş olur.

Yapı/örgüt: Yapı ya da örgüt, kendi kuruluş ve işleyişini sürdürme yeteneği olan bireyselleşmiş sistemdir. Kendisini oluşturan edimciler arasındaki etkileşimlerden meydana gelen bütünsel işleyiş ile tanımlanır (hücre, işletme, kent, toplum).

Ortaya çıkma: Karmaşık bir sistemin bütünsel işleyişi, yeni ve önceden görülmesi olanaksız bazı yapıların, işlevlerin ve özelliklerin ortaya çıkmasına neden olur.

Aktarma/aktarıma: Yapı ve işlevler hakkındaki bilgiler, ilişki, çoğalma ve evrim mekanizmaları sonraki kuşaklara aktarılabilir bir biçimde bir kodlanma ile bellekte saklanır (moleküllerin biçimi, DNA, planlar, yasalar, toplumsal kodlar, kültürler).

Ortak yaşam: Organizma veya örgütlerin, karşılıklı yarar uğruna birleşmeleri, “ortak” olmalarıdır. Bu ortaklıklar birlikte evrim süreçleri yoluyla kurulur. Ortakyaşar organizmalar karmaşıklık bakımından bir üst düzeyde yeni organizmalar doğurur. Yeni bir edimci kuşağı ortaya çıkarabilir.

Çoğalmak ve yapı-işleyişini sürdürmek yeteneğinde olan çok sayıda edimci, çevreleriyle birlikte evrim halinde bir topluluk oluşturur. Aralarında iletişim ağları yoluyla gerçekleşen kaotik etkileşimler, son derece çeşitli yapılar, durumlar ve

davranışlar ortaya çıkarır. Bu davranışlardan bazıları olumlu geri bildirim mekanizmalarıyla güçlenir, kataliz mekanizmasının işleyişi ve etkileri ile kendilerini koruyup varlıklarını sürdürebilirler. Kendini katalizleme çevreye en iyi uyum gösteren sistemlerin kendini seçmeleri ve evrimlerin hızlanması sonucunu doğurur (Rosnay, 2011, s.304). Ortakyaşar evrim görüşü doğrultusunda açık ve karmaşık sistemler olarak anılan örgütler için şu özellikler geçerlidir (Erçetin, Potas, Kısa & Açıkalın, 2013, s.199):

- 1. Örgütler birçok yapısal ve işlevsel ajanın etkileşimi içinde şekillenir. Bu etkileşimler çizgisel değildir.*
- 2. Örgütler, kendileri gibi karmaşık olan başka örgütlerle de etkileşim halindedir.*
- 3. Örgütler, bu etkileşimlerin ve iletişimlerin yardımıyla dönütler elde ederler. Böylelikle varlıklarını devam ettirmek için ihtiyaç duydukları bilgiyi elde ederler.*
- 4. Bu bilgilerle, ilişki şemaları ve modelleri oluştururlar ve bu modellere dayanarak ilişkilerini sürdürürler.*
- 5. Dönütlerle oluşturulan şema ve modelleri inceleyerek, öğrenme ve oryantasyon için bu dönütleri kullanırlar.*
- 6. Örgütler kaosun eşiğinde yönetildiğinde, yaratıcı olurlar ve adaptasyon özelliği gösterirler.*

Bu doğrultuda, yaşayan sistemlerin kendi kendini örgütlemesinin temel özellikleri şöyle özetlenmiştir (Erçetin, 2001, s.44-45; Jantsch & Waddington, 1976):

1. Sistem ve çevresi arasında zorunlu ve sürekli bir düzensizlik söz konusudur.
2. Yapılar ve işlevler karşılıklı olarak nedensel ve tamamlayıcıdır.
3. Kesinlik ve rastlantısallık, bağımsız süreçler içerir.
4. Sistem çoklu, durağan alanlar arasında geçişler sırasında niteliksel değişimlere uğrar.
5. Evrim bu tür geçişlerin hiyerarşik olarak düzenlenmesi anlamını taşımaktadır.
6. Esneklik, maksimum düzeyde sürdürülebilen bir düzensizlik durumunun sınırlarına en yakın durumda olmak, buna karşılık denge durumuna olunabilecek en uzak noktada olabilmektir.
7. Evrimin itici gücü sistemleri her düzeyde daha fazla esnek olmaya zorlar.
8. Bu esneklikle evrimsel süreç, her düzeyde evrimsel yaşantılarla gerçekleşir. Bu yaşantılarda, öğrenmeye açıklık, yönelimleri sınama vb. gibi durumlar söz konusudur.

9. Evrimin sonucu genotip ile fiziksel, sosyal ve kültürel çevre arasında, karşılıklı ve sürekli bir ilişkidir.

10. Bu karşılıklı ve sürekli ilişkilerin temel ilkelerinden biri türdeş olmayan yapıların bir ortak yaşam oluşturmasıdır.

11. Dalgalanmalarla sağlanan esnekliğin, dönüştürülebilirlik yoluyla varlığını sürdürebilmeyi sağladığı düşünülür.

12. Evrim süreçleri belirsizlik, cesaret, yetersizlik ve açıklık gibi kendini aşma geleneksel formlardan uzaklaşmayı da beraberinde getirir.

Ortakyaşar evrim yolunda bireysel, örgütsel ve toplumsal olarak farklı düzeylerde eylemlere, stratejilere ve politikalara dönüşmesi öngörülen bazı ilkeler şöyle sıralanmaktadır (Rosnay, 1998, s.349-352):

- *Kollektif zekayı (veya akıllı) ortaya çıkartmak.*
- *Kişilerin, sistemlerin ve ağların birlikte evrilmelerini sağlamak.*
- *Toplumun çeşitli örgütlenme düzeylerinde ortakyaşamlar oluşmasını sağlamak.*
- *Örgüt ve sistemleri üst üste işlevsel katmanlar biçiminde kurmak.*
- *Karmaşık sistemlerin düzenlenişini hiyerarşik ve demokratik bir denetimle sağlamak.*
- *Alta sayma kurallarını yaşama geçirmek.*
- *Hep kaosun kıyısında bulunabilmek.*
- *Paralel yapılaşmaların önünü açabilmek.*
- *Verimli döngüleri devreye sokmak.*
- *Bilgileri parçalayıp ayrıştırmak.*

Sonuç olarak ortakyaşarlık, kendi kendini örgütleme, kendini seçme, birlikte evrim ve ortak yaşam doğrultusunda karmaşık sistemlerin ortaya çıkması çalışmaları olarak tanımlanabilir. Birlikte evrim yoluyla başka canlılarla ve örgütlerle ortak yaşam ilişkileri kurulur, birtakım yeni ortak özellikler ortaya çıkar. Bu bilgiler, sonraki nesillerin belleğine, yapılarla, çoğalma ile ve evrimsel mekanizmalarla kimyasal ya da elektronik kodlama yoluyla veya kültür tarafından iletilir. Böylece karmaşık bir sistem veya örgüt doğmuş olur (Rosnay, 2011, s.304).

1.7.4. Türkiye’de Ortaöğretim Kurumları

Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği (MEB, 2013) Madde 7’ye göre ortaöğretim kurumlarının amaçları şu şekildedir:

(1) *Ortaöğretim kurumları;*

- a) Öğrencileri bedenî, zihnî, ahlâkî, manevî, sosyal ve kültürel nitelikler yönünden geliştirmeyi, demokrasi ve insan haklarına saygılı olmayı, çağımızın gerektirdiği bilgi ve becerilerle donatarak geleceğe hazırlamayı,
- b) Öğrencileri ortaöğretim düzeyinde ortak bir genel kültür vererek yükseköğretime, mesleğe, hayata ve iş alanlarına hazırlamayı,
- c) Eğitim ve istihdam ilişkilerinin Bakanlık ilke ve politikalarına uygun olarak sağlıklı, dengeli ve dinamik bir yapıya kavuşturulmasını,
- ç) Öğrencilerin öz güven, öz denetim ve sorumluluk duygularının geliştirilmesini, d) Öğrencilere çalışma ve dayanışma alışkanlığı kazandırmayı,
- e) (Değişik:RG-13/9/2014-29118) Anadolu imam hatip liselerinde; imamlık, hatiplik ve Kur'an kursu öğreticiliği gibi dinî hizmetlerin yerine getirilmesine kaynaklık edecek gerekli bilgi ve becerilerin kazandırılmasını
- f) Öğrencilerin dünyadaki gelişme ve değişimleri izleyebilecek düzeyde yabancı dil öğrenebilmelerini,
- g) Öğrencilerin bilgi ve becerilerini kullanarak proje geliştirerek bilgi üretebilmelerini,
- ğ) Teknolojiden yararlanarak nitelikli eğitim verilmesini, h) Hayat boyu öğrenmenin bireylere benimsetilmesini,
- ı) Eğitim, üretim ve hizmette uluslararası standartlara uyulmasını ve belgelendirmenin özendirilmesini amaçlar.

(2) Ayrıca:

- a) Fen liseleri, fen ve matematik alanlarında; sosyal bilimler liseleri, edebiyat ve sosyal bilimler alanlarında öğrencilerin bilim insanı olarak yetiştirilmelerine kaynaklık etmeyi,
- b) (Mülga:RG-21/6/2014-29037)
- c) Güzel sanatlar liseleri, öğrencilere güzel sanatlarla ilgili temel bilgi ve beceriler kazandırmayı ve güzel sanatlar alanında nitelikli insan yetiştirilmesine kaynaklık etmeyi,
- ç) Spor liseleri, öğrencilere beden eğitimi ve spor alanında temel bilgi ve beceriler kazandırmayı, beden eğitimi ve spor alanında nitelikli insan yetiştirilmesine kaynaklık etmeyi,
- d) Mesleki ve teknik ortaöğretim kurumlarında;
- 1) İş, hizmet ve sağlık alanlarında ihtiyaç duyulan ulusal ve uluslararası meslek standartlarına uygun nitelikte insan gücünün yetiştirilmesi, mesleki bilgi ve becerilerinin güncelleştirilmesi ve uygulanan programlarla girişimcilik bilinci, meslek etiği, iş sağlığı ve güvenliği kültürü ile iş alışkanlığının kazandırılmasını,
- 2) Mesleki eğitim görenlerin istihdama hazırlanmasını,
- e) Anadolu imam-hatip liseleri ve imam-hatip liselerinde; imamlık, hatiplik ve Kur'an kursu öğreticiliği gibi dinî hizmetlerin yerine getirilmesine kaynaklık edecek gerekli bilgi ve becerilerin kazandırılmasını amaçlar.

Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'nün yayınladığı tanıtım metnine göre Ortaöğretim Genel Müdürlüğü'ne bağlı beş lise tipi şu şekildedir (OGM, 2014):

Anadolu Liseleri

İlk olarak 1955 yılında İstanbul, İzmir, Eskişehir, Diyarbakır, Konya ve Samsun'da "Maarif Koleji" adıyla eğitim-öğretime açılan bu okullar, 1975 yılında Anadolu lisesi adını almıştır.

Ortaokul veya imam-hatip ortaokulu üzerine öğrenim süresi dört yıl olan yatılı ve/veya gündüzlü olarak eğitim ve öğretim veren kurumlardır.

Ancak, önünde hazırlık sınıfı bulunması nedeniyle; İstanbul Galatasaray Lisesi, İstanbul Lisesi, İstanbul Kadıköy Anadolu Lisesi, İstanbul Vefa Lisesi, İstanbul Cağaloğlu Anadolu Lisesi, İstanbul Kabataş Lisesi, İstanbul Hüseyin Avni Sözen Anadolu Lisesi, Ankara Atatürk Lisesi, Balıkesir Sırrı Yırcalı Anadolu Lisesi ve İzmir Cihat Kora Anadolu Lisesi olmak üzere toplam on Anadolu lisesinde hazırlık+4 yıl eğitim verilmektedir.

Tüm Anadolu liselerinde sınıf mevcutları 34'tür.

Bu okullara merkezi yerleştirme ile öğrenci alınmaktadır. Merkezi yerleştirmeye başvuru için öğrencilerin o yıl ortaokulun/imam-hatip ortaokulunun 8. sınıfında öğrenim görüyor olmaları gerekmektedir.

Fen Liseleri

1964 yılında Ford Vakfı'nın desteğiyle ilk fen lisesi Ankara'da açılmıştır.

Ortaokul veya imam-hatip ortaokulu üzerine öğrenim süresi dört yıl olan yatılı ve/veya gündüzlü olarak eğitim ve öğretim veren kurumlardır.

Fen liseleri, fen ve matematik alanlarında; öğrencilerin bilim insanı olarak yetiştirilmelerine kaynaklık etmektedir.

Sınıf mevcutları 30 olup, her yıl okula alınacak öğrenci sayısı 5 şubeyi geçemez.

Bu okullara merkezi yerleştirme ile öğrenci alınmaktadır. Merkezi yerleştirmeye başvuru için öğrencilerin o yıl ortaokulun/imam-hatip ortaokulunun 8'inci sınıfında öğrenim görüyor olmaları gerekmektedir.

Sosyal Bilimler Liseleri

Sosyal bilimler liseleri, ilk defa 2003 yılında İstanbul'da açılmıştır.

Ortaokul veya imam-hatip ortaokulu üzerine öğrenim süresi dört yıl olan yatılı ve/veya gündüzlü olarak eğitim ve öğretim veren kurumlardır. Sosyal bilimler liselerinde hazırlık sınıfı açılır; ayrıca Bakanlıkça uygun görülen diğer ortaöğretim kurumlarında da hazırlık sınıfı açılabilir. Bu nedenle bu okullarda öğretim süresi, bir yılı hazırlık olmak üzere 5 (beş) yıldır.

Sosyal bilimler liseleri, edebiyat ve sosyal bilimler alanlarında öğrencilerin bilim insanı olarak yetiştirilmelerine kaynaklık etmektedir.

Sınıf mevcutları 30 olup, hazırlık sınıfına her yıl alınacak öğrenci sayısı 5 şubeyi geçemez.

Bu okullara merkezi yerleştirme ile öğrenci alınmaktadır.

Merkezi yerleştirmeye başvuru için öğrencilerin o yıl ortaokulun/imam-hatip ortaokulunun 8'inci sınıfında öğrenim görüyor olmaları gerekmektedir.

İstanbul Prof. Dr. Mümtaz Turhan Sosyal Bilimler Lisesinde IB Programı uygulanmaktadır.

Bakalorya programını takip ederek uluslararası geçerliliği olan IB diploması alan öğrenciler, yurt dışındaki pek çok üniversiteye girişte avantajlı duruma gelmekte, hatta bazı üniversitelere sınavsız kabul edilmektedirler.

IB Programı, halen 125 ülkede uygulanmaktadır.

Güzel Sanatlar Liseleri

Güzel sanatlar liseleri, ilk kez 1989-1990 eğitim-öğretim yılında açılmıştır.

Ortaokul veya imam-hatip ortaokulu üzerine öğrenim süresi dört yıl olan yatılı ve/veya gündüzlü olarak eğitim ve öğretim veren kurumlardır.

Güzel sanatlar liseleri, öğrencilere güzel sanatlarla ilgili temel bilgi ve beceriler kazandırmayı ve güzel sanatlar alanında nitelikli insan yetiştirilmesine kaynaklık etmektedir.

Sınıf mevcutları 30 olup, her bir bölüme alınacak öğrenci sayısı 2'ser şubeyi geçemez.

Ortaokul/imam-hatip ortaokulundan o yıl mezun olanlar arasında yetenek sınavı ile öğrenci alınmaktadır.

Spor Liseleri

İlk spor lisesi 2004–2005 eğitim-öğretim yılında İstanbul'da açılmıştır.

Ortaokul veya imam-hatip ortaokulu üzerine öğrenim süresi dört yıl olan yatılı ve/veya gündüzlü olarak eğitim ve öğretim veren kurumlardır.

Spor liseleri, öğrencilere beden eğitimi ve spor alanında temel bilgi ve beceriler kazandırmayı, beden eğitimi ve spor alanında nitelikli insan yetiştirilmesine kaynaklık etmektedir.

Sınıf mevcutları 30 olup, okula her yıl alınacak öğrenci sayısı 5 şubeyi geçemez.

Ortaokul/imam-hatip ortaokulundan o yıl mezun olanlar arasında yetenek sınavı ile öğrenci alınmaktadır" (Ortaöğretim Genel Müdürlüğü. 2014).

Türkiye'de ayrıca Din Eğitimi Genel Müdürlüğü'ne bağlı İmam Hatip Liseleri ile Mesleki ve Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü'ne bağlı Mesleki ve Teknik Liseler bulunmaktadır. Öğretmen Yetiştirme ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'ne bağlı olarak 2013- 2014 eğitim öğretim yılına kadar eğitim faaliyetlerinin sürdüren Anadolu Öğretmen Liselerinin ise ortaöğretimin yeniden yapılandırılması çalışmaları kapsamında diğer lise türlerine dönüştürülmesi ile Türkiye'de 2014 yılı itibariyle yedi tip ortaöğretim kurumu bulunmaktadır.

Tablo 1.2: Türkiye'de 2014 yılı itibariyle öğretim yapan ortaöğretim kurumları türleri

Lise Türü	Bağlı Bulunduğu Kurum
1. Anadolu Lisesi	Ortaöğretim Genel Müdürlüğü
2. Fen Lisesi	Ortaöğretim Genel Müdürlüğü
3. Sosyal Bilimler Lisesi	Ortaöğretim Genel Müdürlüğü
4. Güzel Sanatlar Lisesi	Ortaöğretim Genel Müdürlüğü
5. Spor Lisesi	Ortaöğretim Genel Müdürlüğü
6. İmam Hatip Lisesi	Din Eğitimi Genel Müdürlüğü
7. Mesleki ve Teknik Lise	Mesleki Ve Teknik Eğitimi Genel Müdürlüğü

2. İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu kısımda, yönetim bilimlerinde ortakyaşar ilişkileri konu alan araştırmalar ve bu araştırmaların özeti yer almaktadır.

2.1. Yönetim Bilimlerinde Ortakyaşam ile İlgili Çalışmalar

Örgütlerin tüm özellikleri ile olmasa da birçok özelliğinin örgütlerarası ortakyaşar ilişkiden etkilendiğini belirten araştırmalar vardır. Astley ile Fombrun, Ortak strateji: Örgütlerin çevreleri ile sosyal ekolojisi [Collective strategy: Social ecology of organisational environments] adlı 1983 tarihli makalelerinde, örgüt ve çevre ilişkilerini örgütlerarası ortaklık ilişkileri boyutuna taşıyarak Biyoloji disiplindeki simbiyotik ilişkiler ve kommensalizm odağında incelemişlerdir. Ticaret ve meslek odalarını, bağlı oldukları örgütleri ekonomik olarak kontrol eden ve bilgi akışına dayalı dolaylı kommensalizm gösteren karteller olarak sınıflamışlardır. Benzer türden işletmeleri sosyal yaptırımlarla veya rekabetle birbirlerini kontrol eden ve işçi akışına dayalı doğrudan kommensalizm gösteren örgütler olarak sınıflamışlardır. Devlet dairelerini birbirlerini yasal yaptırımlarla kontrol eden ve iş akışına dayalı doğrudan simbiyoz gösteren örgütler olarak sınıflamıştır. Kurumsallaşmış hukuki ağ örgütleri olarak sınıfladığı organik toplulukları ise birbirlerini politik etki ile kontrol eden ve etki akışına dayalı dolaylı simbiyoz gösteren örgütler olarak nitelendirmişlerdir.

İnsanlar arasındaki ilişkileri simbiyotik ilişkilere benzeten araştırmalar mevcuttur. Edwards, 1992'deki "Simbiyotik liderlik: Örgütsel etkililiği yönetmede yaratıcı birliktelik [Symbiotic leadership: A creative partnership for managing organisational effectiveness]" adlı çalışmasında simbiyotik liderliği; örgüt üyelerinin tümünü örgüte olan katkılarını arttırmaya teşvik eden ve böylece performansı arttıran bir liderlik olarak tanımlamıştır.

İşletmeler arası ortakyaşarlık olgusu, Treyasu Murakami'nin 1994 yılında yayınlanan "Japonya'nın KYOSEİ hamlesi" başlıklı çalışmasında yer almıştır. KYOSEİ, ortakyaşarlık anlamında kullanılmış, yerel ve bölgelerarası işletmelerin hem rekabet ilişkileri hem de kurdukları ortaklıklar için ortakyaşamdan söz edilmiştir. Japonya'nın yaşadığı çeşitli krizlerden sarsılmadan çıkmasını sanayicilerini, kendi kendilerini sorgulamaya yönlendirmesini sağlayan bir yönetim hamlesi olarak anlatılmıştır.

Benzer bir çalışma, 1996'da Özgen, H. ve Doğan, S. tarafından "Yeni bir yönetim anlayışı olarak KYOSEI" başlıklı makalelerinde de yer almıştır. Yazarlar insanlar arasındaki davranışlar bağına simbiyotik ilişkiye benzetmiştir. Buna göre insanlar arasındaki simbiyotik olaylar, insanları ekonomik ve endüstriyel ilişkiler içinde bir arada tutar vaziyettedir. Simbiyotik ilişki, benzer olmayanların veya farklı bulunanların birlikte yaşaması, ellerinde olanları olanlarla paylaşması ve bu durumun devamlı olması halinde her iki tarafında yaşamını devam ettirebilmesi olarak tanımlanmıştır.

Doğan'ın, 1999 yılındaki "Yöneticilik ve vizyona dayalı liderlik" başlıklı doktora tezinde de simbiyotik liderlik açıklama bulmuştur. Buna göre lider/yöneticiler ile çalışanlar birbirlerine bağlı ortaklardır ve başarılarının devamına katkıda bulunurlar. Böyle bir ilişki her iki tarafa da katkı sağlamakta ve işletmeyi başarıya götürmektedir.

Köksal'ın (2011) "Organizasyonel etkinliği sağlamanın yeni yolu: Simbiyotik liderlik" başlıklı çalışmasında simbiyoz kavramının işletme literatürüne uygulanması ile organizasyonlararası karşılıklı yardımlaşmaya yönelik ilişkilere rastlandığı; böylelikle organizasyonların rekabet üstünlüğü elde ettiğinden bahsedilmiştir. Bu araştırmada işletmeler arasındaki simbiyotik ilişkiler üzerinde durulurken, birlikteliklerden zarar görme olgusu kapsam dışı bırakılmış, yardımlaşma odaklı olarak çalışılmıştır. Çalışmada asıl üzerinde durulan konu ise işletmelerde simbiyotik liderlik uygulamalarıdır. Simbiyotik liderlik tarzı, organizasyon üyelerinin kendilerini göstermelerine olanak tanıyarak, organizasyona olan katkılarını artırmalarını teşvik etmektedir. Bunun yanında organizasyon bünyesinde faaliyetlerini sürdüren takımların simbiyotik özellikler gösterdiği vurgulanmıştır.

İşletme alan yazınında örgütlerarası ortakyaşar ilişkiler, kar amaçlı şirketler arasında anlaşmalar ile kurulan iş ortaklıkları anlamında kullanılmıştır. Buna başka bir örnek de Davis ve Eisenhardt'ın 2010 yılında "Dönüşümcü Liderlik ve İşbirlikçi Yenilik: Simbiyotik İlişkilerde Yeniden Birleşim Süreçleri [Rotating Leadership and Collaborative Innovation: Recombination Processes in Symbiotic Relationships]" adlı çalışmasıdır. Yazarlar, örgütler arasındaki ilişkileri örgüt organizasyonunun kalbi ve örgütsel yenileşmenin merkezi olarak tabir etmişlerdir. Çeşitli kuruluşların çalışanları ile yüz yüze görüşerek ve diğer sosyal iletişim imkânlarını kullanarak

örgütler arası işbirlikleri hakkında bilgi toplamışlardır. Bilgisayar ve iletişim sektöründe faaliyet gösteren on firma arasındaki teknolojik işbirliklerin bazılarının yenilikler doğururken bazılarının neden buna yol açmadığı araştırılmıştır. Bilgisayar ve iletişim sektörleri gibi birbiri ile bağımlı ve dinamik çevreler açısından dönüşümcü liderlik gibi yeniden birleştirme süreçlerinin ortak yaşam ilişkilerini geliştirme kapasitesi açısından önemli olduğu bulunmuştur.

Erçetin ve Neyişçi'nin (2015) "Toplumsal ağlar: Yapısal bağlantılar" başlıklı makalesinde, gruplar, örgütler ya da toplumların birbirleri arasındaki etkileşimlerinin çeşitli bağlar ile kurulduğu üzerinde durulmuş ve bağların bu toplulukların tanımlanmasında yardımcı olabileceği ortaya konmuştur. Bu bağlar bilgi, malzeme veya hizmet paylaşımı şeklinde olabildiği gibi yakınlıktan ya da yasal dayanaklardan ötürü de olabilmektedir.

Alan yazında örgütlerarası yardımlaşmaya dayalı ilişkiler örgütlerarası vatandaşlık kavramı ile tanımlanmıştır (Özdevecioğlu, 2009, s. 47) Ortakyaşar örgütler ile örgütlerarası vatandaşlık kavramları birbirlerine benzese de ortakyaşar örgütler sadece karşılıklı yararlanma içeren birlikteliklerden ibaret değildir. Ortakyaşarlık, bazı birlikteliklerin bir tarafa yarar sağlarken diğer tarafa etkisiz olabileceğini, ya da zarar dahi verebilecek türden olabileceğini içerir. Yani ortakyaşar örgüt kavramı, örgütsel vatandaşlık kavramını içeren, onu kapsayıcı bir kavramdır. Ortakyaşar örgüt olgusuna bu yakınlığından ötürü örgütsel vatandaşlık ile ilgili yapılmış çalışmalar, bu araştırmanın literatür taraması kapsamındadır.

Özdevecioğlu'nun 2009 tarihli "Örgütlerarası Vatandaşlık Davranışları: Teorik Çerçeve ve Bir Ölçek Geliştirme Çalışması" başlıklı araştırması, Örgütlerarası Vatandaşlık kavramının Türkiye'deki ilk temsilcisidir. Örgütlerarası yardımlaşma, örgütlerarası tolerans, örgütlerarası sadakat, örgütlerarası dürüstlük, örgütlerarası rıza, örgütlerarası yapıcılık, örgütlerarası ilişki geliştirme ve bir örgütün başka bir örgüt geliştirmesi boyutları olduğu ortaya konmuş ve örgütlerin örgütlerarası vatandaşlık davranışlarını sorgulamakta kullanabilecekleri dört boyutlu bir ölçme aracı geliştirilmiştir.

Özdevecioğlu'nun 2013'de "Yöneticilerin Örgüt Kültürü ve Örgütlerarası Vatandaşlık Davranışları Algılamaları" isimli çalışmasında ise örgütlerarası vatandaşlık davranışlarının örgüt kültürü tipleri itibariyle farklılık gösterip

göstermediği sorgulanmıştır. Araştırma sonuçlarına göre örgüt kültürü tipleri itibariyle kurumların gösterdikleri örgütlerarası vatandaşlık davranışları arasında anlamlı bir farklılık olduğu belirlenmiştir. Örgütlerarası vatandaşlık davranışlarının en yaygın olarak görüldüğü kültür tipi klan kültürüdür. Pazar kültürü ve hiyerarşi kültürü ile örgütlerarası vatandaşlık davranışlarının bazı alt boyutları arasında negatif yönlü, klan kültürü ve adhokrasi kültürü ile örgütlerarası vatandaşlık davranışlarının bazı alt boyutları arasında pozitif yönlü ilişkiler tespit edilmiştir. Bu sonuçlar örgüt kültürü farklılıklarının örgütlerarası vatandaşlık davranışları açısından önemli olduğunu göstermiştir.

2.2. İlgili Çalışmalar Özet

Örgütler arasındaki ortakyaşarlık ilişkileri hususuna en yakın çalışmalar, özetle şu konuları işlemiş ya da çıkarımlarda bulunmuştur:

1. Simbiyotik liderlik: Örgüt üyelerinin tümünü örgüte olan katkılarını arttırmaya teşvik eden ve böylece performansı arttıran bir liderlik olarak tanımlanmıştır.
2. KYOSEİ: Japon işletmeler için ortakyaşarlık anlamında kullanılmış, yerel ve bölgelerarası işletmelerin hem rekabet ilişkileri hem de kurdukları ortaklıklar için ortakyaşamdan söz edilmiştir.
3. İnsanlar arasındaki simbiyotik olaylar, insanları ekonomik ve endüstriyel ilişkiler içinde bir arada tutar vaziyettedir.
4. Simbiyoz kavramının işletme literatürüne uygulanması ile organizasyonlararası karşılıklı yardımlaşmaya yönelik ilişkilere rastlandığı; böylelikle organizasyonların rekabet üstünlüğü elde ettiğinden bahsedilmiştir.
5. İşletme alan yazınında örgütlerarası ortakyaşar ilişkiler, kar amaçlı şirketler arasında anlaşmalar ile kurulan iş ortaklıkları anlamında kullanılmıştır.
6. Bilgisayar ve iletişim sektörleri gibi birbiri ile bağımlı ve dinamik çevreler açısından dönüşümcü liderlik gibi yeniden birleştirme süreçlerinin ortak yaşam ilişkilerini geliştirme kapasitesi açısından önemli olduğu bulunmuştur.

7. Örgütler arasında toplumsal bağlar vardır ve bu bağlar; bilgi, malzeme veya hizmet paylaşımı şeklinde olabildiği gibi yakınlıktan ya da yasal dayanaklardan ötürü de olabilmektedir.
8. Örgütlerarası vatandaşlık: Örgütlerarası yardımlaşmaya dayalı ilişkiler örgütlerarası vatandaşlık kavramı ile tanımlanmıştır

Ortakyaşar örgütler ile örgütlerarası vatandaşlık kavramları birbirlerine benzese de ortakyaşar örgütler sadece karşılıklı yararlanma içeren birlikteliklerden ibaret değildir. Ortakyaşarlık, bazı birlikteliklerin bir tarafa yarar sağlarken diğer tarafa etkisiz olabileceğini, ya da zarar dahi verebilecek türden olabileceğini içerir. Yani ortakyaşar örgüt kavramı, örgütsel vatandaşlık kavramını içeren, onu kapsayıcı bir kavramdır.

3. YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Yöntemi

Bu çalışma, çoklu araştırma yöntemlerini içermektedir. Çalışma evreninden veri toplama ve analiz çalışmalarının üç aşamada yürütüldüğü; var olan karmaşık durumların analizini amaçlayan, betimsel bir çalışmadır. Analizin kapsamını lise düzeyi okullar ile ortakyaşar ilişki içinde bulunduğu kurumlar oluşturmuştur.

Bu araştırma ile Türkiye’de devlet eli ile yürütülen ortaöğretim kurumlarının ortakyaşar ilişkilerini incelemeyi amaçlanmıştır. Bu doğrultuda, ilgili okulların hangi kurum veya topluluklar ile hangi tür ve düzeylerde ortakyaşar ilişki sürdürdüğü sorusunun cevabı, okul müdürleri ve müdür yardımcıları ile görüşmeler gerçekleştirilerek belirlenmiştir.

Ortaöğretim okullarının hangi kurum ve yapılarla ortakyaşam sürdürdüğünü tespit etmek için ikisi Anadolu Lisesi, biri sağlık teknik, ikisi erkek mesleki teknik, biri kız mesleki teknik alanında eğitim öğretim hizmeti veren liselerde okul müdürlüğü yapmakta olan gönüllü altı kişiden görüşme tekniği ile veri toplanmıştır. Bu çalışma, veri toplama çalışmasının ilk aşamasını oluşturmuştur. Bu aşama ile elde edilen verilerin, hazırlanacak ölçeğe veri altyapısı sağlaması amaçlanmıştır.

Veri toplama çalışmasının ikinci aşaması, bir önceki aşamada elde edilen verilerin kullanılmasıyla ortaya çıkan envanterin yapısının ve içeriğinin yeterliliği ve anlaşılabilirliğini sınamak amacıyla sekiz okul yöneticisine uygulanmasıdır. Bu ikinci aşamaya çalışma esnasında pilot uygulama denmiştir. Pilot uygulama yoluyla Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği denenmiş, seçenekli maddelerin iyi çalıştığı belirlenmiş, pilot uygulama esnasında netleştirilen açık uçlu sorular ile de ölçek daha işlevsel hale getirilmiştir. Okullar için Ortakyaşarlık Ölçeği nihai haline getirilmiştir.

Veri toplama çalışmasının üçüncü aşaması Okullar için Ortakyaşarlık Ölçeğinin evrene uygulanması olmuştur. Üçüncü aşama ile elde edilen veriler, geçerlik ve güvenilirlik analizi için kullanılmıştır. Ölçümler tutarlı ve ölçek maddeleri sorulmak isteneni soran nitelikte olarak çıkmıştır.

Ölçümlerin analizinde soruların seçenek sayıları farklılığı, kullanılan yöntemleri değiştirmiş; yüzde dağılım, frekans, standart sapma ve bunlara dayalı fark ve benzerlik testleri SPSS kullanılarak yapılmıştır.

Açık uçlu soruların cevapları ise içerik analizi ile gruplanmış; verilen cevaplarda sıklık gösteren ifadeler toplanarak genelleştirilmiştir.

3.2. Evren ve Örneklem

3.2.1. Evrenin Özellikleri ve Örneklem

Eğitim Reformu Girişimi Eğitim İzleme Raporu 2015-2016 verilerine göre Türkiye’de eğitim öğretim hizmetleri %92,5 oranında devlet eli ile yürütülmektedir (s.21). Bu araştırma, Türkiye’de devlet eli ile yürütülen ortaöğretim kurumlarının ortakyaşar ilişkilerini incelemeyi amaçlamaktadır. Bu doğrultuda, Büyükşehir statüsündeki Eskişehir ilindeki iki merkez ilçede faaliyet gösteren her tür lise çalışmanın yürütüldüğü evreni oluşturmuştur.

Pilot çalışma öncesinde, farklı türlerden liselerde yöneticilik yapan altı okul müdürü ile görüşme yöntemiyle elde edilen bilgilere dayanarak ortaöğretim kurumlarının on üç farklı kurum ile ortakyaşar ilişkisi içinde bulunduğuna kanaat getirilmiştir. Yine bu görüşmeler ile okulların ortakyaşar ilişkilerinden hem yarar hem de zarar gördüğü de belirlenmiştir. Bu nedenle kurumlararası ortakyaşar ilişkinin çok türlü ve çok yönlü yaşanabileceğinden hareketle geniş kapsamlı olduğu kadar pratik bir şekilde cevaplanabilecek bir ölçme aracı geliştirilmesine geçilmiştir.

Tez danışmanı ile birlikte ölçme aracında yer alacak soruların ne soracağı, bunu nasıl soracağı şekillendirilmiştir. 2015-2016 Eğitim öğretim yılında Eskişehir Odunpazarı Turgut Reis Mesleki Teknik Anadolu Lisesi’nde pilot araştırma yapılmıştır. Pilot araştırma için bu kurumun seçilmesinin sebepleri, öncelikle araştırmacının görev yaptığı kurum olması sebebiyle erişim kolaylığı ve bu okulun yöneticilerin gönüllü olmasıdır. Ayrıca okulun, mesleki teknik lise olması nedeniyle işletmelerle doğrudan ilişkileri olması, döner sermayesi olması, pansiyonlu olması, yaklaşık bin öğrenciye eğitim öğretim hizmeti veriyor olması gibi nedenle diğer okullara göre çok sayıda; sekiz kişiden oluşan yönetim kadrosunun bulunmasıdır. Ölçeğin görsellik, anlaşılabilirlik, pratiklik, ortakyaşarlık durumunu belirleyicilik, gerekçelerini ve okul lehine nasıl geliştirileceğine dair algıları geniş kapsamda ortaya koyuculuk açılarından değerlendirildiği bu pilot araştırmanın bulguları kullanılarak Okullar için Ortakyaşarlık Ölçeği oluşturulmuştur.

Nihai hale gelen ölçeğin uygulamasının yapılacağı Eskişehir ili merkez ilçeleri olan Tepebaşı ve Odunpazarı ilçelerinde 2016 yılı Mart ayı itibariyle toplam 7 farklı türde 56 ortaöğretim okulu bulunduğu Milli Eğitim Bakanlığı web adresinden döküm alınarak tespit edilmiştir. Bu okullarda görev yapan toplam yönetici sayısı ortalama 166 olarak belirlenmiştir.

Tablo 3.1. Çalışma evreni

<i>Görevli Olunan Okul Türleri</i>	<i>Okul Sayıları</i>	<i>Ortalama İdareci Sayısı</i>	<i>Toplam yönetici sayıları</i>
Anadolu Lisesi	26	2	52
Mesleki Teknik Anadolu Lisesi	24	4	96
Fen Lisesi	1	3	3
Sosyal Bilimler Lisesi	2	3	6
Güzel Sanatlar Lisesi	1	3	3
Spor Lisesi	1	2	2
İmam Hatip Anadolu Lisesi	1	4	4
TOPLAM	56		166

Ortakyaşam ifadesine her tür okulun yöneticisinin bakış açısının homojen olduğu düşünülerek Basit Seçkisiz Örneklem Yöntemi ile evrendeki toplam yönetici sayısı üzerinden örneklem alınması uygun bulunmuştur. Her türdeki okulun düzeyleri eşit olarak kabul edildiğinden, bu gerekli örneklem hacmi %95 güven ile ve ± 0.10 hata payı ile aşağıdaki formül ile hesaplanmıştır (Çingir, 1990; Scheaffer, Mendenhall, Ott & Gerow, 2011):

$$n_0 = \frac{(Z_{0.975})^2 * P * Q}{d^2}$$

Ve

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$$

Burada,

P=0.5 homojen düşünülmesi için

Q=1-P=0.5

Z; 0.975 olasılığına karşı gelen standart normal dağılım tablosundan elde edilen değerdir ve 1.96 ya karşılık gelmektedir. Yaklaşık 2 olarak alınmıştır.

d→duyarlılık anlamındadır 0.10 olarak alınmıştır

N→evrendeki toplam birim sayısı, 166

$$n_0 = \frac{(2)^2 * 0.5 * 0.5}{0.1^2} = 100$$

$$n = \frac{100}{1 + \frac{100}{166}} \cong 63$$

olarak bulunduğundan, örneklem olarak en az 63 yönetici alınmalıdır. Okul türlerindeki yöneticilerin toplam yöneticilere ağırlıkları Tablo 3.2’de gösterilmiştir.

Tablo 3.2. Okul türlerine göre örneklemi oluşturması öngörülen katılımcı sayısı

<i>Okul Türleri</i>	<i>Okul Sayıları</i>	<i>Ortalama İdareci sayısı</i>	<i>Toplam yönetici sayıları</i>	<i>Gidilebilecek yönetici sayısı</i>
Anadolu Lisesi	26	2	52	20
Mesleki Teknik Anadolu Lisesi	24	4	96	36
Fen Lisesi	1	3	3	1
Sosyal Bilimler Lisesi	2	3	6	2
Güzel Sanatlar Lisesi	1	3	3	1
Spor Lisesi	1	2	2	1
İmam Hatip Anadolu Lisesi	1	4	4	2
TOPLAM	57		166	63

Örnekleme gidilirken yol göstermesi için oluşturulan bu tablodaki okul türüne göre gidilebilecek yönetici sayılarına çeşitli nedenler ile ulaşamayabileceği öngörülmüştür. Ortakyaşarlık olgusunun lise türlerine göre değişkenlik göstermediği sayılına dayanarak, seçkisizliği, diğer bir deyişle rastgeleliği bozmadan örneklemin tamamlanmasında sakınca bulunmamıştır. Evren içinde yer alan liselere seçkisiz bir şekilde gidilmiştir. 52 yöneticiye ve 15 öğretmene ulaşılmıştır. İmam Hatip Anadolu Lisesi’nden bilgi alınamamıştır.

Bu kısımda ayrıca, araştırmanın yürütüldüğü çalışma evrenine erişimi doğrudan etkilediğinden, araştırmanın son iki aşamasının yani pilot uygulama ve nihai ölçeği evrene uygulama çalışmalarının hangi zaman aralığında ve hangi şartlarda yapıldığı hakkında bilgi verilmiştir.

Pilot okulda envanter şekillendirme çalışmaları 2016 yılı Mart ayı itibariyle başlanmış, 2015-2016 eğitim öğretim yılı sonuna denk gelen Haziran 2016'da Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği'ne son hali verilmiştir. Evrende yer alan okullara Haziran 2016 sonunda gidilmeye başlanmıştır. Bu dönemde, Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik doğrultusunda eğitim kurumlarına yapılacak yönetici görevlendirmelerine ilişkin hazırlanan kılavuz hükümleri gereği dört ila sekiz yıllık görev süresini dolduran okul yöneticileri, 17 Haziran 2016 tarihi itibariyle görevlerinden alınarak öğretmenliğe atanmıştır. Ayrıca 15 Temmuz 2016 tarihinde Türkiye'de yaşanan geniş çaplı toplumsal olaylar neticesinde okul yöneticilerinden soruşturma gereği açığa alınanların olması, pratikte okullarda olması gerekenden az sayıda yönetici bulunmasına yol açmıştır. 2016 yılı Mart ayında yapılan Okul Müdür Başyardımcılığı ve Müdür Yardımcılığı Sınavı'nı kazanan kişilerden, 21.07.2016 tarihinden geçerli olan Olağanüstü Hal ilanı sonrasında, atamaya yetkili kurum düzeyi olan valilikler tarafından yapılan soruşturmalar neticesinde elenenler olmuş ve boşalan idari kadroların tamamına yeni yönetici atanmamıştır. Eylül ayı ortasından sonra yapılan atamlar ile müdür yardımcılığı görevine ilk kez başlayan kişilerin idari işleri öğrenme çabası ile okullarda hali hazırda var olan yöneticilere binen iş yoğunluğu yöneticilerin araştırma ölçeğini cevaplamaya zaman ayırmalarını zorlaştırmıştır. Araştırmada lise türlerinden birinden; Anadolu İmam Hatip Lisesinden bilgi alınamamış, diğer altı lise türünden ise 52 yöneticiye ulaşılmıştır. Toplam örneklem alt sınırını sağlayabilmek amacıyla aynı okulda 20 yıl ve üzeri zaman zarfında görev yapmakta olan deneyimli öğretmenlerin de okul işleyişine hakim, aktif iç paydaşlar oldukları savından hareketle görüşlerine başvurulmuş, bu şekildeki deneyimli öğretmenlerden de gönüllü olan 15 kişiye hazırlanan araştırma ölçeği uygulanmıştır. Neticede toplam 67 kişiye ulaşılmış ve yapılan analizler ile ölçümlerin güvenilirliği ve geçerliğinin sağlandığı belirlenmiştir.

3.2.2. Katılımcılarla İlgili Demografik Bilgiler

Bu kısımda katılımcıların (öğretmen veya yönetici) cinsiyet, görev, idari kıdem, bulunulan kurumdaki yöneticilik süresi, öğretmenlik kıdemi, bulunulan kurumdaki öğretmenlik süresi, görevli olunan okul türü ve görevli olunan ilçe bazında dağılımları gösterilmiştir.

3.2.2.1. Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımları

Katılımcıların %78' i erkek, %22' si kadındır. Ek olarak; ulaşılan 52 idariciden 6'sı kadındır (% 11). Ulaşılan 14 okul müdüründen 2'si kadındır (%14).

Tablo 3.3. Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımları

	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde	Birikimli Yüzde
Geçerli	Erkek	52	77,6	77,6
	Kadın	15	22,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

3.2.2.2. Katılımcıların Görevlerine Göre Dağılımları

Katılımcıların %78' i yönetici, %22' si öğretmendir.

Tablo 3.4. Katılımcıların Görevlerine Göre Dağılımları

	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde	Birikimli Yüzde
Geçerli	İdareci	52	77,6	77,6
	Öğretmen	15	22,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

3.2.2.3. Katılımcıların Görev Alanına Göre Dağılımları

Katılımcıların %21' i okul müdürü, %5' i müdür başyardımcısı, %52' si müdür yardımcısı, %22' si öğretmendir.

Tablo 3.5. Katılımcıların Görev Alanına Göre Dağılımları

	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde	Birikimli Yüzde
Geçerli	Okul Müdürü	14	20,9	20,9
	Müdür Baş Yardımcısı	3	4,5	25,4
	Müdür Yardımcısı	35	52,2	77,6
	Öğretmen	15	22,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

3.2.2.4. Katılımcıların İdari Kıdemlerine Göre Dağılımları

Toplam 51 cevap alınmıştır. İdari kıdem süresi 10 yıl ve daha az olanlar %71, 10 yıldan fazla olanlar %29 oranındadır.

Tablo 3.6. Katılımcıların İdari Kıdemlerine Göre Dağılımları

	İdari Kıdem	Sıklık	Yüzde	Geçerli Yüzde	Birikimli Yüzde
Geçerli	,00	1	1,5	2,0	2,0
	1,00	4	6,0	7,8	9,8
	2,00	7	10,4	13,7	23,5
	2,50	1	1,5	2,0	25,5
	4,00	6	9,0	11,8	37,3
	6,00	7	10,4	13,7	51,0

8,00	3	4,5	5,9	56,9
9,00	2	3,0	3,9	60,8
10,00	5	7,5	9,8	70,6
11,00	1	1,5	2,0	72,5
12,00	1	1,5	2,0	74,5
13,00	2	3,0	3,9	78,4
15,00	4	6,0	7,8	86,3
16,00	1	1,5	2,0	88,2
17,00	1	1,5	2,0	90,2
19,00	1	1,5	2,0	92,2
21,00	1	1,5	2,0	94,1
25,00	1	1,5	2,0	96,1
27,00	1	1,5	2,0	98,0
28,00	1	1,5	2,0	100,0
Toplam	51	76,1	100,0	
Belirtilmemiş	16	23,9		
Toplam	67	100,0		

3.2.2.5. Katılımcıların Bu Kurumdaki İdari Kıdemlerine Göre Dağılımları

Toplam 48 cevap alınmıştır. Bu kurumda yapılan yöneticilik süresi 2 yıl ve daha az olanlar %48, (2-4] yıl %27, 4 yıldan fazla olanlar %25 oranındadır. Aynı kurumda 4-8 yıl arası idari kıdem, görev süresi kararname ile uzatılan çok az sayıda yönetici için geçerli olmuştur. Aynı kurum için 8 yıldan uzun idari kıdem bildirilen veriler hatalı beyan edilmiş ya da ara verilerek yapılan görev almalar şeklinde olabilir.

Tablo 3.7. Katılımcıların Bu Kurumdaki İdari Kıdemlerine Göre Dağılımları

	<i>Bu kurumda yapılan yöneticilik süresi</i>	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde Birikimli Yüzde</i>	
	0	1	1,5	2,1	2,1
	1	11	16,4	22,9	25,0
	2	11	16,4	22,9	47,9
	3	1	1,5	2,1	50,0
	3	8	11,9	16,7	66,7
	4	4	6,0	8,3	75,0
Geçerli	5	2	3,0	4,2	79,2
	6	5	7,5	10,4	89,6
	8	3	4,5	6,3	95,8
	9	1	1,5	2,1	97,9
	16	1	1,5	2,1	100,0
	Toplam	48	71,6	100,0	
	Belirtilmemiş	19	28,4		
Toplam		67	100,0		

3.2.2.6. Katılımcıların Öğretmenlik Kıdemlerine Göre Dağılımları

Toplam 61 cevap alınmıştır. Öğretmenlik kıdemi (0-10] yıl %25, (10-20] yıl %42, 20 yıldan fazla olanların oranı %33 dür.

Tablo 3.8. Katılımcıların Öğretmenlik Kıdemlerine Göre Dağılımları

	<i>Öğretmenlik kıdemi</i>	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	4	1	1,5	1,6	1,6
	5	1	1,5	1,6	3,3
	7	6	9,0	9,8	13,1
	8	2	3,0	3,3	16,4
	9	2	3,0	3,3	19,7
	10	3	4,5	4,9	24,6
	11	1	1,5	1,6	26,2
	12	3	4,5	4,9	31,1
	13	3	4,5	4,9	36,1
	14	1	1,5	1,6	37,7
	15	2	3,0	3,3	41,0
	16	3	4,5	4,9	45,9
	17	4	6,0	6,6	52,5
	18	5	7,5	8,2	60,7
	19	3	4,5	4,9	65,6
	20	1	1,5	1,6	67,2
	21	3	4,5	4,9	72,1
	22	2	3,0	3,3	75,4
	24	1	1,5	1,6	77,0
	25	3	4,5	4,9	82,0
	26	4	6,0	6,6	88,5
	27	1	1,5	1,6	90,2
	28	2	3,0	3,3	93,4
	30	1	1,5	1,6	95,1
	31	1	1,5	1,6	96,7
	33	1	1,5	1,6	98,4
	36	1	1,5	1,6	100,0
		Toplam	61	91,0	100,0
	Belirtilmemiş		6	9,0	
		Toplam	67	100,0	

3.2.2.7. Katılımcıların Bu Kurumda Yapılan Öğretmenlik Süresine Göre Dağılımları

43 cevap alınmıştır. Bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi, (0-5] yıl %54, (5-10] yıl %23, 10 yıldan fazla olanlar %23 şeklinde dağılmıştır.

Tablo 3.9. Katılımcıların Öğretmenlik Kıdemlerine Göre Dağılımları

	<i>Bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi</i>	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	0	5	7,5	11,6	11,6
	1	4	6,0	9,3	20,9
	2	4	6,0	9,3	30,2
	3	2	3,0	4,7	34,9
	4	4	6,0	9,3	44,2
	5	4	6,0	9,3	53,5
	6	4	6,0	9,3	62,8
	7	2	3,0	4,7	67,4
	8	2	3,0	4,7	72,1
	9	2	3,0	4,7	76,7
	11	1	1,5	2,3	79,1
	13	1	1,5	2,3	81,4
	14	1	1,5	2,3	83,7
	16	1	1,5	2,3	86,0
	17	1	1,5	2,3	88,4

	19	1	1,5	2,3	90,7
	21	1	1,5	2,3	93,0
	22	1	1,5	2,3	95,3
	27	1	1,5	2,3	97,7
	28	1	1,5	2,3	100,0
	Toplam	43	64,2	100,0	
Belirtilmemiş		24	35,8		
Toplam		67	100,0		

3.2.2.8. Katılımcıların Görevli Oldukları Okul Türüne Göre Dağılımları

Toplam 59 cevap alınmıştır. Görevli olunan okul türü dağılışı, %22 Anadolu Lisesi, %5 Fen Lisesi, % 7 Güzel Sanatlar Lisesi, %3 Spor Lisesi, %9 Sosyal Bilimler Lisesi, %54 Meslek Lisesi şeklindedir.

Tablo 3.10. Katılımcıların Okul Türlerine Göre Dağılımları

	<i>Görevli Olduğunuz Okul Türü</i>	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Anadolu Lisesi	13	19,4	22,0	22,0
	Fen Lisesi	3	4,5	5,1	27,1
	Güzel Sanatlar Lisesi	4	6,0	6,8	33,9
	Spor Lisesi	2	3,0	3,4	37,3
	Sosyal Bilimler Lisesi	5	7,5	8,5	45,8
	Meslek Lisesi	32	47,8	54,2	100,0
	Toplam	59	88,1	100,0	
Belirtilmemiş		8	11,9		
Toplam		67	100,0		

3.2.2.9. Katılımcıların Görev Yaptıkları İlçeye Göre Dağılımları

Görevli olunan ilçe dağılışı, %48 Odunpazarı, %37 Tepebaşı, %15 belirtilmemiş şeklindedir.

Tablo 3.11. Katılımcıların Görev Yaptıkları İlçeye Göre Dağılımları

	<i>Görevli olduğunuz İlçe</i>	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Odunpazarı	32	47,8	47,8	47,8
	Tepebaşı	25	37,3	37,3	85,1
Belirtilmemiş		10	14,9	14,9	100,0
Toplam		67	100,0	100,0	

3.3. Veri Toplama Araçları

Bu araştırmada veri toplamak için Okullar için Ortakyaşarlık Ölçeği kullanılmıştır. Ölçek, bu tez çalışması için araştırmacı tarafından özgün olarak hazırlanmıştır.

“Okullar için Ortakyaşarlık Ölçeği” içerisinde yer alan maddelerin oluşturulması amacıyla alanında Eskişehir il merkezindeki okullarda müdür olarak görev yapmakta olan, yöneticilik deneyimleri altı ila otuz bir yıl arasındaki altı gönüllü lise okul müdürü ile görüşülmüştür. Araştırmanın yürütüleceği kitle ile aynı özellikte

olduklarından sektör uzmanı niteliğindeki bu kişilere araştırmanın amacı ve dayandırıldığı analogi anlatılmış, görüşleri alınmış, veri elde edilmiştir. Bu veriler tez danışmanı ile incelenmiş, hazırlanacak ölçek maddelerinin ne doğrultuda sorular soracağı, okulun hangi kurumlarla olan ilişkilerinin sorgulanacağı belirlenmiştir. Yazılan maddelerin kapsam geçerliliği bu doğrultuda oluşturulmuş ve sağlanmıştır. Bu maddelerin ölçülmek isteneni ölçüp ölçmediğinin yordanması amacıyla Eskişehir Odunpazarı Turgut Reis Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde görev yapan gönüllü sekiz yönetici ile pilot uygulama çalışması yapılmıştır. Ölçekte, okul ile ortakyaşar ilişkisi sorgulanan kurumun arasındaki ilişkiye dair okul yöneticisi algılarının aynı okulda görev yapan yöneticilerce tutarlı olması beklenmiştir. Pilot uygulama esnasında yapılan fikir alışverişi ile sonunda elde edilen verilerin incelenmesi maddelerin yöneticiler tarafından benzer şekilde algılandığı kanaatine varılmıştır. Böylelikle pilot araştırma için ölçüm güvenirliliği sağlanmıştır. Maddelerin, sorulmak isteneni sorup sormadığının yani geçerliliğinin belirlenmesi için de pilot uygulama esnasında her maddeye verilen cevaplar karşılaştırılmış ve açık uçlu soruların daha sade bir anlatıma büründürülmesi gerekliliği ortaya çıkmıştır. Pilot okul yöneticileri ile yapılan görüşmelerle envanter şekillendirilmiş, istatistik uzmanlarının da görüşü alınarak tez danışmanı ile Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği'ne son hali verilmiştir. Evren içerisinde yer alan okul yöneticilerine yöneltilmiştir. Ölçümlere dair güvenirlilik ve yorumlara dair geçerlik çalışmaları, asıl uygulama bulgularına dayalı olarak yapılmıştır.

Lise düzeyi okulların ortakyaşar ilişki içinde olduğu belirlenen on üç kurum; kamu kurum ve kuruluşları, ticari işletmeler ve sosyal ortaklar olmak üzere üç grupta toplanmıştır. Okulların ortakyaşar ilişki sürdürdüğü Kamu Kuruluşları; İlçe Belediyesi, Milli Eğitim Bakanlığı, İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri olarak belirlenmiştir. Okulların ortakyaşar ilişki sürdürdüğü ticari işletmeler; maaş anlaşmalı banka, kantin, çevredeki marketler, çevredeki tek el büfeleri, çevredeki internet kafeler olarak belirlenmiştir. Okulların ortakyaşar ilişki sürdürdüğü sosyal ortaklar; Okul-Aile Birliği, 3308 numaralı Mesleki Eğitim Kanunu gereğince beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler, çevredeki okullar, çevredeki mahalle sakinleri ve öğretmen sendikaları olarak belirlenmiştir.

3.3.1. Kişisel Bilgi Formu

Okul yöneticilerinin okullarının diğer kurumlarla ortakyaşar ilişkilerine dair algılarını incelerken ve gruplandırırken bağımsız değişken olarak kullanılmak üzere katılımcılardan birtakım demografik bilgileri sorulmuştur. Cinsiyet, görev, idari kıdem, bulunulan kurumdaki yöneticilik süresi, öğretmenlik kıdemi, bulunulan kurumdaki öğretmenlik süresi, görevli olunan okul türü ve görevli olunan ilçe bilgileri katılımcılardan istenilen demografik bilgilerdir.

3.3.2. Okullar için Ortakyaşarlık Ölçeği (OOÖ)

Ölçek dizaynı, iki sayfalık bir tablo şeklinde yapılmıştır (Ek 2). Katılımcılar on üç farklı kurumun okulla olan ortakyaşarlığına dair soru maddelerine pratik bir şekilde cevaplamalarını yapmıştır. Okulların ortakyaşarlık ilişkisi yaşadığı on üç kurum tablonun üst sütunlarında yan yana yer almış, tablonun sol tarafında ise problemi aydınlatmaya yönelik A'dan H'ye kadar harfler ile simgelenen maddeler yer almıştır:

A. Aşağıdaki ifadelerden hangileri okulun bu kurumla ortakyaşamını anlatır?

- 1) Okul bu ilişkiden zarar görmektedir
- 2) Okula faydası veya zararı yoktur.
- 3) Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir
- 4) Okul bu ilişkiden fayda görmektedir.

B. Aşağıdaki ifadelerden hangileri bu kurumla okulun ortakyaşamını anlatır?

- 1) Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir.
- 2) Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur.
- 3) Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir.
- 4) Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir

C. Ortakyaşamı başlatan / talep eden taraf hangisidir?

- 1) Karşı kurum başlatır/talep eder.
- 2) İki taraf birlikte başlatır/ var olur.
- 3) Okul başlatır/talep eder.

D. Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır?

- 1) Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır.
- 2) İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır.
- 3) Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır.

Okulun bu kurumla ortak yaşamının bitmesi halinde;

E. Okul açısından hangisi gerçekleşir?

- 1) Okul, kurum kimliğini kaybeder.
- 2) Okul zarar görür.
- 3) Okul etkilenmez.
- 4) Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir.
- 5) Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar.
- 6) Okul olumlu etkilenir.

F. Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir?

- 1) Kapanır.
- 2) Sarsılır.
- 3) Önemli bir şekilde etkilenmez.
- 4) Başka bir okulla anlaşır.

G. Hangi gerekçelerle ortakyaşam gerçekleşmektedir? (Birden fazla gerekçe işaretlenebilir)

Finansal yarar sağlama

Zaman kazandırma

Bina, tesis vb. altyapı sağlama

Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama

Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama

Konumsal yakınlık

Yasal zorunluluk

Sosyal ilişkiler sağlama

Eğitim-öğretim hizmeti sunma

İşçi hizmeti sağlama

Okul paydaşlarının gereksinimi

Diğer (Lütfen ilgili kurum kutucuğuna diğer gerekçeyi yazınız)

H. Aşağıdakilerden hangileri bu kurum ile olan ilişkiyi anlatır?

A) Bu ilişki daha çok geliştirilmelidir.

Hangi açıdan geliştirilmelidir? (Lütfen ilgili kurum kutucuğuna nasıl geliştirilebileceğini yazınız)

B) Bu ilişki daha aza indirilmelidir.

Hangi açıdan azaltılmalıdır? (Lütfen ilgili kurum kutucuğuna nasıl azaltılabileceğini yazınız)

C) Okula genel olarak yarar sağlar.

3.4. Veri Toplama Araçlarının Uygulanışı

Okullar için ortakyaşarlık ölçeğinin uygulamasına en çok okul yöneticisine sahip olan okul türlerinden başlanmıştır. Her okul türüne ulaşılmaya çalışılmıştır. Örneklem sayısına ulaşılan kadar randevu alınan her türden okula gidilmiştir. Okul yöneticilerine okulların diğer kurumlarla olan ortak yaşamına dair analogiden kısaca bahsedilmiş, gönüllü olanlara “Gönüllü Katılım Formu” imzalatılmış, ölçek yönergesi verilmiş ve ölçek tanıtılmıştır. Tez ölçeğini doldurmaları sağlanmıştır. Araştırmacı tarafından bizzat okullar gezilmek suretiyle veriler toplanmıştır. Yine de eksik işaretlemeler olmuştur. Yasal gerekçelerle ortakyaşar ilişki sürdürülen ancak okula zarar veren durumlar katılımcılar tarafından belirtildiğinde, özellikle demografik bilgiler kısmı okul yöneticileri tarafından bilinçli bir şekilde eksik doldurulmuştur. Bu şekildeki bulgular “belirtilmemiş” ibaresi ile analizlerde yer almıştır.

3.5. Verilerin İşlenmesi ve Çözümlemesi

Veriler SPSS kullanılarak çözümlenmiştir. Ölçek maddelerindeki seçeneklerin numaraları, seçeneğin değeri olarak sisteme atanmıştır.

Alt problemlerin çözümlenmesi için soruların dört ve daha çok seçenekten oluşanları için frekans ve standart sapma değerleri ile bu değerler kullanılarak yapılan fark ve benzerlik testleri uygulanmıştır. Ölçekte yer alan A,B,E ve F maddeleri bu şekilde çözümlenmiştir. Daha az seçenekli olan maddelere verilen cevaplar, yüzde dağılım çözümlenmeleri ile değerlendirilmiştir. Ölçekte yer alan C ve D maddeleri bu şekilde çözümlenmiştir.

Ölçekte G maddesinde katılımcıların, okul ile karşı kurumların hangi gerekçeler ile ortakyaşar ilişki kurduğuna dair algılarına dair veriler frekans tablosu ile sunulmuştur.

Açık uçlu soruların çözümlenmesi amacıyla verilen cevaplar için içerik analizi yapılmıştır. Katılımcıların benzer ifadeleri toplanarak kaç katılımcı tarafından paylaşıldığı belirtilmiştir. Ölçekte yer alan G ve H maddelerinin açık uçlu kısımları bu şekilde çözümlenmiştir.

3.6. Ölçümlerin Güvenirliği ve Geçerliği

Bu doktora tezi ile yeni oluşturulan bu ölçeğin maddelerini netleştirmek ve ölçeği kullanışlı hale getirmek amaçlı olarak pilot çalışma sonrası geçerlik ve güvenilirlik çalışmasının akabinde ölçümlere dair güvenilirlik ve yorumlara dair geçerlik çalışmaları, asıl uygulama bulgularına dayalı olarak yapılmıştır.

3.6.1. Ölçümlerin Güvenirliği

3.6.1.1. A,B,E ve F Maddeleri İçin Elde Edilen Ölçümlerin Toplam Puan Korelasyonuna Dayalı Güvenirliği

Ortakyaşam ifadelerine göre kurumlar bazında on üç kurum için verilen cevaplar önemlilik arz ettiği için ölçümlerin güvenirligi bu on üç kurum için verilen cevapların toplam puanları ve A,B, E ve F maddelerine verilen cevapların toplam puanları arasındaki korelasyon katsayısı olan Cronbach Alfa ile belirlenmiştir. Analiz tablosu Ek 5 kısmında Ek 5.1 ile gösterilmiştir.

Bu analizler A,B, E ve F maddelerine verilen cevaplar göz önüne alınarak yapılmıştır. C, D ve H maddeleri dörtten az seçenek içerdiğinden bu analizlerin bu maddeler üzerinde belirleyicilik özelliği bulunmamaktadır.

A maddesi için $0.6 \leq \alpha = 0.664 < 0.7$ olduğundan ortak yaşam ifadeleri güvenilirlik bakımından kabul edilebilirdir.

B maddesi için ölçümlere dair değer $0.7 \leq \alpha = 0.879 < 0.9$ olduğundan karşı kurum ile okulun ortak yaşam ifadeleri güvenilirlik bakımından iyidir.

E maddesi için ölçümlere dair değer $0.6 \leq \alpha = 0.660 < 0.7$ olduğundan okul açısından neler gerçekleşir ifadeleri güvenilirlik bakımından kabul edilebilirdir.

F maddesi için ölçümlere dair değer $0.6 \leq \alpha = 0.650 < 0.7$ olduğundan karşı kurum açısından neler gerçekleşir ifadeleri güvenilirlik bakımından kabul edilebilirdir.

3.6.1.2. Tek Madde Silindiğinde Ölçümlerin Korelasyonuna Dayalı Güvenirlik Analizi

Bu kısımda, A,B, E ve F maddelerine her bir kurum için verilen cevapların tek tek silinmesiyle oluşan ortalama, varyans, korelasyon ve Cronbach alpha değerlerinin incelenmesiyle bu maddelere dair ölçümlerin iç tutarlılığına dair sonuçlar yer almaktadır. Ek 5 kısmında yer alan Ek 5.2-5, bu analizlere ilişkin tablolardır. Tabloların dördüncü sütunlarında sıra ile satır satır bir madde silindiğinde, toplam madde puanlarının iç korelasyonu verilmiştir. Bu değerlerin toplam madde puan korelasyonları ile benzerlik göstermesi ve son sütunda yer alan, madde silindiğinde oluşan güvenilirlik katsayısının Ek 5.1 ile verilen alpha değeriyle benzerlik göstermesi, ölçümlerin iç tutarlı olmasının göstergesidir.

Sadece A7 ve E6 maddelerinde varyans değerleri yüksek çıkmıştır. A7 maddesi ile sorulan okul açısından çevredeki tekel büfelerinin ortakyaşar ilişkideki etkisine dair veriler silindiğinde A sorusuna dair varyans değeri az bir artış göstermiştir. Madde E6'da varyans biraz fazladır, bu da çevredeki marketler ile ortak yaşamın bitmesi halinde okul açısından ne gerçekleşir maddesine çok belirgin cevaplar alınamadığından kaynaklanmaktadır. Bu durum çevredeki marketlerin büyüklüğü, okula yakınlığı, okulun ilçedeki konumunun farklılaşması gibi sebeplerden de kaynaklanabilir. Yine de bu iki madde silindiğinde güvenilirlik katsayısı değişmemektedir. Bu da yine ölçümlerin iç tutarlı olmasının bir göstergesidir.

3.6.1.3. Varyans Analizine Dayalı Güvenirlik Analizi

Bu kısımda analiz sonuçları Ek 5'te verilen tablolar ile gösterilen varyans analizine dayalı güvenirlik analizinin sonuçları yer almıştır. A,B, E ve F maddelerine her bir kurum için verilen cevapların puan bakımından benzerlik göstermemesi; aradaki farkın anlamlı olarak çıkması yani p değerinin $p < 0.05$ olarak çıkması ölçümlerin tutarlı olduğunun göstergesidir.

Ek 5.6-9 ile gösterilen, A,B,E ve F maddeleri için yapılan varyans analizlerine göre 67 katılımcının A-13, B-13, E-13 ve F-13 maddelerine verdiği cevapların puan bakımından benzerlik göstermediği, yani ölçümlerin tutarlı olduğu söylenebilir. (p değeri =0.000<0.05)

p değeri büyük>0.05 olsa idi ölçümlerin on üç maddelik ana kısmının tutarsız olduğu söylenebilirdi. Bu durumda tutarsızlığa neden olan madde veya maddelerin çıkarılması gerekirdi. Bu ölçümlerin analizinde böyle bir sorun gözükmemiştir.

3.6.2. Ölçümlerin Geçerliliği

Kaiser-Mayer-Olkin (KMO), örneklemin ve ölçek maddeleri arasındaki korelasyonun uygunluğu ile ilgili bir büyüklüktür. Ölçümlerin geçerliliği için bu analizler uygulanmıştır. Bu analizler A,B, E ve F maddelerine verilen cevaplar göz önüne alınarak yapılmıştır. C, D ve H maddeleri dörtten az seçenek içerdiğinden bu analizlerin bu maddeler üzerinde belirleyicilik özelliği bulunmamaktadır. A, B, E ve F maddeleri için Ek 5 kısmında Ek 5.10-13 ile gösterilen KMO örneklem büyüklük değerinin ölçütünün 0.60'dan büyük olması ve Bartlett in "Korelasyon matrisi birim matristir" hipotezindeki p değerinin de 0.05 den küçük olması maddeler arasında bir korelasyon olduğunun göstergesidir.

Tutarlılığı ve geçerliliği bu şekilde elde edilen on üç maddenin tek bir grup olarak analiz edilmesinde sakınca yoktur. Yine de, faktör analizi uygulanabilir, bu şekilde maddelerin ilişkisi sorgulanan on üç faktörün gruplandırması yapılabilirdi ancak ölçek şekillendirilirken faktörlerin isimlendirilmesinde kamu kurumları, ticari işletmeler ve sosyal ortaklar ifadeleri kullanılmıştır. Verilerin çözümlenmesinde kurum gruplamalarına ihtiyaç duyulduğunda bu faktörler uygun ve yeterli görülmüştür.

4. BULGULAR VE YORUMLARI

Bu kısımda, alt problem sırasına göre verilmiş araştırma bulguları, bu bulgularla ilgili değerlendirmeler ve kurumlara göre bulgu ve yorumların derlendiği özet kısmı yer almaktadır.

4.1. Yöneticilerinin Algılarına Göre Okulların Diğer Örgütlerle Sürdürdükleri Ortakyaşar İlişkilerin Türünü ve Düzeyini Belirlemeye Yönelik Analizlerin Bulguları

4.1.1. Ortakyaşar İlişkiyi Okul Açısından Sorgulayan A Maddesine Kamu Kuruluşları İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Okulun Kamu Kuruluşları ile ortakyaşamından okulun nasıl etkilendiğine dair yönetici algılarını belirleyen A maddesine verilen cevaplarla ilgili analizlere dair bulgular bulunmaktadır. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılışı yorumlanmıştır.

4.1.1.1. Okul Açısından Okul - İlçe Belediyesi Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “İlçe Belediyesi” ile ortakyaşam ilişkisinin okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %6’ sı “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %43’ ü “Okula faydası veya zararı yoktur”, %40’ ı “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %11’ i “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.1. Okulun İlçe Belediyesi ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>İlçe Belediyesi İle Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	4	6,0	6,0
	Okula faydası veya zararı yoktur	29	43,3	49,3
Geçerli	Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	27	40,3	89,6
	Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	7	10,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Genel olarak, okulun ilçe belediyesi ile ortak yaşamından faydası veya zararı yoktur ya da bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.1.2. Okul Açısından Okul-Milli Eğitim Bakanlığı Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Milli Eğitim Bakanlığı” ile ortakyaşam ilişkisinin okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %3’ ü “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %1’ i “Okula faydası veya zararı yoktur”, %78’ i “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %18’ i “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.2. Okulun MEB ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>MEB İle Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	2	3,0	3,0
	Okula faydası veya zararı yoktur	1	1,5	4,5
Geçerli	Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	52	77,6	82,1
	Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	12	17,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Genel olarak okul, bu kamu kurumu ile ortak yaşamından hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.1.3. Okul Açısından Okul - İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %2’ si “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %6’ sı “Okula faydası veya zararı yoktur”, %76’ sı “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %16’ sı “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır

Tablo 4.3. Okulun İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>MEB İle Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	1	1,5	1,5
	Okula faydası veya zararı yoktur	4	6,0	7,5
Geçerli	Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	51	76,1	83,6
	Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	11	16,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Genel olarak okul, bu kamu kurumu ile ortak yaşamından hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.2. Ortakyaşar İlişkiyi Okul Açısından Sorgulayan A Maddesine Ticari İşletmeler İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Okulun Ticari İşletmeler ile ortakyaşamını anlatan sorular bulunmaktadır. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılım yorumlanmıştır.

4.1.2.1. Okul Açısından Okul – Maaş Anlaşmalı Banka Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Maaş Anlaşmalı Banka” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %6’ sı “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %43’ ü “Okula faydası veya zararı yoktur”, %42’ si “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %9’ u “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.4. Okulun Maaş Anlaşmalı Banka ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Maaş Anlaşmalı Banka İle Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>					
	<i>Sıklık Yüzde Geçerli Yüzde Birikimli Yüzde</i>				
	Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	4	6,0	6,0	6,0
	Okula faydası veya zararı yoktur	29	43,3	43,3	49,3
Geçerli	Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	28	41,8	41,8	91,0
	Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	6	9,0	9,0	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak okul, bu ticari işletme ile ortak yaşamından faydası veya zararı yoktur ya da bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.2.2. Okul Açısından Okul – Kantin Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Kantin” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %1’ i “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %3’ ü “Okula faydası veya zararı yoktur”, %78’ i “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %18’ i “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Genel olarak okul, bu ticari işletme ile ortak yaşamından hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.5. Okulun Kantin ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Maaş Anlaşmalı Banka İle Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	1	1,5	1,5	1,5
Okula faydası veya zararı yoktur	2	3,0	3,0	4,5
Geçerli Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	52	77,6	77,6	82,1
Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	12	17,9	17,9	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

4.1.2.3. Okul Açısından Okul –Çevredeki Marketler Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Çevredeki Marketler” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %28’ i “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %39’ u “Okula faydası veya zararı yoktur”, %24’ ü “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %9’ u “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.6. Okulun Çevredeki Marketler ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Çevredeki Marketler İle Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	19	28,4	28,4	28,4
Okula faydası veya zararı yoktur	26	38,8	38,8	67,2
Geçerli Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	16	23,9	23,9	91,0
Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	6	9,0	9,0	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun bu ticari işletme ile ortak yaşamına genelleme yapılabilecek bir veri takımı bulunmamıştır. Cevapların çeşitliliği çok yüksektir.

4.1.2.4. Okul Açısından Okul –Çevredeki Tekel Büfeleri Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Çevredeki Tekel Büfeleri” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %72’ si “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %18’ i “Okula faydası veya zararı yoktur”, %7’ si “Okul bu ilişkiden

hem fayda hem de zarar görmektedir”, %3’ ü “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.7. Okulun Çevredeki Tekel Büfeleri ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Çevredeki Tekel Büfeler İle Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	48	71,6	71,6	71,6
Okula faydası veya zararı yoktur	12	17,9	17,9	89,6
Geçerli Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	5	7,5	7,5	97,0
Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	2	3,0	3,0	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak okul, bu ticari işletme ile ortak yaşamından zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.2.5. Okul Açısından Okul – Çevredeki İnternet Kafeler Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Çevredeki İnternet Kafeler” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %69’ u “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %8’ i “Okula faydası veya zararı yoktur”, %16’ sı “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %7’ si “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.8. Okulun Çevredeki İnternet Kafeler ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Çevredeki İnternet Kafelerle Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	46	68,7	68,7	68,7
Okula faydası veya zararı yoktur	5	7,5	7,5	76,1
Geçerli Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	11	16,4	16,4	92,5
Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	5	7,5	7,5	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak, okulun bu ticari işletme ile ortak yaşamından zarar gördüğü ifade edilmektedir.

4.1.3. Ortakyaşar İlişkiyi Okul Açısından Sorgulayan A Maddesine Sosyal Ortaklar İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Okulun Sosyal Ortaklar ile ortakyaşamını anlatan sorular bulunmaktadır. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılışı yorumlanmıştır.

4.1.3.1. Okul Açısından Okul –Okul Aile Birliğı Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Okul-Aile Birliğı” ile ortakyaşarlık ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirildiğinde %3’ ü “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %4’ ü “Okula faydası veya zararı yoktur”, %75’ i “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %18’ i “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.9. Okulun Okul Aile Birliğı ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul Aile Birliğı ile Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	2	3,0	3,0	3,0
Okula faydası veya zararı yoktur	3	4,5	4,5	7,5
Geçerli Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	50	74,6	74,6	82,1
Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	12	17,9	17,9	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak okul, bu sosyal ortak ile ortak yaşamından hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.3.2. Okul Açısından Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %27’ si “Okula faydası veya zararı yoktur”, %49’ u “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %24’ ü “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.10. Okulun Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okula faydası veya zararı yoktur	18	26,9	26,9	26,9
Geçerli Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	33	49,3	49,3	76,1
Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	16	23,9	23,9	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak okul, bu sosyal ortak ile ortak yaşamından hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.3.3. Okul Açısından Okul – Çevredeki Okullar Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Çevredeki Okullar” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %9’ u “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %43’ ü “Okula faydası veya zararı yoktur”, %34’ ü “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %13’ ü “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.11. Okulun Çevredeki Okullar ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Çevredeki Okullar ile Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	6	9,0	9,0	9,0
	29	43,3	43,3	52,2
Geçerli	23	34,3	34,3	86,6
	9	13,4	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak okulun, bu sosyal ortak ile ortak yaşamından fayda veya zarar görmediği ifade edilmektedir.

4.1.3.4. Okul Açısından Okul – Çevredeki Mahalle Sakinleri Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Çevredeki Mahalle Sakinleri” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %13’ ü “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %60’ ı “Okula faydası veya zararı yoktur”, %18’ i “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %9’ u “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.12. Okulun Çevredeki Mahalle Sakinleri ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Çevredeki Okullar ile Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	9	13,4	13,4	13,4
	40	59,7	59,7	73,1
Geçerli	12	17,9	17,9	91,0
	6	9,0	9,0	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak okulun, bu sosyal ortak ile ortak yaşamından fayda veya zarar görmediği ifade edilmektedir.

4.1.3.4. Okul Açısından Okul – Öğretmen Sendikaları Ortakyaşamına Dair Bulgular

Okulun “Öğretmen Sendikaları” ile ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %24’ ü “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, %24’ ü “Okula faydası veya zararı yoktur”, %34’ ü “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %18’ i “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.13. Okulun Öğretmen Sendikaları ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Öğretmen Sendikaları ile Olan Ortakyaşamdan Okul Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	16	23,9	23,9
	Okula faydası veya zararı yoktur	16	23,9	47,8
Geçerli	Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	23	34,3	82,1
	Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	12	17,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Katılımcıların 3 de 1’ i, okulun bu sosyal ortak ile ortak yaşamını; okul hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade etmektedir.

4.1.4. Ortakyaşar İlişkiyi Karşı Kurum Açısından Sorgulayan B Maddesine Kamu kuruluşları İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Okulun Kamu Kuruluşları ile ortakyaşamından karşı kurumun nasıl etkilendiğine dair yönetici algılarını belirleyen B maddesine verilen cevaplarla ilgili analizlere dair bulgular bulunmaktadır. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılım yorumlanmıştır.

4.1.4.1. İlçe Belediyesi Açısından Okul-İlçe Belediyesi Ortakyaşamına Dair Bulgular

“İlçe Belediyesi” ile Okulun ortakyaşam ilişkisinin ilçe belediyesi açısından değerlendirilmesi yapıldığında %12’ si “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %58’ i “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %22’ si “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %8’ i “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.14. İlçe Belediyesinin Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından İlçe Belediyesi Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	8	11,9	11,9
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	39	58,2	70,1
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	15	22,4	92,5
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	5	7,5	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Genel olarak, bu kamu kurumu ile okulun ortak yaşamı, karşı kuruma faydası veya zararı yoktur şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.4.2. Milli Eğitim Bakanlığı Açısından Okul - Milli Eğitim Bakanlığı Ortakyaşamına Dair Bulgular

“MEB” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve MEB açısından değerlendirilmesi yapıldığında %6’ sı “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %6’ sı “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %66’ sı “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %22’ si “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.15. MEB’in Okul ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından MEB Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	4	6,0	6,0
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	4	6,0	11,9
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	44	65,7	77,6
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	15	22,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Genel olarak, bu kamu kurumu ile okulun ortak yaşamı karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.4.3. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Açısından Okul- İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerinin Ortakyaşamına Dair Bulgular

“İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri” ile Okulun ortakyaşam ilişkisinin karşı kurumlar açısından değerlendirilmesi yapıldığında %5’ i “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %10’ u “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %69’ u “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %16’ sı “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.16. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerinin Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Nasıl Etkilenmektedir?</i>					
		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	3	4,5	4,5	4,5
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	7	10,4	10,4	14,9
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	46	68,7	68,7	83,6
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	11	16,4	16,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak, bu kamu kurumu ile okulun ortak yaşamı, karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.5. Ortakyaşar İlişkiyi Karşı Kurum Açısından Sorgulayan B Maddesine Ticari İşletmeler İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Ticari İşletmelerin okul ile ortakyaşamını anlatan sorular bulunmaktadır. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılışı yorumlanmıştır.

4.1.5.1. Maaş Anlaşmalı Banka Açısından Okul- Maaş Anlaşmalı Banka Ortakyaşamına Dair Bulgular

“Maaş Anlaşmalı Banka” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Maaş Anlaşmalı Banka açısından değerlendirilmesi yapıldığında %16’ sı “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %66’ sı “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %18’ i “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.17. Maaş Anlaşmalı Banka ile Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Maaş Anlaşmalı Banka Nasıl Etkilenmektedir?</i>					
		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	11	16,4	16,4	16,4
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	44	65,7	65,7	82,1
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	12	17,9	17,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak, bu ticari işletme ile okulun ortak yaşamı, karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.5.2. Kantin Açısından Okul- Kantin Ortakyaşamına Dair Bulgular

“Kantin” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Kantin açısından değerlendirilmesi yapıldığında %6’ sı “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %78’ i “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %16’ sı “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.18. Kantin Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Kantin Nasıl Etkilenmektedir?</i>					
		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	4	6,0	6,0	6,0
	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	52	77,6	77,6	83,6
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	11	16,4	16,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak, bu ticari işletme ile okulun ortak yaşamı, karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.5.3. Çevredeki Marketler Açısından Okul- Çevredeki Marketler Ortakyaşamına Dair Bulgular

“Çevredeki Marketler” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Çevredeki Marketler açısından değerlendirilmesi yapıldığında %8’ i “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %13’ ü “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %64’ ü “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %15’ i “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.19. Çevredeki Marketler Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Çevredeki Marketler Nasıl Etkilenmektedir?</i>					
		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	5	7,5	7,5	7,5
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	9	13,4	13,4	20,9
	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	43	64,2	64,2	85,1
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	10	14,9	14,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak, bu ticari işletme ile okulun ortak yaşamı, karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.5.4. Çevredeki Tekel Büfeleri Açısından Okul- Çevredeki Tekel Büfeleri Ortakyaşamına Dair Bulgular

“Çevredeki Tekel Büfeleri” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Çevredeki Tekel Büfeleri açısından değerlendirilmesi yapıldığında %9’ u “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %17’ si “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %55’ i “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %19’ u “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.20. Çevredeki Tekel Büfeleri Okul ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Çevredeki Tekel Büfeleri Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	6	9,0	9,0
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	11	16,4	25,4
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	37	55,2	80,6
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	13	19,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Genel olarak, bu ticari işletme ile okulun ortak yaşamı, karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.5.5. Çevredeki İnternet Kafeler Açısından Okul- Çevredeki İnternet Kafeler Ortakyaşamına Dair Bulgular

Çevredeki İnternet Kafeler” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Çevredeki İnternet Kafeler açısından değerlendirilmesi yapıldığında %12’ si “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %19’ u “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %52’ si “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %17’ si “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.21. Çevredeki İnternet Kafeler Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Çevredeki İnternet Kafeler Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	8	11,9	11,9
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	13	19,4	31,3
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	35	52,2	83,6
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	11	16,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Genel olarak, bu ticari işletme ile okulun ortak yaşamı, karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.6. Ortakyaşar İlişkiyi Karşı Kurum Açısından Sorgulayan B Maddesine Sosyal Ortaklar İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Sosyal Ortaklar okul ile ortakyaşamını anlatan sorular bulunmaktadır. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılım yorumlanmıştır.

4.1.6.1. Okul-Aile Birliği Açısından Okul- Okul-Aile Birliği Ortakyaşamına Dair Bulgular

“Okul-Aile Birliği” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Okul-Aile Birliği açısından değerlendirilmesi yapıldığında %9’ u “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %25’ i “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %45’ i “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %21’ i “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.22. Okul-Aile Birliğinin Okul ile Olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Okul-Aile Birliği Nasıl Etkilenmektedir?</i>				
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	6	9,0	9,0
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	17	25,4	34,3
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	30	44,8	79,1
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	14	20,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Genel olarak, bu sosyal ortak ile okulun ortak yaşamı, karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.6.2. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Açısından Okul-Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Ortakyaşamına Dair Bulgular

“Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler açısından değerlendirilmesi yapıldığında %18’ i “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %51’ i “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %31’ i “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.23. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Okul ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Nasıl Etkilenmektedir?</i>					
		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	12	17,9	17,9	17,9
	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	34	50,7	50,7	68,7
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	21	31,3	31,3	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak, bu sosyal ortak ile okulun ortak yaşamı karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.6.3. Çevredeki Okullar Açısından Okul-Çevredeki Okullar Ortakyaşamına Dair Bulgular

“Çevredeki Okullar” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Çevredeki Okullar açısından değerlendirilmesi yapıldığında %15’ i “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %31’ i “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %40’ ı “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %14’ ü “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.24. Çevredeki Okullar ile Okul ile olan Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Çevredeki Okullar Nasıl Etkilenmektedir</i>					
		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	10	14,9	14,9	14,9
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	21	31,3	31,3	46,3
	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	27	40,3	40,3	86,6
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	9	13,4	13,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak, bu sosyal ortak ile okulun ortak yaşamı, karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir ya da karşı kuruma faydası veya zararı yoktur şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.6.4. Çevredeki Mahalle Sakinleri Açısından Okul- Çevredeki Mahalle Sakinleri Ortakyaşamına Dair Bulgular

“Çevredeki Mahalle Sakinleri” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Çevredeki Mahalle Sakinleri açısından değerlendirilmesi yapıldığında %23’ ü

“Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %28’ i “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %31’ i “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %18’ i “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.25. Çevredeki Mahalle Sakinleri-Okul Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Çevredeki Mahalle Sakinleri Nasıl Etkilenmektedir?</i>					
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>	
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	15	22,4	22,4	22,4
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	19	28,4	28,4	50,7
	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	21	31,3	31,3	82,1
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	12	17,9	17,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak, bu sosyal ortak ile okulun ortak yaşamı karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir ya da karşı kuruma faydası veya zararı yoktur şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.6.5. Öğretmen Sendikaları Açısından Okul- Öğretmen Sendikaları Ortakyaşamına Dair Bulgular

“Öğretmen Sendikaları” ile Okulun ortakyaşam ilişkisine bakıldığında ve Öğretmen Sendikaları açısından değerlendirilmesi yapıldığında %10’ u “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, %21’ i “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, %51’ i “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, %18’ i “Karşı kurum ilişkiden fayda görmektedir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.26. Öğretmen Sendikaları ile Okul Ortakyaşamına Dair Yönetici Görüşleri

<i>Okul ile olan Ortakyaşamından Öğretmen Sendikaları Nasıl Etkilenmektedir</i>					
	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>	
Geçerli	Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	7	10,4	10,4	10,4
	Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur	14	20,9	20,9	31,3
	Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	34	50,7	50,7	82,1
	Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	12	17,9	17,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Genel olarak, bu sosyal ortak ile okulun ortak yaşamı karşı kurum hem fayda hem de zarar görmektedir ya da karşı kuruma faydası veya zararı yoktur şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.7. Ortakyaşamı Başlatan ya da Talep Eden Tarafın Hangisi Olduğunu Sorgulayan C Maddesine Kamu Kuruluşları için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Okulun Kamu Kuruluşları ile ortakyaşamını başlatan ya da talep eden tarafın hangisi olduğu araştırılmak istenmiştir. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılım yorumlanmıştır.

Tablo 4.27. Okulun İlçe Belediyesi ile Ortakyaşam İlişisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	9	13,4	13,4
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	24	35,8	49,3
	Okul başlatır/talep eder	34	50,7	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “İlçe Belediyesi” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %13’ ü “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %36’ sı “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %51’ i “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu kamu kurumu ile ortak yaşamı, okul başlatır/talep eder ya da İki taraf birlikte başlatır/ var olur şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.28. Okulun Milli Eğitim Bakanlığı ile Ortakyaşam İlişisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	8	11,9	11,9
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	48	71,6	83,6
	Okul başlatır/talep eder	11	16,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “MEB” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %12’ si “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %72’ si “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %16’ sı “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu kamu kurumu ile ortak yaşamı, iki taraf birlikte başlatır/ var olur şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.29. Okulun İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile Ortakyaşam İlişisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	11	16,4	16,4
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	42	62,7	79,1
	Okul başlatır/talep eder	14	20,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %16’ sı “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %63’ ü “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %21’ i “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu kamu kurumu ile ortak yaşamı,, iki taraf birlikte başlatır/ var olur şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.8. Ortakyaşamı Başlatan ya da Talep Eden Tarafın Hangisi Olduğunu Sorgulayan C Maddesine Ticari İşletmeler için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Okulun Ticari İşletmeler ile ortakyaşamını başlatan ya da talep eden tarafın hangisi olduğu araştırılmak istenmiştir. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılım yorumlanmıştır.

Tablo 4.30. Okulun Maaş Anlaşmalı Banka ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	22	32,8	32,8	32,8
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	30	44,8	44,8	77,6
	Okul başlatır/talep eder	15	22,4	22,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Maaş Anlaşmalı Banka” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %33’ ü “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %45’ i “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %22’ si “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu ticari işletme ile ortak yaşamı, iki taraf birlikte başlatır/ var olur ya da Karşı kurum başlatır/talep eder şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.31. Okulun Kantin ile Ortakyaşam İlişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	16	23,9	23,9	23,9
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	27	40,3	40,3	64,2
	Okul başlatır/talep eder	24	35,8	35,8	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Kantin” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %24’ ü “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %40’ ı “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %36’ sı “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu ticari işletme ile ortak yaşamı, iki taraf birlikte başlatır/ var olur ya da Okul başlatır/talep eder şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.32. Okulun Çevredeki Marketler ile Ortakyaşam İlişisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	35	52,2	52,2	52,2
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	19	28,4	28,4	80,6
	Okul başlatır/talep eder	13	19,4	19,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Marketler” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %52’ si “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %28’ i “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %20’ si “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu ticari işletme ile ortak yaşamı, karşı kurum başlatır/talep eder ya da İki taraf birlikte başlatır/var olur şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.33. Okulun Çevredeki Tekel Büfeleri ile Ortakyaşam İlişisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	49	73,1	73,1	73,1
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	7	10,4	10,4	83,6
	Okul başlatır/talep eder	11	16,4	16,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Tekel Büfeleri” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %73’ ü “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %11’ i “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %16’ sı “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu ticari işletme ile ortak yaşamı, karşı kurum başlatır/talep eder şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.34. Okulun Çevredeki İnternet Kafeler ile Ortakyaşam İlişisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	37	55,2	55,2	55,2
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	27	40,3	40,3	95,5
	Okul başlatır/talep eder	3	4,5	4,5	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki İnternet Kafeler” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %55’ i “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %40’ ı “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %5’ i “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu ticari işletme ile ortak yaşamı, karşı kurum başlatır/talep eder ya da İki taraf birlikte başlatır/var olur şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.9. Ortakyaşamı Başlatan ya da Talep Eden Tarafın Hangisi Olduğunu Sorgulayan C Maddesine Sosyal Ortaklar için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Okulun Sosyal Ortaklar ile ortakyaşamını başlatan ya da talep eden tarafın hangisi olduğu araştırılmak istenmiştir. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılım yorumlanmıştır.

Tablo 4.35. Okulun Okul-Aile Birliği ile Ortakyaşam İlişisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	2	3,0	3,0
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	32	47,8	47,8
	Okul başlatır/talep eder	33	49,3	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Okul-Aile Birliği” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %3’ ü “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %48’ i “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %49’ u “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu sosyal ortak ile ortak yaşamı, okul başlatır/talep eder ya da İki taraf birlikte başlatır/var olur şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.36. Okulun Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Ortakyaşam İlişisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	3	4,5	4,5
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	47	70,1	74,6
	Okul başlatır/talep eder	17	25,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %5’ i “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %70 i “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %25’ i “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu sosyal ortak ile ortak yaşamı, iki taraf birlikte başlatır/var olur şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.37. Okulun Çevredeki Okullar ile Ortakyaşam İlişisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	8	11,9	11,9
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	49	73,1	85,1
	Okul başlatır/talep eder	10	14,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Çevredeki Okullar” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %12’ si “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %73 ü “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %15’ i “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu sosyal ortak ile ortak yaşamı, İki taraf birlikte başlatır/var olur şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.38. Okulun Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Ortakyaşam ilişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	14	20,9	20,9
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	39	58,2	58,2
	Okul başlatır/talep eder	14	20,9	20,9
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Çevredeki Mahalle Sakinleri” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %21’ i “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %58 i “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %21’ i “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu sosyal ortak ile ortak yaşamı, iki taraf birlikte başlatır/var olur şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.39. Okulun Öğretmen Sendikaları ile Ortakyaşam ilişkisini Talep Eden Tarafa Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum başlatır/talep eder.	28	41,8	41,8
	İki taraf birlikte başlatır/ var olur	35	52,2	52,2
	Okul başlatır/talep eder	4	6,0	6,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Öğretmen Sendikaları” ile ortakyaşam ilişkisini talep eden tarafa bakıldığında, %42’ si “Karşı kurum başlatır/talep eder”, %52 si “İki taraf birlikte başlatır/ var olur”, %6’ sı “Okul başlatır/talep eder” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okulun bu sosyal ortak ile ortak yaşamı, iki taraf birlikte başlatır/var olur ya da karşı kurum başlatır/talep eder şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.10.Ortakyaşama Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğunu Sorgulayan D Maddesine Kamu Kuruluşları için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Okulun Kamu Kuruluşları ile ortakyaşama hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğu araştırılmak istenmiştir. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılım yorumlanmıştır.

Tablo 4.40. Okulun İlçe Belediyesi ile Ortakyaşam İlişmesine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	1	1,5	1,5	1,5
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	21	31,3	31,3	32,8
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	45	67,2	67,2	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “İlçe Belediyesi” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %2’ si “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %31’ i “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %67’ si “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul daha çok ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.41. Okulun MEB ile Ortakyaşam İlişmesine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	3	4,5	4,5	4,5
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	35	52,2	52,2	56,7
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	29	43,3	43,3	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “MEB” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %5’ i “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %52’ si “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %43’ ü “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, iki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır ya da Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.42. Okulun İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile Ortakyaşam İlişmesine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	3	4,5	4,5	4,5
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	33	49,3	49,3	53,7
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	31	46,3	46,3	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %5’ i “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %49’ u “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %46’ sı “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, iki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır ya da okul daha çok ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.11. Ortakyaşama Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğunu Sorgulayan D Maddesine Ticari İşletmeler için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Okulun Ticari İşletmeler ile ortakyaşamına hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğu araştırılmak istenmiştir. Sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılım yorumlanmıştır.

Tablo 4.43. Okulun Maaş Anlaşmalı Banka ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli				
	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	32	47,8	47,8
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	28	41,8	89,6
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	7	10,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Maaş Anlaşmalı Banka” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %48’ i “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %42’ si “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %10’ u “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır ya da iki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.44. Okulun Kantin ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli				
	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	21	31,3	31,3
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	31	46,3	77,6
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	15	22,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Kantin” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %31’ i “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %46’ sı “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %23’ ü “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır ya da karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.45. Okulun Çevredeki Marketler ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli				
	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	47	70,1	70,1
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	19	28,4	98,5
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	1	1,5	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Çevredeki Marketler” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %70’ i “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %28’ i “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %2’ si “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.46. Okulun Çevredeki Tekel Büfeleri ile Ortakyaşam İlişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	48	71,6	71,6
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	11	16,4	88,1
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	8	11,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Çevredeki Tekel Büfeleri” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %72’ si “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %16’ sı “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %12’ si “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.47. Okulun Çevredeki İnternet Kafeler ile Ortakyaşam İlişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	39	58,2	58,2
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	15	22,4	80,6
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	13	19,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Çevredeki İnternet Kafeler” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %58’ i “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %22’ si “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %20’ si “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.12. Ortakyaşama Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğunu Sorgulayan D Maddesine Sosyal Ortaklar için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, Okulun Sosyal Ortaklar ile ortakyaşama hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğu araştırılmak istenmiştir. Alınan cevaplara göre sıklık tabloları oluşturulmuş ve dağılım yorumlanmıştır.

Tablo 4.48. Okulun Okul Aile Birliği ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	6	9,0	9,0	9,0
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	29	43,3	43,3	52,2
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	32	47,8	47,8	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Okul-Aile Birliği” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %9’ u “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %43’ ü “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %48’ i “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul daha çok ihtiyaç duymaktadır ya da iki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.49. Okulun Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	16	23,9	23,9	23,9
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	36	53,7	53,7	77,6
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	15	22,4	22,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %24’ ü “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %54’ ü “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %22’ i “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.50. Okulun Çevredeki Okullar ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	10	14,9	14,9	14,9
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	43	64,2	64,2	79,1
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	14	20,9	20,9	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Okullar” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %15’ i “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %64’ ü “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %21’ i “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak iki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

Tablo 4.51. Okulun Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	18	26,9	26,9
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	32	47,8	74,6
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	17	25,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Çevredeki Mahalle Sakinleri” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %27’ si “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %48’ i “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %25’ i “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Katılımcıların yaklaşık yarısı, iki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade etmektedir.

Tablo 4.52. Okulun Öğretmen Sendikaları ile Ortakyaşam ilişkisine Hangi Tarafın Daha Çok İhtiyaç Duyduğuna Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	33	49,3	49,3
	İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	31	46,3	95,5
	Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	3	4,5	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Öğretmen Sendikaları” ile ortakyaşam ilişkisine hangi tarafın daha çok ihtiyaç duyduğuna bakıldığında, %49’ u “Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır”, %46’ sı “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır”, %5’ i “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır ya da iki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır şeklinde ifade edilmektedir.

4.1.13. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Okul Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan E Maddesine Kamu kuruluşları için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, okulun kamu kuruluşları ile ortakyaşamın bitmesi halinde okul açısından nelerin gerçekleşebileceği sorulmuş ve alınan cevapların sıklık dağılımları yorumlanmıştır.

Tablo 4.53. İlçe Belediyesi ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul, kurum kimliğini kaybeder	3	4,5	4,5	4,5
Okul zarar görür	18	26,9	26,9	31,3
Okul etkilenmez	14	20,9	20,9	52,2
Geçerli Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	7	10,4	10,4	62,7
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	17	25,4	25,4	88,1
Okul olumlu etkilenir	8	11,9	11,9	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “İlçe Belediyesi” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %4’ ü “okul, kurum kimliğini kaybeder”, %27’ si “okul zarar görür”, %21’ i “okul etkilenmez”, %10’ u “Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %25’ i “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %12’ si “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul zarar görür ya da benzer bir kurumla ortakyaşam kurar şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.54. MEB ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul, kurum kimliğini kaybeder	42	62,7	62,7	62,7
Okul zarar görür	18	26,9	26,9	89,6
Geçerli Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	1	1,5	1,5	91,0
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	1	1,5	1,5	92,5
Okul olumlu etkilenir	5	7,5	7,5	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “MEB” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %63’ ü “okul, kurum kimliğini kaybeder”, %27’ si “okul zarar görür”, %1’ i “Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %1’ i “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %8’ i “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul kurum kimliğini kaybeder şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.55. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul, kurum kimliğini kaybeder	37	55,2	55,2	55,2
Okul zarar görür	17	25,4	25,4	80,6
Okul etkilenmez	1	1,5	1,5	82,1
Geçerli Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	9	13,4	13,4	95,5
Okul olumlu etkilenir	3	4,5	4,5	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “İl Ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %55’ i “okul, kurum kimliğini kaybeder”, %25’ i “okul zarar görür”, %2 si “okul etkilenmez”, %13’ ü “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %5’ i “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır.

Genel olarak, okulun MEB ve İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile ortakyaşamın bitmesi halinde okul kurum kimliğini kaybeder şeklinde yorumlanabilir.

4.1.14. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Okul Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan E Maddesine Ticari İşletmeler için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, okulun ticari işletmeler ile ortakyaşamın bitmesi halinde okul açısından nelerin gerçekleşebileceği sorulmuş ve alınan cevapların sıklık dağılımları yorumlanmıştır.

Tablo 4.56. Maaş Anlaşmalı Banka ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul, kurum kimliğini kaybeder	1	1,5	1,5	1,5
Okul zarar görür	6	9,0	9,0	10,4
Okul etkilenmez	17	25,4	25,4	35,8
Geçerli Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	15	22,4	22,4	58,2
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	23	34,3	34,3	92,5
Okul olumlu etkilenir	5	7,5	7,5	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Maaş Anlaşmalı Banka” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %2’ si “okul, kurum kimliğini kaybeder”, %9’ u “okul zarar görür”, %25’ i “okul etkilenmez”, %22’ si “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %34’ ü “okul benzer bir

kurumla ortakyaşam kurar”, %8’ i “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.57. Kantin ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul, kurum kimliğini kaybeder	2	3,0	3,0	3,0
Okul zarar görür	14	20,9	20,9	23,9
Okul etkilenmez	3	4,5	4,5	28,4
Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	18	26,9	26,9	55,2
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	22	32,8	32,8	88,1
Okul olumlu etkilenir	8	11,9	11,9	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Kantin” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %3’ ü “okul, kurum kimliğini kaybeder”, %21’ i “okul zarar görür”, %5’ i “okul etkilenmez”, %27’ si “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %33’ ü “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %12’ si “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.58. Çevredeki Marketler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul zarar görür	4	6,0	6,0	6,0
Okul etkilenmez	30	44,8	44,8	50,7
Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	6	9,0	9,0	59,7
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	15	22,4	22,4	82,1
Okul olumlu etkilenir	12	17,9	17,9	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Marketler” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %6’ sı “okul zarar görür”, %45’ i “okul etkilenmez”, %9’ u “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %22’ si “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %18’ i “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul etkilenmez şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.59. Çevredeki Tekel Büfeleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Okul zarar görür	5	7,5	7,5	7,5
	Okul etkilenmez	18	26,9	26,9	34,3
	Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	4	6,0	6,0	40,3
	Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	5	7,5	7,5	47,8
	Okul olumlu etkilenir	35	52,2	52,2	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Tekel Büfeleri” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %8’ i “okul zarar görür”, %27’ si “okul etkilenmez”, %6’ sı “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %8’ i “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %52’ si “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul olumlu etkilenir sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 4.60. Çevredeki İnternet Kafeleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

		<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Okul zarar görür	11	16,4	16,4	16,4
	Okul etkilenmez	23	34,3	34,3	50,7
	Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	5	7,5	7,5	58,2
	Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	6	9,0	9,0	67,2
	Okul olumlu etkilenir	22	32,8	32,8	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0	

“Çevredeki İnternet Kafeleri” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından %16’ sı “okul zarar görür”, %34’ ü “okul etkilenmez”, %8’ i “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %9’ u “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %33’ ü “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul etkilenmez ya da olumlu etkilenir şeklinde yorumlanabilir.

4.1.15. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Okul Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan E Maddesine Sosyal Ortaklar için Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, okulun sosyal ortaklar ile ortakyaşamın bitmesi halinde okul açısından nelerin gerçekleşebileceği sorulmuş ve alınan cevapların sıklık dağılımları yorumlanmıştır.

Tablo 4.61. Okul-Aile Birliği ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul, kurum kimliğini kaybeder	8	11,9	11,9	11,9
Okul zarar görür	38	56,7	56,7	68,7
Okul etkilenmez	1	1,5	1,5	70,1
Geçerli Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	7	10,4	10,4	80,6
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	10	14,9	14,9	95,5
Okul olumlu etkilenir	3	4,5	4,5	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

“Okul-Aile Birliği” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından %12 “okul kurum kimliğini kaybeder”, %57 “okul zarar görür”, %2 “okul etkilenmez”, %11 “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %15 “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %5 “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır. Genel olarak, okul zarar görür şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.62. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul zarar görür	24	35,8	35,8	35,8
Okul etkilenmez	7	10,4	10,4	46,3
Geçerli Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	11	16,4	16,4	62,7
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	19	28,4	28,4	91,0
Okul olumlu etkilenir	6	9,0	9,0	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %36’ sı “okul zarar görür”, %11’ i “okul etkilenmez”, %16’ sı “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %28’ i “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %9’ u “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.63. Çevredeki Okullar ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul zarar görür	7	10,4	10,4	10,4
Okul etkilenmez	29	43,3	43,3	53,7
Geçerli Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	7	10,4	10,4	64,2
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	15	22,4	22,4	86,6
Okul olumlu etkilenir	9	13,4	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Okullar” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından %11’ i “okul zarar görür”, %43’ ü “okul etkilenmez”, %11’ i “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %22’ si “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %13’ ü “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.64. Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul zarar görür	12	17,9	17,9	17,9
Okul etkilenmez	33	49,3	49,3	67,2
Geçerli Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	7	10,4	10,4	77,6
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	7	10,4	10,4	88,1
Okul olumlu etkilenir	8	11,9	11,9	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Mahalle Sakinleri” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %18’ i “okul zarar görür”, %49’ u “okul etkilenmez”, %10’ u “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %11’ i “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %12’ si “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır.

Tablo 4.65. Öğretmen Sendikaları ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okula Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Okul, kurum kimliğini kaybeder	4	6,0	6,0	6,0
Okul zarar görür	6	9,0	9,0	14,9
Okul etkilenmez	15	22,4	22,4	37,3
Geçerli Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	7	10,4	10,4	47,8
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	19	28,4	28,4	76,1
Okul olumlu etkilenir	16	23,9	23,9	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Öğretmen Sendikaları” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul açısından değerlendirilmesi yapıldığında %6’ sı “okul kurum kimliğini kaybeder”, %9’ u “okul zarar görür”, %22’ si “okul etkilenmez”, %11’ i “okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir”, %28’ i “okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar”, %24’ ü “okul olumlu etkilenir” cevapları alınmıştır.

4.1.16. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Karşı Kurum Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan F Maddesine Kamu Kuruluşları İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, okulun kamu kuruluşları ile ortak yaşamın bitmesi halinde karşı kurum açısından nelerin gerçekleşebileceği sorulmuş ve alınan cevapların sıklık dağılımları yorumlanmıştır.

Tablo 4.66. İlçe Belediyesi ile Ortakyaşamın Bitmesinin İlçe Belediyesine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Kapanır	2	3,0	3,0
	Sarsılır	2	3,0	6,0
	Önemli bir şekilde etkilenmez	54	80,6	86,6
	Başka bir okulla anlaşır	9	13,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “İlçe Belediyesi” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, İlçe Belediyesi açısından değerlendirilmesi yapıldığında %3’ ü “kapanır”, %3’ ü “sarsılır”, %81’ i “önemli bir şekilde etkilenmez”, %13’ ü “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, ilgili kamu kuruluşu ortak önemli bir şekilde etkilenmez şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.67. Milli Eğitim Bakanlığı ile Ortakyaşamın Bitmesinin Milli Eğitim Bakanlığına Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Geçerli	Kapanır	14	20,9	20,9
	Sarsılır	5	7,5	28,4
	Önemli bir şekilde etkilenmez	35	52,2	80,6
	Başka bir okulla anlaşır	13	19,4	100,0
	Toplam	67	100,0	100,0

Okulun “Milli Eğitim Bakanlığı (MEB)” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, MEB açısından değerlendirilmesi yapıldığında %21’ i “kapanır”, %8’ i “sarsılır”, %52’ si “önemli bir şekilde etkilenmez”, %19’ u “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, ilgili kamu kuruluşu önemli bir şekilde etkilenmez şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.68. İl Ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin İl Ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	16	23,9	23,9	23,9
Sarsılır	6	9,0	9,0	32,8
Geçerli				
Önemli bir şekilde etkilenmez	32	47,8	47,8	80,6
Başka bir okulla anlaşır	13	19,4	19,4	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “İl Ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, İl ve ilçe milli eğitim müdürlükleri açısından değerlendirilmesi yapıldığında %24’ ü “kapanır”, %9’ u “sarsılır”, %48’ i “önemli bir şekilde etkilenmez”, %19’ u “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, ilgili kamu kuruluşu önemli bir şekilde etkilenmez şeklinde yorumlanabilir.

Genel olarak, üç kamu kuruluşunun okul ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, önemli bir şekilde etkilenmediği şeklinde yorumlanabilir.

4.1.17. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Karşı Kurum Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan F Maddesine Ticari İşletmeler İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, okulun ticari işletmeler ile ortakyaşamın bitmesi halinde karşı kurum açısından nelerin gerçekleşebileceği sorulmuş ve alınan cevapların sıklık dağılımları yorumlanmıştır.

Tablo 4.69. Maaş Anlaşmalı Banka ile Ortakyaşamın Bitmesinin Maaş Anlaşmalı Bankaya Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	4	6,0	6,0	6,0
Sarsılır	14	20,9	20,9	26,9
Geçerli				
Önemli bir şekilde etkilenmez	17	25,4	25,4	52,2
Başka bir okulla anlaşır	32	47,8	47,8	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Maaş Anlaşmalı Banka” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Maaş anlaşmalı banka açısından değerlendirilmesi yapıldığında %6’ sı “kapanır”, %21’ i “sarsılır”, %25’ i “önemli bir şekilde etkilenmez”, %48’ i “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, ilgili ticari işletme başka bir okul ile anlaşır şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.70. Kantin ile Ortakyaşamın Bitmesinin Kantine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	26	38,8	38,8	38,8
Sarsılır	17	25,4	25,4	64,2
Geçerli	Önemli bir şekilde etkilenmez	1	1,5	65,7
	Başka bir okulla anlaşır	23	34,3	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Kantin” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Kantin açısından değerlendirilmesi yapıldığında %39’ u “kapanır”, %25’ i “sarsılır”, %2’ si “önemli bir şekilde etkilenmez”, %34’ ü “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, ilgili ticari işletme ya kapanır ya da başka bir okul ile anlaşır şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.71. Çevredeki Marketler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki Marketlere Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	6	9,0	9,0	9,0
Sarsılır	33	49,3	49,3	58,2
Geçerli	Önemli bir şekilde etkilenmez	18	26,9	85,1
	Başka bir okulla anlaşır	10	14,9	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Marketler” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Çevredeki marketler açısından değerlendirilmesi yapıldığında %9’ u “kapanır”, %49’ u “sarsılır”, %27’ si “önemli bir şekilde etkilenmez”, %15’ i “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, ilgili ticari işletme sarsılır şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.72. Çevredeki Tekel Büfeleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki Tekel Büfelerine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	6	9,0	9,0	9,0
Sarsılır	33	49,3	49,3	58,2
Geçerli	Önemli bir şekilde etkilenmez	23	34,3	92,5
	Başka bir okulla anlaşır	5	7,5	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Tekel Büfeleri” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Çevredeki tekel büfeleri açısından değerlendirilmesi yapıldığında %9’ u “kapanır”, %49’ u “sarsılır”, %34’ ü “önemli bir şekilde etkilenmez”, %8’ i “başka okul ile

anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, ilgili ticari işletme sarsılır şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.73. Çevredeki İnternet Kafeler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki İnternet Kafelere Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	12	17,9	17,9	17,9
Sarsılır	32	47,8	47,8	65,7
Geçerli				
Önemli bir şekilde etkilenmez	17	25,4	25,4	91,0
Başka bir okulla anlaşır	6	9,0	9,0	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki İnternet Kafeler” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Çevredeki internet kafeler açısından değerlendirilmesi yapıldığında %18’ i “kapanır”, %48’ i “sarsılır”, %25’ i “önemli bir şekilde etkilenmez”, %9’ u “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, ilgili ticari işletme sarsılır şeklinde yorumlanabilir.

Genel olarak ticari işletmelerin okul ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, maaş anlaşmalı banka için başka bir okul ile anlaşır, kantin için kapanır, diğerleri için ise sarsılır görüşleri ortaya çıkmaktadır.

4.1.18. Ortakyaşamın Bitmesi Halinde Karşı Kurum Açısından Nelerin Gerçekleşebileceği Sorgulayan F Maddesine Sosyal Ortaklar İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Okulun Sosyal ortaklar ile ortak yaşamın bitmesi halinde, karşı kurum açısından hangileri yaşanır? Sorusuna verilen cevapların sıklık dağılımları ilgili tablolarla verilmiştir.

Tablo 4.74. Okul-Aile Birliği ile Ortakyaşamın Bitmesinin Okul-Aile Birliğine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	43	64,2	64,2	64,2
Sarsılır	8	11,9	11,9	76,1
Geçerli				
Önemli bir şekilde etkilenmez	9	13,4	13,4	89,6
Başka bir okulla anlaşır	7	10,4	10,4	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Okul-Aile Birliği” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Okul-Aile Birliği açısından değerlendirilmesi yapıldığında %64’ ü “kapanır”, %12’ si “sarsılır”, %13’ ü “önemli bir şekilde etkilenmez”, %11’ i “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak, ilgili sosyal ortak kapanır şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.75. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Ortakyaşamın Bitmesinin Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	6	9,0	9,0	9,0
Sarsılır	22	32,8	32,8	41,8
Geçerli				
Önemli bir şekilde etkilenmez	17	25,4	25,4	67,2
Başka bir okulla anlaşır	22	32,8	32,8	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler açısından değerlendirilmesi yapıldığında %9’ u “kapanır”, %33’ ü “sarsılır”, %25’ i “önemli bir şekilde etkilenmez”, %33’ ü “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak belirli bir görüş ortaya çıkmamıştır.

Tablo 4.76. Çevredeki Okullar ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki Okullara Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Sarsılır	5	7,5	7,5	7,5
Önemli bir şekilde etkilenmez	53	79,1	79,1	86,6
Başka bir okulla anlaşır	9	13,4	13,4	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Okullar” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Çevredeki okullar açısından değerlendirilmesi yapıldığında %8’ i “sarsılır”, %79’ u “önemli bir şekilde etkilenmez”, %13’ ü “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak önemli bir şekilde etkilenmez şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.77. Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Ortakyaşamın Bitmesinin Çevredeki Mahalle Sakinlerine Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	1	1,5	1,5	1,5
Sarsılır	11	16,4	16,4	17,9
Geçerli				
Önemli bir şekilde etkilenmez	51	76,1	76,1	94,0
Başka bir okulla anlaşır	4	6,0	6,0	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Çevredeki Mahalle Sakinleri” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Mahalle sakinleri açısından değerlendirilmesi yapıldığında %2’ si “kapanır”, %16’ sı “sarsılır”, %76’ sı “önemli bir şekilde etkilenmez”, %6’ sı “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak önemli bir şekilde etkilenmez şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 4.78. Öğretmen Sendikaları ile Ortakyaşamın Bitmesinin Öğretmen Sendikalarına Etkilerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Geçerli Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Kapanır	8	11,9	11,9	11,9
Sarsılır	20	29,9	29,9	41,8
Önemli bir şekilde etkilenmez	36	53,7	53,7	95,5
Başka bir okulla anlaşır	3	4,5	4,5	100,0
Toplam	67	100,0	100,0	

Okulun “Öğretmen Sendikaları” ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, Öğretmen Sendikaları açısından değerlendirilmesi yapıldığında %12’ si “kapanır”, %30’ u “sarsılır”, %54’ ü “önemli bir şekilde etkilenmez”, %4’ ü “başka okul ile anlaşır” cevapları alınmıştır. Genel olarak önemli bir şekilde etkilenmez şeklinde yorumlanabilir.

Genel olarak sosyal ortakların okul ile ortak yaşamın bitmesi durumunda, okul-aile birliği kapanır sonucu, beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler ya sarsılır ya da başka bir okul ile anlaşır sonucu, diğer sosyal ortaklar ise önemli bir şekilde etkilenmez sonucu ortaya çıkmaktadır.

4.1.19. Okul ile Kamu Kuruluşları Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gereçlerini Sorgulayan G Maddesine Kamu Kuruluşları İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, okul ile kamu kuruluşları arasında hangi gereçler ile ortakyaşamın gerçekleştiği sorulmuş ve katılımcıların işaretlediği gereçlerin sıklık ve yüzde değerleri verilmiştir.

Tablo 4.79. Okul ile İlçe Belediyesi Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gereçlerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	4	10,8
Zaman kazandırma	2	5,4
Bina, tesis vb. altyapı sağlama	8	21,6
Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama	8	21,6
Konumsal yakınlık	1	2,7
Yasal zorunluluk	2	5,4
Sosyal ilişkiler sağlama	4	10,8
Eğitim-öğretim hizmeti sunma	2	5,4
İşçi hizmeti sağlama	4	10,8
Okul paydaşlarının gereksinimi	2	5,4
Toplam	37	100,0

“İlçe Belediyesi” ile Okulun ortak yaşamın gerekçeleri başlıca %22 oranlar ile “Bina, tesis vb. altyapı sağlama” ve “Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama”dır. Bunları %11 oranlar ile “Finansal yarar sağlama”, “Sosyal ilişkiler sağlama” ve “İşçi hizmeti sağlama” gerekçeleri takip etmektedir.

Tablo 4.80. Okul ile Milli Eğitim Bakanlığı Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	9	11,1	11,1
Zaman kazandırma	4	4,9	16,0
Bina, tesis vb. altyapı sağlama	11	13,6	29,6
Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama	9	11,1	40,7
Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama	4	4,9	45,7
Konumsal yakınlık	2	2,5	48,1
Yasal zorunluluk	12	14,8	63,0
Sosyal ilişkiler sağlama	2	2,5	65,4
Eğitim-öğretim hizmeti sunma	11	13,6	79,0
İşçi hizmeti sağlama	6	7,4	86,4
Okul paydaşlarının gereksinimi	11	13,6	100,0
Toplam	81	100,0	

“MEB” ile Okulun ortak yaşamın %15 ile “Yasal Zorunluluk”, %14 oranlar ile “Bina, tesis vb. altyapı sağlama”, “Eğitim-öğretim hizmeti sunma” ve “Okul paydaşlarının gereksinimi” gerekçeleri takip etmektedir.

Tablo 4.81. Okul ile İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	9	11,3	11,3
Zaman kazandırma	7	8,8	20,0
Bina, tesis vb. altyapı sağlama	10	12,5	32,5
Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama	10	12,5	45,0
Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama	6	7,5	52,5
Konumsal yakınlık	3	3,8	56,3
Yasal zorunluluk	12	15,0	71,3
Sosyal ilişkiler sağlama	2	2,5	73,8
Eğitim-öğretim hizmeti sunma	8	10,0	83,8
İşçi hizmeti sağlama	5	6,3	90,0
Okul paydaşlarının gereksinimi	8	10,0	100,0
Toplam	80	100,0	

“İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri” ile Okulun ortak yaşamın %15 ile “Yasal Zorunluluk”, %13 oranlar ile “Bina, tesis vb. altyapı sağlama”, “Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama” gerekçeleri takip etmektedir.

4.1.20. Okul ile Kamu Kuruluşları Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gerekçelerini Sorgulayan G Maddesine Ticari İşletmeler İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, okul ile ticari işletmeler arasında hangi gerekçeler ile ortakyaşamın gerçekleştiği sorulmuş ve cevaplar yüzde olarak verilmiştir.

Tablo 4.82. Okul ile Maaş Anlaşmalı Banka Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	11	52,4	52,4
Zaman kazandırma	3	14,3	66,7
Konumsal yakınlık	1	4,8	71,4
Yasal zorunluluk	2	9,5	81,0
Okul paydaşlarının gereksinimi	4	19,0	100,0
Toplam	21	100,0	

“Maaş Anlaşmalı Banka” ile Okulun ortak yaşamın %52 ile “Finansal yarar sağlama”, %19 ile “Okul paydaşlarının gereksinimi”, gerekçeleri takip etmektedir.

Tablo 4.83. Okul ile Kantin Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	10	43,5	43,5
Zaman kazandırma	3	13,0	56,5
Bina, tesis vb. altyapı sağlama	2	8,7	65,2
Konumsal yakınlık	1	4,3	69,6
Sosyal ilişkiler sağlama	1	4,3	73,9
İşçi hizmeti sağlama	1	4,3	78,3
Okul paydaşlarının gereksinimi	5	21,7	100,0
Toplam	23	100,0	

“Kantin” ile Okulun ortak yaşamın %44 ile “Finansal yarar sağlama”, %13 ile “Zaman kazandırma” gerekçeleri takip etmektedir.

Tablo 4.84. Okul ile Çevredeki Marketler Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	6	42,9	42,9
Konumsal yakınlık	6	42,9	85,7
Okul paydaşlarının gereksinimi	2	14,3	100,0
Toplam	14	100,0	

“Çevredeki Marketler” ile Okulun ortak yaşamın %43 oranlar ile “Finansal yarar sağlama”, %13 ile “Konumsal Yakınlık” gerekçeleri takip etmektedir.

Tablo 4.85. Okul ile Çevredeki Tekel Büfeleri Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	7	58,3	58,3
Konumsal yakınlık	4	33,3	91,7
Okul paydaşlarının gereksinimi	1	8,3	100,0
Toplam	12	100,0	

“Çevredeki Tekel Büfeleri” ile Okulun ortak yaşamın %58 ile “Finansal yarar sağlama”, %33 ile “Konumsal Yakınlık” gerekçeleri takip etmektedir.

Tablo 4.86. Okul ile Çevredeki İnternet Kafeler Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	7	35,0	35,0
Zaman kazandırma	2	10,0	45,0
Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama	1	5,0	50,0
Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama	1	5,0	55,0
Konumsal yakınlık	4	20,0	75,0
Yasal zorunluluk	1	5,0	80,0
Sosyal ilişkiler sağlama	1	5,0	85,0
İşçi hizmeti sağlama	1	5,0	90,0
Okul paydaşlarının gereksinimi	2	10,0	100,0
Toplam	20	100,0	

“Çevredeki İnternet Kafeler” ile Okulun ortak yaşamın %35 ile “Finansal yarar sağlama”, %20 ile “Konumsal Yakınlık” gerekçeleri takip etmektedir.

4.1.21. Okul ile Kamu Kuruluşları Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerini Sorgulayan G Maddesine Sosyal Ortaklar İçin Verilen Yanıtlara Dair Sıklık ve Yüzde Analizleri Bulguları

Bu kısımda, okul ile sosyal ortaklar arasında hangi gerekçeler ile ortakyaşamın gerçekleştiği sorulmuş ve cevaplar yüzde olarak verilmiştir.

Tablo 4.87. Okul ile Okul-Aile Birliği Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	7	13,0	13,0
Zaman kazandırma	4	7,4	20,4
Bina, tesis vb. altyapı sağlama	3	5,6	25,9
Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama	6	11,1	37,0
Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama	5	9,3	46,3

Konumsal yakınlık	2	3,7	50,0
Yasal zorunluluk	6	11,1	61,1
Sosyal ilişkiler sağlama	9	16,7	77,8
İşçi hizmeti sağlama	6	11,1	88,9
Okul paydaşlarının gereksinimi	6	11,1	100,0
Toplam	54	100,0	

“Okul-Aile Birliği” ile Okulun ortak yaşamın %17 ile “Sosyal ilişkiler sağlama”, %13 ile “Finansal yarar sağlama” %11 oranlar ile “Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama”, “Yasal zorunluluk”, “İşçi hizmeti sağlama” ve “Okul paydaşlarının gereksinimi” gerekçeleri takip etmektedir.

Tablo 4.88. Okul ile Beceri Eğitimi için Öğrenci Gönderilen İşletmeler Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	4	16,0	16,0
Zaman kazandırma	2	8,0	24,0
Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama	1	4,0	28,0
Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama	1	4,0	32,0
Yasal zorunluluk	5	20,0	52,0
Sosyal ilişkiler sağlama	3	12,0	64,0
Eğitim-öğretim hizmeti sunma	5	20,0	84,0
Okul paydaşlarının gereksinimi	4	16,0	100,0
Toplam	25	100,0	

“Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler” ile Okulun ortak yaşamın %20 oranlar ile “Yasal zorunluluk” ve “Eğitim-öğretim hizmeti sunma”, %16 ile “Finansal yarar sağlama” ve “Okul paydaşlarının gereksinimi” gerekçeleri takip etmektedir.

Tablo 4.89. Okul ile Çevredeki Okullar Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkisinin Gerekçelerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Bina, tesis vb. altyapı sağlama	5	27,8	27,8
Konumsal yakınlık	5	27,8	55,6
Sosyal ilişkiler sağlama	2	11,1	66,7
Eğitim-öğretim hizmeti sunma	3	16,7	83,3
Okul paydaşlarının gereksinimi	3	16,7	100,0
Toplam	18	100,0	

“Çevredeki Okullar” ile Okulun ortak yaşamın %28 oranlar ile “Bina, tesis vb. altyapı sağlama” ve “Konumsal yakınlık”, %17 ile “Eğitim-öğretim hizmeti sunma” ve “Okul paydaşlarının gereksinimi” gerekçeleri takip etmektedir.

Tablo 4.90. Okul ile Çevredeki Mahalle Sakinleri Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gereçlerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Konumsal yakınlık	4	22,2	22,2
Sosyal ilişkiler sağlama	7	38,9	61,1
Eğitim-öğretim hizmeti sunma	4	22,2	83,3
İşçi hizmeti sağlama	1	5,6	88,9
Okul paydaşlarının gereksinimi	2	11,1	100,0
Toplam	18	100,0	

“Çevredeki Mahalle Sakinleri” ile Okulun ortak yaşamın %39 ile “Sosyal ilişkiler sağlama”, %22 oranlar ile “Eğitim-öğretim hizmeti sunma” ve “Konumsal yakınlık” gereçleri takip etmektedir.

Tablo 4.91. Okul ile Öğretmen Sendikaları Arasındaki Ortakyaşarlık İlişkinin Gereçlerine Dair Yönetici Görüşleri

	<i>Sıklık</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Birikimli Yüzde</i>
Finansal yarar sağlama	4	18,2	18,2
Zaman kazandırma	1	4,5	22,7
Yasal zorunluluk	2	9,1	31,8
Sosyal ilişkiler sağlama	8	36,4	68,2
Okul paydaşlarının gereksinimi	7	31,8	100,0
Toplam	22	100,0	

“Öğretmen Sendikaları” ile Okulun ortak yaşamın %36 ile “Sosyal ilişkiler sağlama”, %32 ile “Okul paydaşlarının gereksinimi” gereçleri takip etmektedir.

4.1.22. G Maddesinin Açık Uçlu Sorusuna Verilen Cevaplara Yönelik İçerik Analizi Bulguları

Araştırma kapsamında ele alınan alt problemlerden “Yöneticilerinin algılarına göre ortaöğretim okullarının, diğer örgütlerle yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin gereçesi nedir?” sorusuna yanıt aramak için, katılımcıların ilgili maddenin seçenekli kısmına işaretleme yaparak görüş bildirmeleri istenmişti. 4.1.19, 4.1.20 ve 4.1.21 başlıkları altında bu verilerin analizleri yer almıştır. Bu sorunun açık uçlu kısmına verdikleri yanıtlar, içerik analizi ile gruplanarak sayılmış, buna dayalı frekans tablosu oluşturulmuştur. Ortakyaşar ilişkinin düzeyini, diğer bir deyişle sıklılığını ya da ne kadar zorunlu veya fazla gereççe ile oluşturulduğunu belirlemede bu veriler önemli olmuştur. Katılımcılardan elde edilen yazılı gereççeler, G maddesinde işaretleme yapılarak doldurulan seçenekli kısımda verilen gereççe seçenekleri ile uyumlu olduklarından yine ölçekteki tablo üzerine uyarlanmıştır.

Tablo 4.92. G maddesinin Açık Uçlu Sorusuna Verilen Cevaplara Dair Sıklık Tablosu

Ortak Yaşamın Gerçekleşme Gerekçesine İlişkin Katılımcı Görüşleri (f)	İlçe Belediyesi												
	MEB	il ve ilçe milli eğitim müdürlükleri	Maaş anlaşmalı banka	Kantin	Çevredeki marketler	Çevredeki tek el büfeleri	Çevredeki internet kafeler	Okul-Aile Birliği	Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler	Çevredeki okullar	Çevredeki mahalle sakinleri	Öğretmen Sendikaları	
Finansal yarar sağlama	13	38	24	49	52	31	28	26	46	13	0	2	12
Zaman kazandırma	6	14	17	10	15	5	1	1	19	7	3	0	2
Bina, tesis vb. altyapı sağlama	27	48	41	0	4	0	0	0	18	4	9	1	0
Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama	10	48	36	0	4	1	0	0	34	7	5	0	0
Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama	29	22	26	0	0	0	0	0	28	3	2	2	0
Konumsal yakınlık	4	9	16	1	18	33	19	21	12	1	29	25	1
Yasal zorunluluk	13	53	50	12	6	0	1	1	32	17	3	2	13
Sosyal ilişkiler sağlama	20	13	20	5	12	6	3	4	41	17	30	24	36
Eğitim-öğretim hizmeti sunma	6	47	45	0	0	0	0	1	9	22	16	10	2
İşçi hizmeti sağlama	20	24	25	1	3	0	0	1	20	5	0	1	0
Okul paydaşlarının gereksinimi	9	31	32	10	27	11	4	4	35	12	1	5	22

Tablo 4.133 incelendiğinde, ortaöğretim okullarının, ilçe belediyeleriyle yaşayabileceği ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 29 görüşle “Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama”dır. Ortaöğretim okullarının, MEB ile yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 53 görüşle “yasal zorunluluk”, il ve ilçe milli eğitim müdürlükleri ile yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 50 görüşle “yasal zorunluluk”, maaş anlaşmalı banka yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 49 görüşle “finansal yarar sağlama”, kantin ile yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 52 görüşle “finansal yarar sağlama”, çevredeki marketler ile yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 33 görüşle “konumsal yakınlık”, çevredeki tek el büfeleriyle yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 28 görüşle “finansal yarar sağlama”, çevredeki internet kafeler ile yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 26 görüşle “finansal yarar sağlama”, Okul-Aile Birliği ile yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 46 görüşle “finansal yarar sağlama”, beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmelerle yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 22 görüşle “eğitim-öğretim hizmeti sunma”, çevredeki okullar ile yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 30 görüşle “sosyal ilişkiler sağlama”, çevredeki

mahalle sakinleri yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 25 görüşle “konumsal yakınlık”, Öğretmen Sendikaları ile yaşadığı ortakyaşar ilişkilerin en önemli gerekçesi 36 görüşle “sosyal ilişkiler sağlama”dır.

4.1.23 Okulun ortakyaşar ilişki içine olduğu kurumlarla bu ilişkilerin hangi yönde ilerlemesi gerektiğini sorgulayan H Maddesine Yönelik Analizler

Bu kısımda, okulun ortakyaşar ilişki içine olduğu kurumlarla bu ilişkilerin hangi yönde ilerlemesi gerektiğine dair algılar incelenmiştir. Katılımcılardan, okulun karşı kurum ile olan ilişki düzeyinin nasıl olması gerektiğini anlatan açık uçlu soru cevaplamaları veya “daha çok geliştirilmeli”, “daha aza indirilmeli” ve “genel olarak yarar sağlar” seçenekleri ile anlatılması istenmiştir. Açık uçlu soruya verilen cevaplar ilgili kurum grubu başlığı altına sıralanmıştır.

4.1.23.1. Kamu Kuruluşları

Bu kısımda, kamu kurumları ile olan ilişkilerin düzeyinin nasıl olması gerektiğini anlatan açık uçlu veya “daha çok geliştirilmeli”, “daha aza indirilmeli” ve “genel olarak yarar sağlar” seçenekleri ile anlatılması istenmiştir. Katılımcılardan elde edilen verilere göre kamu kuruluşları ile genel olarak sosyal ilişkilerin geliştirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

İlçe Belediyesi ile okul arasındaki ilişki “daha aza indirilmeli” diyenlerin sayısı 0, İlçe Belediyesi ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 28, İlçe Belediyesi ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısı 4, “İlçe Belediyeleri ile alt yapı hususunda ilişkilerin geliştirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Siyasi nedenler ile İlçe belediyesinden faydalanılmadığı, ortakyaşar ilişkinin kurulamadığı ancak kurulması gerektiği belirtilmiştir.

MEB ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 16, İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 16 olarak saptanmıştır. MEB ile okul arasındaki ilişki “daha aza indirilmeli” diyenlerin sayısı 1, İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile okul arasındaki ilişki “daha aza indirilmeli” diyenlerin sayısı 2 olarak saptanmıştır. MEB ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısı 5, “İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri” ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısı 5 olarak saptanmıştır. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri okulları düzenli olarak gezmesi ve yerinde sorunları tespit etmesi gerektiği belirtilmiştir. MEB ve İl ve İlçe

Milli Eğitim Müdürlüklerinin okula maddi katkı sağlaması gerektiği belirtilmiştir. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerinin Okulların Kantin gelirinden pay almaması gerektiği belirtilmiştir. MEB ve İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile ilişkilerin Bürokrasi bakımından geliştirilmesi gerektiği belirtilmiştir. MEB ve İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerinin özellikle okula yaptırılan ağır tadilatlarla ilgili malzeme ve hizmet alım süreçleri ile bu hususta ilgili ödeneklerin belirlenmesi, ödeneklere erişim ve kullanımı süreçlerinde okulun işlerini kolaylaştırmak ve yaptırılan işin niteliğini arttırmak için karar alırken okullardan görüş alması gerektiği belirtilmiştir.

4.1.23.2. Ticari İşletmeler

Bu kısımda, ticari işletmeler ile olan ilişkilerin düzeyinin nasıl olması gerektiğini anlatan açık uçlu veya “daha çok geliştirilmeli”, “daha aza indirilmeli” ve “genel olarak yarar sağlar” seçenekleri ile anlatılması istenmiştir.

Maaş Anlaşmalı Banka ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 6, Bankaların promosyon dağıtımını okulun ihtiyaçlarını gidermeye yönelik olarak yapmaları beklenmektedir. Maaş Anlaşmalı Banka ile okul arasındaki ilişki “daha aza indirilmeli” diyenlerin sayısı 1, “Maaş Anlaşmalı Banka” ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısı 13 olarak tespit edilmiştir. Maaş Anlaşmalı Bankanın Okula Maddi Katkı sağlaması gerektiği belirtilmiştir.

Kantin ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 8, Kantin ile genel olarak sosyal ilişkilerin geliştirilmesi gerektiği belirtilmiştir. “Kantin” ile okul arasındaki ilişki “daha aza indirilmeli” diyenlerin sayısı 7, Kantinin gelir arttırabilmek için satışı yasak olan sakız ve beslenme dostu olmayan, kalorisi yüksek gıdaları el altından sattıkları; bu açıdan okula zarar verdiklerinden yakınılmaktadır. “Kantin” ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısı 14 olarak tespit edilmiştir.

Çevredeki İnternet Kafeler ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 1 olarak saptanmıştır. “Çevredeki İnternet Kafeler” ile okul arasındaki ilişki “daha aza indirilmeli” diyenlerin sayısı 16 olarak saptanmıştır.

Çevredeki Marketler ile okul arasındaki ilişki “daha aza indirilmeli” diyenlerin sayısı 14, Çevredeki Marketler ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısı 3 olarak saptanmıştır.

Çevredeki Tekel Büfeleri ile okul arasındaki ilişki “daha aza indirilmeli” diyenlerin sayısı 18, Çevredeki Marketlerin ve Tekel Büfelerinin okul çevresinden uzaklaştırılması gerektiği belirtilmiştir. Çevredeki Marketlerin ve Tekel Büfelerinin öğrencilere uygun olmayan mal veya malzeme sattıklarından yakınılmaktadır.

4.1.23.3. Sosyal Ortaklar

Bu kısımda, sosyal ortaklar ile olan ilişkilerin düzeyinin nasıl olması gerektiğini anlatan açık uçlu veya “daha çok geliştirilmeli”, “daha aza indirilmeli” ve “genel olarak yarar sağlar” seçenekleri ile anlatılması istenmiştir. Sosyal Ortaklar ile genel olarak sosyal ilişkilerin geliştirilmesi gerektiğine dair veriler elde edilmiştir.

Okul-Aile Birliği ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 1, Okul-Aile Birliği ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısının 18 olduğu tespit edilmiştir.

Çevredeki Okullar ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 4, Çevredeki Okullar ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısı 5 olarak tespit edilmiştir. Çevredeki Okullar ile öğretmen ihtiyacında yardımlaşıldığı, konferans ve spor salonlarının ortak kullanımının sıklaşması gerektiği belirtilmiştir. Komşu okulların öğrencilerinin birbirinden olumsuz davranışlar öğrenebildiğine dair tespitlerini paylaşan yöneticiler olmuştur.

Çevredeki Mahalle Sakinleri ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısının 16, “Çevredeki Mahalle Sakinleri” ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısının 1 olduğu tespit edilmiştir, Mahalle sakinlerinin okulu sahiplenmesi gerektiği belirtilmiştir

Öğretmen Sendikaları ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 4 olarak saptanmıştır. “Öğretmen Sendikaları” ile okul arasındaki ilişki “daha aza indirilmeli” diyenlerin sayısı 15 olarak saptanmıştır. Sendikalardan kaynaklı taraflaşmaların okul birliğini olumsuz etkilediği belirtilmiştir. Öğretmen sendikaları, idare ile Öğretmen arasındaki yanlış anlaşılmaları kolay çözülebilir hale getirmelidir. “Öğretmen Sendikaları” ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısı 2 olarak saptanmıştır.

“Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler” ile okul arasındaki ilişki “genel olarak yarar sağlar” diyenlerin sayısı 12, “Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler” ile okul arasındaki ilişki “daha çok geliştirilmeli” diyenlerin sayısı 12

olarak tespit edilmiştir. Bu işletmelerin çalışma alanlarına göre okullara çeşitli hususlarda malzeme veya tamirat hizmeti vermesi gerektiği belirtilmiştir.

4.1.24. Ortaöğretim Okullarının Diğer Örgütlerle Hangi Tür ve Düzeyde Ortakyaşar İlişkiler Sürdüğüne Dair Yönetici Algılarının Ortalama ve Standart Sapma Analizleri Bulguları

Bu kısımda ortalama ve standart sapma elde edilerek anlamlı bir farklılık olup olmadığı saptanmıştır. Ölçeğin puanlaması yapılırken madde için yazılan seçeneklerin başındaki sıra numaraları kullanılmıştır.

Tablo 4.93. Okullar İçin Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği A Maddesinin Kurum Grupları İçin Genel Gösterimi

Aşağıdaki ifadelerden hangileri okulun bu kurumla ortakyaşamını anlatır?	Kamu Kuruluşları	Ticari İşletmeler	Sosyal Ortaklar
1) Okul bu ilişkiden zarar görmektedir			
2) Okula faydası veya zararı yoktur.			
3) Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir			
4) Okul bu ilişkiden fayda görmektedir			

Örneğin Okul bu ilişkiden zarar görmektedir” ifadesinin puan karşılığı 1 iken “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” ifadesinin puan karşılığı 4’tür. 4 seçenekli olan A maddesinin değerlendirilmesinde puan aralıkları için 0,75’lik aralık kullanılmıştır (3/4). 1,00-1,75 aralığı “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir”, 1,75-2,50 aralığı “Okula faydası veya zararı yoktur”, 2,50-3,25 aralığı “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”. 3,25-4.00 aralığı “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” çıkarımlarında bulunmayı sağlayabilir. Ancak değerlendirme için standart sapmanın genişliği de dikkate alınmış, yorum ona göre geniş tutulmuştur.

Tablo 4.94. Okulun Kamu Kuruluşları İle Olan Ortakyaşarlık İlişisine Dair Algılar

	İlçe Belediyesi	MEB	İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri
Ortalama	2,55	3,10	3,07
Standart sapma	,764	,554	,531

İlçe Belediyesi, MEB ile İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri için verilen cevapların ortalama ve standart sapma verileri birbirine yakındır. Okul bu ilişkiden hem fayda hem zarar görmektedir” görüşü hakimdir

Tablo 4.95. Okulun Ticari İşletmeler ile olan Ortakyaşarlık İlişisine Dair Algılar

	<i>Maaş Anlaşmalı Banka</i>	<i>Kantin</i>	<i>Çevredeki Marketler</i>	<i>Çevredeki Tekel Büfeleri</i>	<i>Çevredeki İnternet Kafeler</i>
Ortalama	2,54	3,12	2,13	1,42	1,63
Standart sapma	,745	,508	,936	,762	1,013

Maaş anlaşmalı bankalar ile Kantin için “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”; Çevredeki Marketler için “Okula faydası veya zararı yoktur”, ve Çevredeki tekel büfeleri ve internet kafeler ile olan ilişkiden “Okul bu ilişkiden zarar görmektedir” yargılarına varılabilir. Çevredeki Marketler ile Çevredeki İnternet Kafeler için standart sapma yüksek olduğundan okulların bu kurumlarla olan ilişkilerini yorumlamak için başka verilere de ihtiyaç duyulmaktadır.

Tablo 4.96. Okulun Sosyal Ortaklar ile Olan Ortakyaşarlık İlişisine Dair Algılar

	<i>Okul-Aile Birliği</i>	<i>Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler</i>	<i>Çevredeki okullar</i>	<i>Çevredeki mahalle sakinleri</i>	<i>Öğretmen Sendikaları</i>
Ortalama	3,07	2,97	2,52	2,22	2,46
Standart sapma	,586	,717	,841	,794	1,049

Okul aile birliği için “Okul bu ilişkiden hem fayda hem zarar görmektedir”, Beceri Eğitimi için Öğrenci Gönderilen İşletmeler için “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”, Çevredeki okullar, Çevredeki mahalle sakinleri ve Öğretmen Sendikaları için “Okula faydası ya da zararı yoktur” yargılarına varılabilir. Öğretmen Sendikaları için standart sapmanın yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 4.97. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği B Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi

B. Aşağıdaki ifadelerden hangileri bu kurumla okulun ortakyaşamını anlatır?	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>
1) Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir.			
2) Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur.			
3) Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir.			
4) Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir.			

4 seçeneikli olan B Maddesinin değerlendirilmesinde puan aralıkları için 0, 75'lik aralık kullanılmıştır (3/4). 1,00-1,75 aralığı “Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, 1,75-2,50 aralığı “Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur”, 2,50-3,25 aralığı “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir”. 3,25-4,00 aralığı “Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir” çıkarımlarında bulunmayı sağlayabilir. Ancak değerlendirme için standart sapmanın genişliği de dikkate alınmış, yorum ona göre geniş tutulmuştur.

Tablo 4.98. Kamu Kuruluşlarının Okul İle Olan Ortakyaşarlık İlişisine Dair Algılar

	<i>İlçe Belediyesi</i>	<i>MEB</i>	<i>İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri</i>
Ortalama	2,25	3,04	2,97
Standart sapma	,766	,727	,674

Okulun ilçe belediyesine faydası veya zararı olmadığı, Diğer kamu kuruluşlarına okulun hem fayda hem zarar verdiği söylenmiştir.

Tablo 4.99. Ticari İşletmelerin Okul ile Olan Ortakyaşarlık İlişisine Dair Algılar

	<i>Maaş Anlaşmalı Banka</i>	<i>Kantin</i>	<i>Çevredeki Marketler</i>	<i>Çevredeki Tekel Büfeleri</i>	<i>Çevredeki İnternet Kafeler</i>
Ortalama	3,01	3,10	2,87	2,85	2,73
Standart sapma	,590	,465	,757	,839	,880

Okulun ticari işletmelerin tamamına hem fayda hem zarar verdiği söylenmiştir.

Tablo 4.100. Sosyal Ortakların Okul ile olan Ortakyaşarlık İlişisine Dair Algılar

	<i>Okul-Aile Birliği</i>	<i>Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler</i>	<i>Çevredeki okullar</i>	<i>Çevredeki mahalle sakinleri</i>	<i>Öğretmen Sendikaları</i>
Ortalama	2,78	3,13	2,52	2,45	2,76
Standart sapma	,885	,694	,911	1,034	,872

Okulların Okul Aile Birliğine, Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmelere ve Öğretmen Sendikalarına hem fayda hem zarar verdiği ortaya çıkmıştır. Çevredeki okullar ve çevredeki mahalle sakinlerine okulun faydası veya zararı olmadığı belirtilmiştir ancak u kurumlar için standart sapma değeri de yüksektir. Okulların bu kurumlarla olan ilişkilerini yorumlamak için başka verilere de ihtiyaç duyulmaktadır.

Tablo 4.101. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği C Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi

C. Ortaklaşımı başlatan / talep eden taraf hangisidir?	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>
1) Karşı kurum başlatır/talep eder			
2) İki taraf birlikte başlatır/ var olur.			
3) Okul başlatır talep eder.			

Tablo 4.102. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği D Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi

D. Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır?	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>
1) Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır.			
2) İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır.			
3) Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır.			

Seçenekli cevapları 4 den az olan C ve D maddelerinin ortalama ve standart sapma istatistikleri anlamsız olacağından tablo halinde sunulmamıştır.

Tablo 4.103. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği E Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi

E. Okulun bu kurumla olan ortakyaşamının bitmesi halinde okul açısından hangisi gerçekleşir	Kamu Kuruluşları	Ticari İşletmeler	Sosyal Ortaklar
1)Okul kurum kimliğini kaybeder.			
2) Okul zarar görür.			
3) Okul etkilenmez.			
4) Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir.			
5) Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar.			
6) Okul olumlu etkilenir.			

Bu kısımda ortalama ve standart sapma elde edilerek anlamlı bir farklılık olup olmadığı saptanmıştır. Ölçeğin puanlaması yapılırken madde için yazılan seçeneklerin başındaki sıra numaraları kullanılmıştır.

6 seçenekli olan E Maddesinin değerlendirilmesinde puan aralıkları için 0,83'lük aralık kullanılmıştır (5/6). 1,00-1,83 aralığı "Okul kurum kimliğini kaybeder.", 1,84-2,66 aralığı "Okul zararı görür", 2,66-3,49 aralığı "Okul etkilenmez". 3,50-4,32 aralığı "Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir." 4,33-5,16 aralığı "Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar." 5,16-6,00 aralığı "Okul olumlu etkilenir." çıkarımlarında bulunmayı sağlayabilir. Ancak değerlendirme için standart sapmanın genişliği de dikkate alınmış, yorum ona göre geniş tutulmuştur.

Tablo 4.104. Kamu Kurumları ile Ortakyaşarlık İlişkisinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar

	İlçe Belediyesi	MEB	İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri
Ortalama	3,61	1,75	2,04
Standart sapma	1,517	1,407	1,590

Okulun İlçe Belediyesi ile olan ortakyaşar ilişkisi sonlanırsa, "Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir" algısı, Milli Eğitim Bakanlığı ve İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri için "Okul kurum kimliğini kaybeder" ile " Okul zarar görür" algısının hakim olduğu gözlenmiştir.

Tablo 4.105. Ticari İşletmeler ile Ortakyaşarlık İlişkisinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar

	Maaş Anlaşmalı Banka	Kantin	Çevredeki Marketler	Çevredeki Tekel Büfeleri	Çevredeki İnternet Kafeler
Ortalama	4,01	4,01	4,01	4,70	4,07
Standart sapma	1,187	1,409	1,285	1,508	1,560

Genellikle Ticari işletmelerde bu kurumun yokluğunu başka bir kuruma ihtiyaç duymadan telafi edilebileceğini belirtmişlerdir. Çevredeki tekel büfeleri ile ortak yaşamın bitmesi halinde okulun benzer bir kurum ile ortakyaşam kurabileceğini veya okulun olumlu yönde etkilenebileceğini belirtmişlerdir (sıklık tablolarında %52' oran ile “okul olumlu etkilenir” cevabı vardı)

Tablo 4.106. Sosyal Ortaklar ile Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar

	<i>Okul-Aile Birliği</i>	<i>Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler</i>	<i>Çevredeki okullar</i>	<i>Çevredeki mahalle sakinleri</i>	<i>Öğretmen Sendikaları</i>
Ortalama	2,73	3,64	3,85	3,49	4,18
Standart sapma	1,452	1,443	1,270	1,248	1,537

Okul-Aile birliği için okul zarar görür veya etkilenmez cevapları alınırken, öğretmen sendikalarında ise okul ya benzer kurumla ortaklık kurar ya da okul olumlu etkilenir cevapları gelmiştir. Diğer üç grupta ise okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma ihtiyaç duymadan telafi edebilir cevapları alınmıştır.

Tablo 4.107. Okullar için Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği F Maddesinin Kurum Grupları için Genel Gösterimi

F. Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir?	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>
1) Kapanır.			
2) Sarsılır.			
3) Önemli bir şekilde etkilenmez.			
4) Başka bir okulla anlaşır.			

4 seçenekli olan F Maddesinin değerlendirilmesinde puan aralıkları için 0,75'lik aralık kullanılmıştır (3/4). 1,00-1,75 aralığı “Kapanır”, 1,75-2,50 aralığı “Sarsılır”, 2,50-3,25 aralığı “Önemli bir şekilde etkilenmez”. 3,25-4.00 aralığı “Başka bir okulla anlaşır” çıkarımlarında bulunmayı sağlayabilir. Ancak değerlendirme için standart sapmanın genişliği de dikkate alınmış, yorum ona göre geniş tutulmuştur.

Tablo 4.108. Kamu Kuruluşları ile Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Karşı Tarafın Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar

	<i>İlçe Belediyesi</i>	<i>MEB</i>	<i>İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri</i>
Ortalama	3,04	2,70	2,63
Standart sapma	,535	1,015	1,057

Üç kamu kurumu için de “Önemli bir şekilde etkilenmez” cevabı alınmıştır. MEB ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri için standart sapma çok yüksek çıkmıştır.

Tablo 4.109. Ticari İşletmeler ile Ortakyaşarlık İlişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar

	<i>Maaş Anlaşmalı Banka</i>	<i>Kantin</i>	<i>Çevredeki Marketler</i>	<i>Çevredeki Tekel Büfeleri</i>	<i>Çevredeki İnternet Kafeler</i>
Ortalama	3,15	2,31	2,48	2,40	2,25
Standart sapma	,957	1,305	,859	,760	,859

Maaş anlaşmalı banka için “Önemli bir şekilde etkilenmez”, diğer ticari işletmeler “Sarsılır” cevapları üzerinde yoğunlaşmıştır.

Tablo 4.110. Sosyal Ortaklar ile Ortakyaşarlık İlişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğine Dair Algılar

	<i>Okul-Aile Birliği</i>	<i>Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler</i>	<i>Çevredeki okullar</i>	<i>Çevredeki mahalle sakinleri</i>	<i>Öğretmen Sendikaları</i>
Ortalama	1,70	2,82	3,06	2,87	2,51
Standart sapma	1,059	,999	,457	,519	,766

Okul-Aile Birliği’ nin kapanabileceği, öğretmen sendikalarının sarsılabileceği ve diğer sosyal ortakların ise önemli bir şekilde etkilenmeyebileceği söylenebilir.

4.2. Okulların Ortakyaşarlık İlişkisi İçinde Olduğu Kamu kuruluşları, Ticari İşletmeler ve Sosyal Ortaklar Gruplarının Birbirlerine Göre Puanlarının Analizlerine Dair Bulgular

Bu kısımda Kamu kuruluşları, Ticari İşletmeler ve Sosyal Ortaklar üç grup olarak düşünülmüş ve ilişkilendirilmelerin bu üç grup ile ilişkisi olup olmadığına Ki Kare testi yapılarak, ilişkili bulunan kurum gruplarının karşılaştırılmasında da ölçek maddelerinin seçeneklerinin sıklık ve yüzde analizlerine dayalı toplam puan çapraz tabloları oluşturularak bakılmıştır.

4.2.1. Okulların Ortakyaşarlık İlişkisi İçinde Olduğu Kurum Gruplarının Puanlarının İlişki, Sıklık ve Yüzde Analizlerine Dair Bulgular

Okullar ile ortakyaşar ilişki içinde olduğu düşünülen kurumlar arasındaki ilişkilerin karşılaştırılabilirliği için A, B, E ve F maddelerine verilen cevaplar için aşağıdaki hipotezler kurulmuştur.

H0: Ortakyaşam Özdeşleştirilmesi ile 3 grup arasında verilen cevaplar açısından bir ilişki yoktur.

Hs. Ortakyaşam Özdeşleştirilmesi ile 3 grup arasında verilen cevaplar açısından bir ilişki vardır.

Tablo 4.111. A, B, C,D, E ve F Maddeleri İçin Kurum Gruplarının Ki-Kare Analizi

	<i>Ki-Kare Testi</i>		
	<i>Değer</i>	<i>Serbestlik Derecesi</i>	<i>P değeri (2-tarafli)</i>
A maddesi Olabilirlik Oranı	166,704	6	,000
B maddesi Olabilirlik Oranı	38,582	6	,000
C maddesi Olabilirlik Oranı	92,101	4	,000
D maddesi Olabilirlik Oranı	222,408	4	,000
E maddesi Olabilirlik Oranı	269,525	10	,000
F maddesi Olabilirlik Oranı	126,201	6	,000

Olabilirlik oran testine göre hipotez red edilmiştir. Ortakyaşam ile özdeşleştirmeler her bir madde için 3 grup ile ilişkilidir. Buna göre sıklık ve yüzde analizleri yapılmıştır.

4.2.1.1. Okulun Karşı Kurumla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan A Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi

“Okul Bu ilişkiden zarar görmektedir” cevaplarının içinde %74 lük pay ile ticari işletmeler, “Okula faydası veya zararı yoktur” cevaplarının içinde %57 lik pay ile sosyal ortaklar, “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir” cevaplarının içinde %40 ile sosyal ortaklar, %37 ile kamu kuruluşları, “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevaplarının içinde ise %50 oran ile sosyal ortaklar yer almaktadır.

Tablo 4.112. Okulun Karşı Kurumla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan A Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı

		<i>KURUMLAR</i>		
		<i>KAMU</i>	<i>TICARI</i>	<i>SOSYAL</i>
Okul bu ilişkiden zarar görmektedir	Sıklık	7	114	33
	% içinde ORTAKYAŞAM	4,5%	74,0%	21,4%
Okula faydası veya zararı yoktur	Sıklık	34	45	106
	% içinde ORTAKYAŞAM	18,4%	24,3%	57,3%
Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	Sıklık	130	84	141
	% içinde ORTAKYAŞAM	36,6%	23,7%	39,7%
Okul bu ilişkiden fayda görmektedir	Sıklık	30	25	55
	% içinde ORTAKYAŞAM	27,3%	22,7%	50,0%

4.2.1.2. Karşı Kurumun Okulla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan B Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi

“Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir” cevaplarının içinde %59 luk pay ile sosyal ortaklar, “karşı kuruma faydası veya zararı yoktur” cevaplarının içinde %49 luk pay ile sosyal ortaklar, “karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir” cevaplarının içinde %41 ile ticari işletmeler, %34 ile sosyal ortaklar, “Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir” cevaplarının içinde ise %57 ile sosyal ortaklar yer almaktadır.

Tablo 4.113. Karşı Kurumun Okulla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan B Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı

	<i>KURUM OKUL</i>	<i>KURUMLAR</i>		
		<i>KAMU</i>	<i>TİCARİ</i>	<i>SOSYAL</i>
Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir	Sıklık	15	11	38
	% içinde KURUMOKUL	23,4%	17,2%	59,4%
Karşı Kuruma faydası veya zararı yoktur	Sıklık	50	35	83
	% içinde KURUMOKUL	29,8%	20,8%	49,4%
Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir	Sıklık	105	176	146
	% içinde KURUMOKUL	24,6%	41,2%	34,2%
Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir	Sıklık	31	46	68
	% içinde KURUMOKUL	21,4%	31,7%	46,9%

4.2.1.3. Okullar ile Ortakyaşar İlişki İçinde Olduğu Düşünülen Kurumlar Arasındaki Ortakyaşamı Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi

“Karşı kurum başlatır/talep eder” cevaplarının içinde %60 ile ticari işletmeler, “İki taraf Birlikte Başlatır/var olur” cevaplarının içinde %51 ile sosyal ortaklar, “Okul başlatır/talep eder” cevaplarının içinde ise %39 ile sosyal işletmeler yer almaktadır. Kamu kuruluşları için baskın bir cevap elde edilememiştir.

Tablo 4.114. Ortakyaşar İlişkiyi Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı

Talep		<i>KURUMLAR</i>		
		<i>KAMU</i>	<i>TİCARİ</i>	<i>SOSYAL</i>
Karşı kurum başlatır/talep eder	Sıklık	28	122	55
	% içinde Talep	13,7%	59,5%	26,8%
İki taraf Birlikte Başlatır/var olur	Sıklık	114	83	202
	% içinde Talep	28,6%	20,8%	50,6%
Okul başlatır/talep eder	Sıklık	59	63	78
	% içinde Talep	29,5%	31,5%	39,0%

4.2.1.4. Ortakyaşar İlişkiye İhtiyaç Duyan tarafı Sorgulayan D Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi

“Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevaplarının içinde %68 ile ticari işletmeler, “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır” cevaplarının içinde %47 ile sosyal ortaklar ve “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevaplarının içinde %46 ile kamu kuruluşları yer almaktadır.

Tablo 4.115. Ortakyaşar İlişkiye Daha Çok İhtiyaç Duyan Tarafı Sorgulayan D Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı

İhtiyaç		KURUMLAR		
		KAMU	TICARI	SOSYAL
Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır	Sıklık	7	187	83
	% içinde ihtiyac	2,5%	67,5%	30,0%
İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır	Sıklık	89	104	171
	% içinde ihtiyac	24,5%	28,6%	47,0%
Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır	Sıklık	105	44	81
	% içinde ihtiyac	45,7%	19,1%	35,2%

4.2.1.5. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan E Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi

“Okul, kurum kimliğini kaybeder” cevaplarının içinde %85 ile kamu kurumları, “Okul Zarar görür” cevaplarının içinde %48 ile sosyal ortaklar, “Okul etkilenmez” cevaplarının içinde %48 ile ticari işletmeler, “Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir” cevaplarının içinde %51 ile ticari işletmeler ve %41 ile sosyal ortaklar, “Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar” cevaplarının içinde %41’ er oranlar ile ticari işletmeler ve sosyal ortaklar, “Okul olumlu etkilenir” cevaplarının içinde %59 ile ticari işletmeler yer almıştır.

Tablo 4.116. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan E Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı

		KURUMLAR		
		KAMU	TICARI	SOSYAL
Okul, kurum kimliğini kaybeder	Sıklık	82	3	12
	% içinde ortak yaşamın bitmesi halinde	84,5%	3,1%	12,4%
Okul Zarar Görür	Sıklık	53	40	87
	% içinde ortak yaşamın bitmesi halinde	29,4%	22,2%	48,3%
Okul etkilenmez	Sıklık	15	91	85
	% içinde ortak yaşamın bitmesi halinde	7,9%	47,6%	44,5%
Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir	Sıklık	8	48	39
	% içinde ortak yaşamın bitmesi halinde	8,4%	50,5%	41,1%
Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar	Sıklık	27	71	70
	% içinde ortak yaşamın bitmesi halinde	16,1%	42,3%	41,7%
Okul olumlu etkilenir	Sıklık	16	82	42
	% içinde ortak yaşamın bitmesi halinde	11,4%	58,6%	30,0%

4.2.1.6. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi İçin Kurum Gruplarının Analizi

“Kapanır” cevaplarının içinde %40 ile sosyal ortaklar, %38 ile ticari işletmeler, “Sarsılır” cevaplarının içinde %62 ile ticari işletmeler, “önemli bir şekilde etkilenmez” cevaplarının içinde %46 ile sosyal ortaklar, %33 ile kamu kuruluşları, “başka bir okul ile anlaşır” %49 ile ticari işletmeler yer almaktadır.

Tablo 4.117. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % değerlerinin dağılımı

		KURUMLAR			
		KAMU	TİCARİ	SOSYAL	
Karşı kurum	Kapanır	Sıklık	32	54	58
		% içinde karşı kurum	22,2%	37,5%	40,3%
	Sarsılır	Sıklık	13	129	66
		% içinde karşı kurum	6,2%	62,0%	31,7%
	Önemli bir şekilde etkilenmez	Sıklık	121	76	166
		% içinde karşı kurum	33,3%	20,9%	45,7%
	Başka bir okul ile anlaşır	Sıklık	35	76	45
		% içinde karşı kurum	22,4%	48,7%	28,8%

4.3. Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

“Yöneticilerin demografik özelliklerine göre okulların diğer örgütlerle sürdürdükleri ortakyaşar ilişkilerin türü ve düzeyi değişmekte midir?” Alt problemini cevaplamak için kamu kuruluşları, ticari işletmeler ve sosyal ortaklar şeklinde üç gruba ayrılan maddelerin puanlamalarına göre demografik durumun ayırt ediciliği incelenmiştir.

İstatistiki analiz olarak gruplarda verilen puanlamaların çoğunluğu veya gruplar içindeki bazılarının normal dağılım bazılarının ise normal dağılımlı olmadığı için bağımsız iki grup için parametrik olmayan Mann Whitney U test istatistiği, ikiden fazla gruplar için Kruskal Wallis test istatistiği kullanılmıştır. Bilgi kirliliğine yol açmamak için yalnızca istatistiki açıdan anlamlı çıkan bulgulara bu kısımda tablo ile yer verilmiştir.

4.3.1. Okulun Karşı Kurumla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan A Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri

A maddesi için yapılan analizlerde cinsiyet, idari kıdem, bu kurumda yapılan yöneticilik süresi, öğretmenlik kıdemi, bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi,

görevli olunan okul türü ve ilçe değişkenlerine göre ortakyaşarlık ilişkileri puanlarına dair fark testleri sonucunda anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır.

4.3.1.1. A Maddesi İçin Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam değerlendirilmesi yapıldığında, cinsiyet ayrımı göz önüne alındığında bir farklılık görülmemektedir. Kurumlar ile olan ortak yaşam cinsiyete göre değişmemektedir.

4.3.1.2. A Maddesi İçin Katılımcıların Görevlerine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, yönetici ve öğretmen ayrımı göz önüne alındığında istatistikî analiz olarak gruplarda verilen puanlamalar normal dağılıma uymadığı için bağımsız iki grup için parametrik olmayan Mann Whitney U test istatistiği kullanılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Tablo 4.118. Okulun Kurumlarla Ortak Yaşamını Sorgulayan A Maddesi Puanlarının Katılımcıların Görevlerine Göre Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>	<i>13 Kurum Genel</i>
Mann-Whitney U	374,500	317,500	203,000	243,500
Wilcoxon W	494,500	437,500	323,000	363,500
Z	-,245	-1,111	-2,847	-2,217
Asymp. Sig. (2-tailed)	,807	,266	,004	,027

Okulun kurumlar ile ortak yaşam ifadesi, yönetici ve öğretmen ayrımında, sadece Sosyal ortaklarda (p değeri $0.004 < 0.05/2$) ortaya çıkmaktadır. Bu ayrım, öğretmenlerin okul yararına bir ortak yaşam ifadesi kullandığından ortaya çıkmıştır ($z = -2.847$). Toplam puanlamadaki p değeri ise küçük olmasına rağmen 0.025'i geçtiği için hipotez red edilemez.

4.3.1.3. A Maddesi İçin Katılımcıların İdari Kıdemlerine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, idari kıdem gruplaması göz önüne alınmıştır. (0-10] yıl arası yöneticilik yapanlar %60, 10 yıldan fazla olanlar ise %40 oranında olduğu için iki gruba ayrılması uygun görülmüştür.

Ho, yokluk hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi toplam yöneticilik kıdemi bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.1.4. A Maddesi İçin Bu Kurumda Yapılan İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan yöneticilik süresi göz önüne alınmıştır. 48 kişi bu alanı doldurmuş olup, (0-4] yıl arası 36, 4 yıldan fazla olanlar ise 12 kişidir. Verilerin gruplandırılmasında kriter olarak 4 yıl alınmasının sebebi, 4 yılını tamamlayan yöneticilerin görevle ilişkilerinin kesiliyor olmasıdır. 4 yıldan fazla süre verileri, inha ile veya görevlendirme ile yine aynı kurumda yönetici olarak devam eden az sayıdaki kişiden kaynaklıdır.

Ho, yokluk hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi yöneticilik süresi bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.1.5. A Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, öğretmenlik kıdemi göz önüne alınmıştır. Deneyimli ve deneyimsiz grupların bir karması olarak cevaplayıcılar bulunduğundan, (0-10] yıl, (10,20] yıl ve 20 yıldan fazla biçiminde üç gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskal Wallis Testi sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi öğretmenlik kıdemi bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.1.6. A Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi göz önüne alınmıştır. Çalışma süresi az olanlar daha fazla olduğundan, (0-5] yıl, 5 yıldan fazla biçiminde iki gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.1.7. A Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan okul türü göz önüne alınmıştır. Okul türleri, Anadolu, Fen Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri bir grupta diğerleri ikinci grupta toplanarak analiz yapılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi görevli olunan okul türü bakımından bir farklılık göstermemektedir.

Okulların gruplamaları değiştirilerek Anadolu liseleri bir grup, Fen, Sosyal Bilimler, Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri ikinci grup, Erkek ve Kız Teknik Liseleri üçüncü grup olacak şekilde Kruskal Wallis testine tabi tutulduğunda ise okul türlerine göre manidar bir farklılık gözlenmiştir.

Tablo 4.119. Okulun Kurumlarla Ortak Yaşamını Sorgulayan A Maddesi Puanlarının Bireylerin Çalıştıkları Okul Türlerine Göre Karşılaştırılması

	<i>N</i>	<i>Sıra \bar{X}</i>	<i>Ki-Kare</i>	<i>sd</i>	<i>p</i>	<i>Fark</i>
Anadolu Lisesi	13	42,12	9,273	2	0.010	1-2
Fen, Sosyal Bilimler, Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	14	22,89				ve 1-3
Erkek ve Kız Teknik Lisesi	32	28,19				
Toplam	59					

Analiz sonuçları incelendiğinde, katılımcıların Okulun Kurumlarla Ortak Yaşamı Ölçeği'nden aldıkları puanların çalıştıkları okul türlerine göre manidar bir farklılık göstermektedir (Ki-Kare=9,273, $p<0.05$). Başka bir deyişle farklı okul türlerinde görev yapan bireylerin Okulun Kurumlarla Ortak Yaşamına ilişkin görüşleri farklılaşmaktadır. Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için, gruplar arasında ikili ikili Mann Whitney U testi yapılmıştır. Yapılan Mann Whitney U testi sonuçlarına göre Anadolu Lisesinde görev yapan katılımcıların Okulun Kurumlarla Ortak Yaşamı Ölçeği'nden aldıkları puanların hem fen, sosyal bilimler, güzel sanatlar ve spor lisesinde görev yapan katılımcılardan ($U=32.000$, $p<0,05$) hem de erkek ve kız teknik lisesinde görev yapan katılımcılardan ($U=109.500$, $p<0,05$) manidar bir şekilde daha yüksektir.

4.3.1.8. A Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan ilçe göz önüne alınmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan ilçe bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan İlçe Türü bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskal Wallis Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi görevli olunan ilçe bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.2. Karşı Kurumun Okul ile Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan B Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri

4.3.2.1. B Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Ho, yokluk hipotezi: Cinsiyet bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Cinsiyet ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Her üç kurum ile Okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam değerlendirmesi yapıldığında, cinsiyet ayrımı göz önüne alındığında bir farklılık görülmemektedir. Kurumlar ile olan ortak yaşam cinsiyete göre değişmemektedir.

4.3.2.2. B Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, *yönetici ve öğretmen ayrımı göz önüne alındığında*

Ho, yokluk hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Tablo 4.120. Karşı Kurumun Okul İle Ortak Yaşamını Sorgulayan B Maddesi Puanlarının Katılımcıların Görevlerine Göre Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>	<i>13 Kurum Genel</i>
Mann-Whitney U	201,000	274,000	155,000	171,500
Wilcoxon W	321,000	394,000	275,000	291,500
Z	-2,947	-1,825	-3,563	-3,297
Asymp. Sig. (2-tailed)	,003	,068	,000	,001

Kurumların okul ile ortak yaşam ifadesi, yönetici ve öğretmen ayrımında, Ticari İşletmeler hariç diğer 2 ortakta ve genel kurumlar bazında bakıldığında anlamlı bir farklılık görünmektedir. (p değeri $0.003 < 0.05/2$, $0.000 < 0.05/2$ ve $0.001 < 0.05/2$) Bu ayırım, öğretmenlerin karşı kurumun özellikle kamu ve sosyal ortaklar yararına bir ortak yaşam ifadesi kullandığından ortaya çıkmıştır ($z = -2.947$, -3.563 , -3.297).

4.3.2.3. B Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, idari kıdem gruplaması göz önüne alınmıştır. (0-10] yıl arası yöneticilik yapanlar %60, 10 yıldan fazla olanlar ise %40 oranında olduğu için iki gruba ayrılması uygun görülmüştür.

Ho, yokluk hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında kurum ile okulun ortak yaşamı ifadesi yönetici kıdem bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.2.4. B Maddesi İçin İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan yöneticilik süresi göz önüne alınmıştır. 48 kişi bu alanı doldurmuş olup, (0-4] yıl arası 36, 4 yıldan fazla olanlar ise 12 kişidir. Verilerin gruplandırılmasında kriter olarak 4 yıl alınmasının sebebi, 4 yılını tamamlayan yöneticilerin görevle ilişkilerinin kesiliyor olmasıdır. 4 yıldan fazla süre verileri, inha ile veya görevlendirme ile yine aynı kurumda yönetici olarak devam eden az sayıdaki kişiden kaynaklıdır.

Ho, yokluk hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi yöneticilik süresi bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.2.5. B Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, öğretmenlik kıdemi göz önüne alınmıştır. Deneyimli ve deneyimsiz grupların bir karması olarak cevaplayıcılar bulunduğundan, (0-10] yıl, (10,20] yıl ve 20 yıldan fazla biçiminde üç gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskal Wallis Testi sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi öğretmenlik kıdemi bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.2.6. B Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi göz önüne alınmıştır. Çalışma süresi az olanlar daha fazla olduğundan, (0-5] yıl, 5 yıldan fazla biçiminde iki gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.2.7. B Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan okul türü göz önüne alınmıştır. Okul türleri, Anadolu, Fen Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri bir grupta diğerleri ikinci grupta toplanarak analiz yapılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi görevli olunan okul türü bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.2.8. B Maddesi İçin Görevli Olunan Okul İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan ilçe göz önüne alınmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan ilçe bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan İlçe Türü bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskal Wallis Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlamasında okulun ortak yaşamı ifadesi görevli olunan ilçe bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.3. Ortak Yaşamı Başlatan/Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri

4.3.3.1. C Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Ho, yokluk hipotezi: Cinsiyet bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Cinsiyet ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Her üç kurum ile Okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam değerlendirmesi yapıldığında, *cinsiyet ayrımı göz önüne alındığında* bir farklılık görülmemektedir. Ortakyaşamı başlatan taraf cevapları cinsiyete göre değişmemektedir.

4.3.3.2. C Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, yönetici ve öğretmen ayrımı göz önüne alındığında

Ho, yokluk hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Her üç kurum ile Okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam değerlendirmesi yapıldığında, yönetici ve öğretmen bazında bir farklılık görülmemektedir. Ortakyaşamı başlatan taraf hangisidir sorusunun cevapları yöneticiye veya öğretmene göre değişmemektedir.

4.3.3.3. C Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, idari kıdem gruplaması göz önüne alınmıştır. (0-10] yıl arası yöneticilik yapanlar %60, 10 yıldan fazla olanlar ise %40 oranında olduğu için iki gruba ayrılması uygun görülmüştür.

Ho, yokluk hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlaması göz önüne alındığında, ortakyaşamı başlatan taraf hangisidir sorusunun cevapları idari kıdeme göre değişmemektedir.

4.3.3.4. C Maddesi İçin İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan yöneticilik süresi göz önüne alınmıştır. 48 kişi bu alanı doldurmuş olup, (0-4] yıl arası 36, 4 yıldan fazla olanlar ise 12 kişidir. Verilerin gruplandırılmasında kriter olarak 4 yıl alınmasının sebebi, 4 yılını tamamlayan yöneticilerin görevle ilişkilerinin kesiliyor olmasıdır. 4 yıldan fazla süre verileri, inha ile veya görevlendirme ile yine aynı kurumda yönetici olarak devam eden az sayıdaki kişiden kaynaklıdır.

Ho, yokluk hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Tablo 4.121. Ortak Yaşamı Başlatan/Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi Puanlarının İdarecilik Süresine Göre Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>	<i>13 Kurum Genel</i>
Mann-Whitney U	96,500	149,500	157,500	186,500
Wilcoxon W	151,500	890,500	898,500	927,500
Z	-2,473	-1,041	-,860	-,090
İki yönlü anlamlılık düzeyi	,013	,298	,390	,929
Tek yönlü anlamlılık düzeyi	,016 ^b	,309 ^b	,415 ^b	,930 ^b

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam ortalaması göz önüne alındığında, ortakyaşamı başlatan taraf hangisidir sorusunun cevapları yöneticilik süresi göz önüne alındığında, sadece Kamu kuruluşları bakımından değişiklik göstermektedir (p değeri $0.013 < 0.025$). Bu durum, deneyimlilerin yani beş yıldan fazla bu kurumda yapılan yöneticilik süresine sahip olanların okul yönüne doğru bir taraf seçmelerinden kaynaklanmaktadır.

4.3.3.5. Ortak Yaşamı Başlatan/Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, öğretmenlik kıdemi göz önüne alınmıştır. Deneyimli ve deneyimsiz grupların bir karması olarak cevaplayıcılar bulunduğundan, (0-10] yıl, (10,20] yıl ve 20 yıldan fazla biçiminde üç gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskal Wallis Testi sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlaması göz önüne alındığında, ortakyaşamı başlatan taraf hangisidir sorusunun cevapları öğretmenlik kıdemi bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.3.6. C Maddesi İçin Bu Kurumdaki Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi göz önüne alınmıştır. Çalışma süresi az olanlar daha fazla olduğundan, (0-5] yıl, 5 yıldan fazla biçiminde iki gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam göz önüne alındığında, ortakyaşamı başlatan taraf hangisidir sorusunun cevapları bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.3.7. C Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan okul türü göz önüne alınmıştır. Okul türleri, Anadolu, Fen Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri bir grupta diğerleri ikinci grupta toplanarak analiz yapılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam göz önüne alındığında, ortakyaşamı başlatan taraf hangisidir sorusunun cevapları görevli olunan okul türü bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.3.8. C Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan ilçe göz önüne alınmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan ilçe bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan İlçe Türü bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskall Wallis Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam göz önüne alındığında, ortakyaşamı başlatan taraf hangisidir sorusunun cevapları görevli olunan ilçe bakımından bir farklılık göstermemektedir.

4.3.4. Ortak Yaşama Daha Çok İhtiyaç Duyan Tarafı Sorgulayan D Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri

4.3.4.1. D Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Ho, yokluk hipotezi: Cinsiyet bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Cinsiyet ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Her üç kurum ile Okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam değerlendirmesi yapıldığında, cinsiyet ayrımı göz önüne alındığında bir farklılık görülmemektedir. Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır sorusuna verilen cevaplar cinsiyete göre değişmemektedir.

4.3.4.2. D Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, yönetici ve öğretmen ayrımı göz önüne alındığında

Ho, yokluk hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Her üç kurum ile Okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam değerlendirmesi yapıldığında, yönetici ve öğretmen bazında bir farklılık görülmemektedir. Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır sorusuna verilen cevaplar yönetici veya öğretmen olmaya göre değişmemektedir.

4.3.4.3. D Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, idari kıdem gruplaması göz önüne alınmıştır. (0-10] yıl arası yöneticilik yapanlar %60, 10 yıldan fazla olanlar ise %40 oranında olduğu için iki gruba ayrılması uygun görülmüştür.

Ho, yokluk hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlaması göz önüne alındığında, Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır sorusuna verilen cevaplar idari kıdeme göre değişmemektedir.

4.3.4.4. D Maddesi İçin Bu Kurumdaki İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan yöneticilik süresi göz önüne alınmıştır. 48 kişi bu alanı doldurmuş olup, (0-4] yıl arası 36, 4 yıldan fazla olanlar ise 12 kişidir. Verilerin gruplandırılmasında kriter olarak 4 yıl alınmasının sebebi, 4 yılını tamamlayan yöneticilerin görevle ilişkilerinin kesiliyor olmasıdır. 4 yıldan fazla süre verileri, inha ile veya görevlendirme ile yine aynı kurumda yönetici olarak devam eden az sayıdaki kişiden kaynaklıdır.

Ho, yokluk hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır sorusuna verilen cevaplar yöneticilik süresine göre değişmemektedir.

4.3.4.5. D Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, öğretmenlik kıdemi göz önüne alınmıştır. Deneyimli ve deneyimsiz grupların bir karması olarak cevaplayıcılar bulunduğundan, (0-10] yıl, (10,20] yıl ve 20 yıldan fazla biçiminde üç gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Tablo 4.122. Ortak Yaşama Daha Çok İhtiyaç Duyan Tarafı Sorgulayan D Maddesi Puanlarının Öğretmenlik Kıdemine Göre Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>	<i>13 Kurum Genel</i>
Ki Kare	10,104	,013	,548	2,634
Serbestlik derecesi	2	2	2	2
Anlamlılık düzeyi	,006	,993	,760	,268

Kruskal Wallis Testi sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlaması göz önüne alındığında, Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır sorusuna verilen cevaplar öğretmenlik kıdemine göre Kamu kuruluşları bakımından değişmektedir. Bu değişikliğin hangi öğretmenlik kıdem grubundan kaynaklandığını bulabilmek için ikişerli Mann Whitney U testi uygulanmıştır. 3 grupta 2 şerli karşılaştırmaların sayısı 3 olduğundan hata payı 0.05/3 olacaktır. Buna göre,

Tablo 4.123. Öğretmenlik Kıdemi 1-2 Gruplarının Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kurumları</i>
Mann-Whitney U	106,500
Wilcoxon W	226,500
Z	-2,476
İki yönlü anlamlılık düzeyi	,013
Tek yönlü anlamlılık düzeyi	,015 ^b

Öğretmenlik kıdemi (0-10] yıl olanlar ile (10,20] yıl olanların kamu kurumları için verdiği cevaplar birbirinden farklılık göstermektedir (p değeri $0.015 < 0.05/3$).

Tablo 4.124. Öğretmenlik Kıdemi 1-3 Gruplarının Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kurumları</i>
Mann-Whitney U	86,500
Wilcoxon W	206,500
Z	-3,027
İki yönlü anlamlılık düzeyi	,002
Tek yönlü anlamlılık düzeyi	,003 ^b

Öğretmenlik kıdemi (0-10] yıl olanlar ile 20 yıl ve daha fazla olanların kamu kurumları için verdiği cevaplar birbirinden farklılık göstermektedir (p değeri $0.003 < 0.05/3$).

Tablo 4.125. Öğretmenlik Kıdemi 2-3 Gruplarının Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kurumları</i>
Mann-Whitney U	291,000
Wilcoxon W	642,000
Z	-,904
İki yönlü anlamlılık düzeyi	,366

Öğretmenlik kıdemi (10-20] yıl olanlar ile 20 yıl ve daha fazla olanların kamu kurumları için verdiği cevaplar birbirinden farklı değildir (p değeri $0.366 > 0.05/3$).

(0,10] yıl deneyime sahip olanlar cevap bakımından karşı kurumun daha çok ihtiyaç duyduğu yönünde cevaplar verdiği için diğer iki gruptan farklılaşmıştır.

4.3.4.6. D Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi göz önüne alınmıştır. Çalışma süresi az olanlar daha fazla olduğundan, (0-5] yıl, 5 yıldan fazla biçiminde iki gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır sorusuna verilen cevaplar bu kurumda yapılan öğretmenlik süresine göre değişmemektedir.

4.3.4.7. D Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan okul türü göz önüne alınmıştır. Okul türleri, Anadolu, Fen Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri bir grupta diğerleri ikinci grupta toplanarak analiz yapılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır sorusuna verilen cevaplar görevli olunan okul türüne göre değişmemektedir.

4.3.4.8. D Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan ilçe göz önüne alınmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan ilçe bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan İlçe Türü bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskall Wallis Test sonucunda, Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır sorusuna verilen cevaplar görevli olunan ilçeye göre değişmemektedir.

4.3.5. Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan E Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri

4.3.5.1. E Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Ho, yokluk hipotezi: Cinsiyet bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Cinsiyet ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Her üç kurum ile Okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam değerlendirmesi yapıldığında, cinsiyet ayrımı göz önüne alındığında bir farklılık görülmemektedir. Okul Açısından Hangisi Gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar cinsiyete göre değişmemektedir.

4.3.5.2. E Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, yönetici ve öğretmen ayrımı göz önüne alındığında

Ho, yokluk hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Her üç kurum ile Okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam değerlendirmesi yapıldığında, yönetici ve öğretmen bazında bir farklılık görülmemektedir. Okul açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar yönetici veya öğretmen olmaya göre değişmemektedir.

4.3.5.3. E Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, idari kıdem gruplaması göz önüne alınmıştır. (0-10] yıl arası yöneticilik yapanlar %60, 10 yıldan fazla olanlar ise %40 oranında olduğu için iki gruba ayrılması uygun görülmüştür.

Ho, yokluk hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlaması göz önüne alındığında, Okul açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar idari kıdeme göre değişmemektedir.

4.3.5.4. E Maddesi İçin İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan yöneticilik süresi göz önüne alınmıştır. 48 kişi bu alanı doldurmuş olup, (0-4] yıl arası 36, 4 yıldan fazla olanlar ise 12 kişidir. Verilerin gruplandırılmasında kriter olarak 4 yıl alınmasının sebebi, 4 yılını tamamlayan yöneticilerin görevle ilişkilerinin kesiliyor olmasıdır. 4 yıldan fazla süre verileri, inha ile veya görevlendirme ile yine aynı kurumda yönetici olarak devam eden az sayıdaki kişiden kaynaklıdır.

Ho, yokluk hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Okul açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar yöneticilik süresine göre değişmemektedir.

4.3.5.5. E Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, öğretmenlik kıdemi göz önüne alınmıştır. Deneyimli ve deneyimsiz grupların bir karması olarak cevaplayıcılar bulunduğundan, (0-10] yıl, (10,20] yıl ve 20 yıldan fazla biçiminde üç gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskal Wallis Testi sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlaması göz önüne alındığında, Okul açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar öğretmenlik kıdemine göre değişmemektedir.

4.3.5.6. E Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi göz önüne alınmıştır. Çalışma süresi az olanlar daha fazla olduğundan, (0-5] yıl, 5 yıldan fazla biçiminde iki gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Okul açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar bu kurumda yapılan öğretmenlik süresine göre değişmemektedir.

4.3.5.7. E Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan okul türü göz önüne alınmıştır. Okul türleri, Anadolu, Fen Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri bir grupta diğerleri ikinci grupta toplanarak analiz yapılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Okul açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar görevli olunan okul türüne göre değişmemektedir.

4.3.5.8. E Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan ilçe göz önüne alınmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan ilçe bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan İlçe Türü bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskall Wallis Test sonucunda, Okul açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar görevli olunan ilçeye göre değişmemektedir.

4.3.6. Ortakyaşarlık İlişkinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi İçin Elde Edilen Verilerin Demografik Değişkenlere Göre Analizleri

4.3.6.1. F Maddesi İçin Cinsiyete Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Ho, yokluk hipotezi: Cinsiyet bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Cinsiyet ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Tablo 4.126. Ortakyaşarlık İlişkinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Puanlarının Cinsiyete Göre Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>	<i>13 Kurum Genel</i>
Mann-Whitney U	280,500	210,000	280,500	259,500
Wilcoxon W	400,500	330,000	1658,500	379,500
Z	-1,712	-2,726	-1,667	-1,969
İki yönlü anlamlılık düzeyi	,087	,006	,096	,049

Her üç kurum ile Okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam değerlendirmesi yapıldığında, cinsiyet ayrımı göz önüne alındığında Ticari işletmeler kurumu ile anlamlı bir farklılık görülmektedir. (p değeri $0.006 < 0.025$). Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar cinsiyeti kadın olanlar daha çok karşı kurumun ya etkilenmediği ya da başka bir kurumla anlaştığı yönündedir.

4.3.6.2. F Maddesi İçin Görev Türüne Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, yönetici ve öğretmen ayrımı göz önüne alındığında

Ho, yokluk hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdareci ve öğretmen bazında verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Her üç kurum ile Okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam değerlendirmesi yapıldığında, yönetici ve öğretmen bazında bir farklılık görülmemektedir. Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar yönetici veya öğretmen olmaya göre değişmemektedir.

4.3.6.3. F Maddesi İçin İdari Kıdeme Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, idari kıdem gruplaması göz önüne alınmıştır. (0-10] yıl arası yöneticilik yapanlar %60, 10 yıldan fazla olanlar ise %40 oranında olduğu için iki gruba ayrılması uygun görülmüştür.

Ho, yokluk hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdari Kıdem bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Test sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlaması göz önüne alındığında, Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar idari kıdeme göre değişmemektedir.

4.3.6.4. F Maddesi İçin Bu Kurumdaki İdarecilik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Okulun, hem her üç kuruluş ile ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan yöneticilik süresi göz önüne alınmıştır. 48 kişi bu alanı doldurmuş olup, (0-4] yıl arası 36, 4 yıldan fazla olanlar ise 12 kişidir. Verilerin gruplandırılmasında kriter olarak 4 yıl alınmasının sebebi, 4 yılını tamamlayan yöneticilerin görevle ilişkilerinin kesiliyor olmasıdır. 4 yıldan fazla süre verileri, inha ile veya görevlendirme ile yine aynı kurumda yönetici olarak devam eden az sayıdaki kişiden kaynaklıdır.

Ho, yokluk hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: İdarecilik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar yöneticilik süresine göre değişmemektedir.

4.3.6.5. F Maddesi İçin Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, öğretmenlik kıdemi göz önüne alınmıştır. Deneyimli ve deneyimsiz grupların bir karması olarak cevaplayıcılar bulunduğundan, (0-10] yıl, (10,20] yıl ve 20 yıldan fazla biçiminde üç gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik kıdemi bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskal Wallis Testi sonucunda, Kamu, Ticari ve Sosyal ortaklarda ve bu üç grubun toplam puanlaması göz önüne alındığında, Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar öğretmenlik kıdemine göre değişmemektedir.

4.3.6.6. F Maddesi İçin Öğretmenlik Süresine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi göz önüne alınmıştır. Çalışma süresi az olanlar daha fazla olduğundan, (0-5] yıl, 5 yıldan fazla biçiminde iki gruba ayrılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Öğretmenlik süresi bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Tablo 4.127. Ortakyaşarlık İlişisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Puanlarının Öğretmenlik Süresine Göre Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>	<i>13 Kurum Genel</i>
Mann-Whitney U	177,500	176,000	135,000	190,500
Wilcoxon W	453,500	452,000	345,000	466,500
Z	-1,350	-1,325	-2,352	-,965
İki yönlü anlamlılık düzeyi	,177	,185	,019	,335

Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar, ticari işletmeler bakımından farklılık göstermektedir (p değeri 0.019<0.025). 5 yıldan daha fazla süreye sahip olanlar daha çok karşı kurumun ya etkilenmediği ya da başka bir kurumla anlaştığı yönündedir.

4.3.6.7. F Maddesi İçin Görevli Olunan Okul Türü Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan okul türü göz önüne alınmıştır. Okul türleri, Anadolu, Fen, Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri bir grupta Mesleki Teknik Liseler kinci grupta toplanarak analiz yapılmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan Okul Türü bakımından verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Tablo 4.128. Ortakyaşarlık İlişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Puanlarının Okul Türüne Göre Karşılaştırılması

	<i>Kamu Kuruluşları</i>	<i>Ticari İşletmeler</i>	<i>Sosyal Ortaklar</i>	<i>13 Kurum Genel</i>
Mann-Whitney U	378,500	252,500	413,500	358,000
Wilcoxon W	756,500	780,500	791,500	886,000
Z	-,847	-2,752	-,285	-1,130
İki yönlü anlamlılık düzeyi	,397	,006	,776	,259

Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar, ticari işletmeler bakımından farklılık göstermektedir (p değeri 0.006<0.025). Anadolu, Fen Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde görev yapanlar kapanır ve ya sarsılır yönünde cevaplar verirken diğer gruptakiler daha çok karşı kurumun ya etkilenmediği ya da başka bir kurumla anlaştığı yönündedir.

4.3.6.8. F Maddesi İçin Görevli Olunan İlçeye Öğretmenlik Kıdemine Göre Ortakyaşarlık İlişkileri Puanlarına Dair Bulgular

Her üç kurum ile okulun, hem ayrı ayrı hem de toplam olarak ortak yaşam değerlendirmesi yapıldığında, görevli olunan ilçe göz önüne alınmıştır.

Ho, yokluk hipotezi: Görevli Olunan ilçe bakımından üç grupta da verilen puanlamaların bir farklılığı yoktur.

Hs, seçenek hipotezi: Görevli Olunan İlçe Türü bakımından en az bir grupta verilen puanlamaların bir farklılığı vardır.

Kruskall Wallis Test sonucunda, Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir sorusuna verilen cevaplar görevli olunan ilçeye göre değişmemektedir.

4.4. Kurumlara Göre Bulgular ve Yorumları

4.4.1. Okulların Diğer Örgütlerle Sürdürdükleri Ortakyaşar İlişkilerin Türünü ve Düzeyini Belirlemeye Yönelik Analizlerin Bulguları

Alt problemlerden üçü olan;

a) Yöneticilerinin algılarına göre ortaöğretim okulları, diğer örgütlerle hangi türde ortakyaşar ilişkiler sürdürmektedir?

b) Yöneticilerinin algılarına göre okulların diğer örgütlerle sürdürdükleri ortakyaşar ilişkilerin gerekçeleri nelerdir?

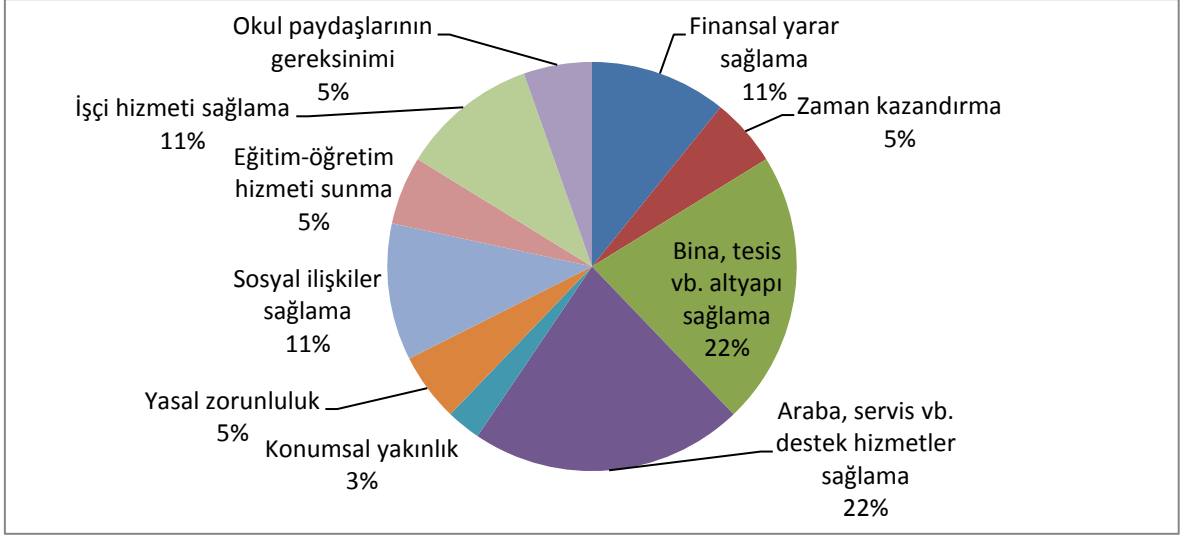
c) Yöneticilerinin algılarına göre okulların diğer örgütlerle sürdürdükleri ortakyaşar ilişkilerin hangi doğrultularda geliştirilmesi gereklidir? soruları için, Okul ve Ortakyaşar ilişki sürdürdüğü sorgulanan on üç kurum hakkında katılımcıların tespit edilen algılarına dair bulgular ve yorumları her bir kurum için ayrı ayrı sunulmuştur. Ortakyaşar ilişkinin düzeyinin yorumlanmasında,

Katılımcıların çok fazla gerekçe sunarak anlattığı veya ortakyaşamın bitmesi halinde okulun olumsuz etkileneyeceği ortakyaşarlıklar **kuvvetli** düzeyde ortakyaşarlık ilişkisi olarak nitelendirilmiştir.

Katılımcıların az sayıda gerekçe sunarak anlattığı ve ortakyaşamın bitmesi halinde okulun olumsuz ya da önemli şekilde etkilenmeyeceğinin belirtildiği ortakyaşarlıklar **gevşek** düzeyde ortakyaşarlık ilişkisi olarak nitelendirilmiştir.

4.4.1.1. Okul ve İlçe Belediyesi Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar % 51, toplam zarar %46 olarak, belediyenin görebileceği toplam yarar % 30, toplam zarar %34 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye okulun daha talepkar olduğu ve okulun ihtiyacının daha yüksek olduğu görüşleri bildirilmiştir. İlçe belediyeleri ile okullar arasında hiçbir etkileşim bulunmadığı ancak belediyelerin okullara katkı sunabileceği belirtilmiştir. “Belediye ile ilişki kurulamadığı için okul zarar görüyor ancak belediye bu durumdan önemli bir şekilde etkilenmiyor” görüşü hakim olmuştur.

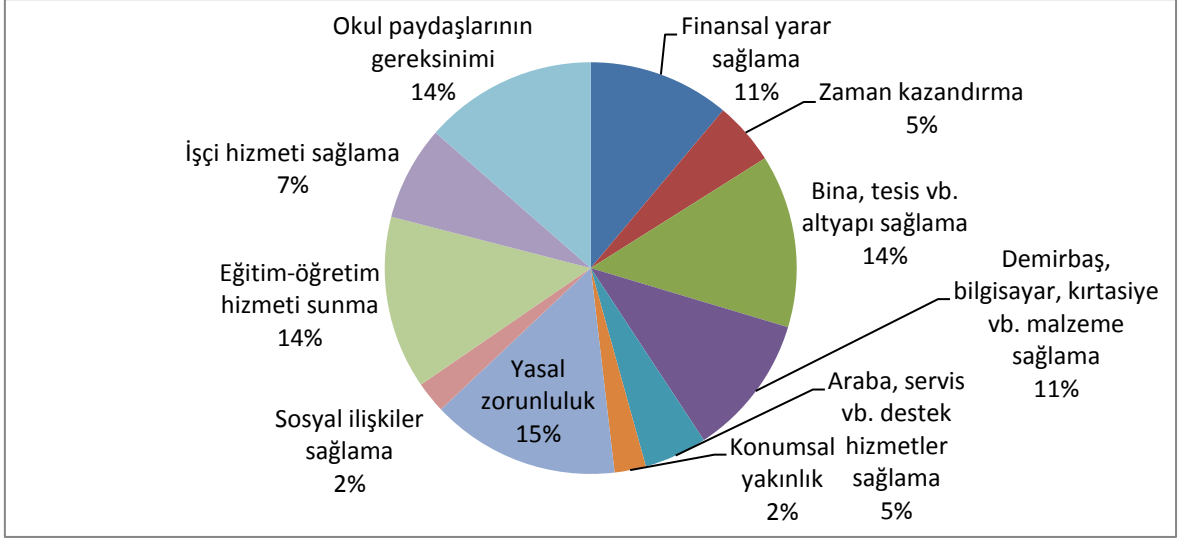


Şekil 4.1. Okul- Belediye ortakyaşarlık ilişkisinin olası gerekçeleri

İl ve ilçe belediyesi ile ortakyaşar ilişkisinin nasıl devam etmesi gerektiğini soran açık uçlu soruya verilen cevaplara göre belediyelerin okullara yardım etmediği, okulların ihtiyaçlarını Okul Aile Birliği ve Milli Eğitim Müdürlükleri kanalları ile giderdiği ancak belediyelerle okul lehine ilişki kurulmasının okulları rahatlatacağı görüşleri hakim olmuştur. Kamu hizmetleri gereği belediyelerin okullara işçi, malzeme, araç temini, bahçe ve çevre temizliği, altyapı ve bina için tamirat ve bakım vb. yardımlar yapması gerektiği görüşü hakim olmuştur.

4.4.1.2. Okul ve Milli Eğitim Bakanlığı Ortakyaşar İlişkisine Dair Bulgular ve Yorum

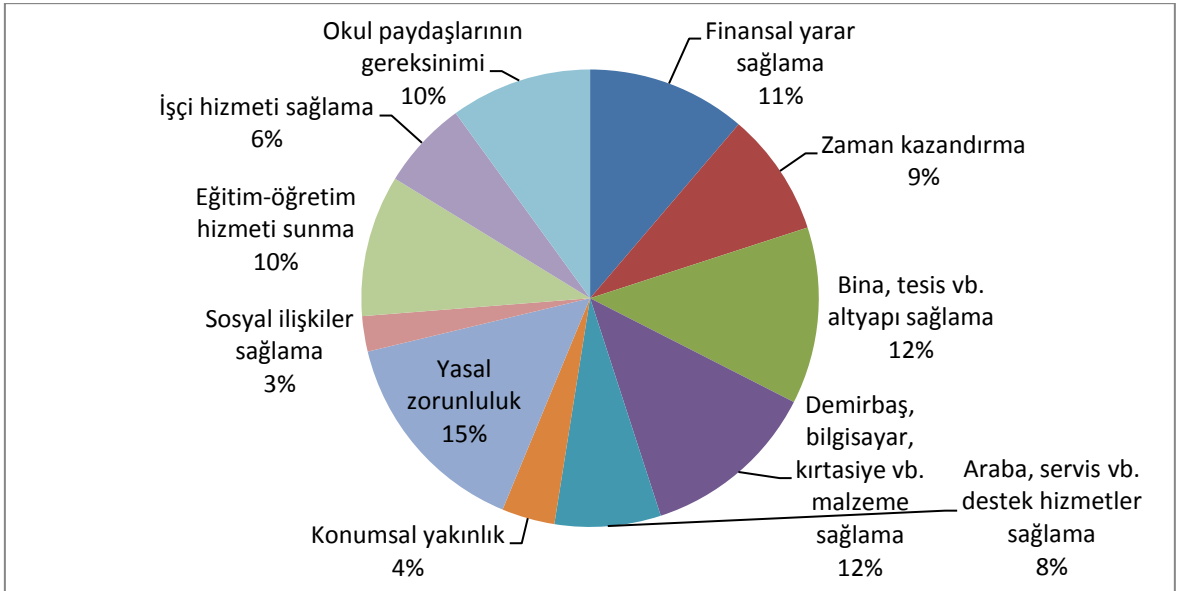
Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %96, toplam zarar %81 olarak, Milli Eğitim Bakanlığı'nın görebileceği toplam yarar %88, toplam zarar %72 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye iki tarafın da benzer oranda talepkar olduğu ve iki tarafın da ihtiyacının yüksek olduğu görüşleri bildirilmiştir. "Milli Eğitim Bakanlığı ile ilişki kopması, okulun varlığını tehlikeye sokuyor. Ancak MEB bu durumdan önemli bir şekilde etkilenmiyor" görüşü hakim olmuştur. İki taraf için de olumlu, okul açısından zorunlu olan kuvvetli düzeyde bir birliktelik mevcuttur" yorumu yapılabilir.



Şekil 4.2. Milli Eğitim Bakanlığı ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.

4.1.1.3. Okul ve İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Ortakyaşar İlişkisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %92, toplam zarar %78 olarak, İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri'nin görebileceği toplam yarar %85, toplam zarar %74 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye iki tarafın da benzer oranda talepkar olduğu ve iki tarafın da ihtiyacının yüksek olduğu ancak okulun biraz daha ihtiyacı olduğu görüşleri bildirilmiştir.



Şekil 4.3. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.

“İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile ilişki kopması, okulun varlığını tehlikeye sokuyor. Ancak İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri bu durumdan önemli bir şekilde

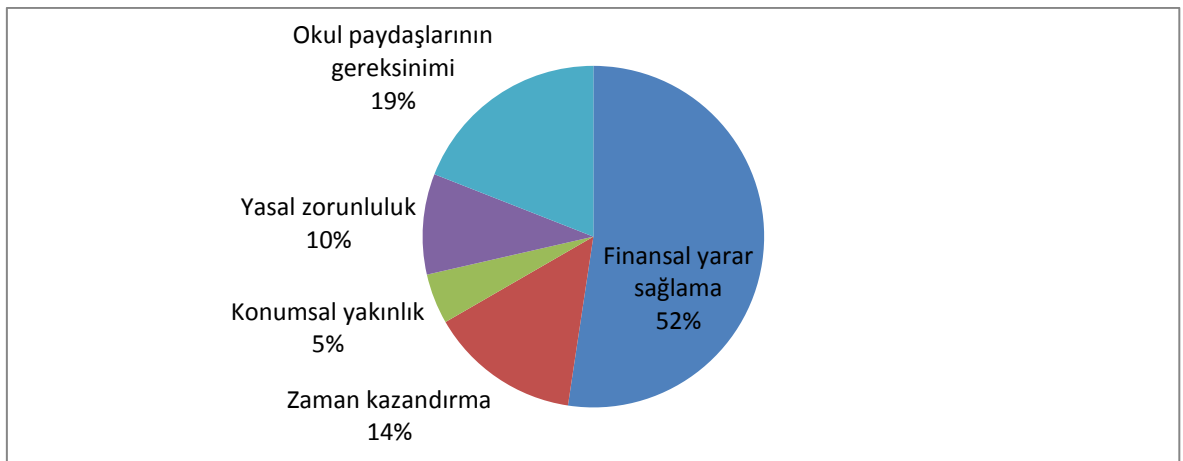
etkilenmiyor” görüşü hakim olmuştur “İki taraf için de olumlu, okul açısından zorunlu olan kuvvetli düzeyde bir birliktelik mevcuttur” yorumu yapılabilir.

Hem İl Milli Eğitim Müdürlüğü hem de İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile sürdürülen ortakyaşarlık ilişkilerinin başka bir boyutu olduğu da tespit edilmiştir. Okulun zarar gördüğü bu birliktelikte, bu kurumların, Okul Aile Birliği Yönetmeliği Madde 17 gereği Okul Aile Birliği eliyle okulun elde ettiği kira gelirlerinden %10’ar pay alarak okulun gelirine ortak olduğu belirtilmiştir. Bu doğrultuda; okulun olumsuz, karşı kurumların olumlu etkilendiği kuvvetli düzeyde ortakyaşarlık ilişkisi olduğu yorumu yapılabilir.

İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri ile olan ortakyaşarlık ilişkisinin nasıl devam etmesi gerektiğine dair açık uçlu soruya verilen cevaplara göre, okulun iç işleyişini etkileyen kararlar alınırken okulun da bu kararlara katılımı sağlanmalı, bürokratik prosedürler kolaylaşmalı, okula ayrılan bütçenin yeterli hale gelmesi için çalışmalar yapılmalı, kantin kirası gibi gelirlere ortak olunmamalı düşünceleri belirtilmiştir.

4.4.1.4. Okul ve Maaş Anlaşmalı Banka Ortakyaşar ilişkisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %51, toplam zarar %48 olarak, maaş anlaşmalı bankanın görebileceği toplam yarar %84, toplam zarar %66 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye iki tarafın da benzer oranda talepkar olduğu ve iki tarafın da ihtiyacının yüksek olduğu ancak bankanın biraz daha ihtiyacı olduğu görüşleri bildirilmiştir.



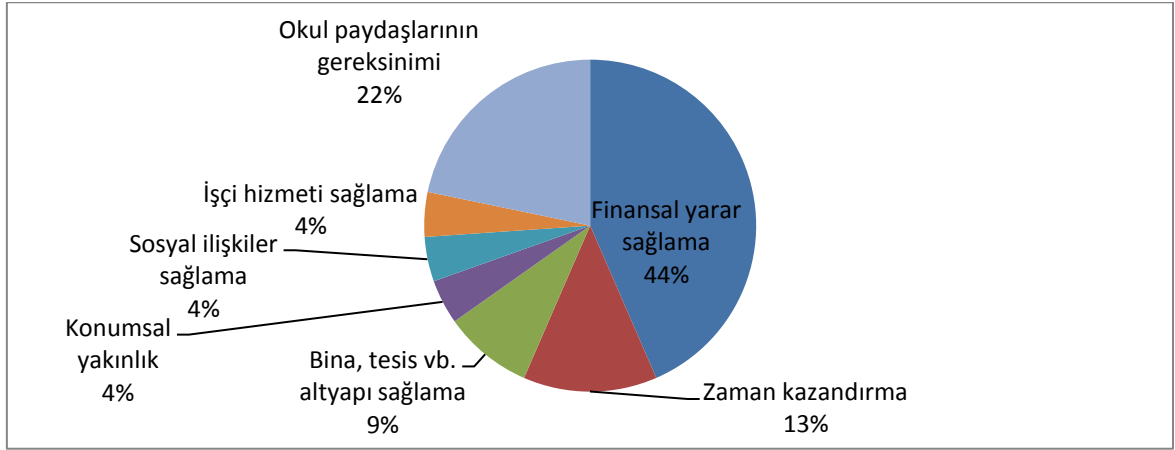
Şekil 4.4. Maaş anlaşmalı banka ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri

“Banka ile ilişki kopması halinde okul çeşitli tedbirler alabilir. Banka ise başka okul ile anlaşarak sarsılmaktan korunur” görüşü hakim olmuştur. “Okulun etkilenmediği,

banka açısından olumlu türde gevşek düzeyde birliktelik mevcuttur” yorumu yapılabilir.

4.1.4.5. Okul ve Kantin Ortakyaşar ilişkisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %96, toplam zarar %79 olarak, kantinin görebileceği toplam yarar %94, toplam zarar %78 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye iki tarafın da benzer oranda talepkar olduğu ve iki tarafın da ihtiyacının yüksek olduğu görüşleri bildirilmiştir.



Şekil 4. 5. Kantin ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.

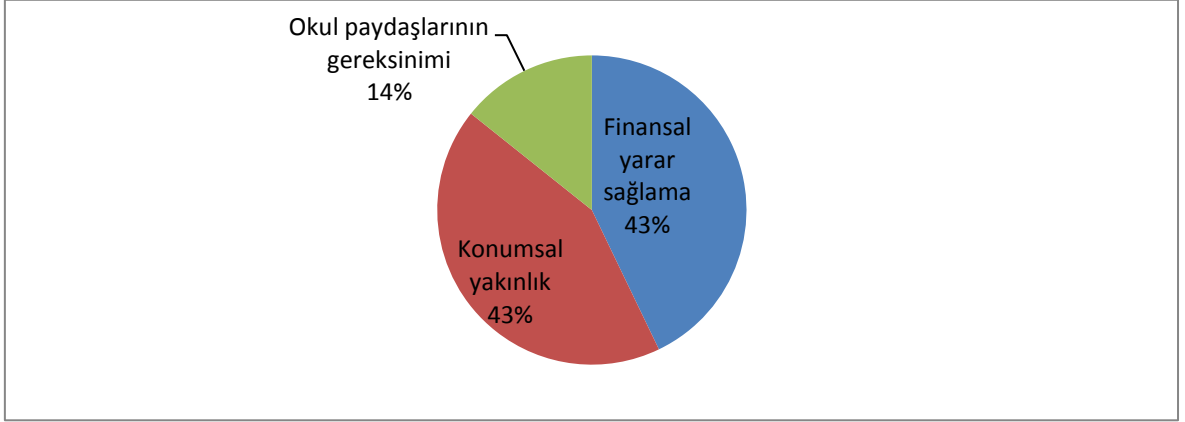
“Kantin ile ilişki kopması halinde okul çeşitli tedbirler alabilir. Kantin ancak başka okul ile anlaşarak kapanmaktan korunur. İki taraf açısından da olumlu, kantin açısından zorunlu olan kuvvetli düzeyde birliktelik mevcuttur” görüşü hakim olmuştur.

Kantin ile olan ortakyaşarlık ilişkisinin başka bir boyutu olduğu da tespit edilmiştir. Okulun zarar gördüğü bu birliktelikte, kantinin disiplin veya sağlık soruları ortaya çıkaran sakız, çikolata vb. ürünlerin satışını kar payını yükseltmek amacıyla el altından yapabildiği görüşü doğrultusunda; okulun olumsuz, kantinin olumlu etkilendiği gevşek düzeyli bir ortakyaşarlık ilişkisinin var olduğu yorumu yapılabilir.

4.1.4.6. Okul ve Çevredeki Marketler Ortakyaşar ilişkisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %96, toplam zarar %79 olarak, çevredeki marketlerin görebileceği toplam yarar %94, toplam zarar %78 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye çevredeki marketlerin daha talepkar olduğu ve çevredeki marketlerin ihtiyacının daha yüksek olduğu görüşleri bildirilmiştir. “Market ile ilişki kopması, marketin sarsılmasına sebep oluyor. Ancak okul bu

durumdan önemli bir şekilde etkilenmiyor. Küçük bir düzeyde olumlu etkileniyor” görüşü hakim olmuştur. “Okulun önemli bir şekilde etkilenmediği, market açısından olumlu olan, gevşek düzey bir birliktelik mevcuttur” yorumu yapılabilir.



Şekil 4.6. Çevredeki marketler ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.

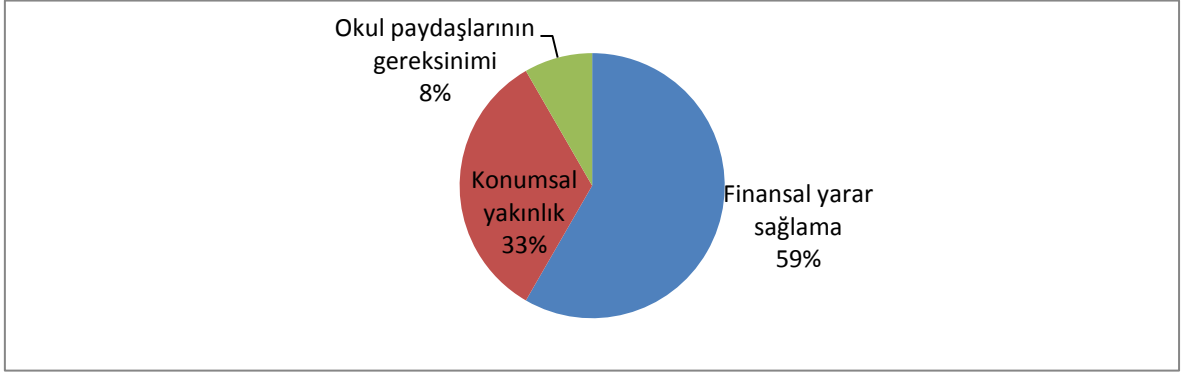
Market ile okul ortakyaşamında cevapların çeşitliliği yani varyansı yüksek olarak tespit edilmiştir. Görüşleri alınan okulların merkeze yakınlıkları çok farklı olduğundan paydaşlarının çeşitli ihtiyaçlarını giderebilme imkânları da farklı olmaktadır. Merkezden uzak olan okulların çevredeki marketler ile ilgili daha olumlu görüş bildirdiği tespit edilmiştir. Merkezi okulların ise marketlerde öğrenciye satışı yasak olan veya okulda satılmayan sakıncalı gıda vb. maddeleri temin ettiği, bunun okulda sağlık ve disiplin sorunları ortaya çıkardığı görüşleri ağır basmıştır.

Çevredeki marketler ile ortakyaşar ilişkisinin nasıl devam etmesi gerektiğini soran açık uçlu soruya verilen cevaplara göre “bu kurumlar okulun etrafında bulunmamalıdır ya da öğrenciye ürün satışları kontrollü olmalıdır” görüşü hakim olmuştur.

4.1.4.7. Okul ve Çevredeki Tekel Büfeleri Ortakyaşar İlişkisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %10, toplam zarar %79 olarak, çevredeki tekel büfelerinin görebileceği toplam yarar %74, toplam zarar %64 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye çevredeki tekel büfelerinin daha talepkar olduğu ve çevredeki tekel büfelerinin ihtiyacının daha yüksek olduğu görüşleri bildirilmiştir. “Çevredeki tekel büfeleri ile ilişki kopması, tekel büfelerinin sarsılmasına sebep oluyor. Ancak okul bu durumdan olumlu etkileniyor” görüşü

hakim olmuştur. Okul açısından olumsuz, çevredeki tek el büfeleri açısından olumlu, gevşek düzeyde birliktelik mevcuttur” yorumu yapılabilir.

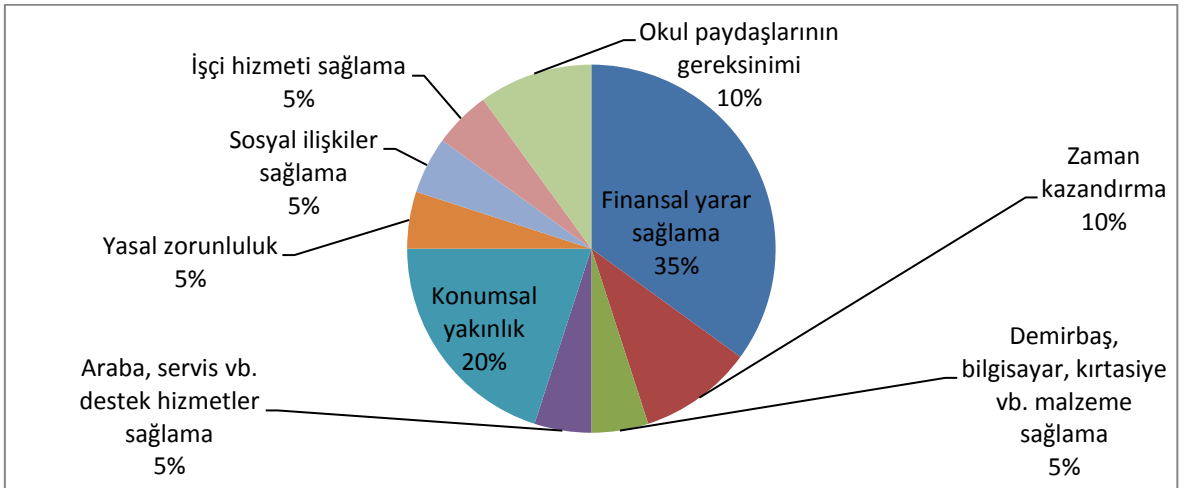


Şekil 4.7. Çevredeki tek el büfeleri ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.

Çevredeki tek el büfeleri ile ortakyaşar ilişkisinin nasıl devam etmesi gerektiğini soran açık uçlu soruya verilen cevaplara göre “bu kurumlar okulun etrafında bulunmamalıdır” görüşü hakim olmuştur.

4.1.4.8. Okul ve Çevredeki İnternet Kafeler Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %23, toplam zarar %85 olarak, çevredeki internet kafelerin görebileceği toplam yarar %69, toplam zarar %64 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye çevredeki internet kafelerin daha talepkar olduğu ve çevredeki internet kafelerin ihtiyacının daha yüksek olduğu görüşleri bildirilmiştir.



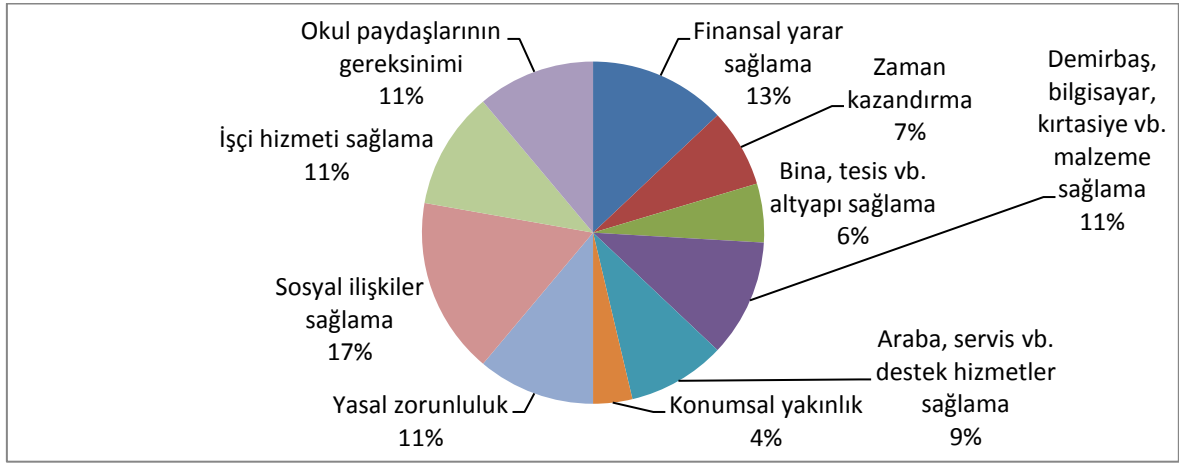
Şekil 4.8. Çevredeki internet kafeler ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri

“Çevredeki internet kafeler ile ilişki kopması, internet kafelerin sarsılmasına sebep oluyor. Ancak okul bu durumdan olumlu etkilenir” görüşü hakim olmuştur. Okul açısından olumsuz, çevredeki internet kafeler açısından gevşek düzeyde birliktelik

mevcuttur” yorumu yapılabilir. Çevredeki internet kafeler ile ortakyaşar ilişkiye dair birçok farklı gerekçe yazılmasına rağmen nasıl devam etmesi gerektiğini soran açık uçlu soruya verilen cevaplara göre “bu kurumlar okulun etrafında bulunmamalıdır” görüşü hakim olmuştur.

4.1.4.9. Okul ve Okul Aile Birliği Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %93, toplam zarar %78 olarak, Okul Aile Birliği'nin görebileceği toplam yarar %66, toplam zarar %54 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye okulun daha talepkar olduğu ve okulun ihtiyacının daha yüksek olduğu görüşleri bildirilmiştir.

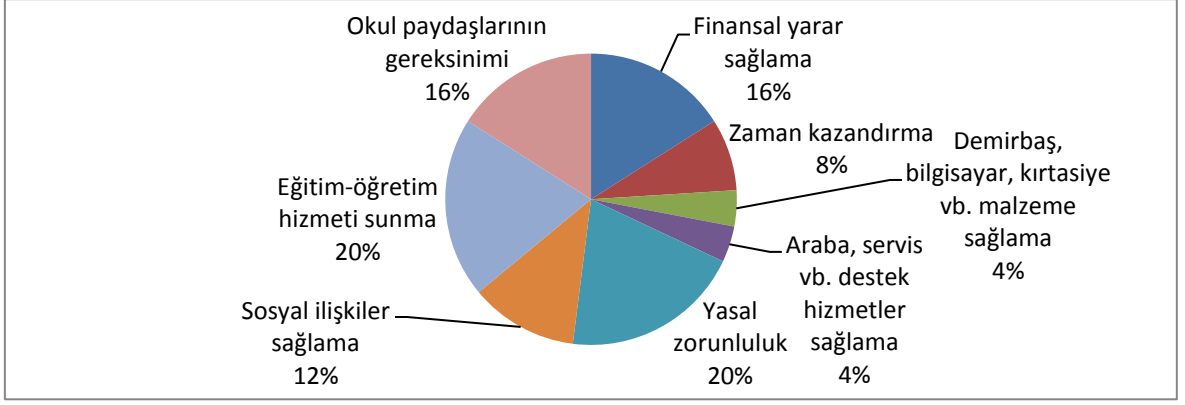


Şekil 4.9. Okul Aile Birliği ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.

“Okul Aile Birliği ile ilişki kopması, iki tarafa da zarar veriyor” görüşü hakim olmuştur. “İki taraf açısından da olumlu ve kuvvetli düzeyde bir birliktelik mevcuttur” yorumu yapılabilir. Okul Aile Birliği ile ortakyaşar ilişkinin nasıl devam etmesi gerektiğini soran açık uçlu soruya verilen cevaplara göre “velilerin katılımı ve okulu sahiplenme düzeyi artmalı” görüşü hakim olmuştur.

4.1.4.10. Okul ve Beceri Eğitimi için Öğrenci Gönderilen İşletmeler Ortakyaşar İlişisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %73, toplam zarar %49 olarak, beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmelerin görebileceği toplam yarar %82, toplam zarar %51 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye iki tarafın da benzer oranda talepkar olduğu ve iki tarafın da ihtiyacının yüksek olduğu görüşleri bildirilmiştir.



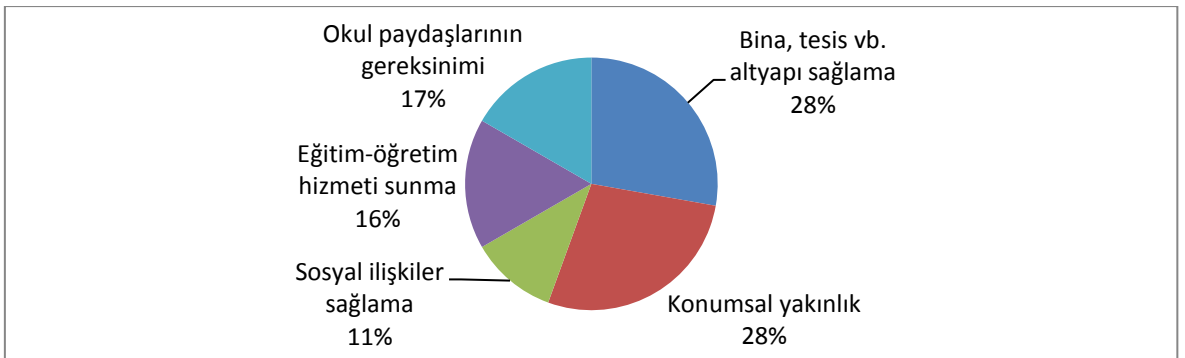
Şekil 4.10. Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.

Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler ile ortakyaşam ilişkisinin nasıl devam etmesi gerektiğini soran açık uçlu soruya verilen cevaplara göre bu ilişkilerin okul lehine geliştirilmesi; işletmelerin okula malzeme, işçilik vb. aynı katkı yapması gerekir.

“Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler ile ilişki kopması, okula da işletmelere de zarar veriyor” görüşü hakimdir. “İki taraf açısından da olumlu ve kuvvetli düzeyde bir birliktelik mevcuttur” yorumu yapılabilir.

4.1.4.11. Okul ve Çevredeki Okullar İlişkisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %47, toplam zarar %43 olarak, çevredeki okulların görebileceği toplam yarar %54, toplam zarar %55 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye iki tarafın benzer ve düşük oranda talepkar olduğu ve iki tarafın da ihtiyacının düşük olduğu görüşleri bildirilmiştir. “Çevredeki okullar ile ilişki kopması iki tarafı da önemli bir şekilde etkilenmiyor” görüşü hakim olmuştur.



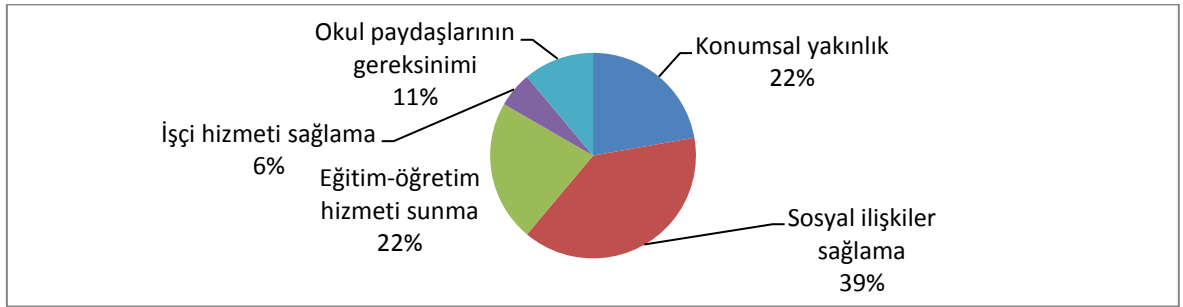
Şekil 4.11. Çevredeki okullar ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.

Okulları olumsuz etkileyen boyutun, komşu konumlu okulların öğrencilerinin birbirleri ile olumsuz etkileşiminin olabildiği, giriş çıkış ve teneffüs saatlerinin farklı

düzenlenmesi ile bu sıkıntının önüne kısmen geçilebildiği, özellikle ilkokullar ile liselerin komşuluğunda ilkokul öğrencilerinin birçok açıdan olumsuz etkilendiği görüşü hakim olmuştur. İki taraf açısından hem olumlu hem olumsuz yönleri olan ve gevşek düzede bir birliktelik mevcuttur” yorumu yapılabilir. Diğer bir deyişe hem “iki taraf için de olumlu türde ve gevşek ortakyaşarlık ilişkisi” hem de tek taraflı olumsuz ve gevşek düzede ortakyaşarlık ilişkisi” mevcuttur yorumu yapılabilir.

4.1.4.12. Okul ve Çevredeki Mahalle Sakinleri İlişkisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %27, toplam zarar %31 olarak, çevredeki mahalle sakinlerinin görebileceği toplam yarar %49, toplam zarar %54 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye iki tarafın benzer ve düşük oranda talepkar olduğu ve iki tarafın da ihtiyacının düşük olduğu görüşleri bildirilmiştir. “Çevredeki mahalle sakinleri ile ilişki kopması iki tarafı da önemli bir şekilde etkilenmiyor” görüşü hakim olmuştur.



Şekil 4.12. Çevredeki mahalle sakinleri ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri. Mahalle sakinleri ile ortakyaşar ilişkisinin nasıl devam etmesi gerektiğini soran açık uçlu soruya verilen cevaplara göre “mahallelilerin okulu sahiplenmesi, okula maddi ve aynı katkı sunması gerektiği” yani bu ilişkinin okul lehine artırılması yönünde olmuştur.

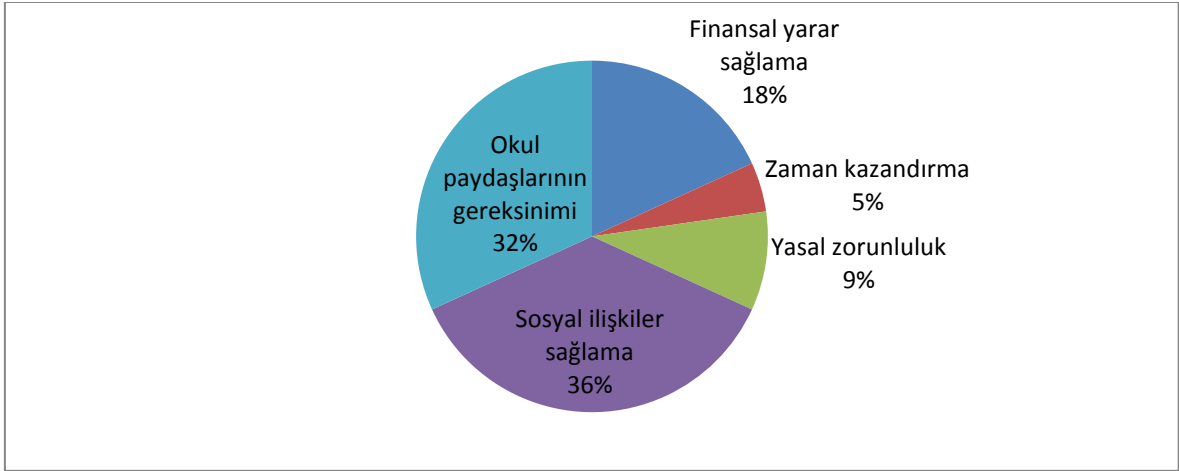
Mahalle sakinlerinin okulun zil ve anons seslerinden, öğrencilerin sokaklarda sergilediği olumsuz davranışlardan rahatsız olabildiği olumsuz etkilenmeye dair görüşlerin yanı sıra yakınlarında bir okul olmasından dolayı hem öğrencilerini gönderebildikleri hem de yetişkinlere özgü eğitimler de alabildikleri olumlu etkilenmeye dair görüşler ortaya konmuştur.

Mahalle sakinleri açısından hem olumlu hem olumsuz yönleri olan ve gevşek düzede bir birliktelik mevcuttur” yorumu yapılabilir. Diğer bir deyişe hem “okulun etkilenmediği, karşı taraf için olumlu türde ve gevşek ortakyaşarlık ilişkisi” hem de

okulun etkilenmediği, karşı taraf için olumsuz ve gevşek düzede ortakyaşarlık ilişkisi” mevcuttur yorumu yapılabilir.

4.1.4.13. Okul ve Öğretmen Sendikaları İlişisine Dair Bulgular ve Yorum

Katılımcıların algılarına göre okulun görebileceği toplam yarar %52, toplam zarar %58 olarak, öğretmen sendikalarının görebileceği toplam yarar %69, toplam zarar %61 olarak bulunmuştur. Bu ilişkiye öğretmen sendikalarının daha talepkar olduğu ve sendikaların ihtiyacının daha yüksek olduğu görüşleri bildirilmiştir. “Öğretmen sendikaları ile ilişki kopması, sendikaların etkilenmemesine ya da sarsılmasına sebep oluyor, okul ise benzer bir kurumla ortakyaşam kurabilir ve olumlu etkilenir. Sendika açısından olumlu, okul açısından olumsuz, gevşek düzey bir birliktelik mevcuttur.” görüşü hakim olmuştur.



Şekil 4. 13. Öğretmen sendikaları ile okulun ortakyaşam ilişkisinin gerekçeleri.

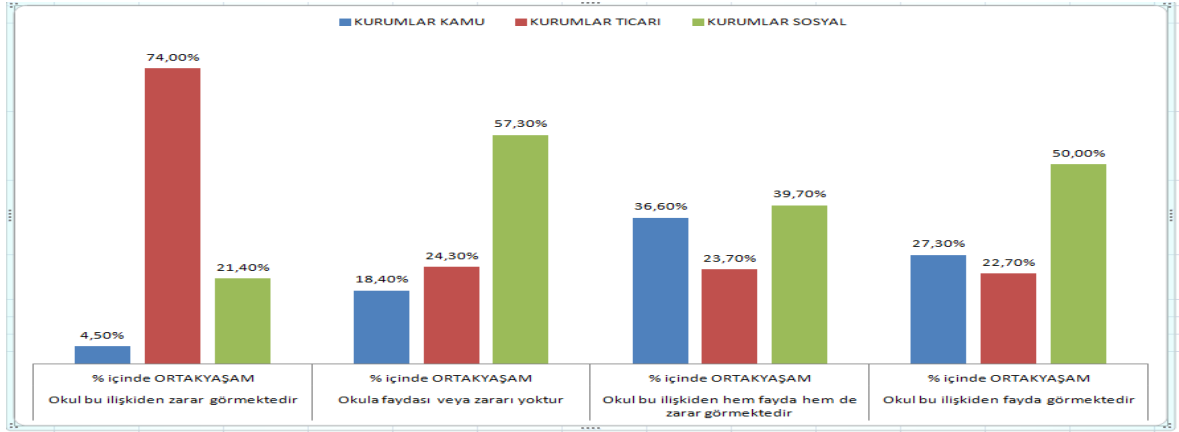
Öğretmen sendikaları ile ortakyaşar ilişkisinin nasıl devam etmesi gerektiğini soran açık uçlu soruya verilen cevaplara göre ortakyaşamın geliştirilmesi gereken boyutları olarak; öğretmenlik becerilerini geliştirici hizmetleri olmalı, öğretmenlerin okul idaresi ile uyumlu çalışmalarını desteklemeli, okul işleyişini ve eğitim öğretim süreçlerinin kalitesini arttırıcı önlemleri oluşturmalı ve bu yönde yapılanları desteklemeli, öğretmenlerin özlük haklarını iyileştirme çalışmaları yapmaları, bu yolla öğretmenlerin mesleki motivasyonlarını arttırmaya katkı sunmaları gerekir.

Öğretmen sendikaları ile ortakyaşar ilişkisinin nasıl devam etmesi gerektiğini soran açık uçlu soruya verilen cevaplara göre ortakyaşamın azaltılması gereken boyutu olarak; sendikaların toplumsal kimliklere eğilimleri olduğu, bu eğilimlerin yol açtığı olumsuz etkilerinin ortadan kaldırılması gerektiği bulgularına ulaşılmıştır.

4.4.2.Okulların Kamu Kurumları, Ticari İşletmeler ve Sosyal Ortaklar ile Diğer Örgütlerle Sürdürdükleri Ortakyaşar İlişkilerin Birbirlerine göre Değişiklik Gösterip Göstermediğini Belirlemeye Yönelik Analizlerin Bulguları

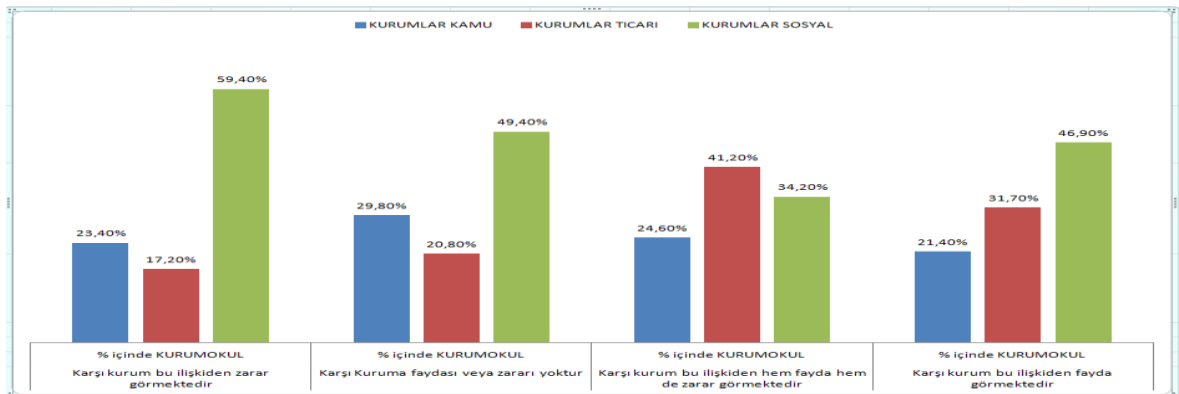
Alt problemlerden;

d) Yöneticilerinin algılarına göre okulların kamu kurumları, ticari işletmeler ve sosyal ortaklar ile ortakyaşarlık ilişkileri birbirlerine göre değişiklik göstermekte midir? sorusuna katılımcıların cevapları analiz edilmiş, şu bulgular çıkarılmıştır.



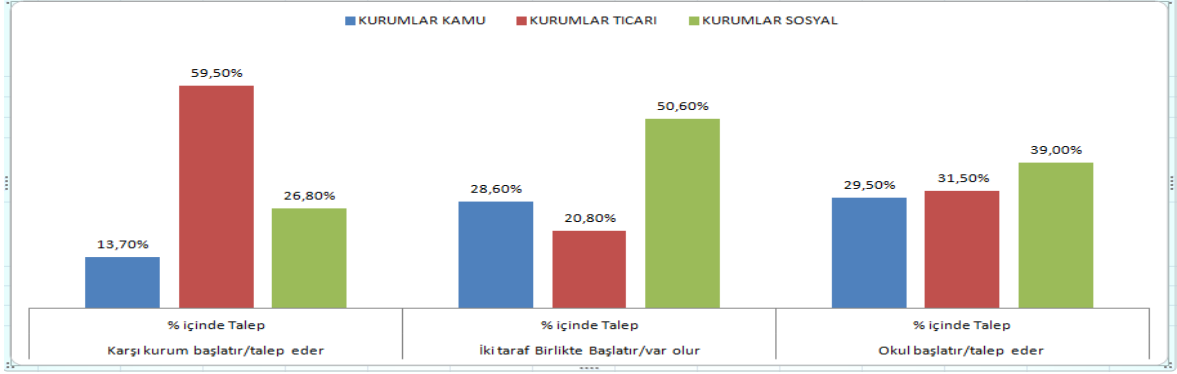
Şekil 4.14. Okulun Karşı Kurumla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan A Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı

“Okul bu ilişkiden zarar görmektedir” cevaplarının içinde %74'lük payı ticari işletmeler almıştır. “Okula faydası veya zararı yoktur”, “Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir” ve “Okul bu ilişkiden fayda görmektedir” cevaplarının içinde en yüksek oran ile sosyal ortakların yer almasının, bu grup içindeki kurumların çeşitliliğinden kaynaklandığı söylenebilir.



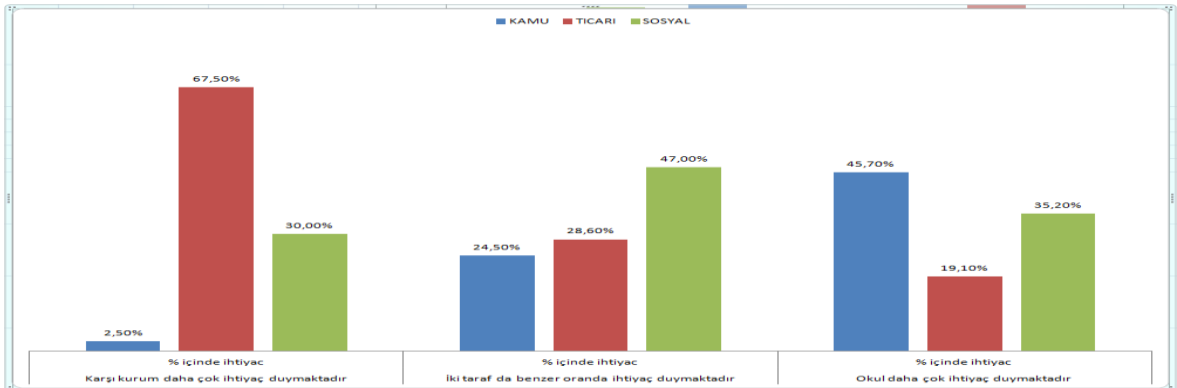
Şekil 4.15. Karşı Kurumun Okulla Olan Ortakyaşar İlişkiden Nasıl Etkilendiğini Sorgulayan B Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı

“Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir”, “karşı kuruma faydası veya zararı yoktur” ve “Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir” cevaplarının içinde en yüksek oran ile sosyal ortakların yer almasının, bu grup içindeki kurumların çeşitliliğinden kaynaklandığı söylenebilir. “Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir” cevaplarının içinde %41 ile ticari işletmeler yer almaktadır.



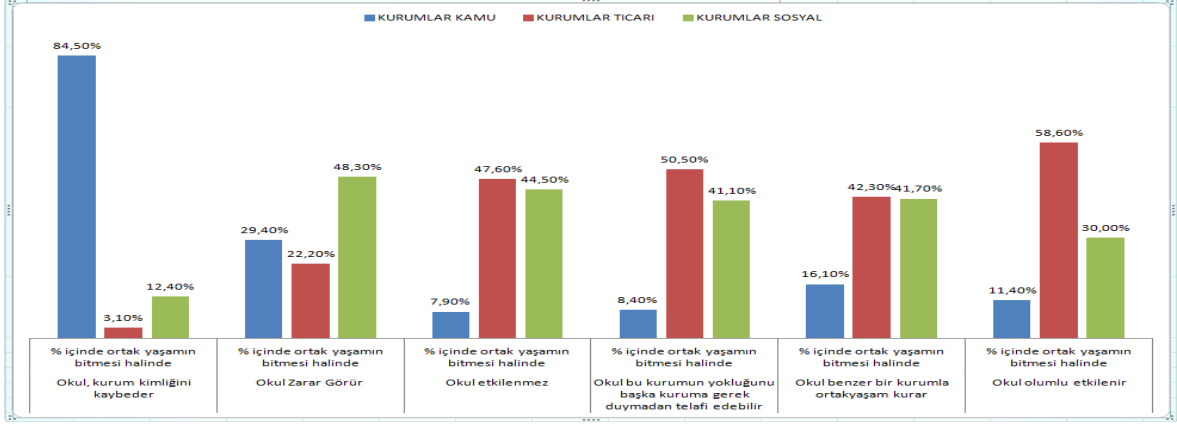
Şekil 4.16. Ortakyaşar İlişkiyi Talep Eden Tarafı Sorgulayan C Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı

“Karşı kurum başlatır/talep eder” cevaplarının içinde %60 ile ticari işletmeler, “İki taraf birlikte başlatır/var olur” cevaplarının içinde %51 ile sosyal ortaklar, “Okul başlatır/talep eder” cevaplarının içinde ise %39 ile sosyal işletmeler yer almaktadır. Kamu kuruluşları için baskın bir cevap elde edilememiştir.



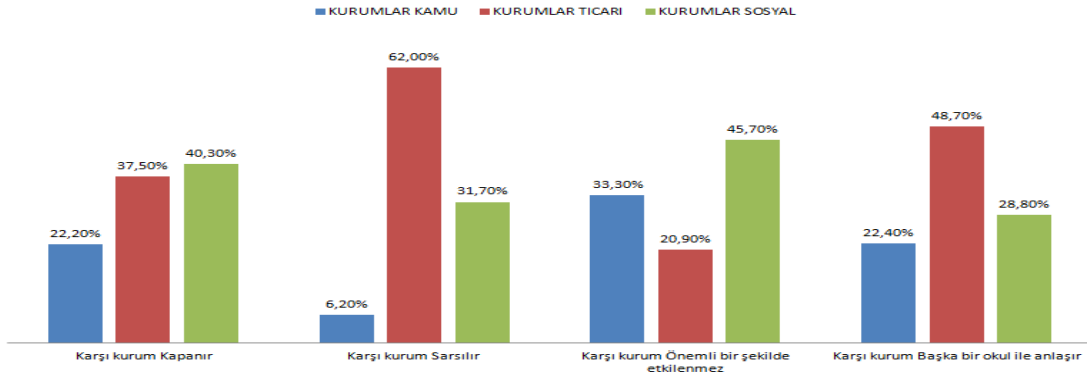
Şekil 4. 17. Ortakyaşar İlişkiye Daha Çok İhtiyaç Duyan Tarafı Sorgulayan D Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının Sıklık ve % Değerlerinin Dağılımı

“Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevaplarının içinde %68 ile ticari işletmeler, “İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır” cevaplarının içinde %47 ile sosyal ortaklar ve “Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır” cevaplarının içinde %46 ile kamu kuruluşları yer almaktadır.



Şekil 4.18. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Okulun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan E Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı

Ortakyaşar ilişkisinin bitmesi halinde okulun nasıl etkileneceğini soran E maddesine verilen cevaplar incelendiğinde, “Okul, kurum kimliğini kaybeder” cevaplarının içinde %85’lik pay ile kamu kurumlarının yer aldığı görülmüştür. “Okul zarar görür” cevaplarının içinde %48 ile sosyal ortaklar, “Okul etkilenmez” cevaplarının içinde %48 ile ticari işletmeler, “Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir” cevaplarının içinde %51 ile ticari işletmeler ve %41 ile sosyal ortaklar pay almıştır. “Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar” cevaplarının içinde %41’ er oranlar ile ticari işletmeler ve sosyal ortaklar, “Okul olumlu etkilenir” cevaplarının içinde %59 ile ticari işletmeler yer almıştır.



Şekil 4.19. Ortakyaşar İlişkinin Bitmesi Halinde Karşı Kurumun Nasıl Etkileneceğini Sorgulayan F Maddesi Seçeneklerine Kurum Gruplarının % Değerlerinin Dağılımı

Ortakyaşar ilişkisinin bitmesi halinde karşı kurumun nasıl etkileneceğini sorgulayan F maddesine verilen cevaplar incelendiğinde “Kapanır” cevaplarının içinde %40 ile sosyal ortaklar, %38 ile ticari işletmeler olduğu görülmüştür. “Sarsılır” cevaplarının

içinde %62 ile ticari işletmeler, “önemli bir şekilde etkilenmez” cevaplarının içinde %46 ile sosyal ortaklar, %33 ile kamu kuruluşları, “başka bir okul ile anlaşır” %49 pay ile ticari işletmeler yer almaktadır.

4.4.3.Okulların Diğer Örgütlerle Sürdürdükleri Ortakyaşar İlişkilere dair Algıların Katılımcıların Demografik Özelliklerine göre Değişiklik Gösterip Göstermediğini Belirlemeye Yönelik Analizlerin Bulguları

Alt problemlerden;

e) Yöneticilerin demografik özelliklerine göre okulların diğer örgütlerle sürdürdükleri ortakyaşar ilişkilerin türü değişmekte midir? sorusuna katılımcıların cevapları analiz edilmiş, değişiklik gösterdiği tespit edilen hususlar tabloya çıkarılarak sunulmuştur.

Tablo 4.129. Katılımcıların demografik özelliklerine göre değişen ortakyaşarlık ifadeleri

<i>Demografik değişken</i>	<i>Değişken Yönü</i>	<i>Madde</i>	<i>Madde açıklımı</i>	<i>Bulgu</i>
Katılımcının görevi	Öğretmen olma	A	Okulun karşı kurumla ortak yaşamından nasıl etkilendiği	Okul sosyal ortaklardan olumlu yönde etkilenmektedir.
Katılımcının okul türü	Anadolu Lisesi	A	Okulun karşı kurumla ortak yaşamından nasıl etkilendiği	Okul karşı kurumlardan olumlu yönde etkilenmektedir.
Katılımcının görevi	Öğretmen olma	B	Karşı kurumun okulla ortak yaşamından nasıl etkilendiği	Sosyal ortaklar okuldan fayda görmektedir.
Yöneticilik süresi	5 yıl ve üzeri idari kıdem	C	Ortakyaşamı başlatan/talep eden taraf hangisidir?	Okul talep eder
Öğretmenlik kıdemi	0-10 yıllık öğretmenlik deneyimi	D	Ortakyaşama ihtiyaç duyan taraf hangisidir?	Karşı kurum daha çok ihtiyaç duyar.
Katılımcının cinsiyeti	Kadın	F	Ortakyaşarlık ilişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurum Nasıl Etkilenir?	Ticari işletmeler etkilenmez ya da başka kurumla anlaşır.
Öğretmenlik kıdemi	5 yıl ve üzeri kıdem	F	Ortakyaşarlık ilişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurum Nasıl Etkilenir?	Ticari işletmeler etkilenmez ya da başka kurumla anlaşır.
Katılımcının okul türü	Anadolu, Fen, Güzel sanatlar, Spor Lisesi	F	Ortakyaşarlık ilişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurum Nasıl Etkilenir?	Ticari işletmeler sarsılır ya da kapanır.
Katılımcının okul türü	Sosyal Bilimler Mesleki Teknik Liseler	F	Ortakyaşarlık ilişkisinin Bitmesi Halinde Karşı Kurum Nasıl Etkilenir?	Ticari işletmeler etkilenmez ya da başka kurumla anlaşır.

Okulun karşı kurumla ortak yaşamından nasıl etkilendiği hususundaki görüş farklılığı, idareci ve öğretmen ayrımında, sadece sosyal ortaklar için (p değeri

0.004<0.05/2) ortaya çıkmaktadır. Bu ayrım, öğretmenlerin okul yararına bir ortak yaşam ifadesi kullanmasından ortaya çıkmıştır ($z=-2.847$). A maddesi için katılımcıların çalıştıkları okul türlerine göre de görüş farklılığı manidardır (Ki-Kare=9,273, $p<0.05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için, gruplar arasında Mann Whitney U testi ikili ikili uygulanmıştır. Anadolu Lisesinde görev yapan katılımcıların puanlarının hem fen, sosyal bilimler, güzel sanatlar ve spor lisesinde görev yapan katılımcılardan ($U=32.000$, $p<0,05$) hem de erkek ve kız teknik lisesinde görev yapan katılımcılardan ($U=109.500$, $p<0,05$) manidar bir şekilde daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır.

Karşı kurumun okulla ortak yaşamından nasıl etkilendiği hususundaki görüş farklılığı idareci ve öğretmen ayrımında, Ticari İşletmeler hariç diğer 2 ortakta ve genel kurumlar bazında ortaya çıkmıştır (p değeri 0.003<0.05/2, 0.000<0.05/2 ve 0.001<0.05/2). Bu ayrım, öğretmenlerin kamu ve sosyal ortaklar yararına bir ortak yaşam ifadesi kullanmasından ortaya çıkmıştır ($z=-2.947$, -3.563, -3.297).

Ortakyaşamı hangi tarafın başlattığı/talep ettiği hususundaki görüş farklılığı, yöneticilerin süresi göz önüne alındığında, sadece Kamu kuruluşları bakımından değişiklik göstermektedir (p değeri 0.013<0.025). Bu durum, beş yıldan fazla idarecilik süresine sahip olanların okul yönüne doğru bir taraf seçmelerinden kaynaklanmaktadır.

Ortakyaşama hangi tarafın ihtiyaç duyduğu hususundaki görüş farklılığı, yapılan Kruskal Wallis Testi sonucunda ortaya çıkmıştır. Buna göre öğretmenlik kıdemi değişkenine bağlı olarak, Kamu kuruluşları bakımından değişmektedir. Bu değişikliğin hangi öğretmenlik kıdem grubundan kaynaklandığını bulabilmek için ikişerli Mann Whitney U testi uygulanmıştır. 3 grupta 2 şerli karşılaştırmaların sayısı 3 olduğundan hata payı 0.05/3 olarak alınmıştır. Buna göre,

Öğretmenlik kıdemi (0-10] yıl olanlar ile (10,20] yıl olanların kamu kurumları için verdiği cevaplar birbirinden farklılık göstermektedir (p değeri 0.015<0.05/3).

Öğretmenlik kıdemi (0-10] yıl olanlar ile 20 yıl ve daha fazla olanların kamu kurumları için verdiği cevaplar birbirinden farklılık göstermektedir (p değeri 0.003<0.05/3).

Öğretmenlik kıdemi (10-20] yıl olanlar ile 20 yıl ve daha fazla olanların kamu kurumları için verdiği cevaplar birbirinden farklı değildir (p değeri 0.366>0.05/3).

(0,10] yıllık öğretmenlik deneyimine sahip olanlar karşı kurumun bu ilişkiye daha çok ihtiyaç duyduğu yönünde cevaplar verdiği için diğer iki gruptan farklılaşmıştır.

Ortakyaşarlık ilişkisinin bitmesi halinde karşı kurumun nasıl etkileneceği hususundaki görüş farklılığı cinsiyete göre anlamlı bir farklılık görülmektedir. (p değeri $0.006 < 0.025$). Kadın katılımcılar, ortakyaşarlık ilişkisinin bitmesi halinde ticari işletmelerin ya etkilenmediği ya da başka bir kurumla anlaştığı yönünde ağırlıklı görüş bildirmişlerdir. Aynı hususta manidar bir fark, öğretmenlik kıdemi değişkeni için de (p değeri $0.019 < 0.025$) ortaya çıkmıştır. 5 yıldan daha fazla öğretmenlik kıdemine sahip olanlar da ortakyaşarlık ilişkisinin bitmesi halinde daha çok karşı kurumun ya etkilenmediği ya da başka bir kurumla anlaştığı yönünde görüş bildirmişlerdir. F sorusu için yine ticari işletmeler hakkındaki görüşlerde, görev yapılan kurum türü değişkenine göre de manidar farklılık ortaya çıkmıştır (p değeri $0.006 < 0.025$). Anadolu, Fen Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde görev yapanlar ortakyaşarlık ilişkisinin bitmesi halinde karşı kurum kapanır veya sarsılır yönünde cevaplar verirken diğer gruptakiler karşı kurumun ya etkilenmediği ya da başka bir kurumla anlaştığı yönünde görüş bildirmişlerdir.

5. SONUÇ ve ÖNERİLER

Bu kısımda araştırmanın bulgu ve yorumlarına dayalı olarak ulaşılan sonuçların özetine ve bu sonuçlardan yola çıkarak geliştirilen önerilere yer verilmiştir.

5.1. Sonuçlar ve Tartışma

Bir hücreden insan örgütlenmelerine kadar tüm açık, yaşayan, canlı sistemler günümüzün kaotik ortamında sürekli değişim sürecine adaptasyon göstermektedir. Bu süreci örgütler için kolaylaştıran bir girişim olarak ortakyaşarlık olgusu evrilmiştir. Canlılığın olduğu tüm örgütlenme tipleri yaşamlarını sürdürmek amacıyla çevreleri ile etkileşirken bazı canlılara bağımlılık oluşturabilir. Ortakyaşarlık olarak nitelendirilen bu olgu, iki örgütün birbirine fayda sağlamasına dayalı olarak kurulduğunda, örgütlerin yaşamlarını kolaylaştırır ancak bazı açılardan taraflara tek yönlü veya karşılıklı zarar verme durumu da olabilir. Örneğin a örgütü b örgütünden maddi destek veya hizmet alırken b örgütü bu kurumun ürünleri üzerine kendi reklamını eklettirebilir. Bu gibi ortakyaşarlara yalnız özel sektörde değil kamuda da rastlanır.

Bu tez çalışmasının en önemli sonucu, alanyazına tamamen yeni ve kullanışlı bir ölçek kazandırmasıdır. Ortakyaşar İlişkiler Ölçeği, evren içinde yer alan lise düzeyi okulların yöneticilerine uygulanmış, çıkan sonuçlara göre okullarla diğer örgütlerin ortakyaşarlık ilişki türleri ve düzeyleri üç farklı şekilde adlandırılmıştır. “Ortakyaşar İlişkinin Türü” ifadesi, ilişkinin olumlu mu olumsuz mu olduğunun göstergesidir. “Ortakyaşar İlişki Düzeyi” ile ise bu tür ilişkinin taraflar açısından ne kadar talep edildiği ile ilgilidir.

İki tarafın da yarar sağladığı ilişki tespit edildiğinde buna çok boyutlu olumlu ortakyaşarlık denmiştir ve (+,+) ile simgelenmiştir. Bir taraf yarar sağlarken diğer tarafın etkilenmediği ilişki tespit edilirse buna tek boyutlu olumlu ortakyaşarlık denmiş ve (+,0) ile simgelenmiştir. Bir tarafın yarar, diğer tarafın zarar gördüğü ilişki tespit edilirse buna tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık denmiş ve (+,-) ile simgelenmiştir.

Ölçekte yer alan; ortakyaşamın hangi gerekçelerle kurulduğu, hangi tarafın bu ilişkiyi başlattığı, hangi tarafın bu ortakyaşarlığa daha çok ihtiyacı olduğu, bu ortakyaşar ilişkinin gelecekte nasıl devam etmesi gerektiğine dair açık uçlu sorular

ile ortakyaşar ilişkilerin düzeyi belirlenmiştir. Katılımcıların çok fazla gerekçe sunarak anlattığı ortakyaşarlıklar kuvvetli, az sayıda gerekçe sunarak anlattığı ve ortakyaşamın bitmesi halinde okulun önemli şekilde etkilenmeyeceğinin belirtildiği ortakyaşarlıklar gevşek düzeyde olarak nitelendirilmiştir. Ayrıca yasal zorunluluk nedeni ile kurulan ilişkiler “zorunlu” ifadesiyle belirtilmiştir.

Kuvvetli düzeyde ortakyaşarlık ilişkisi; Milli Eğitim Bakanlığı, İl/İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri, kantin, Okul Aile Birliği ile beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler için söz konusu olmuştur. Ayrıca ilçe belediyeleri ile hiç ilişki bulunmadığı, ortakyaşam kurulabilseydi okulun lehine kuvvetli düzeyde bir ortakyaşam sürdürülebileceği görüşü hakim olmuştur.

Gevşek düzeyde ortakyaşarlık ilişkisi; maaş anlaşmalı banka, kantin, çevredeki marketler, çevredeki tekel büfeler, çevredeki internet kafeler, çevredeki mahalle sakinleri, çevredeki okullar, öğretmen sendikaları için söz konusu olmuştur.

Zorunlu Ortakyaşar İlişkiler: Milli Eğitim Bakanlığı, İl/İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri, Okul Aile Birliği için geçerli olmuştur.

Bu tez çalışması ile elde edilen bulgulara dayalı sonuçlardan yola çıkılarak; okulların ortakyaşam kurduğu diğer örgütlerle olan ilişkilerini tartışalım.

Eskişehir merkez ilçeleri için geçerli ve bunlarla sınırlı olmak üzere; okulların belediyeler ile okulun lehine bir ilişki kurulmadığı, kurulması gerektiği çünkü belediyelerin okullara çevre düzenlemesi, temizliği, malzeme temini, okul etkinliklerinde maddi ya da ayni destek sağlaması, çeşitli etkinliklere öğrenci ya da katılımcı ulaşımı sağlamada araç temini vb. hususlarda çok önemli desteklerinin olabileceği görüşleri hakim olmuştur. Böyle bir ilişki kurulabilse, belediyeler de bu hizmetlerini duyurarak reklamlarını yapabilir ve karşılıklı faydalanırlar.

Bu araştırma bulgularına göre belediyelerin okuldan yarar veya zarar görmediği, okulların ise kurulamayan ilişkiden ötürü önemli bir destekten mahrum kaldığı ve bu nedenle zarar gördüğü görüşünün hakim olduğu sonucu çıkmıştır.

Tablo 5.1. Kamu Kurumları ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları

	<i>Taraf Açısı</i>	<i>Ortakyaşar İlişki Durumu</i>	<i>Bu durumun gerekçeleri</i>	<i>Taraf nasıl etkileniyor?</i>	<i>Simge ve açıklaması</i>	<i>Etkilenme Düzeyi</i>	<i>İlişki hangi yönde ilerlemeli</i>
Okul-Belediye Ortak Yaşamı	Okul Belediye	İlişki yok	Toplumsal kimlik farklılıkları	Zarar görüyor Etkilenmiyor	- Olumsuz 0	Kuvvetli	İlişki kurulmalı, okul lehine geliştirilmeli
Okul – MEB Ortak Yaşamı ile Okul – İl/ilçe MEM Ortak Yaşamı	Karşılıklı	Çok Boyutlu olumlu ortakyaşarlık (Biyolojik karşılığı Mutualizm)	Yasal zorunluluk (yasal olarak birbirini var etme) Eğitim öğretim hizmeti sunma Okul paydaşlarının gereksinimi Bina, altyapı vb. tesis sağlama Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama, Finansal yarar sağlama	Yarar görüyor	+ / + (Karşılıklı olumlu ortak yaşam)	Kuvvetli ve Zorunlu	Geliştirilmeli
Okul – İl/ilçe MEM Ortak Yaşamı	Okul	Tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık (Biyolojik karşılığı Parazitilik)	İl ve İlçe MEM'lerin okul gelirinin bir bölümüne ortak olması	Zarar görüyor	-/+ (Olumsuz ortak yaşam)	Kuvvetli ve Zorunlu	Bitirilmeli

Milli Eğitim Bakanlığı ile İl ve İlçe müdürlüklerine dair sonuç birbirleriyle aynı doğrultuda çıkmıştır. Okul ile karşılıklı yararlanmaya dayalı olan, yasal zorunluluk nedeniyle de okulun daha çok talep ettiği, ileri düzeydeki bir olumlu ortakyaşarlık ilişkisi olduğu yani çok boyutlu olumlu ortakyaşarlık (+.+) görülmüştür.

Ancak bu araştırmanın geniş alan kapsayıcılığı sayesinde var olan bu ilişkinin yanı sıra okulun zarar gördüğü bir ilişki de tespit edilmiştir. İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerinin, okulun kantin vb. gelirlerinin bir bölümüne, bunları kiraya verme ile sorumlu Okul Aile Birliği Yönetmeliği hükümleri gereği (MEB, 2012) ortak olduğu, böylelikle maddi açıdan fayda sağlarken, okulun maddi gelirlerinden bir bölümüne ortak olduğu sonucu orta çıkmıştır. Yani aynı zamanda başka nedenlerden tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık (+.-) görülmüştür.

Tablo 5.2. Ticari İşletmeler ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları

	<i>Taraf Açısı</i>	<i>Ortakyaşar İlişki Durumu</i>	<i>Bu durumun gerekçeleri</i>	<i>Taraf nasıl etkileniyor?</i>	<i>Simge ve açıklaması</i>	<i>Etkilenme Düzeyi</i>	<i>İlişki hangi yönde ilerlemeli</i>
Okul – Kantin	Karşılıklı	Çok Boyutlu olumlu ortakyaşarlık; Biyolojik karşılığı Mutualizm	Finansal yarar sağlama Zaman kazandırma Okul paydaşlarının gereksinimi	Yarar görüyor	+ / + (Karşılıklı olumlu ortak yaşam)	Kuvvetli	Geliştirilmeli
	Okul	Tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık; Biyolojik karşılığı Parazitim	Kantinin satışı yasak ürünleri el altından satması	Zarar görüyor	- / + (Olumsuz ortak yaşam)	Gevşek	Bitirilmeli
Okul-Maaş Anlaşmalı Banka	Okul	Tek boyutlu olumlu ortakyaşarlık; Biyolojik karşılığı Kommensalizm	Finansal yarar sağlama	Etkilenmiyor (0)	0/+	Yok	Okul lehine geliştirilmeli
	Banka			Yarar görüyor (+)		Gevşek	
Okul – Çevredeki Marketler	Okul	Tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık; Biyolojik karşılığı Parazitim	Finansal yarar sağlama Konumsal yakınlık Okul paydaşlarının gereksinimi	Zarar görüyor	- / + (Olumsuz ortak yaşam)	Gevşek	Azaltılmalı Okulda tüketilmesi uygun olmayan maddelerin öğrencilere satılmaması
Okul – Çevredeki Tekel Büfeleri	Okul	Tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık; Biyolojik karşılığı Parazitim	Finansal yarar sağlama Konumsal yakınlık Okul paydaşlarının gereksinimi	Zarar görüyor	- / + (Olumsuz ortak yaşam)	Gevşek	Bitirilmeli
Okul – Çevredeki İnternet Kafeler	Okul	Tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık; Biyolojik karşılığı Parazitim	Finansal yarar sağlama Konumsal yakınlık Okul paydaşlarının gereksinimi	Zarar görüyor	- / + (Olumsuz ortak yaşam)	Gevşek	Bitirilmeli

Kantin işletmesi de okulun açtığı ihaleyi alan özel teşebbüslerce işletilir. Öğrencilere yiyecek ve kırtasiye malzemeleri satarken, gelirlerinin bir bölümünü okula verirler. Bu araştırma bulguları karşılıklı faydalanmaya dayalı, kantin işletmesinin daha çok talep ettiği kuvvetli düzeydeki bir olumlu ortakyaşarlık ilişkisi olduğu yani çok boyutlu olumlu ortakyaşarlık (+.+) görülmüştür. Ancak bu araştırmanın geniş alan kapsayıcılığı sayesinde var olan bu ilişkinin yanı sıra okulun zarar gördüğü bir ilişki de tespit edilmiştir. Kantinlerin kar amacıyla öğrencilere okulun izin vermediği ürünlerin de satışını el altından yaptığı, bu

nedenle ve okulda sağlık ve disiplin sorunlarına yol açtıkları sonucu da orta çıkmıştır. Yani aynı zamanda başka nedenlerden gevşek düzeyli tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık (+.-) görülmüştür

Maaş anlaşmalı banka ile okulun ortakyaşam ilişkisinin banka lehine olumlu, okulun ciddi anlamda etkilenmediği bir ilişki olduğu şeklinde yorumlanabilir. Bankanın personel maaşlarını işletmesi ve okul personelinin bankacılık hizmetlerinde faizli kredi vereceği potansiyel müşteriler olması avantajları vurgulanmıştır. Buna karşın okul personeline uzun aralıklarla cüzi miktarda promosyon verdiği ancak bunun okul işleyişine bir katkısı olmadığından okulun yararlandığı bir kaynak olmadığı belirtilmiştir. Maaş Anlaşmalı Bankanın okula maddi ve aynı katkı sağlaması gerektiği belirtilmiştir. Okulun etkilenmediği, karşı tarafın olumu etkilendiği ve talep ettiği bir ilişki yani tek boyutlu olumlu türde ve ilişkinin sonlanması halinde okulun etkilenmeyeceği şekilde gevşek düzeyli ortakyaşarlık ilişkisi (+.0) olduğu görülmüştür.

Çevredeki marketlerin, tekel büfelerin ve internet kafelerin öğrencilerin sağlığına ve ahlaki gelişimine uygun olmayan mal veya hizmet sundukları, bu nedenle okul çevresinden uzaklaştırılması gerektiği belirtilmiştir. Finansal olarak karşı tarafın faydalandığı, okulun zarar gördüğü, konumsal yakınlıktan ötürü okulun bu kurumun etkisinden uzaklaşmadığı tek boyutlu olumsuz türde; ilişkinin gerekçe çeşidinin azlığı ve ayrılma durumunda okulun olumsuz etkilenmeyeceğinden ötürü de gevşek düzeyde ortakyaşarlık ilişkisi (+.-) olduğu görülmüştür.

Tablo 5.3. Okul Aile Birliği ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları

	<i>Taraf Açısı</i>	<i>Ortakyaşar İlişki Durumu</i>	<i>Bu durumun gerekçeleri</i>	<i>Taraf nasıl etkileniyor?</i>	<i>Simge ve açıklaması</i>	<i>Etkilenme Düzeyi</i>	<i>İlişki hangi yönde ilerlemeli</i>
Okul – Okul Aile Birliği	Karşılıklı	Çok Boyutlu olumlu ortakyaşarlık; Biyolojik karşılığı Mutualizm	Finansal yarar sağlama Yasal zorunluluk Demirbaş, bilgisayar, kırtasiye vb. malzeme sağlama, İşçi hizmeti sağlama Sosyal ilişkiler sağlama Okul paydaşlarının gereksinimi	Yarar görüyor	+ / + (Karşılıklı olumlu ortak yaşam)	Kuvvetli ve zorunlu	Daha çok velinin katılımı sağlanacak şekilde geliştirilmeli Var olan ilişkinin yetersizliği, okulun zarar görmesine de yol açmaktadır.

Okul-Aile Birliği ile okul arasındaki ilişki ile okul arasındaki ilişkinin genel olarak yarar sağladığı, iki tarafın da bu ilişkiden faydalandığı, okulların bu ilişkiden daha çok faydalanması gerektiği yani ilişkilerin arttırılması gerektiğine dair bulgular elde edilmiştir. Buna göre okul ile Okul-Aile Birliği arasında iki tarafın da benzer oranda talep ettiği çok boyutlu olumlu türde ve kuvvetli düzeyde ortakyaşar ilişki (+,+) bulunmaktadır.

Tablo 5.4. Çevredeki Okullar ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları

	<i>Taraf Açısı</i>	<i>Ortakyaşar İlişki Durumu</i>	<i>Bu durumun gerekçeleri</i>	<i>Taraf nasıl etkileniyor ?</i>	<i>Simge ve açıklaması</i>	<i>Etkilenme Düzeyi</i>	<i>İlişki hangi yönde ilerlemeli</i>
Okul – evredeki Okullar	Karşılıklı	ok Boyutlu olumlu ortakyaşarlık Biyolojik karşılığı Mutualizm	Bina, tesis vb. altyapı sağlama, Konumsal yakınlık Sosyal ilişkiler sağlama Eğitim ğretim hizmeti sağlama Okul paydaşlarının gereksinimi	Yarar görüyor	+ / + (Karşılıklı olumlu ortak yaşam)	Gevşek	Konumsal yakınlığın yol açtığı sakıntılar azaltılmalı. Özellikle küçük yaş gruplarını korumak adına, farklı yaş grubu öğrencilerin birbirleri ile etkileşimi azaltılmalı.

Çevredeki Okullar ile karşılıklı sınırlı düzeyde olumlu ve olumsuz ortakyaşarlık ilişkileri olduğu sonucu çıkmıştır. Olumlu ilişkiler ğretmen, yurt, okul bina ve eklentilerinin ortak kullanımı noktalarında karşılıklı yardımlaşmalar olduğudur. Ancak bu ortakyaşarlık ilişkisi çok vurgulanmadığından gevşek düzeydedir. Bu araştırma bulguları karşılıklı faydalanmaya dayalı, iki tarafın benzer oranda talep ettiği gevşek düzeydeki bir olumlu ortakyaşarlık ilişkisi olduğu yani çok boyutlu olumlu ortakyaşarlık (+,+) görülmüştür. Ancak bu araştırmanın geniş alan kapsayıcılığı sayesinde var olan bu ilişkinin yanı sıra okulların karşılıklı zarar gördüğü bir ilişki de tespit edilmiştir. Okulların ğretim düzeyleri farklı olduğunda küçük yaş grubuna eğitim ğretim hizmeti veren okulların ğrencilerinin büyük yaştaki diğer okulun öğrencilerinden olumsuz davranışları gördüğü, öğrendiği ve uygulamaya çalıştığı görüşleri ortaya çıkmıştır. Okulların bu etkileşimi önlemek için giriş çıkış ve teneffüs saatlerini farklı zamanlara gelecek şekilde düzenlediği ve kısmen engelleyebildiği belirtilmiştir.

Tablo 5.5. Beceri Eğitimi İçin Öğrenci Gönderilen İşletmeler ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları

	<i>Taraf Açısı</i>	<i>Ortakyaşar İlişki Durumu</i>	<i>Bu durumun gerekçeleri</i>	<i>Taraf nasıl etkileniyor?</i>	<i>Simge ve açıklaması</i>	<i>Etkilenme düzeyi</i>	<i>İlişki hangi yönde ilerlemeli</i>
Okul-Beceri Eğitimi için Öğrenci Gönderilen İşletmeler	Karşılıklı	Çok Boyutlu olumlu ortakyaşarlık Biyolojik karşılığı Mutualizm	Finansal yarar sağlama Yasal zorunluluk Eğitim öğretim hizmeti sunma Sosyal ilişkiler sağlama Okul paydaşlarının gereksinimi	Yarar görüyor	+ / + (Karşılıklı olumlu ortak yaşam)	Kuvvetli	İşletmelerin okullara katkı sağlaması şeklinde geliştirilmesi Var olan ilişkinin yetersizliği, okulların zarar görmesine de yol açmaktadır.

Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler ile okul arasındaki ilişkinin genel olarak yarar sağladığı, iki tarafın da bu ilişkiden faydalandığı, okulların bu ilişkiden daha çok faydalanması gerektiği yani ilişkilerin artırılması gerektiğine dair bulgular elde edilmiştir. Buna göre okul ile bu kurumlar arasında iki tarafın da benzer oranda talep ettiği çok boyutlu olumlu türde ve kuvvetli düzeyde ortakyaşar ilişki (+,+) bulunmaktadır.

Tablo 5.6. Çevredeki Mahalle Sakinleri ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları

	<i>Taraf Açısı</i>	<i>Ortakyaşar İlişki Durumu</i>	<i>Bu durumun gerekçeleri</i>	<i>Taraf nasıl etkileniyor?</i>	<i>Simge ve açıklaması</i>	<i>Etkilenme Düzeyi</i>	<i>İlişki hangi yönde ilerlemeli</i>
Okul – Çevredeki Mahalle Sakinleri	Okul	Tek boyutlu olumlu ortakyaşarlık	Konumsal yakınlık Sosyal ilişkiler sağlama Eğitim öğretim hizmeti sağlama Okul paydaşlarının gereksinimi	Etkilenmiyor	0 / + (Tek taraflı olumlu ortak yaşam)	Gevşek	Geliştirilmeli Mahalle sakinlerinin okula yasal yoldan mecburi maddi/aynı katkı yapması sağlanmalı
	Mahalle Sakinleri			Yarar görüyor			
	Mahalle Sakinleri		Okulun zil, tören seslerinin gürültü kirliliği yaratması, sokak ve park gibi ortak alanlarda öğrencilerden kaynaklı sıkıntılar çıkması	Zarar görüyor	- Olumsuz ilişki	Gevşek	Azaltılmalı

Mahalle sakinlerinin çocuklarının eğitimi, kendilerinin okullar bünyesinde açılan kurslardan faydalandığı yani okuldan fayda gördüğü ancak okula maddi veya aynı bir faydası olmadığı görüşü hakim olmuştur. Mahalle sakinlerinin okulu sahiplenmesi gerektiği belirtilmiştir. Okulun etkilenmediği, karşı tarafın olumu etkilediği ve talep ettiği bir ilişki yani tek boyutlu olumlu türde ve gevşek düzeyde ortakyaşarlık ilişkisi (+.0) olduğu görülmüştür.

Bu ilişkinin başka bir boyutu olarak, açık uçlu sorulara verilen cevaplara göre; okulun zil ve tören seslerinden mahalle sakinlerinin rahatsız olabildiği, çevredeki sokaklarda, park ve bahçeler gibi ortak alanlarda öğrencilerin mahalle sakinlerine rahatsızlık veren davranışları olabildiği ortaya konmuştur.

Tablo 5.7. Öğretmen Sendikaları ile Okulun Ortakyaşar İlişkileri Sonuçları

	<i>Taraf Açısı</i>	<i>Ortakyaşar İlişki Durumu</i>	<i>Bu durumun gerekçeleri</i>	<i>Taraf nasıl etkileniyor?</i>	<i>Simge ve açıklaması</i>	<i>Etkilenme Düzeyi</i>	<i>İlişki hangi yönde ilerlemeli</i>
Okul – Öğretmen sendikaları	Sendika	Tek boyutlu olumsuz ortakyaşarlık	Finansal yarar sağlama Farklı toplumsal kimlikleri sahiplenen sendika üyelerinin okul bütünlüğünü sağlayacak şekilde birlikte çalışmaya yatkınlık göstermemesi Ders bırakma eylemleri gibi sendikal kararların okul işleyişine olumsuz etkileri.	Yarar görüyor	- / + (Olumsuz ortak yaşam)	Gevşek	Bitirilmeli. Sendikalar okul personeli arasında taraflaşma gerekçesi olmamalı. Sendikalar okul personelinin okul yönetimiyle daha etkili çalışmasını sağlamalı, öğretmenlerin okul işleyişinde aktif ve verimli paydaşlar haline gelmeleri için çalışmalar yapmalı.
	Okul			Zarar görüyor			
			Biyolojik karşılığı Parazitizm				
	Karşılıklı	Çok Boyutlu olumlu ortakyaşarlık	Üyelerine sosyal ilişkiler sağlama Okul paydaşlarının gereksinimi	Yarar görüyor	+ / + Karşılıklı Olumlu ortak yaşam	Gevşek	Geliştirilmeli Öğretmenlerin özlük haklarının iyileştirilmesine yönelik çalışmalı.
		Biyolojik karşılığı Mutualizm					

Açık uçlu sorulara verilen cevaplardan elde edilen verilere göre, okulun öğretmen sendikaları ile olan ilişkisinde Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu 20. Maddesinde karşılık bulmasına rağmen çeşitli toplumsal kimliklere yakınlık gösterme özellikleri nedeniyle okul birliğini olumsuz etkileyebildiği

hususları ortaya konmuştur. Öğretmenlerin sendikalardan sosyal ilişkiler sağlaması hususunda üyelerine yönelik kısmi fayda gördüğü, sendikaların ise öğretmenlerden finansal kazanç elde ettiği tespit edilmiştir. Okul idaresinin yasal zorunluluk nedeniyle her ay maddi külfet ve zaman harcıyarak sendika temsilciliklerine üye sayıları ile ilgili rapor yolladığı, buna rağmen sendikaların okullara maddi veya aynı bir faydasının olmadığı, üye öğretmenlerin mesleki gelişimine, etik davranmalarına ve okuldaki verimlerinin artırılmasına yönelik çalışmalarının olmadığı, bu konularda çalışma yapmaları gerektiği belirtilmiştir. Bu nedenlerden, Öğretmen Sendikaları ile okul arasındaki mevcut ilişki daha aza indirilmeli denmiştir.

Finansal olarak karşı tarafın faydalandığı, okulun zarar gördüğü, tek boyutlu olumsuz türde ve gevşek düzeyde ortakyaşarlık ilişkisi (+.-) olduğu görülmüştür.

Tablo 5.8. Okulun Ortakyaşam Sürdüğü Tüm Kurumlar için Ortakyaşarlık İlişkilerinin Türleri, Düzeyleri ve Nasıl İlerlemesi Gerektiğinde Dair Yönetici Algıları

	<i>Okul açısından mevcut durum</i>	<i>Ortakyaşar İlişkinin Türü ve Düzeyi</i>	<i>Ortakyaşar İlişki Hangi Yönde İlerlemeli</i>
İlçe Belediyesi	İlişki yoktur	Ortakyaşarlık ilişkisi mevcut değildir.	Çok boyutlu kuvvetli ortakyaşam kurulmalı, mevcut ilişkisizlik, okulu zarara sokmaktadır.
MEB	Okul yarar görüyor	Çok boyutlu olumlu türde ve kuvvetli düzeyde ortakyaşarlık ilişkisi	Bürokratik prosedürler kolaylaşmalı. Okula ayrılan bütçenin yeterli hale gelmesi için çalışmalar yapılmalı.
İl ve ilçe milli eğitim müdürlükleri	Farklı gerekçeler ile okul hem yarar hem zarar görüyor.	Çok boyutlu olumlu türde ve kuvvetli düzeyde ortakyaşarlık ile Tek boyutlu olumsuz türde kuvvetli düzeyde ortakyaşarlık	Okula zarar veren maddi husus ortadan kaldırılmalı. Bürokratik prosedürler kolaylaşmalı. Okul ödenekleri okulun büyük çaplı tadilatları için daha kolay erişilebilir olmalı. Okul ile ilgili planlamalarda okulun da karara katılımı sağlanmalı
Maaş anlaşmalı banka	Okul etkilenmiyor karşı taraf yarar görüyor	Tek boyutlu olumlu türde ve gevşek düzeyde ortakyaşarlık	Okula maddi ve aynı katkı yapılmalı
Kantin	Okul hem yarar hem zarar görüyor	Çok boyutlu olumlu türde ve kuvvetli düzeyde ortakyaşarlık ile Tek boyutlu olumsuz türde gevşek düzeyde ortakyaşarlık	Öğrencilere, beslenme dostu olmayan gıda, içecek vb. ürünlerin satışı engellenmeli
Çevredeki marketler	Okul zarar görüyor	Tek boyutlu olumsuz türde gevşek düzeyde ortakyaşarlık	Okulun yakınında olmamalı ya da öğrencilere denetimli satış yapılmalı.
Çevredeki tek el büfeleri	Okul zarar görüyor	Tek boyutlu olumsuz türde gevşek düzeyde ortakyaşarlık	Okulun yakınında olmamalı

Çevredeki internet kafeler	Okul zarar görüyor	Tek boyutlu olumsuz türde gevşek düzeyde ortakyaşarlık	Okulun yakınında olmamalı
Okul-Aile Birliği	Okul yarar görüyor	Çok boyutlu olumlu türde ve kuvvetli düzeyde ortakyaşarlık	Veli katılımı artırılarak geliştirilmeli. Bürokratik prosedürü kolaylaşmalı.
Beceri eğitimi için öğrenci gönderilen işletmeler	Okul yarar görüyor	Çok boyutlu olumlu türde ve kuvvetli düzeyde ortakyaşarlık	Okula maddi ve ayni katkı yapılmalı
Çevredeki okullar	Okul yarar görüyor	Çok boyutlu olumlu türde ve gevşek ortakyaşarlık	Yakın konumlu okulların olumsuz etkileşimi engellenmeli
Çevredeki mahalle sakinleri	Okul etkilenmiyor	Tek boyutlu olumlu türde gevşek düzeyde ortakyaşarlık	Mahallelilerin çevredeki okulları sahiplenmesi sağlanmalı.
Öğretmen Sendikaları	Okul zarar görüyor	Tek boyutlu olumsuz türde gevşek düzeyde ortakyaşarlık	Sendikaların çeşitli toplumsal kimliklere yatkınlıkları nedeniyle oluşan olumsuz ortakyaşarlık ilişkisi bitirilmeli, öğretmen niteliklerini artırıcı çalışmalarla okul işleyişini desteklemeleri gereklidir.

Hem seçenekli maddelerden hem de açık uçlu sorulardan elde edilen verilerin işlenmesiyle elde edilen bulgular ve bunlara dayalı yorumlar bir araya getirildiğinde ortaya çıkan sonuç, liselerin ortakyaşarlık ilişkiler sürdürdükleri kurumlarla etkileşimlerinde hem fayda hem zarar gördükleri ve verdikleridir. Bu ilişkiler çoğunlukla tek yönlü olmadığı gibi neden sonuç ilişkisi içinde de tartışılmaya uygun bir basitlikte değildir. Çünkü bazı ortakyaşarlık ilişkilerinin; okulun doğrudan yönetim faaliyetlerini yönlendirdiği ve okulun yararına olabilecek hamleleri yapmasını engellediği sonucu ortaya çıkmıştır.

Okulun kaotik çağın gerektirdiği fonksiyonelliği göstermekte karşılaştıkları engellerin, karşı kurumun engellemesi veya engellenmesi kaynaklı da olabildiği sonucu ortaya çıkmıştır. Okulların, ortakyaşar ilişki sürdürdükleri kurumları da etki altına alan birtakım etmenler olduğu; karşılıklı yararlanmayı sağlayacak olsa da bu etmenlerin ortakyaşar ilişki kurulmasını engelleyebildiği sonucu ortaya çıkmıştır.

Okul kendi içi veya dışındaki paydaş ve kurumların etkilendiği farklı toplumsal kimliklerin yansımalarından etkilenmektedir ve yine toplumsal önemi ve pozisyonu nedeniyle bunlardan soyutlanması mümkün değildir. Okullar, ortak yaşamlarından bu etmen nedeniyle olumsuz etkilenebilmektedir. Örneğin öğretmen sendikaları ile ortakyaşarlık ilişkilerinde bu sonuç ortaya çıkmıştır. Yine aynı gerekçe ile okullar, yararına olacak ortak yaşamlara da katılamayabilmektedir. İlçe belediyeleri ile de bu doğrultuda sonuç çıkmıştır.

Sonuçta, ortakyaşam sadece karşılıklı yararlanmaya dayalı değil, aynı zamanda zarar görmeye dayalı boyutlar da içerebilmektedir. Bu nedenle örgütlerarası ilişkiler ya da örgütsel vatandaşlık kavramları örgütler arasındaki bu karmaşık ilişkileri karşılamakta yetersiz kavramlardır. Gerek özel gerekse kamusal örgütler, konumsal yakınlık, yasal zorunluluklar gibi nedenlerle diğer örgütlerle ortakyaşar ilişkiler kurarlar. Örgütler bu ilişkilerden karşılıklı fayda sağlayabilir, biri pek de etkilenmezken diğeri çok faydalanabilir ya da biri fayda, diğeri zarar görebilir. Hatta bu boyutlar iki örgüt arasında aynı anda farklı hususlarda görülebilir. Böyle durumlarda hangi tarafın ağır bastığı, yani örgütün başka bir örgütle kurduğu bir ortakyaşamdan elde ettiği fayda ile gördüğü zararın kıyaslanabilmesi ve bu ortakyaşamın geleceğinin sorgulanması gereklidir. Artık örgütler arasındaki ilişkiler anlatılırken örgütlerarası ilişkilerin çok boyutluluğu ve karmaşıklığını da karşıladığından, ortakyaşar örgütler kavramı kullanılmalıdır.

Biyolojik literatürden türeyen ve bu doktora tezi ile alt boyutları da tanımlanarak özgünleşen örgütlerarası ortakyaşarlık ya da ortakyaşar örgütler kavramları, günümüzün karmaşık düzeni içerisinde örgütlerin yaşamının anlaşılmasına olanak sağlayacaktır.

5.2. Öneriler

Örgütsel davranışların anlaşılmasında mekanik anlayıştan karmaşıklık kuramına doğru gerçekleşen evrim, örgütlerin kapalı kutular gibi görülmesi düşüncesini de ortakyaşar örgütlere doğru değiştirmiştir. Yüz yıllık bu süreçte konu ile ilgili algılar da çağ atlamıştır. Kar amacı güden işletmeler, malzeme tedariki, hizmet içinde çalışan yetiştirme, ürün pazarlama ve ulaştırma gibi hususlarda ortaklıklara dayalı ortakyaşamlar sürmekte ve kamu kurumlarına göre daha nitelikli ilişkiler kurabilmektedir. Okulların sürdürdükleri ortakyaşar ilişkiler için ise okulların olumsuz yönde etkilenme durumlarının yine bu tez ve benzeri araştırma raporlarına binaen yasal düzenlemeler ile engellenebileceği düşünülmektedir.

Kamu görevlilerinin bu ve benzeri konularda yasal düzenlemelere bağlı rahatsızlık oluşturan durumları dile getirme veya etkili yollarla eleştirme imkânı bulunmamaktadır. Bu tez çalışmasında katılımcıların idari sorumlulukları gereği, kişisel veriler alınırken ve sıkıntılı ortakyaşamlara dair bilgi alınması gerektiğinde bilinçli olarak ölçekte eksik işaretlemeler yaptığı tespit edilmiştir. Okul

yöneticilerinin gözüyle, okullarının ortakyaşar ilişkilerinden elde edebileceği faydalar maddi veya aynı katkılar ile personelin verimini arttırabilecek katkılar olarak genellenebilir. Okulların ortakyaşar ilişkiler sürdürdükleri kurumların, okulların yönetim süreçlerine olumsuz yönde etkileri olabildiğine dair görüşler ortaya çıkmıştır.

- Personel çalıştırmada liyakat, örgütsel verimlilik ve etkililiğe yönelik standartların ve uygulamalarının, okulların ortakyaşam sürdürdüğü kurumların karar veya etkisinden ziyade, okul yönetimi eliyle personel seçimi ya da değişimi yapılması yönünde geliştirilmesi önerilir.
- Okulların diğer kurumlarla sürdürdükleri ortakyaşar ilişkilerden ihtiyaç duyduğu maddi faydalara olan ihtiyaçlılığının azaltılması için hızlı işleyen ve okul yönetimlerini de karara katan bir bütçeleme sistemi oluşumuna yönelik resmi çalışmalar yapılması önerilir.
- Okulların ve diğer kamu kuruluşlarının ortakyaşar ilişkilerinde yaşadıkları sıkıntıları açık bir şekilde dile getirme imkânı bulması için çalışmalar yapılmalıdır.
- Ortakyaşamların yalnızca faydalanma esasına dayanmadığı, kimi zaman bu ortakyaşamdan zarar görüldüğü de unutulmamalı ve kapsamı dar olan örgütlerarası ilişkiler ya da örgütsel vatandaşlık kavramları yerine kurumların ilişkilerinde zarar görme boyutunu da ele alan örgütlerarası ortakyaşarlık kavramı araştırılmalıdır.
- Okulların ortakyaşar ilişkilerini kapsayan ileriki araştırmalarda, bu araştırmada okula zarar verdiği tespit edilen kurumlar ile ilgili daha derin incelemeler yapılması, zarar görmenin altında yatan nedenlerin irdelenmesi ve önlenebilirliğinin çalışılması önerilir.
- Rehberlik Araştırma Merkezleri gibi bu çalışmada kapsam dışı kalan başka kurumların da okulla olan ortakyaşar ilişkilerinin incelenmesi önerilir.
- Okullar için Ortakyaşarlık Ölçeği ile daha spesifik çalışılmak istenirse okul türlerine özel olarak farklılaştırılarak kullanılması önerilir.
- Okullar ile ortakyaşarlık ilişkisi sürdüren diğer kurumlarla da görüşülmesi önerilir.

KAYNAKÇA

- Aldrich, H. E. (2008). *Organizations and environment*. California (Stanford): Stanford University Press.
- Astley, W.G., & Fombrun. C.J. (1983). Collective strategy: Social ecology of organisational environments. *Academy of Management Review*,8(4), 576-587.
- Balcı, A. (2014). Managing on the edge of chaos. In S. Banerjee & Ş.Ş. Erçetin (Eds.), *Chaos, Complexity and Leadership 2012* (pp.119-130). New York: Springer Proceedings in Complexity 2014.
- Bülbül, M. (2007). *Chaos and Education*. Ankara: Beyaz Kalem Yayıncılık.
- Bülbül, M. ve Erçetin Ş. Ş. (2010). Chaos and The Analogy of Education. *Middle-East Journal of Scientific Research*, 5(4), 280-282.
- Campbell, R. F.,Fleming, T., Newell, J. J. & Bennion, J. W. (1987). *A history of thought and practice in educational administration*. New York: Teachers College.
- Çıngı, H. (1990). *Örnekleme kuramı*. Hacettepe Üniversitesi: Fen Fakültesi Basımevi.
- Çobanoğlu, F. (2008). Değişim mantığını anlamak: Akış ve dönüşüm olarak örgüt, *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(23), 110-119.
- Davis,J.P., & Eisenhardt, K.M. (2010). *Rotating leadership and collaborative innovation: Recombination processes in symbiotic relationships*. [Çevrim-içi: <http://searchworks.stanford.edu>. Erişim tarihi: 12 Haziran 2014.]
- Doğan, S. (1999). *Yöneticilik ve vizyona dayalı liderlik*. (Yayımlanmamış Doktora Tezi), Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.
- Erçetin, Ş.Ş. (2000). Örgütsel zeka, *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 24, 509-526.
- Erçetin, Ş.Ş. (2001). *Yönetimde yeni yaklaşımlar*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım
- Erçetin, Ş.Ş. (2004). *Örgütsel zekâ ve örgütsel aptallık*. Ankara: Asil Yayınları.
- Erçetin, Ş.Ş. (2008). Organizational intelligence, in Ş.Ş. Erçetin (Ed.) *Organizational Intelligence in Question* (pp.23-59). Charleston, SC: Booksurge Publishing.
- Erçetin, Ş.Ş. & Kamacı, M.C. (2008). Quantum leadership paradigm. *World Applied Sciences Journal*, 3(6), 865-868.
- Erçetin, Ş.Ş., Potas, N., Hamedoğlu, M.A., & Kısa, N. (2011). Using multi-dimensional organizational intelligence measurements to determine the institutional and managerial capacities of technical education institutions for girls. *African Journal of Business Management*, 5 (27), 11256-11264.
- Erçetin, Ş.Ş., Potas, N., Kısa, N., & Açıkalin, Ş.N. (2013). To be on the edge of chaos with organizational intelligence and health. In Banerjee S. (Ed.) *Chaos and complexity theory for management: nonlinear dynamics*. Business Science Reference, Hershey,pp 1182201, doi: 10.4018/978-1-4-250-9.ch009.

- Erçetin, Ş.Ş., & Bisaso, S.M. (2015). The incorporation of fractals into educational management and its implications for school management models. In Ş.Ş. Erçetin and S. Banerjee (Eds.), *Chaos, Complexity and Leadership 2013*, Springer Proceedings in Complexity.
- Erçetin Ş.Ş., & Neyişçi, N.B. (2015). Social networks.connections in structures. In Ş.Ş. Erçetin and S. Banerjee (Eds.), *Chaos, Complexity and Leadership 2013* (pp.299-303). New York:, Springer Proceedings in Complexity.
- Eren, E. (2004). *Örgütsel davranış ve yönetim psikolojisi*. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım.
- Eğitim Reformu Girişimi (2016). *Eğitim İzleme Raporu 2015-2016*. [Çevrim-içi: http://www.egitimreformugirisimi.org/sites/www.egitimreformugirisimi.org/files/EIR_2015-16.17.11.16.web.pdf. Erişim tarihi: 24.01.2017.]
- Iyer A., & Ghosh, A. P. (2009). Neural network model - a measuring tool for organizational intelligence. *Curie Journal*, 2(1),28.
- Jantsch, E., & Waddington, C. B. (1976). *Evolution and consciousness. Human systems in transitions*. Reading. MA:Addison – Wesley Publishing Company.
- Kaya, Y. K. (1993). *Eğitim yönetimi: Kuram ve Türkiye'deki uygulama*. (5. Baskı). Ankara: Bilim Kitap Kirtasiye.
- Kayman, E. A., & Erçetin, Ş. Ş. (2014). Survival of the fittest: Intelligent organizations as intelligent complex adaptive systems. In S. Banerjee & Ş.Ş. Erçetin (Eds.) *Chaos, Complexity and Leadership* (pp 241-246).Springer Proceedings in Complexity.
- Keeton, W, T., & Gould J, L. (2003). *Biological science*, (Çev.Ed: Demirsoy, A.,Türkan, İ.&Gündüz, E.), Ankara: Palme Yayıncılık.
- Klijin, E.H. (1997). *Policy Networks. An Overview. Managing Complex Networks. Strategies for the Public Sector* (pp.14-34). Walter J. M. Kickert, Erik-Hans Klijn ve Joop F. M. Koppenjan (Eds.). Londra: Sage.
- Köksal, O. (2011). Organizasyonel etkinliği sağlamanın yeni yolu: Simbiyotik liderlik, *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 12(1), 55-72.
- Leblebici, D. N. (2008). Örgüt Kuramında Paradigmalar Ve Metaforlar, *Selçuk Üniversitesi İİBF Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 9(15),345-360.
- Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) (2015) *Eğitim Kurumlarına Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik* [Çevrim-içi: <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2015/10/20151006-2.htm>. Erişim tarihi: 07 Kasım 2016.]
- Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü (İKGM) (2016) *Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Kılavuzu-2016*. [Çevrim-içi: https://ikgm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2016_03/22023516_miletmbakanliinabaliemku_rumlarinaynetcgrevlendirmekilavuzu2016.pdf. Erişim tarihi: 07 Mart 2016.]
- Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) (2001). Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu. [Çevrim-içi: http://mevzuat.meb.gov.tr/html/24460_4688.html. Erişim tarihi: 09.02 2017.]

- Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) (2012). *Okul-Aile Birliği Yönetmeliği*. [Çevrim-içi: <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2012/02/20120209-6.htm>. Erişim tarihi: 07 Kasım 2016.]
- Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) (2013). *Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği*. [Çevrim-içi: https://ogm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2016_11/03111224_ooky.pdf. Erişim tarihi: 07 Kasım 2016.]
- Murakami, T. (1994). Japonya'nın Kyosei Hamlesi, Çev. Deniz Büyükkılıç, *Verimlilik Dergisi*, MPM Yayını 1994/4, 103-112.
- Ortaöğretim Genel Müdürlüğü (OGM) (2014). *Ortaöğretim Genel Müdürlüğüne Bağlı Okulların Tanıtımı*. [Çevrim-içi: http://ogm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2015_05/07092423_ogmokultanitim.pdf. Erişim tarihi: 07 Kasım 2014.]
- Özdevecioğlu, M. (2009). Örgütlerarası Vatandaşlık Davranışları: Teorik Çerçeve ve Bir Ölçek Geliştirme Çalışması, *Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 33, Temmuz-Aralık, 47-67.
- Özdevecioğlu, M ve Akın, M. (2013). Yöneticilerin örgüt kültürü ve örgütlerarası vatandaşlık davranışları algılamaları, *Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 3(2), 112-131.
- Özgen, H. ve Doğan, S. (1996).Yeni bir yönetim anlayışı olarak KYOSEI, *Verimlilik Dergisi*,MPM Yayını, 1996/3.
- Pfeffer, J., & Salancik, G. (1978). *The external control of organizations. A resource dependence Pprerspective*. New York: Harper & Row.
- Prigogine, İ., & Stengers, İ. (1998). *Kaostan düzene*. (Çev. Demirci, S.). İstanbul: İz Yayıncılık.
- Purves, W.K., Sadava, D., Orians, G. H.,& Heller, H. C. (2003). *Life: The Science of Biology, 7th Edition*, Published by Sinauer Associates and W. H. Freeman.
- Rosnay, J. (1998). *Ortak yaşar insan: Üçüncü binyıla bakışlar*, (Çev. Birkan, İ). İstanbul: Telos Yayıncılık.
- Rosnay, J. (2000). *The symbiotic man: A new understanding of the organisation of life and a vision of the future*. (Trans. Aronoff,P.,Charest, R., Scott, H., Taylor,W.R.) McGraw Hill.
- Rosnay, J. (2011). Symbionomic evolution: From complexity and systems theory to chaos theory and coevolution. *World Futures*. 67(4-5), 304-315.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) (1986). *Mesleki Eğitim Kanunu*. [Çevrim-içi: <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.3308.pdf>. Erişim tarihi: 07 Şubat 2016.]
- Turk, H. (1970). Interorganizational Networks in Urban Society: Initial Perspectives and Comparative Research. *American Sociology Review*, 35, 1-18.
- Türker, D. (2010). *Örgütlerarası ilişkiler analizi: Lojistik sektöründe bir alan çalışması*. (Yayımlanmamış Doktora Tezi), Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir.
- Sağlam, M. (1979). *Örgütsel değişme*. Yayın No:185. Ankara: TODAİE.

- Scheaffer, R. L., Mendenhall III, W., Ott, R. L., & Gerow, K. G. (2011). *Elementary survey sampling*. Boston: Brooks Cole Publishing.
- Selznick, P. (1948). Foundations of the theory of organisation. *American Sociology Review*, 13, 25-35.
- Stilwell, J. (1996). Managing chaos. *Public Management (US)*, 78(9), 6-9. [Çevrim-içi: <http://www.jasonstilwell.com/articles/Managing%20Chaos.pdf>] Erişim: 19 Haziran 2014.
- Sharfman, M.P., Gray, B. & Yan, A. (1991). The context of interorganizational collaboration in the garment industry: An institutional perspective. *Journal of Applied Behavioral Science*. 27(2), 181-208.
- Solomon, E. P., Berg, L.R. & Martin, D.W. (2011). *Biology, Ninth Edition*, Cengage Learning: Brooks/Cole
- Tüz, M. V. (2001). *Kaos ortamında self organizasyon davranışı*. İstanbul: Alfa Basım.
- Ulrich, D., & Barney, J. B. (1984). Perspectives in Organizations. Resource Dependence, Efficiency, and Population. *Academy of Management Review*. 9(3), 471-481.
- University of Miami, (tarihsiz). *Symbiosis. Examples of Symbiotic Interactions*. [Çevrim-içi: <http://www.bio.miami.edu/dana/dox/symbiosis.html#proto>. Erişim tarihi: 12 Haziran 2014.]
- Walpole, B., Merson-Davies, A. & Dann, L. (2011). *Biology for the IB Diploma*, Cambridge University Press

EKLER DİZİNİ

EK 1. ETİK KOMİSYON ONAY BİLDİRİMİ



T.C.
HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
Rektörlük

Sayı : 35853172/ 431 - 2767


28 Eylül 2015

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: 09.09.2015 tarih ve 1754 sayılı yazımız.

Enstitünüz Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi Teftişi Planlanması ve Ekonomisi Bilim Dalı doktora programı öğrencilerinden **Elif Gamze ÖZCAN**'ın **Prof. Dr. Şefika Sule ERÇETİN** danışmanlığında yürüttüğü "**Ortaöğretim Okullarının Diğer Örgütlerle Ortakyaşar İlişkileri**" başlıklı tez çalışması Üniversitemiz Senatosu Etik Komisyonunun 15 Eylül 2015 tarihinde yapmış olduğu toplantıda incelenmiş olup, etik açıdan uygun bulunmuştur.

Bilgilerinizi rica ederim.


Prof. Dr. Ömer UĞUR
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Ek: Tutanak

EK 2. MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ UYGULAMA İZİNİ



T.C.
ESKİŞEHİR VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü



Sayı : 88074293/605.01/10997038
Konu : Araştırma Projesi

27.10.2015

VALİLİK MAKAMINA

İlgi: Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü'nün 12/10/2015 tarih ve 152-2863 sayılı yazısı.

İlgi yazı ile; Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı doktora programı öğrencisi Elif Gamze ÖZCAN'ın 'Ortaöğretim Okullarının Diğer Örgütlerde Ortakyaşar İlişkileri' başlıklı tez çalışması Araştırma İzin Komisyonu tarafından incelenmiş ve komisyon tarafından sakınca görülmediği tespit edilmiş olup, komisyon tarafından belirtilen okullarda yukarıda adı geçen projenin gerçekleştirilmesi uygun görülmektedir.

Makamlarınıza da uygun görülmesi halinde takdirlerinize arz ederim.

Bartış HANCI
Millî Eğitim Müdür Yardımcısı

OLUR
.../10/2015

Necmi ÖZEN
Vali a.
İl Millî Eğitim Müdürü

Büyükdere Mah. Atatürk B. No:247 ESKİŞEHİR
Elektronik Ağ: www.eskisehir.meb.gov.tr
e-posta: strateji26@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: L.TOKAT
Tel: (0 222) 239 72 08/213-425
Faks: (0222) 239 39 22

Bu evrak güvenli elektronik imza ile hazırlanmıştır. <http://www.kaygiz.gov.tr/oddesi/oddesi.nsf/b18f-37cf-b026-27cd> kodu ile teyit edilebilir.

EK 3. OKULLAR İÇİN ORTAKYAŞARLIK ÖLÇEĞİ

Kısım 1: Okullar İçin Ortakyaşarlık Ölçeği

Okulun ortakyaşam sürdürmesi muhtemel kurumlar Okul ile diğer kurum arasındaki ortakyaşamı açıklamaya dair ölçek maddeleri	Kamu kuruluşları		Ticari işletmeler				Sosyal ortaklar					
	İlçe Belediyesi	MEB	İlve İlçe milli eğitim müdürlükleri	Knaaş anlaşmalı banka	Kartın	Çevredeki marketler	Çevredeki tekel büfeleri	Çevredeki internet kafeler	Okul-Aile Birliği	Envan eğitim için ilgili diğer kurum idareleri	Çevredeki okullar	Çevredeki mahalle sakinleri
A. Aşağıdaki ifadelerden hangileri okulun bu kurumla ortakyaşamını anlatır?												
1) Okul bu ilişkiden zarar görmektedir												
2) Okula faydası veya zararı yoktur.												
3) Okul bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir												
4) Okul bu ilişkiden fayda görmektedir												
B. Aşağıdaki ifadelerden hangileri bu kurumla okulun ortakyaşamını anlatır?												
1) Karşı kurum bu ilişkiden zarar görmektedir.												
2) Karşı kuruma faydası veya zararı yoktur.												
3) Karşı kurum bu ilişkiden hem fayda hem de zarar görmektedir.												
4) Karşı kurum bu ilişkiden fayda görmektedir												
C. Ortakyaşamı başlatan / talep eden taraf hangisidir?												
1) Karşı kurum başlatır/talep eder.												
2) İki taraf birlikte başlatır / var olur.												
3) Okul başlatır/talep eder.												
D. Bu ilişkiye hangi taraf daha çok ihtiyaç duymaktadır?												
1) Karşı kurum daha çok ihtiyaç duymaktadır.												
2) İki taraf da benzer oranda ihtiyaç duymaktadır.												
3) Okul daha çok ihtiyaç duymaktadır.												
Okulun bu kurumla ortak yaşamının bitmesi halinde;												
E. Okul açısından hangisi gerçekleşir?												
1) Okul, kurum kimliğini kaybeder.												
2) Okul zarar görür.												
3) Okul etkilenmez.												
4) Okul bu kurumun yokluğunu başka kuruma gerek duymadan telafi edebilir.												
5) Okul benzer bir kurumla ortakyaşam kurar.												
6) Okul olumlu etkilenir.												
F. Karşı kurum açısından hangisi gerçekleşir?												
1) Kapanır.												
2) Sarsılır.												
3) Önemli bir şekilde etkilenmez.												
4) Başka bir okulla anlaşır.												
G. Hangi gereklerele ortakyaşam gerçekleşmektedir? (Birden fazla gereğe işaretlenebilir)												
Finansal yarar sağlama												
Zaman kazandırma												
Bina, tesis vb. altyapı sağlama												
Demirbaş, bilgisayar, kütüphane vb. malzeme sağlama												
Araba, servis vb. destek hizmetler sağlama												
Konumsal yakınlık												
Yasal zorunluluk												
Sosyal ilişkiler sağlama												
Eğitim-öğretim hizmeti sunma												
İşçi hizmeti sağlama												
Okul paydaşlarının gereksinimi												

Okulun ortakyşam sürdürmesi muhtemel kurumlar Okul ile diğer kurum arasındaki ortakyşamı açıklamaya dair ölçek maddeleri	Kamu kuruluşları			Ticari işletmeler				Sosyal ortaklar					
	İlçe Belediyesi	MEB	İl ve İlçe milli eğitim müdürlükleri	Maaş anlaşılmalı banka	Kantin	Çevredeki marketler	Çevredeki tekel büfeleri	Çevredeki internet kafeler	Okul-Aile Birliği	Belediye için işletenler ile işletmeler	Çevredeki okullar	Çevredeki mahalle sakinleri	Öğretmen Sendikaları
Diğer (Lütfen ilgili kurum kutucuğuna diğer gerekçeyi yazınız)													
H. Aşağıdakilerden hangileri bu kurum ile olan ilişkiyi anlatır?													
A) Bu ilişki daha çok geliştirilmelidir.													
Hangi açıdan geliştirilmelidir? (Lütfen ilgili kurum kutucuğuna nasıl geliştirilebileceğini yazınız)													
B) Bu ilişki daha az indirilmelidir.													
Hangi açıdan azaltılmalıdır? (Lütfen ilgili kurum kutucuğuna nasıl azaltılabileceğini yazınız)													
C) Okula genel olarak yarar sağlar.													

2. Kısım: Katılımcılara ait bilgiler

Bu araştırma, bir kurumun diğer kurumlarla faydalanma veya zarar görme odağındaki ilişkilerini araştırmakta, katılımcılardan özel kişisel bilgi almaya gerek duyulmamaktadır. Sadece, katılımcıların istatistik dağılımını belirlemek ve araştırma bulgularını yorumlamada veri olarak kullanmak amacıyla katılımcılardan cinsiyet, görev ve kıdem bilgisi sorulmaktadır.

Cinsiyet: Kadın Erkek

Görevi (Lütfen seçiniz):

Okul Müdürü Müdür Baş Yardımcısı Müdür Yardımcısı Öğretmen

Kıdem Bilgileri:

İdari kıdem:Yıl Bu kurumda yapılan idarecilik süresi:Yıl

Öğretmenlik kıdem:Yıl Bu kurumda yapılan öğretmenlik süresi:Yıl

Görevli olduğunuz okul türü (Lütfen seçiniz):

- Anadolu Lisesi
 Fen Lisesi
 Güzel Sanatlar Lisesi
 Spor Lisesi
 Sosyal Bilimler Lisesi
 Din Öğretimi Genel Müdürlüğüne Bağlı Liseler (Anadolu İmam Hatip Liseleri)
 Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğüne Bağlı Liseler (Meslek/ Teknik/Endüstri Liseleri)
 Kız Teknik Öğretim Genel Müdürlüğüne Bağlı Liseler (Kız Meslek/Teknik Liseleri)
 Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığına Bağlı Liseler (Sağlık Meslek Liseleri)
 Ticaret ve Turizm Öğretimi Genel Müdürlüğüne Bağlı Liseler (Ticaret/ Turizm/ Otellilik/ İletişim/ Adalet Liseleri)

Görevli olduğunuz İlçe: Odunpazarı Tepebaşı

EK 4. ORJİNALLİK RAPORU



HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ YÜKSEK LİSANS/DOKTORA TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM BİLİMLER ENSTİTÜSÜ EĞİTİM YÖNETİMİ, TEFTİŞİ, PLANLAMASI VE EKONOMİSİ ANA BİLİM / BİLİM DALI BAŞKANLIĞI'NA

Tarih: 14/03/2017

Tez Başlığı: ORTAÖĞRETİM KURUMLARININ DİĞER ÖRGÜTLERLE ORTAKYAŞAR İLİŞKİLERİ

Yukarıda başlığı verilen tez çalışmamın tamamı (kapak sayfası, özetler, ana bölümler, kaynakça) aşağıdaki filtreler kullanılarak **Turnitin** adlı intihal programı aracılığı ile kontrol edilmiştir. Kontrol sonucunda aşağıdaki veriler elde edilmiştir.

Rapor Tarihi	Sayfa Sayısı	Karakter Sayısı	Savunma Tarihi	Benzerlik Endeksi	Gönderim Numarası
13.03.2017	147	260633	14.02.2017	%5	783431121

Uygulanan filtreler:

- 1- Kaynakça hariç
- 2- Alıntılar dâhil
- 3- 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Tarih ve İmza

14.03.2017

Adı Soyadı: ELİF GAMZE ÖZCAN

Öğrenci No: N10144518

Anabilim Dalı: EĞİTİM BİLİMLERİ

Programı: EĞİTİM YÖNETİMİ, TEFTİŞİ, PLANLAMASI VE EKONOMİSİ

Statüsü: Y.Lisans Doktora Bütünleşik Dr.

DANIŞMAN ONAYI

UYGUNDUR.

Prof. Dr. Ş. Şule ERÇETİN



HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES
THESIS/DISSERTATION ORIGINALITY REPORT

HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES
TO THE DEPARTMENT OF EDUCATIONAL ADMINISTRATION, SUPERVISION, PLANNING AND
ECONOMICS

Date: 14.03.2017

Thesis Title: THE SYMBIOTIC RELATIONSHIP BETWEEN SECONDARY SCHOOL AND THE OTHER ORGANISATIONS

The whole thesis that includes the *title page, introduction, main chapters, conclusions and bibliography section* is checked by using **Turnitin** plagiarism detection software take into the consideration requested filtering options. According to the originality report obtained data are as below.

Time Submitted	Page Count	Character Count	Date of Thesis Defence	Similarity Index	Submission ID
13.03.2017	147	260633	14.02.2017	%5	783431121

Filtering options applied:

1. Bibliography excluded
2. Quotes excluded
3. Match size up to 5 words excluded

I declare that I have carefully read Hacettepe University Graduate School of Educational Sciences Guidelines for Obtaining and Using Thesis Originality Reports; that according to the maximum similarity index values specified in the Guidelines, my thesis does not include any form of plagiarism; that in any future detection of possible infringement of the regulations I accept all legal responsibility; and that all the information I have provided is correct to the best of my knowledge.

I respectfully submit this for approval.

Date and Signature

14.03.2017

Name Surname: ELİF GAMZE ÖZCAN

Student No: N10144518

Department: EDUCATIONAL SCIENCES

Program: EDUCATIONAL ADMINISTRATION, SUPERVISION,
PLANNING AND ECONOMICS

Status: Masters Ph.D. Integrated Ph.D.

ADVISOR APPROVAL

APPROVED.

Prof. Dr. Ş. Şule ERÇETİN

EK 5. ÖLÇÜMLERE DAİR GEÇERLİK VE GÜVENİRLİK VERİLERİ

Ek 5.1. A,B,E ve F Maddeleri İçin Elde Edilen Ölçümlerin Güvenirliği

	<i>Cronbach Alfası</i>	<i>Standartlaştırılmış Maddelere Dayalı Cronbach Alfa</i>	<i>Kurum Sayısı</i>
A	,664	,701	13
B	,879	,892	13
E	,660	,659	13
F	,650	,624	13

Ek 5.2. A Maddesi Bir Kurum İçin Silindiğinde Kurum Ortalamasındaki Değişikliklerin Ölçümüne Dair Güvenirlik Analizi

	<i>Madde silindiğinde ölçek ortalaması</i>	<i>Madde silindiğinde ölçek varyansı</i>	<i>Düzeltilmiş Madde Toplam korelasyonu</i>	<i>Madde silindiğinde Cronbach Alfası</i>
A1	30,27	16,957	,400	,629
A2	29,72	17,358	,518	,622
A3	29,75	17,859	,427	,634
A4	30,28	18,691	,126	,670
A5	29,70	18,455	,308	,647
A6	30,69	15,582	,487	,609
A7	31,40	20,123	-,094	,701
A8	31,19	18,916	,013	,702
A9	29,75	17,829	,382	,637
A10	29,85	17,462	,347	,638
A11	30,30	16,213	,463	,616
A12	30,60	16,365	,476	,615
A13	30,36	16,597	,276	,653

Ek 5.3. B Maddesi Bir Kurum İçin Silindiğinde Kurum Ortalamasındaki Değişikliklerin Ölçümüne Dair Güvenirlik Analizi

	<i>Madde silindiğinde ölçek ortalaması</i>	<i>Madde silindiğinde ölçek varyansı</i>	<i>Düzeltilmiş Madde Toplam korelasyonu</i>	<i>Cronbach's Alpha Madde silindiğinde</i>
B1	34,22	38,176	,449	,876
B2	33,43	36,310	,705	,863
B3	33,51	36,920	,689	,865
B4	33,46	37,404	,729	,865
B5	33,37	38,540	,737	,868
B6	33,61	36,726	,623	,867
B7	33,63	37,116	,507	,873
B8	33,75	35,586	,633	,866
B9	33,70	36,637	,522	,873
B10	33,34	39,168	,387	,879
B11	33,96	36,256	,540	,872
B12	34,03	36,878	,403	,883
B13	33,72	35,509	,649	,865

Ek 5.4. E Maddesi Bir Kurum İçin Silindiğinde Kurum Ortalamasındaki Değişikliklerin Ölçümüne Dair Güvenirlik Analizi

	<i>Madde silindiğinde ölçek ortalaması</i>	<i>Madde silindiğinde ölçek varyansı</i>	<i>Düzeltilmiş Madde Toplam korelasyonu</i>	<i>Cronbach's Alpha Madde silindiğinde</i>
E1	42,51	57,223	,336	,634
E2	44,37	57,086	,384	,626
E3	44,07	57,555	,296	,641
E4	42,10	59,519	,344	,635
E5	42,10	56,368	,420	,621
E6	42,10	64,156	,069	,672
E7	41,42	57,914	,307	,639
E8	42,04	61,468	,136	,668
E9	43,39	58,302	,307	,639
E10	42,48	56,405	,403	,623
E11	42,27	58,957	,341	,634
E12	42,63	63,540	,107	,666
E13	41,94	57,299	,325	,635

Ek 5.5. F Maddesi Bir Kurum İçin Silindiğinde Kurum Ortalamasındaki Değişikliklerin Ölçümüne Dair Güvenirlik Analizi

	<i>Madde silindiğinde ölçek ortalaması</i>	<i>Madde silindiğinde ölçek varyansı</i>	<i>Düzeltilmiş Madde Toplam korelasyonu</i>	<i>Cronbach's Alpha Madde silindiğinde</i>
F1	30,88	24,440	,191	,644
F2	31,22	20,692	,435	,603
F3	31,30	20,788	,398	,609
F4	30,78	21,601	,362	,617
F5	31,61	19,271	,416	,605
F6	31,45	21,463	,444	,605
F7	31,52	22,344	,392	,617
F8	31,67	21,012	,506	,595
F9	32,22	24,661	-,004	,685
F10	31,10	22,943	,188	,649
F11	30,87	25,391	,030	,658
F12	31,06	25,724	-,049	,666
F13	31,42	23,065	,283	,632

Ek 5.6. A Maddesine, Farklı Kurumlar için Verilen Cevapların Varyansı

ANOVA	Kareler toplamı	Serbestlik derecesi	Kareler ortalaması	Friedman Ki-Kare	P	
Gruplar arası	101,835	66	1,543			
Grup içi	Grup içi	252,712 ^a	12	21,059	306,278	,000
	Artan	410,673	792	,519		
	Toplam	663,385	804	,825		
Toplam	Toplam	870	,880			

Ek 5.7. B Maddesine, Farklı Kurumlar için Verilen Cevapların Varyansı

ANOVA	Kareler toplamı	Serbestlik derecesi	Kareler ortalaması	Friedman Ki-Kare	P	
Gruplar arası	218,363	66	3,309			
Grup içi	Maddeler arası	57,104 ^a	12	4,759	122,810	,000
	Artan	316,742	792	,400		
	Toplam	373,846	804	,465		
Toplam	592,209	870	,681			

Ek 5.8. E Maddesine, Farklı Kurumlar için Verilen Cevapların Varyansı

ANOVA	Kareler toplamı	Serbestlik derecesi	Kareler ortalaması	Friedman Ki-Kare	P	
Gruplar arası	341,311	66	5,171			
Grup içi	Grup içi	599,026 ^a	12	49,919	241,720	,000
	Artan	1393,435	792	1,759		
	Toplam	1992,462	804	2,478		
Toplam	Toplam	870	2,682			

Ek 5.9. F Maddesine, Farklı Kurumlar için Verilen Cevapların Varyansı

ANOVA	Kareler toplamı	Serbestlik derecesi	Kareler ortalaması	Friedman Ki-Kare	P	
Gruplar arası	130,664	66	1,980			
Grup içi	Grup içi	128,085 ^a	12	10,674	152,199	,000
	Artan	548,530	792	,693		
	Toplam	676,615	804	,842		
Toplam	807,279	870	,928			

Ek 5.10. A maddesi için KMO ve Bartlett Testleri ile Ölçümlerin Geçerliliği

	Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem yeterlilik ölçütü.	,649
	Yaklaşık kikare değeri	270,999
Bartlett in Küresellik Testi	Serbestlik derecesi	78
	P değeri	,000

Ek.5.11. B maddesi için KMO ve Bartlett Testleri ile Ölçümlerin Geçerliliği

	Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem yeterlilik ölçütü.	,820
	Yaklaşık kikare değeri	435,780
Bartlett in Küresellik Testi	Serbestlik derecesi	78
	P değeri	,000

Ek 5.12. E maddesi için KMO ve Bartlett Testleri ile Ölçümlerin Geçerliliği

	Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem yeterlilik ölçütü.	,627
	Yaklaşık kikare değeri	294,405
Bartlett in Küresellik Testi	Serbestlik derecesi	78
	P değeri	,000

Ek 5.13. F maddesi için KMO ve Bartlett Testleri ile Ölçümlerin Geçerliliği

	Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem yeterlilik ölçütü	,641
	Yaklaşık kikare değeri	277,094
Bartlett in Küresellik Testi	Serbestlik derecesi	78
	P değeri	,000

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

<i>Adı Soyadı</i>	ELİF GAMZE ÖZCAN
<i>Doğum Yeri</i>	ÇORUM
<i>Doğum Tarihi</i>	07/09/1981

Eğitim Durumu

<i>Lise</i>	Çorum Eti Lisesi	1999
<i>Lisans</i>	Biyoloji Öğretmenliği Bölümü Dokuz Eylül Üniversitesi	2005
<i>Yüksek Lisans</i>	Eğitim Yönetimi (Tezli) Gazi Üniversitesi	2010
<i>Yabancı Dil</i>	İngilizce: Okuma (İyi), Yazma (İyi), Konuşma (İyi). KPDS:70	

İş Deneyimi

<i>Stajlar</i>	Final Dergisi Dershaneleri	2005-2007
<i>Projeler</i>	Ankara MEM Eğitim Öğretim İşleri Bölümü, Yenilenen Biyoloji Programlarına Uygun Kazanım Temelli Örnek Yıllık Plan Hazırlama Projesi, Biyoloji Öğretmenleri Koordinatörlüğü ve Ekip Elemanı	(2009-2010 Eğitim Öğretim Yılı)
	Ankara Milli Eğitim Müdürlüğü ARGE, Okul Kurul Toplantılarını Etkili Hale Getirme Projesi, Ekip Elemanı	(2011-2012 Eğitim Öğretim Yılı)
	TÜBİTAK & MEB & YEĞİTEK, e-ders projesi Biyoloji e-ders videoları senaristliği ve ders anlatımı http://www.eba.gov.tr/video/lise-9-sinif-biyoloji http://www.eba.gov.tr/video/lise-10-sinif-biyoloji	(2012-2013)
<i>Çalıştığı Kurumlar</i>	Milli Eğitim Bakanlığı: Hakkari Yüksekova, Ankara Beypazarı, Ankara Pursaklar ile Eskişehir Odunpazarı ilçesine bağlı lise türlerinde Biyoloji Öğretmenliği, Ankara İl Biyoloji Zümre Başkanlığı, Eskişehir Tepebaşı ilçesine bağlı bir lisede okul müdür yardımcılığı	2007-2017

Akademik Çalışmalar

Yayınlar (Ulusal, uluslararası makale, bildiri, poster vb gibi.)

Ulusal Makale ÖZCAN, E., ŞEREN, M. (2014). Ortaöğretim Okullarındaki Öğrencilerin Okul Yönetiminin Karar Verme Sürecine Katılımları (Beypazarı Örneği). <i>Pegem Eğitim Ve Öğretim Dergisi</i> , 4(2), 111-126. doi:10.14527/pegegog.2014.012
Ulusal Kongre ve Kurultay Katılımı

1. V. Ulusal Eğitim Yönetimi Kongresi 01-02 Mayıs 2010 Antalya Bildiriler Kitabı s. 144-152. Ortaöğretim okullarındaki öğretmenlerin okul yönetiminin karar verme sürecine katılımlarının incelenmesi (Beypazarı örneği)
2. 20. Ulusal Eğitim Bilimleri Kurultayı 2011 Burdur. Türkiye ve Avrupa Birliğinde Öğretmen Yeterlilikleri

Uluslar arası Sempozyum ve Konferans Katılımı

1. International Counseling and Education Conference 2012 İstanbul. Milli Eğitim Şuralarında Öğretmenlerin Genel ve Özel Alan Yeterlilikleri
2. International Symposium on Chaos, Complexity and Leadership (ICCLS) 2012 Ankara. Chaos Approach in Educational Administration
3. International Symposium on Chaos, Complexity and Leadership (ICCLS) 2012 Ankara. Chaos According to Teachers Attending PhD Programs and The Chaos Management in School

Uluslar arası Kitap Bölümü

1. Elif Gamze Özcan & Hilal Zehra Uzun, 2014, Chaos According to Teachers Attending PhD Programs and the Chaos Management in School P:67-72, DOI 10.1007/978-94-007-7362-2_10, Chaos, Complexity and Leadership. ISSN 2213-8684, Springer Dordrecht Heidelberg New York London, Ankara
2. Hilal Zehra Uzun & Elif Gamze Özcan, 2014, Chaos Approach in Educational Administration P:73-77, DOI 10.1007/978-94-007-7362-2_11, Chaos, Complexity and Leadership. ISSN 2213-8684, Springer Dordrecht Heidelberg New York London, Ankara

Seminer ve Çalıştaylar

Ankara Milli Eğitim Müdürlüğü, Program Geliştirme Bölümü Ankara'nın 25 ilçesi kapsamında "Yenilenen Biyoloji Programlarının ve Alternatif Ölçme Tekniklerinin Tanıtılması" çalışmalarında Koordinatörlük ve İlçelerde Düzenlenen Seminerlerde Eğitimlik	(2009-2010 Eğitim Öğretim Yılı)
---	---------------------------------

Sertifikalar

WEB Tabanlı İçerik Geliştirme Kursu Sertifikası

İletişim

e-Posta Adresi	egamzeozcan@gmail.com
	e.g.ozcan@hacettepe.edu.tr

Jüri Tarihi	14.02.2017
--------------------	------------