

**EĞİTİM YÖNETİMİ ALANINDAKİ KURAM-UYGULAMA
BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ**

**REASONS AND SOLUTION SUGGESTIONS ABOUT
THEORY-PRACTICE GAP IN EDUCATIONAL
ADMINISTRATION FIELD**

Nuray KISA

Hacettepe Üniversitesi

Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi
Bilim Dalı İçin Öngördüğü

Doktora Tezi

olarak hazırlanmıştır.

2016

Eğitim Bilimleri Enstitüsü M¼d¼rl¼đ¼'ne,
Nuray KISA'nın hazırladığı "Eğitim Y¼netimi Alanındaki Kuram-Uygulama
Boşluğunun Nedenleri ve Ç¼z¼m Önerileri" başlıklı bu çalışma j¼rimiz tarafından
**Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Y¼netimi, Teftişi, Planlaması ve
Ekonomisi Bilim Dalı'nda Doktora Tezi** olarak kabul edilmiştir.

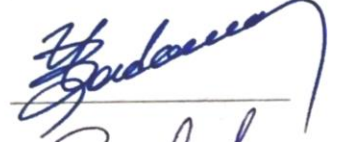
Başkan

Prof. Dr. Song¼l ALTINIşIK



¼ye (Danışman)

Yrd. Doç. Dr. Yusuf BADA VAN



¼ye

Prof. Dr. Selahattin GELBAL



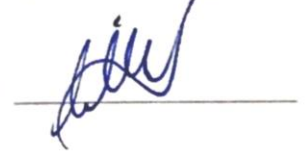
¼ye

Doç. Dr. Murat G¼rkan G¼LCAN



¼ye

Yrd. Doç. Dr. Nihan DEMIRKASIMOğLU



ONAY

Bu tez Hacettepe ¼niversitesi Lisans¼st¼ Eğitim-¼đretim ve Sınav Y¼netmeliđi'nin ilgili maddeleri uyarınca yukarıdaki j¼ri ¼yeleri tarafından 22/12/2016 tarihinde uygun g¼r¼lm¼ř ve Enstit¼ Y¼netim Kurulunca...../...../.....tarihinde kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Ali Ekber şAHIN
Eğitim Bilimleri Enstit¼s¼ M¼d¼r¼

YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin/raporumun tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kağıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Hacettepe Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinlerin yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Tezimin/Raporumun tamamı dünya çapında erişime açılabilir ve bir kısmı veya tamamının fotokopisi alınabilir.

(Bu seçenekle teziniz arama motorlarında indekslenebilecek, daha sonra tezinizin erişim statüsünün değiştirilmesini talep etmeniz ve kütüphane bu talebinizi yerine getirse bile, teziniz arama motorlarının önbelleklerinde kalmaya devam edebilecektir)

Tezimin/Raporumun 22/12/2019 tarihine kadar erişime açılmasını ve fotokopi alınmasını (İç Kapak, Özet, İçindekiler ve Kaynakça hariç) istemiyorum.

(Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin/raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir, kaynak gösterilmek şartıyla bir kısmı veya tamamının fotokopisi alınabilir).

Tezimin/Raporumun tarihine kadar erişime açılmasını istemiyorum ancak kaynak gösterilmek şartıyla bir kısmı veya tamamının fotokopisinin alınmasını onaylıyorum.

<input type="checkbox"/>	Serbest	Seçenek/Yazarın	Seçimi:
.....			
.....			
.....			

17 / 01 / 2017



Nuray KISA

ETİK BEYANNAMESİ

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada,

- tez içindeki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- görsel, işitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda ilgili eserlere bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu,
- atıfta bulunduğum eserlerin tümünü kaynak olarak gösterdiğimi,
- kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı,
- ve bu tezin herhangi bir bölümünü bu üniversitede veya başka bir üniversitede başka bir tez çalışması olarak sunmadığımı

beyan ederim.



Nuray KISA

TEŞEKKÜR

Tez çalışmamın ilk cümlesinin yazılmasından, son noktasının konulmasına kadar her ihtiyacım olduğunda katkısını, desteğini esirgemeyen çok değerli danışmanım Yrd. Doç. Dr. Yusuf BADAVAN'a... Tüm yoğunluğuna rağmen Tez İzleme Komitem'e katılmayı kabul eden, kendisinden hem derslerinde hem de tez yazma sürecinde bir bilim insanı adayı olarak çok şey öğrendiğim kıymetli Hocam Prof. Dr. Selahattin GELBAL'a... Çalışmamın en başından beri bütün süreçlerde sunduğu kıymetli dönütleri ile tezimi geliştirmeme sunduğu katkılarından dolayı değerli hocam Prof. Dr. Songül ALTINIŞIK'a teşekkür ederim.

Tezimi uluslararası yaklaşımlarla geliştirebilmek için kurduğum hayali, beni Western Kentucky Üniversitesi'ne misafir araştırmacı olarak kabul edip orada bulunduğum sürede ihtiyacım olan her konuda destekleyerek gerçekleştiren Doç. Dr. Gary HOUCHENS'a ve tanıma fırsatı bulduğum tüm WKU çalışanlarına... Bu kıymetli deneyimi, "2214-A Yurt Dışı Doktora Sırası Araştırma Burs Programı" kapsamında sağladığı bursla mümkün kılan TÜBİTAK'a teşekkür ederim.

Tezimin ilk aşamalarında TİK üyesi olarak emek veren değerli Hocalarım Doç. Dr. Şaduman KAPUSUZOĞLU ve Doç. Dr. Burcu ATAR'a... Tez savunma jüri üyelerim Doç. Dr. Murat Gürkan GÜLCAN, Yrd. Doç. Dr. Nihan DEMİRKASIMOĞLU, Yrd. Doç. Dr. Ayhan URAL ve Yrd. Doç. Dr. Didem KOŞAR'a değerli katkılarından dolayı teşekkürlerimi sunarım.

Öğrencileri olma ayrıcalığını yaşama şansına sahip olduğum, alanımızın çok kıymetli Hocaları Prof. Dr. Yüksel KAVAK'a, Prof. Dr. Ş. Şule ERÇETİN'e, Doç. Dr. Berrin BURGAZ'a, destekleyici ve anlayışlı yaklaşımı için Ana Bilim Dalı Başkanımız Doç. Dr. Murat ÖZDEMİR'e tüm kalbimle teşekkür ederim. Mesleki hayatımın ve öğrenciliğimin her anına tüm içtenliği ile ortak olan çok değerli Arş. Gör. Dr. Nilay NEYİŞCİ'ye teşekkür ederim.

2003'ten beri hayatımda güzel olan her ne varsa, içinde bana inançlarının çok büyük payı olan çok değerli lisans hocalarım Prof. Dr. Ali Ekber ŞAHİN, Yrd. Doç. Dr. Burcu AKHUN, Öğr. Gör. Dr. Ayşegül CELEPOĞLU, Öğrt. Gör. Dr. Fatma TÜRKYILMAZ'a tüm kalbimle teşekkür ederim.

Lisansüstü eğitimimin bana armağanı ömürlük dostum Arş. Gör. Dr. Dilara YAYA'ya, yanında her türlü zorluğun kolaylaştığı, tanıdığım en güzel kalbe sahip kıymetli dostum Arş. Gör. Funda UYSAL ve annesi Naziye UYSAL'a teşekkür

ederim. Her daim destekleri ile yanımda olan çok değerli dostlarım Arş. Gör. Dr. Tarık BAŞAR, Arş. Gör. Fatma ARICI ŞAHİN ve Arş. Gör. Didem KEPİR SAVOLY'ye tüm kalbimle teşekkür ederim.

Tezimin veri toplama aracının geliştirilmesinde uzman görüşü sunan değerli hocalarıma, veri analizi sürecindeki destekleri için Arş. Gör. Dr. Sakine GÖÇER ŞAHİN'e, Arş. Gör. Çiğdem AKIN ARIKAN'a, Arş. Gör. Haydar KARAMAN'a teşekkürlerimi sunarım.

Savunma öncesinde ve savunma anında heyecanımı paylaşan çok değerli arkadaşlarım Arş. Gör. Mine ZORLU, Arş. Gör. Meltem YURTCU, Arş. Gör. Tuğba TURABİK, Arş. Gör. Feyza GÜN, Arş. Gör. Elif Özlem ARDIÇ ve Nurhan ULAŞ'a tüm kalbimle teşekkür ederim.

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nin hayatıma kattığı çok kıymetli Yrd. Doç. Dr. Esed YAĞCI, Öğrt. Gör. Dr. Mine DURMUŞOĞLU, Yrd. Doç. Dr. Dilek İLHAN BEYAZTAŞ'a, Arş. Gör. Ayşegül AVŞAR TUNCAY'a teşekkür ederim.

Eğitime verdikleri kıymet ve her türlü fedakârlıklarıyla beni bu aşamaya kadar getiren, ne olursa olsun her zaman yanımda olan, ilk ve ömürlük öğretmenlerim annem Emine KISA'ya ve babam Rahim KISA'ya; üzerimdeki ve tezimdeki bütün emekleri için kıymetli ablalarım Figen KISA ve Burcu KISA KARAKAYA başta olmak üzere tüm kardeşlerime bütün kalbimle teşekkür ederim.

Değerli vakitlerinden ayırarak araştırmama katılan okul yöneticileri, il ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacılarına teşekkür ederim.

Nuray KISA

Annem, babam ve ablama...

EĞİTİM YÖNETİMİ ALANINDAKİ KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

Nuray KISA

ÖZ

Kuram-uygulama boşluğu “kavram, görüş ve teorilerin profesyonel koşullarla ilişkilendirilememesi ve uygulanamaması” olarak tanımlanmaktadır. Bu çalışmanın amacı, eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve araştırmacıların görüşlerine dayalı olarak belirlemektir. Alt problemler aracılığıyla nedenler ve çözüm önerileri ile ilgili katılımcıların görüşlerinin bazı değişkenlere göre fark gösterip göstermediği test edilmiştir.

Çalışma, tarama modelindedir. Araştırmaya 380 okul yöneticisi, 50 il ve ilçe eğitim yöneticisi, 57 eğitim yönetimi araştırmacısı katılmıştır. Veri, araştırmacı tarafından geliştirilen, her bir örneklem için düzenlenerek kullanılan Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri anketleri ile toplanmıştır. Veri frekans dağılımı, yüzde, ki-kare testi, betimsel ve içerik analizi ile çözümlenmiştir.

Uygulamacılara göre araştırma sonuçlarının paylaşılmaması, araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik olmaması kuram-uygulama boşluğunun nedenleri arasında öne çıkanlardır. Öğretim kademesi, ilçenin sosyo-ekonomik durumu, yaş ve lisansüstü eğitim alıp almama değişkenleri açısından bazı nedenlerde okul yöneticilerinin görüşleri arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır. Lisansüstü eğitime katılım değişkeni açısından il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri arasında çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklim olmaması maddesi için anlamlı farklılık saptanmıştır. Araştırmacılara göre araştırmacılar ile eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması, araştırmacıların çalışmalarını atanma-yükselme ölçütlerine yönelik yapmaları, araştırmacıların okullardaki gerçek koşulların farkında olmamaları kuram-uygulama boşluğunun nedenleri arasında ön plana çıkanlardır. Unvan değişkeni için eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi maddesi açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır. Katılımcılar,

mesleklerine göre kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ile ilgili farklı düşünmektedirler.

Uygulamacıların görüşlerine göre kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için en sık belirtilen çözüm önerileri araştırmacı ve okul yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması, araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi olmuştur. Çözüm önerileri ile ilgili okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşlerinde lisansüstü eğitime katılım değişkenine göre “okul, il ve ilçe eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma koşulunun eklenmesi” maddesinde istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır. Araştırmacılara göre kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri arasında en sık belirtilenler, araştırmacılarla eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması, kurumların uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi, kuram-uygulama ilişkisini ele alan çalışmaların desteklenmesidir. Bağımsız değişkenler için istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır. Çözüm önerilerine meslek değişkeni açısından bakıldığında katılımcıların çoğunlukla benzer biçimde düşündüğü ortaya çıkmıştır.

Anahtar sözcükler: Eğitim yönetimi, kuram, uygulama, boşluk, nedenler, çözüm önerileri, kuram-uygulama boşluğu.

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Yusuf BADAVAN, Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Yönetimi Bilim Dalı.

REASONS AND SOLUTION SUGGESTIONS ABOUT THEORY-PRACTICE GAP IN EDUCATIONAL ADMINISTRATION FIELD

Nuray KISA

ABSTRACT

Theory-practice gap is described as “not to relate or apply the concepts, ideas or theories with professional conditions.” Aim of this study was to explore the reasons and solution suggestions for theory-practice gap in educational administration field according to the opinions of principals, provincial and district administrators of education and educational administration researchers. With sub-problems, the opinions of respondents about the reasons and solutions are tested in terms of some independent variables.

The research was designed as descriptive. 380 principals, 50 provincial and district administrators of education, 57 educational administration researchers have participated to this research. Data was collected with Questionnaire About the Reasons of Theory-Practice Gap in the Field of Education Administration, Questionnaire About the Solution Suggestions of Theory-Practice Gap in the Field of Education Administration which were developed by researcher. Different forms for each group were used. Data was analyzed with frequency distribution, percentage, chi-square, descriptive and context analysis.

According to practitioners’s opinions not sharing the results of the research, unsuitability of conducted research with practitioner’s needs were the most frequently said reasons for theory-practice gap. Statistically significant differences were found for some items in terms of level of education, socio-economic level of district, age and attending to postgraduate degree about principals’s opinions. Statistically significant difference was found for not to have a supportive climate at their workplace to make applications appropriate with research results item, in terms of attending postgraduate school about provincial and district administrators’ opinions. According to researchers’s opinions not to have communication channels between researchers and educational administrators, making research according to appointment and promotion requirements by researchers, their lack of awareness about real conditions in schools were the most frequently said reasons

for theory-practice gap. Statistically significant difference was found for making research to solve problems in educational administration requires time item, in terms of title variable. Respondents think different according to their professions about the reasons of theory-practice gap.

According to practitioners's opinions facilitating the communication between researchers and practitioners, encouraging researchers to make studies related with practice were the most frequently said suggestions to close theory-practice gap. Statistically significant difference was found between principals' and provincial and district administrators' opinions for making a requirement to attend master about educational administration for appointment and promoting as principal or provincial and district administrator item, in terms of attending postgraduate degree. According to educational administration researchers's opinions facilitating the communication between researchers and practitioners, encouraging researchers to make studies related with practice, supporting the studies about theory-practice relations were the most frequently said suggestions to close theory-practice gap. A significant difference was not found in terms of independent variables. Respondents mostly think similar about solution suggestions according to profession variable.

Keywords: Educational administration, theory, practice, gap, reasons, solution suggestions, theory-practice gap.

Advisor: Asst. Prof. Dr. Yusuf BADA VAN, Hacettepe University, Department of Educational Sciences, Division of Educational Administration.

İÇİNDEKİLER

JÜRİ ONAY BİLDİRİMİ.....	ii
YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI	iii
ETİK BEYANNAMESİ	iv
TEŞEKKÜR.....	v
ÖZ.....	viii
ABSTRACT	x
İÇİNDEKİLER.....	xii
ÇİZELGELER DİZİNİ.....	xvi
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	xxi
SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ	xxii
1. GİRİŞ.....	1
1.1. Problem Durumu.....	1
1.2. Araştırmanın Amacı ve Önemi:.....	3
1.3. Problem Cümlesi:	4
1.3.1. Alt Problemler:.....	4
1.4. Sayıtlar:.....	6
1.5. Sınırlılıklar:.....	6
1.6. Tanımlar:.....	6
1.7. Araştırmanın Kuramsal Temeli	7
A. Kuram-Uygulama İlişkisi	7
B. Kuram-Uygulama Boşluğu	10
C. Eğitim Yönetimi Alanında Kuram-Uygulama Boşluğu	11
Ç. Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri.....	13
D. Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri.....	31
E. Kuram ve Uygulamanın Bütünleştirilmesine Yönelik Örnek Uygulamalar	34
2. İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	35
2.1. Eğitim Yönetimi Araştırmaları ve Araştırmalardan Faydalanılması ile İlgili Çalışmalar	35
2.2. Lisansüstü Eğitim ve EYTPE Programı ile İlgili Araştırmalar	39
2.3. Kuram-Uygulama Boşluğu ile İlgili Araştırmalar.....	41
2.4. İlgili Araştırmalar Özet	42
3. YÖNTEM	44
3.1. Araştırmanın Yöntemi	44
3.2. Evren-Örneklem.....	44
3.2.1. Çalışma Evreni ve Örneklemelerinin Özellikleri.....	44
3.2.2. Okul Yöneticileri ile İlgili Demografik Bilgiler.....	49
3.2.3. İl ve İlçe Eğitim Yöneticileri ile İlgili Demografik Bilgiler	51
3.2.4. Eğitim Yönetimi Araştırmacıları ile İlgili Demografik Bilgiler	51
3.2.5. Bağımsız Değişkenlere İlişkin İkili Dağılımlar	52
3.3. Veri Toplama Araçları	55

3.3.1. Eğitim Yönetimi Alanında Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri Anketleri.....	55
3.4. Veri Toplama Araçlarının Uygulanışı	65
3.5. Verilerin İşlenmesi ve Çözülmesi	66
3.6. Araştırmanın İç ve Dış Geçerliliği	68
3.6.1. Araştırmanın İç Geçerliliği.....	68
3.6.2. Araştırmanın Dış Geçerliliği	69
4. BULGULAR VE TARTIŞMA	70
4.1. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşleri	70
4.2. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu	78
4.2.1. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Çalışılan Okulun Öğretim Kademesine Göre Farklılaşma Durumu.....	78
4.2.2. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Düzeyine Göre Farklılaşma Durumu	81
4.2.3. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Yaşlarına Göre Farklılaşma Durumu	92
4.2.4. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Lisansüstü Eğitim Alıp Almamalarına Göre Farklılaşma Durumu.....	98
4.3. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşleri	100
4.4. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu.....	105
4.4.1. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Çalıştıkları Birime Göre Farklılaşma Durumu	106
4.4.2. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Lisansüstü Eğitim Alıp Almamalarına Göre Farklılaşma Durumu.....	106
4.5. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşleri	108
4.6. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu.....	114
4.6.1. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Unvanlarına Göre Farklılaşma Durumu	115
4.6.2. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Daha Önce Uygulamada Görev Yapıp Yapmamalarına Göre Farklılaşma Durumu	116

4.6.3. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Hizmet Yılına Göre Farklılaşma Durumu.....	117
4.7. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Okul Yöneticisi, İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi, Eğitim Yöneticisi Görüşlerine Göre Farklılaşma Durumu.....	118
4.8. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşleri	128
4.9. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu.....	137
4.9.1. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Çalışılan Okulun Öğretim Kademesine Göre Farklılaşma Durumu	137
4.9.2. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Düzeyine Göre Farklılaşma Durumu	138
4.9.3. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Yaşlarına Göre Farklılaşma Durumu.....	139
4.9.4. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Lisansüstü Eğitim Alıp Almamalarına Göre Farklılaşma Durumu	140
4.10. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşleri	141
4.11. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu	147
4.11.1. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Çalıştıkları Birime Göre Farklılaşma Durumu	147
4.11.2. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Lisansüstü Eğitim Alıp Almamalarına Göre Farklılaşma Durumu	148
4.12. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşleri	150
4.13. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu	155
4.13.1. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Unvanlarına Göre Farklılaşma Durumu	156
4.13.2. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri	

Konusundaki Görüşlerinin Daha Önce Uygulamada Görev Yapıp Yapmamalarına Göre Farklılaşma Durumu	156
4.13.3. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Hizmet Yılına Göre Farklılaşma Durumu ...	157
4.14. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Okul Yöneticisi, İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi, Eğitim Yöneticisi Görüşlerine Göre Farklılaşma Durumu	158
5. SONUÇ ve ÖNERİLER	162
5.1. Sonuçlar.....	162
5.2. Öneriler.....	174
5.2.1. Araştırmaya Dönük Öneriler.....	174
5.2.2. Uygulamaya Dönük Öneriler	176
KAYNAKÇA.....	180
EKLER DİZİNİ	189
EK 1. TÜİK'TEN VERİ TALEBİNE İLİŞKİN YAZI.....	190
EK 2. UZMAN GÖRÜŞÜ FORMU	191
EK 3. MADDELERE İLİŞKİN FLEİSS'İN KAPPASI DEĞERLERİ VE YAPILAN DÜZENLEMELER	207
EK 4. OKUL YÖNETİCİLERİ İÇİN ÖN UYGULAMA FORMU	222
EK 5. OKUL YÖNETİCİLERİNE UYGULANAN ANKETLER.....	226
EK 6. İL VE İLÇE EĞİTİM YÖNETİCİLERİNE UYGULANAN ÖN UYGULAMA FORMU VE ANKETLER	231
EK 7. EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMACILARI İÇİN ÖN UYGULAMA FORMU	236
EK 8. EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMACILARINA UYGULANAN ANKETLER...241	
EK 9.ETİK KURUL ONAY BİLDİRİMİ	246
EK 10. MEB VE ÜNİVERSİTELERDEN ALINAN UYGULAMA İZİNLERİ	247
EK 11. ORJİNALLİK RAPORU	253
ÖZGEÇMİŞ	255

ÇİZELGELER DİZİNİ

Tablo 3.1: İlçelerdeki Okul Yöneticisi Sayıları.....	45
Tablo 3.2: Kademeye Göre İlçelerdeki Okul Sayıları.....	46
Tablo 3.3: İlçelere Göre Örneklemdeki İlkokul Sayıları.....	46
Tablo 3.4: İlçelere Göre Örneklemdeki Ortaokul Sayıları	47
Tablo 3.5: İlçelere Göre Örneklemdeki Lise Sayıları	48
Tablo 3.6: Okul Yöneticilerinin Demografik Değişkenlere Göre Dağılımı	50
Tablo 3.7: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Demografik Değişkenlere Göre Dağılımı.....	51
Tablo 3.8: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Demografik Değişkenlere Göre Dağılımı.....	51
Tablo 3.9: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumu ve Öğretim Kademesine İlişkin Dağılım	52
Tablo 3.10: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı Öğretim Kademesi ve Yaşlarına İlişkin Dağılım.....	52
Tablo 3.11: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı Öğretim Kademesi ve Lisansüstü Eğitime Katılıma İlişkin Dağılım.....	53
Tablo 3.12: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumu ve Yaşlarına İlişkin Dağılım.....	53
Tablo 3.13: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumu ve Lisansüstü Eğitime Katılıma İlişkin Dağılım.....	54
Tablo 3.14: Okul Yöneticilerinin Yaşları ve Lisansüstü Eğitime Katılıma İlişkin Dağılım.....	54
Tablo 3.15: Landis ve Koch'un Değerlendirme Aralığı	60
Tablo 3.16: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışmalarından Önce ve Sonra Anketlerdeki Madde Sayıları	60
Tablo 3.17: Veri Toplama Araçları ve Boyutları	64
Tablo 4.1: Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri.....	70
Tablo 4.2: Okul Yöneticilerinin Araştırmacı (Öğretim Elemanı)- Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri	72
Tablo 4.3: Okul Yöneticilerinin Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri	73
Tablo 4.4: Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenlerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar	76
Tablo 4.5: Öğretim Kademesine Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	79

Tablo 4.6: Öğretim Kademesine Göre Fark Saptanan Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	79
Tablo 4.7: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumuna Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	81
Tablo 4.8: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumuna Göre Bir, Üç, Sekiz ve Onaltıncı Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	82
Tablo 4.9: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumuna Göre On Yedi, On Sekiz, Yirmi Üç ve Yirmi Dördüncü Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	85
Tablo 4.10: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumuna Göre Yirmi Beş, Yirmi Sekiz, Otuz Dört ve Otuz Beşinci Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	89
Tablo 4.11: Yaşa Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	92
Tablo 4.12: Yaşa Göre Üç, Yedi ve Onyedinci Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	93
Tablo 4.13: Yaşa Göre On Dokuz, Yirmi ve Otuzuncu Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	95
Tablo 4.14: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Farklılık Tespit Edilen Maddeler	98
Tablo 4.15: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Okul Yöneticilerinin Araştırmaları Okumak İçin Zaman Ayırmamalarına İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	99
Tablo 4.16: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri	100
Tablo 4.17: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Araştırmacı (Öğretim Elemanı)-Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri	102
Tablo 4.18: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri	103
Tablo 4.19: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenlerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar	105
Tablo 4.20: Çalışılan Birime Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	106
Tablo 4.21: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Anlamlı Fark Tespit Edilen Maddeler	106
Tablo 4.22: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Çalıştıkları Kurumlarda Araştırma Sonuçlarıyla Uyumlu Uygulamalar Yapmalarını Destekleyen Bir İklimin Olmamasına İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	107
Tablo 4.23: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri	108

Tablo 4.24: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Araştırmacı-Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri	110
Tablo 4.25: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetimi Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri	111
Tablo 4.26:Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenlerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar	113
Tablo 4.27: Unvana Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	115
Tablo 4.28: Unvana Göre Eğitim Yönetimi Alanındaki Sorunların Çözümüne Yönelik Araştırma Yapmanın Zaman Gerektirmesine İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	116
Tablo 4.29: Daha Önce Uygulamada Görev Yapıp Yapmama Değişenine Göre Her Maddenin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Anlamlı Fark Tespit Edilen Maddeler	117
Tablo 4.30: Hizmet Yılına Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	117
Tablo 4.31: Katılımcıların Mesleğine Göre Ortak Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler ...	118
Tablo 4.32: Mesleğe Göre Üç, Dört, Altı ve Yedinci Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	119
Tablo 4.33: Mesleğe Göre Dokuz, On Bir ve On İkinci Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	122
Tablo 4.34: Mesleğe Göre Bir, İki ve Onuncu Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	124
Tablo 4.35: Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	128
Tablo 4.36: Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	130
Tablo 4.37: Okul Yöneticilerinin Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	131
Tablo 4.38: Okul Yöneticilerinin Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri.....	132
Tablo 4.39: Okul Yöneticilerinin Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	134
Tablo 4.40:Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerilerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar	134
Tablo 4.41: Öğretim Kademesine Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	138

Tablo 4.42: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Düzeyine Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	139
Tablo 4.43: Yaşa Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Anlamlı Fark Tespit Edilen Maddeler.....	139
Tablo 4.44: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Anlamlı Fark Tespit Edilen Maddeler	140
Tablo 4.45:Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Okul Yöneticisi Atama ve Yükseltme Ölçütleri Arasına “Eğitim Yönetimi Alanında Yüksek Lisans Yapmış Olma” Koşulunun Eklenmesine İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları.....	141
Tablo 4.46: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	142
Tablo 4.47: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri.....	143
Tablo 4.48: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	144
Tablo 4.49: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	145
Tablo 4.50: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	146
Tablo 4.51: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerilerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar.....	147
Tablo 4.52: Çalışılan Birime Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	148
Tablo 4.53: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler...	149
Tablo 4.54:Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi Atama ve Yükseltme Ölçütleri Arasına “Eğitim Yönetimi Alanında Yüksek Lisans Yapmış Olma” Koşulunun Eklenmesine İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları	149
Tablo 4.55: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	150
Tablo 4.56: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri.....	151
Tablo 4.57: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	152
Tablo 4.58: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	153
Tablo 4.59: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri	154

Tablo 4.60: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerilerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar	154
Tablo 4.61: Unvanlara Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	156
Tablo 4.62: Daha Önce Uygulamada Görev Yapıp Yapmamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	157
Tablo 4.63: Hizmet Yılına Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler	157
Tablo 4.64: Katılımcıların Mesleğine Göre Ortak Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler ...	158
Tablo 4.65: Katılımcıların Mesleğine Göre Araştırma Sonuçlarının Kişilerarası Etkileşimle Yayılmasının Sağlanmasına İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları.....	159

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1.1. Araştırmaların Uygulamada Kullanımına İlişkin Klasik Model	111
Şekil 4.1. Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenlerine İlişkin Tüm Katılımcıların Görüşleri	127
Şekil 4.2. Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerilerine İlişkin Tüm Katılımcıların Görüşleri.....	160

SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

BAP: Bilimsel Araştırma Projeleri

Evren Büyüklüğü: N

EYTPE: Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi

Fleiss'in Kappası: K

Frekans: f

KAYA: Kamu Yönetimi Araştırması

Ki Kare: χ^2

Ortalama: \bar{X}

ODTÜ: Orta Doğu Teknik Üniversitesi

MEHTAP: Merkezî Hükümet Teşkilatı Araştırma Projesi

MEB: Millî Eğitim Bakanlığı

TODAIE: Türkiye Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü

TÜBİTAK: Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu

TÜİK: Türkiye İstatistik Kurumu

Yüzde: %

TYYÇ: Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikleri Çerçevesi

YÖK: Yükseköğretim Kurulu

1. GİRİŞ

“Theory without practice is fruitless and practice without theory is rootless...” (Hussain,2004)

Çalışmanın bu bölümünde problem durumuna, araştırmacının amacı ve önemine, problem cümlesine, alt problemlere, sayıtlara, sınırlılıklara, tanımlara, araştırmacının kuramsal temeline yer verilmiştir.

1.1. Problem Durumu

Günümüz bilgi çağında mesleki uygulamalardaki başarı, uygulama sürecinde kuramsal bilginin kullanımı ile yakından ilişkilendirilmektedir. Her mesleğin bilimsel kuramlara dayalı bir bilgi temelini olması ve o mesleğin üyelerinin sorun çözme, karar verme gibi süreçlerde bilimsel bilgiye ulaşmaları, bu bilgiyi kullanmaları önemli birer gereklilik olarak ele alınmaktadır. Bu durum mesleki eğitime akademik boyuta önem verilmesi olarak yansımakta; kuramsal bilginin gerçek yaşamda karşılaşılan sorunların çözümünde kullanılması ise eğitim sürecinde kazandırılması gereken kritik beceriler arasında yerini almaktadır (Gündüz ve Korkmaz, 2014; Kowalski, Place, Edmister ve Zigler, 2009; Şahin, 2009).

Alanyazında eğitim yöneticiliğinin çalışanlarının sahip oldukları bilimsel bilgi temelini dayalı olarak uygulamalarını sürdürmeleri gereken mesleklerden birisi olduğuna vurgu yapılmaktadır. Balcı (2008, s. 192), eğitim yöneticiliğini “pratik ve akademik bilgi ile meslek bilgisinin birarada işe koşulmasını gerektiren bir meslek” olarak betimlemektedir. Benzer biçimde Bursalıoğlu (1996), eğitim yöneticilerinin rasyonel kararlar verme, madde ve insan kaynaklarını verimli biçimde kullanma gibi yönetsel faaliyetleri, araştırmalara dayalı olarak yürütmeleri gerektiğini vurgulayarak mesleğin kuramsal gerekliliklerine dikkat çekmektedir.

Uluslararası alanyazında ise Borg (1981), eğitim uygulamacılarının araştırmalara erişme ve onları yorumlama becerilerine sahip olmalarının, çalışırken ortaya çıkan eğitim problemlerine farklı açılardan bakmalarını ve zekice kararlar almalarını sağlayacağını ifade etmektedir. Diğer taraftan bu konuda sorunlar yaşandığına işaret eden çok sayıda çalışmaya da rastlanmaktadır. Şahin (2009, s.133) tarafından yürütülen araştırmada ilköğretim okulu müdürlüğünün meslek olma kriterlerini sağlayamayan bir iş olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Buna ek olarak okul yöneticiliğinin

kuramsal bilgi temeline gereksinim duyulan profesyonel bir iş olarak algılanmamasının ciddi bir sorun olduğunu vurgulayan çalışmalar vardır (Kayıkçı ve Ercan, 2013; Şahin, 2009). Bu sorunun nedenlerine odaklanan araştırmalarda ise ülkemizde okul yöneticisi yetiştirme sürecinin henüz bilimsel bir temele oturtulmamış olmasına (Kayıkçı ve Ercan, 2013) ve eğitim yöneticisi yetiştirme sürecinde teknik bilgi ile uygulamalı bilgi arasındaki gerilimin giderilememesine (Çelik, 2002) dikkat çekilmektedir.

İlgili alanyazınla gerekçelendirilerek açıklanan eğitim yöneticiliğinin bilimsel bir temelle yürütülememesi sorunu daha geniş bir perspektifle ele alındığında tüm eğitim sistemi açısından önemli tartışma konuları açığa çıkmaktadır. Okulların hedeflerini gerçekleştirmesinde, başarılı olmasında okul yöneticilerinin büyük payı olduğu dikkate alındığında (Fleck, 2008; Marzano, Waters ve McNutly, 2005'ten aktaran Karataş ve diğerleri, 2015) eğitim yöneticiliğinin bilimsel bir temele dayalı hâle getirilmesi tüm eğitim sistemi açısından önemli görünmektedir.

Eğitim yöneticiliğinin bilimsel bir temele dayalı olarak yürütülmesi konusu üniversitelerin ve araştırmacıların rollerini de önemli bir diğer konu olarak gündeme getirmektedir. Karataş ve diğerleri (2015, s.129), bilimsel çalışmaların ve bilim insanlarının başarısı ve etkililiğinin önemli göstergelerinden birisini "ürettikleri bilginin ve geliştirdikleri çözüm önerilerinin gündelik hayatın farklı alanlarına yansması" olarak belirtmişlerdir. Kuramın uygulamaya yansmasına vurgu yapan bu düşünce kadar üzerinde durulması gereken bir diğer konu da uygulamanın kurama kaynaklık etmesidir. Çünkü Gündüz ve Korkmaz'ın (2014) da ifade ettiği gibi kuram uygulamayı, uygulama da kuramı aydınlatıp yönlendirmektedir. Yani kuram ve uygulama arasındaki ilişki karşılıklı bir ilişkidir. Ancak bu ilişkinin uygulamacıların kullanabileceği biçimde bilginin transfer edilememesi, üretilen bilginin ihtiyaca yönelik olmaması, uygulamacıların bilgiyi kullanmamaları, uygulamacı ve araştırmacıların işbirliği içinde olmamaları gibi durumlar nedeniyle kurulamaması kuram-uygulama boşluğu kavramına işaret etmektedir (Mays, 2009; Nutley, Walter ve Davies, 2007; Van de Ven ve Johnson, 2006).

Alanyazında liderlik, öğretmen yetiştirme, tıp, klinik psikoloji gibi pek çok farklı alanda kuram-uygulama boşluğundan söz edilmektedir (Hatasa, 2013; Keedy, 2005; Korthagen ve Kessels, 1999; Zekan, Peronja ve Russo, 2012). Kuram-uygulama boşluğunun uygulamalı bir alan olan eğitim yönetiminin de bir sorunu olduğu ulusal

ve uluslararası alanyazına dayalı olarak belirtilebilir (Aydın, Yılmaz ve Altinkurt, 2013; Aypay, 2002; Balcı, 1991; Beycioğlu ve Dönmez, 2006; Bush, 2006; Boyer, 1990; Çelik, 2002; English, 2002; Ergün, 1999; Hoang, 2006; Houchens ve Keedy, 2009; Sezgin, Kavgacı ve Kılınc, 2011; Sharma, 2009; Karataş, Kyzy ve Topuz, 2015; Karataş, 2014; Keedy, 2005; Örucü ve Şimşek, 2011; Young ve Rorrer, 2012). Bu boşluğa dikkat çeken pek çok araştırma olmasına rağmen bu konunun nedenlerine ve çözüm önerilerine odaklanmış az sayıda çalışma olması (Karataş ve diğerleri, 2015) ilgili konulara yönelecek araştırmalara ihtiyaç olduğunu düşündürmektedir. Bahsedilen bu ihtiyaca dayalı olarak eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ve çözüm önerilerine önceki çalışmalardan farklı olarak konuyla ilgili daha fazla aktörün (okul yöneticileri, il ilçe eğitim yöneticileri, eğitim yönetimi araştırmacıları) görüşleri dikkate alınarak bu araştırma yürütülmüştür.

1.2. Araştırmanın Amacı ve Önemi:

Yapılan alanyazın taramasında incelenen çalışmalar bir arada ele alındığında eğitim yönetimi alanında kuram-uygulama boşluğunun bir sorun olarak dikkat çektiği ifade edilebilir. Kuram-uygulama boşluğunun nedenlerinin bilinmesi, çözüm önerileri oluşturmak için önem kazanmakta, çözüm önerilerinin uygulanması ile de bu boşluğun giderilebilmesi için gerekli önlemlerin alınabileceği düşünülmektedir. Broekkamp ve van Hout-Wolters (2007) tarafından da belirtildiği üzere kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için konuyla ilgili tarafların görüşlerinin alınması etkili olacaktır.

Eğitim yönetimi alanının uygulama boyutuyla doğrudan ilintili kişiler olarak okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ve kuram boyutuyla ilgili olarak öğretim elemanlarının görüşlerine dayalı çalışmalardan elde edilecek sonuçlar, alanın bütüncül bir yaklaşımla irdelenmesine kaynaklık edecektir. Bu bakış açısından yola çıkılarak araştırmanın amacı, eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların (okul yöneticileri, il ve ilçe eğitim yöneticileri) ve eğitim yönetimi araştırmacılarının (öğretim elemanları) görüşlerine dayalı olarak belirlemek olarak betimlenmiştir. Bu araştırma, uygulamalı bir bilim dalı olan Eğitim Yönetimi'nde uygulamada kullanılabilecek bilgi üretiminin sağlanması ve bilgi üretirken uygulamayı dikkate alan bir yaklaşımın benimsenmesinin önündeki engelleri belirlemesi ve bu sorunun çözümü için önerilerde bulunması açısından önemlidir. Uygulamacı ve

araştırmacıların görüşlerini birlikte ele alarak yürütölmüş olan bu çalışmanın tüm paydaşlar açısından dikkate alınabilecek bulgular üreteceği düşünölmektedir.

1.3. Problem Cümlesi:

Bu araştırmanın problem cümlesi “Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri ile ilgili uygulamacılar (okul yöneticileri, il ve ilçe eğitim yöneticileri) ve eğitim yönetimi araştırmacılarının (öğretim elemanlarının) görüşleri nedir?” olarak belirlenmiştir.

1.3.1. Alt Problemler:

Araştırma kapsamında cevaplanmak üzere ele alınan alt-problemler şu şekildedir;

1. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda okul yöneticilerinin görüşleri nelerdir?

Okul yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri;

1.1. Çalıştıkları okulun öğretim kademesine göre,

1.2. Çalıştıkları okulun bağlı bulunduğu ilçenin sosyo-ekonomik düzeyine göre,

1.3. Yaşlarına göre,

1.4. Lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşmakta mıdır?

2. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri nelerdir?

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri;

2.1. Çalıştıkları birime göre (İl Millî Eğitim Müdürlüğu, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğu),

2.2. Lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşmakta mıdır?

3. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri nelerdir?

Eğitim yönetimi araştırmacılarının eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri;

3.1. Unvanlarına göre,

3.2. Daha önce uygulamada görev yapıp yapmamalarına,

3.3. Hizmet yılına göre farklılaşmakta mıdır?

4. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda (ortak boyutlarda) okul yöneticileri, il ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri arasında fark var mıdır?

5. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda okul yöneticilerinin görüşleri nelerdir?

Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri;

5.1. Çalıştıkları okulun öğretim kademesine göre,

5.2. Çalıştıkları okulun bağlı bulunduğu ilçenin sosyo-ekonomik düzeyine göre,

5.3. Yaşlarına göre,

5.4. Lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşmakta mıdır?

6. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri nelerdir?

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri;

6.1. Çalıştıkları birime göre (İl Millî Eğitim Müdürlüğü, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü),

6.2. Lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşmakta mıdır?

7. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri nelerdir?

Eğitim yönetimi araştırmacılarının eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri;

7.1. Unvanlarına göre,

7.2. Daha önce uygulamada görev yapıp yapmamalarına,

7.3. Hizmet yılına göre farklılaşmakta mıdır?

8. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda (ortak boyutlarda) okul yöneticileri, il ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri arasında fark var mıdır?

1.4. Sayıtlar:

Araştırmaya katılan okul yöneticisi, il ve ilçe eğitim yöneticisi ile eğitim yönetimi araştırmacılarının eğitim yönetiminde kuram ve uygulama konusunda bilgi sahibi oldukları, anket maddelerine samimi ve doğru olarak cevap verdikleri varsayılmıştır.

1.5. Sınırlılıklar:

Bu araştırma Nisan 2015- Kasım 2015 tarihleri arasında;

- Ankara'nın sekiz merkez ilçesindeki (Altındağ, Çankaya, Etimesgut, Gölbaşı, Keçiören, Mamak, Sincan, Yenimahalle) ilkökul, ortaokul ve liselerde görev yapmakta olan okul yöneticilerinin (müdür ve müdür yardımcıları),
- Ankara İl ve İlçe Millî Eğitim Müdürlükleri'nde (Altındağ, Çankaya, Etimesgut, Gölbaşı, Keçiören, Mamak, Sincan, Yenimahalle) çalışan il ve ilçe eğitim yöneticilerinin,
- Ankara'daki yükseköğretim kurumlarından Eğitim Yönetimi alanında lisansüstü eğitim veren ODTÜ, Gazi Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi, Ankara Üniversitesi, Başkent Üniversitesi, TODAİE'de çalışan eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri ile sınırlıdır.

Bağımsız değişkenlerle ilgili bulgular, ki-karenin varsayımını sağlayan maddelerle sınırlıdır.

1.6. Tanımlar:

Araştırma Görevlisi: Üniversitelerin eğitim yönetimi ile ilgili lisansüstü programlarında araştırma görevlisi doktor ve araştırma görevlisi kadrosunda çalışan kişilerdir.

Eğitim Yöneticisi: Okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticileridir.

Eğitim Yönetimi Araştırmacısı: Üniversitelerin eğitim yönetimi ile ilgili lisansüstü eğitim veren bölümlerinde çalışan öğretim elemanlarıdır.

İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi: İl ve İlçe Millî Eğitim Müdürlükleri'nde çalışmakta olan İlçe Millî Eğitim Müdürleri, İlçe Millî Eğitim Şube Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürü, İl Millî Eğitim Müdür Yardımcıları ve Şube Müdürleridir.

Kuram-Uygulama Boşluğu: Uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik araştırmaların yürütülememesi, yapılan araştırmaların bulgularının uygulayıcıların faydalanabilecekleri şekilde aktarılamaması ve üretilen bilginin uygulamacılar tarafından kullanılamaması ile oluşan durum.

Merkez İlçe: Ankara iline bağlı Altındağ, Çankaya, Etimesgut, Gölbaşı, Keçiören, Mamak, Sincan, Yenimahalle ilçeleridir.

Okul Yöneticisi: Millî Eğitim Bakanlığı'na bağlı kamu ilkokulu, ortaokulu ve liselerinde görev yapan müdür ve müdür yardımcısıdır.

Öğretim Elemanı: Eğitim yönetimi ile ilgili lisansüstü eğitim veren kurumlarda çalışan profesör, doçent, yardımcı doçent, doktor araştırma görevlileri ve araştırma görevlileridir.

Öğretim Üyesi: Eğitim yönetimi ile ilgili lisansüstü eğitim veren kurumlarda çalışan profesör, doçent, yardımcı doçentlerdir.

1.7. Araştırmanın Kuramsal Temeli

Araştırmanın kuramsal temellerinin ele alındığı bu bölümde kuram-uygulama boşluğu, eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğu, bu boşluğun nedenleri ve giderilmesi için çözüm önerileri başlıklarına yer verilmiştir.

A. Kuram-Uygulama İlişkisi

Kuram-uygulama boşluğunu tanımlamak için öncelikle kuram ve uygulama kavramları ele alınacaktır.

Kuram, bir konuyu sistematik olarak açıklayan soyut bir genellemeler sistemi olarak tanımlanabilir (Karasar, 2006; Lunenburg ve Ornstein, 2003; Owens, 2004). Kuramlar, basit genellemelerden karmaşık kanunlara kadar farklılık gösterebilmektedir (Lunenburg ve Ornstein, 2003). Kuramsal bilgi ise Gündüz ve Korkmaz'a (2014, s. 22) göre bilimsel yöntemlerle elde edilmiş, doğruluğu ve geçerliliği sınanmış bilgilerdir. Kuramlar, bir yandan araştırma sonuçlarının özetlenmesini sağlarken; diğer taraftan araştırmaların yapılmasında yol gösterici, boşlukları ve öncelikli araştırma denencelerini belirleyici bir rol oynarlar (Karasar,

2006). Neuman'nın (2008a) da vurguladığı üzere kuramın araştırmada önemli bir rolü bulunmakta; hemen hemen bütün araştırmalar kuramlara dayalı olarak yürütölmektedir. Aralarındaki bu yakın ilişki nedeniyle kuram-uygulama boşluğu kavramının alanyazında bazı yazarlarca (Vanderline ve van Braak, 2010; Weston ve Bain, 2015) araştırma-uygulama boşluğu olarak da ifade edildiği görölebilmektedir.

Kuramın olaylara genel açıklama getirme, birikimli araştırmaya olanak sağlama, eylemi yönlendirme işlevleri vardır (Aydın, 1993, s.21'den aktaran Gündüz ve Korkmaz, 2014). Bu işlevlerden eylemin yönlendirilmesi, kuramın gerçeğliğin karmaşıklığından anlam çıkartma sürecinde uygulamacıların ondan faydalanmasına vurgu yapmaktadır (Gündüz ve Korkmaz, 2014). Aynı işlevi, Sayılan ve diğerleri (2005) bilimin uygulamaya yön verme iddiası taşımasına atıf yaparak açıklarlar.

Kuramı, eylemi (uygulamayı) yönlendirme işlevi kapsamında ele alarak her iki kavram üzerine düşünöldüğünde kuram, sistematik olarak örgütlerde davranış konusundaki düzenlilikleri betimleyen ve açıklayan birbiriyle ilişkili bir dizi kavramlar, varsayımlar ve genellemeler bütünü olarak tanımlanırken; uygulama, açık ya da örtük kuramların gerçekleştirilmesi olarak ele alınabilir. (Hoy ve Miskel, 2012).

Kuram ve uygulama ilişkisine daha detaylı bakıldığında şunlar ifade edilebilir;

- Uygulamanın başarılı olması ve geliştirilebilmesi için kurama ihtiyaç duyulmaktadır (Aypay, 2002; Balcı, 2008). Çünkü kuram, uygulayıcılara bir referans sistemi sağlayarak yapılanları gelişigüzellikten kurtarır; onlara öngörü kazandırarak olasılıkları değerlendirip etkili kararlar vermelerine yardımcı olur; sorunların etkili biçimde tanımlanmasını ve bu sorunlara genel bir çözüm önerisi getirilmesini sağlar (Gündüz ve Korkmaz, 2014; Hoy ve Miskel, 1996).
- Kuram, genellikle uygulamadan çıkartılır (Sergiovanni ve Starratt, 1979, s. 24-25'ten aktaran Gündüz ve Korkmaz, 2014). Uygulama ise kurama hammadde sağlayarak onun sınanması için altyapı oluşturur. (Gündüz ve Korkmaz, 2014). Diğer taraftan uygulamadan doğan deneyim, kuramın devam etmesi ya da yeniden gözden geçirilmesini gerektirebilir. Kuram ve uygulama, kendilerini birbirlerinin üzerine inşa etmişlerdir (Ozmon ve Craver, 1986, s. 292'den aktaran Gündüz ve Korkmaz, 2014).
- Kuramsız uygulama, bilinçsiz bir devinimken, uygulamasız kuram düşüncenin gerçeklikten kopmasına işaret eder. Kuram ve uygulama bütünlük içinde

düşünülmesi gereken iki kavramdır. Kuram uygulamayı, uygulama da kuramı aydınlatır ve yönlendirir (Gündüz ve Korkmaz, 2014).

Kuram-uygulama ilişkisine daha spesifik bir yaklaşımla yöneticiler açısından bakılırsa şunlar ifade edilebilir;

- Kuramın sunduğu zihinsel modellerden faydalanmak stratejik ve rasyonel eylemlerde bulunmayı mümkün kılarken, yöneticileri rastgele hareket etmekten kurtarır. Kurama dayalı eylemler açık, bilinçli ve güvenilirdir (Bush, 2006; Gündüz ve Korkmaz, 2014:21).
- Yöneticilerin profesyonel karar verme sürecini kişisel deneyimler veya sezgilerden ziyade bilimsel bulgulara dayalı olarak yürütmeleri gerekmektedir. Çünkü bilimsel temele sahip olmayan bilgi türleri kişisel deneyimle sınırlı olup başkalarının görüşlerini göz ardı ettiği için yetersizdir. Kuramcılar tarafından ortaya konulan tartışmalar uygulamacılara geniş bir bakış açısı sağlar. Başkalarının yaşadığı hataların tekrarlanmasının önüne geçer (Bush, 2006; Creighton, 2007; Gall ve diğerleri, 2010).
- Walker (1970, s.80) yöneticilerin teorileri özel durumlara cevap veya yaklaşımlar üretmek üzere kullandıklarını; bilim adamlarının ise özel durumları, teorileri geliştirmek üzere kullandıklarına dikkat çeker. Griffiths ise bir yöneticiye nasıl davranacağını belirlerken ona yardımcı olamayan teorinin gerçekte zayıf bir teori olduğunu ifade eder (aktaran Walker, 1970, s.83).

Alanyazına dayalı olarak açıklanan kuram ve uygulamanın ilişkilendirilmesi konusuna, Hükümet Programları ve MEB Şûra Kararları'nda da değinilmektedir. Son beş yılın hükümet programlarından örnekler aşağıdaki gibidir;

İş dünyasının ihtiyaç duyduğu meslek ve alanlarda kaliteli elaman yetiştirilmesini sağlayacak şekilde mesleki eğitimin kalitesini artıracak tedbirleri almaya devam edeceğiz (T.C. Başbakanlık, 2016).

Hukuk eğitimini güçlendireceğiz. Bu kapsamda, hukuk fakültelerine giriş şartları yeterli bilgiyi aktaracak şekilde tasarlanacak; hukuk eğitimi, içerik itibarıyla teorik bilgi ile uygulama uyumunu sağlayacak, karşılaştırmalı örnekler dikkate alınarak yeniden düzenlenecektir (T.C. Başbakanlık, 2015).

Doktora mezunu olanlar başta olmak üzere, araştırmacı insan gücünü nicelik ve nitelik olarak iyileştirecek ve özel sektörde daha fazla araştırmacı istihdam edilmesini sağlayacağız. Ayrıca temel ve sosyal bilimlerde araştırmacıların yetiştirilmesi ve bu alanda yapılan araştırma faaliyetlerinin nitelik ve nicelik olarak artırılmasını teşvik edeceğiz (T.C. Başbakanlık, 2015).

Eğitim-istihdam ilişkisinin güçlendirilmesi; işgücü piyasalarında güvenceli esnekliğin sağlanması; özel politika gerektiren grupların istihdamının artırılması ve istihdam-

sosyal koruma ilişkisinin güçlendirilmesi hedeflerine hizmet eden bu stratejiler Hükümetimiz tarafından kararlılıkla uygulanacaktır (T.C. Başbakanlık, 2014).

İŞKUR, yoksul vatandaşlarımızla özel olarak ilgilenmeye, onlara yönelik özel mesleki eğitim programları geliştirmeye, iş bulmalarını kolaylaştırmak için rehberlik ve danışmanlık hizmetleri vermeye başladı (T.C. Başbakanlık, 2011).

MEB Şûra kararlarından bazı örnekler ise aşağıdaki gibidir;

Genel ortaöğretim ile mesleki ve teknik ortaöğretim kurumlarındaki dersler ve haftalık ders saati sayısı azaltılmalı, teneffüs süreleri artırılmalı, ayrıca mesleki ve teknik ortaöğretimde uygulama derslerine daha fazla ağırlık verilmelidir (MEB, 2010).

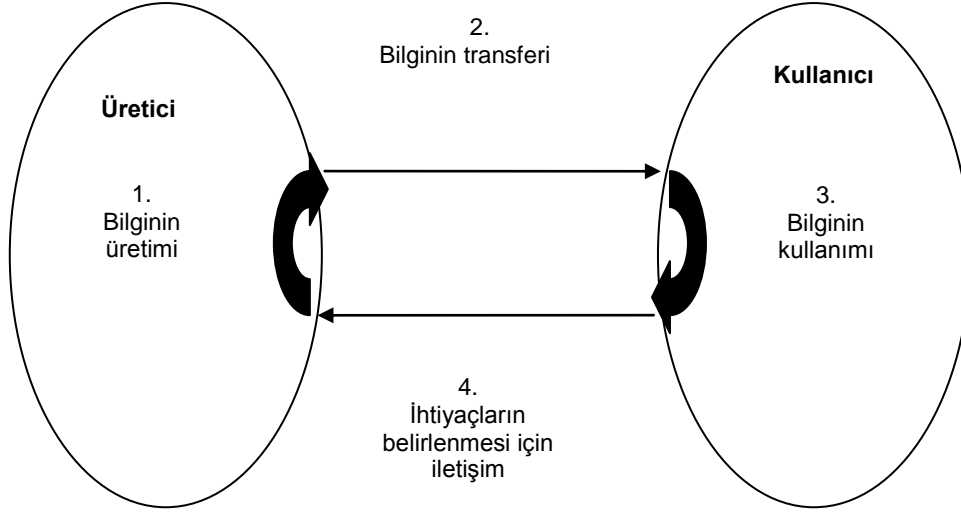
Öğretmenlik uygulamaları (staj eğitimi) köy ve kent çalışma koşullarını da kapsayan bir anlayışla yürütülmeli ve uygulama süreci sürekli değerlendirilerek geliştirilmelidir (MEB, 2006).

Hizmet içi eğitim için insan ve parasal imkânlarını sağlayıp ülke düzeyinde planlamak; uygulamaları değerlendirmek; bu alanda temel ve uygulamalı araştırma yaptırmak, uzmanlık ve danışma hizmetleri ve ilgili kurumlar arasında koordinasyon sağlamaktır (MEB, 1982).

B. Kuram-Uygulama Boşluğu

Drake ve Heath (2011, s. 101) kuram-uygulama boşluğunu “kavram, görüş ve teorilerin profesyonel koşullarla ilişkilendirilmemesi ve uygulanamaması” olarak ifade etmektedir. Buna ek olarak kuram-uygulama boşluğu, Van de Ven ve Johnson (2006, s. 802-803) ile Mays (2009, s. 29) tarafından; bir tür bilgi transfer sorunu olarak yani araştırma bulgularının uygulamaya dönüştürülememesi ve bir tür bilgi üretme problemi olarak yani teorik ve pratik bilginin ihtiyaçlara uygun biçimde üretilememesi konularına değinilerek iki boyutta tanımlanmıştır. Carter (2008, s.75) da kuram-uygulama boşluğunu benzer biçimde “bilgi transferi ile ilgili olarak bulguların gündeme, araç ve yayınlara uygulayıcıların faydalanabilecekleri şekilde aktarılamaması ve bilgi üretimi ile ilgili ihtiyaca yönelik araştırma konularının belirlenememesiyle oluşan bir problem” olarak tanımlanmıştır.

Nutley, Walter ve Davies (2007) bu iki boyuta bilginin kullanımı ve ihtiyaçların belirlenmesi için iletişim boyutlarını da eklemiştir.



Şekil 1.1. Araştırmaların Uygulamada Kullanımına İlişkin Klasik Model (Huberman,1994'ten yararlanarak Nutley ve diğerleri, 2007, s. 112 yeniden yapılandırmıştır.)

Şekil 1.1. incelendiğinde araştırmaların uygulamada kullanımında; üretici tarafından bilginin üretildiği, transfer sürecinden sonra kullanıcı tarafından kullanıldığı, kullanıcının ihtiyaçlarının belirlenmesine yönelik iletişimin ardından yeni bilginin üretilmesinin tekrar başladığı ve bu döngünün devam ettiği görülebilmektedir. Bahsedilen bu döngüde her bir aşamada sürece kuram ve uygulayıcıların dengeli biçimde katılmamalarının kuram-uygulama boşluğuna neden olabileceği ifade edilebilir.

Alanyazın taramasına dayalı olarak ulaşılan bu bilgilere dayanarak kuram-uygulama boşluğu, uygulamada ihtiyaç duyulan bilginin belirlenmesi ve bu bilginin üretilmesi sürecinde araştırmacı ve uygulamacıların işbirliği içinde olmamalarından; üretilen bilginin uygulamaya nasıl transfer edileceğinin bilinmemesinden ve kullanılmamasından kaynaklanan bir durum olarak tanımlanabilir.

C. Eğitim Yönetimi Alanında Kuram-Uygulama Boşluğu

Alanyazında liderlik, tıp, klinik psikoloji gibi pek çok farklı alanda kuram-uygulama boşluğundan söz edilmektedir (Hatasa, 2013; Keedy, 2005; Korthagen ve Kessels 1999; Zekan, Peronja, Russo 2012). Kuram-uygulama boşluğu eğitim bilimleri açısından da ele alınabilecek bir konudur (Malouf ve Schiller, 1995'ten aktaran

Gersten, 2001, s.46). Dolayısıyla uygulamalı bir bilim dalı olan eğitimin içinde yer alan bilim dallarından biri olan Eğitim Yönetimi Bilim Dalı açısından da kuram-uygulama boşluğundan söz edilebilir (Gündüz ve Korkmaz, 2014; Keedy, 2005; Özdemir, 2011).

Eğitim yönetiminin uygulamalı boyutuna, alanla ilgili tanımlarda sıkça vurgu yapılmaktadır. Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı, Üstüner ve Cömert (2008,s. 498) tarafından “eğitim örgütlerini, saptanan amaçlara ulaştırmak üzere gereken insan ve madde kaynaklarını sağlayarak ve etkili biçimde kullanarak belirlenen politikaları ve alınan kararları uygulama alanı” olarak tanımlanmıştır. Benzer biçimde Aydın, Yılmaz ve Altinyurt (2013, s.1476) da eğitim yönetimini “uygulamalı bir çalışma alanı” olarak betimlemektedir. Bahsedilen bu uygulamalı özelliği nedeniyle eğitim yönetimi alanı açısından teori ve uygulama konuları arasındaki bütünlüğün sağlanması gerektiği belirtilebilir (Forsyth ve Murphy, 1999’dan aktaran Çelik, 2002). Ancak ulusal ve uluslararası pek çok kaynağa dayalı olarak, bahsedilen bütünlüğün sağlanamaması ile oluşan kuram-uygulama boşluğunun eğitim yönetimi alanının sorunlarından birisi olduğu ifade edilebilir (Aydın ve diğerleri,2013; Aypay, 2002; Balcı, 1991; Beycioğlu ve Dönmez, 2006; Bush, 2006; Boyer, 1990; Çelik, 2002; English, 2002; Ergün, 1999; Hoang, 2006; Houchens ve Keedy, 2009; Sezgin ve diğerleri, 2011; Sharma, 2009; Karataş ve ark, 2015; Karataş, 2014; Keedy, 2005; Örucü ve Şimşek, 2011; Young ve Rorrer, 2012). Kuram-uygulama boşluğuna yönelik çalışmaların bazılarına detaylı bakılınca şu konulara değinilebilir;

Evers (2003) eğitim yönetiminde kuramın uygulamadaki yöneticilere yol göstermek, daha fazla kuram üretilmesini özendirmek gibi işlevlerinin olduğunu vurgulamıştır (aktaran Aydın ve diğerleri, 2013). Ancak Aydın ve diğerleri (2013) eğitim yönetimi araştırmalarının bu işlevlere hizmet ettiğini söylemenin güç olduğunu ifade etmişlerdir.

Karataş ve diğerleri (2015, s. 149) eğitim yönetiminde kuram-uygulama kopukluğundan söz ederken okul yöneticilerinin bilimsel bir okul yöneticiliği sergilememelerine ve alan akademisyenlerinin bu ihtiyacı gidermek için yeterince çalışmamasına dikkat çekmektedir. Bu konuda akademisyenlere daha çok görev düştüğünü ve araştırmalarının yararlanabilirliğini arttırmak için çabalarını gerektiğini ifade ederler. Aynı konuyla ilgili olarak uygulamaya kaynaklık eden

kuramın pratikte karşılaşılan sorunlara uygun ve etkili olması gerektiğini Hoy ve Miskel (2012) de vurgulamaktadır.

Eğitim yönetimi alanında kuram ve uygulamanın birbirine uzak olması pragmatik problemler de yaratmaktadır (Reihl ve diğerleri, 2000'den aktaran Örücü ve Şimşek, 2011). Araştırmaların genellikle atanma ve yükselme kaygısıyla yapılması sonucu eğitim sisteminin iyileştirilmesi için kullanılmaması (Aydın ve diğerleri, 2013; Örücü ve Şimşek, 2011, s.190), üretilen bilginin sadece akademisyenler tarafından kullanılması, eğitimcilerin bu bilgileri kullanmak yerine deneyim ve içgüdülerine göre işleri yürütmeleri (Hargreaves , 1996; İmber, 1995'den aktaran Örücü ve Şimşek, 2011) bu pragmatik problemlerin birer yansıması olarak değerlendirilebilir. Ancak alanyazında yerini almış olan kanıta dayalı uygulama kavramı profesyonel karar vermenin gelenekler, kişisel deneyimler veya sezgilerden ziyade bilimsel bulgulara dayalı olmasına işaret etmektedir (Gall ve diğerleri, 2010,s. 3).

Kuram-uygulama boşluğuna yönelecek yeni çalışmalarda kuramcı ve uygulamacıların betimlenmesi gerekmektedir. Eğitim yönetimi alanının iki temel aktörü akademisyenler ve uygulayıcılardır. Akademisyenler, üniversitelerde araştırma yapan, araştırma sonuçlarını yayımlayan, eğitim-öğretim faaliyetlerini yürüten uzmanlar; uygulayıcılar ise öğretmen, okul müdürü, müdür yardımcıları ve diğer eğitim çalışanlarıdır (Fitz, 1999, 314'ten aktaran Özdemir, 2011). Bursalıoğlu'na (1996) göre araştırmaların üreticisi bilim insanlarıyken, tüketicisi yöneticilerdir. Bu zamana kadar konuyla ilgili yürütülen çalışmalar gözden geçirildiğinde araştırmaların genellikle taraflardan sadece biri seçilerek yürütüldüğü görülmektedir. Örneğin, Karataş ve diğerleri (2015) tarafından yapılan araştırmada sadece okul yöneticilerinin, Örücü ve Şimşek (2011) tarafından yapılan çalışmada ise sadece akademisyenlerin görüşlerine başvurulmuştur. Bu nedenle konu ile ilgili daha bütüncül bir bakış açısı edinebilmek için her iki tarafın da görüşüne ihtiyaç olduğu belirtilebilir.

Ç. Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri

Kuram-uygulama boşluğunun nedenleri araştırmaların özelliklerinden kaynaklanan, araştırmacı-uygulamacı ilişkilerinden kaynaklanan, uygulamacıların özelliklerinden kaynaklanan nedenler, EYTPE alanının özelliklerinden kaynaklanan nedenler olarak dört başlıkta toplanabilir. Her bir boyut detaylandırılarak anlatılacaktır.

a) Araştırmaların Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler

Karataş ve diğerleri (2015), okul yöneticileri ile eğitim yönetimi alanında yapılan çalışmalar arasındaki engelleri açıklarken “bilimsel araştırmaların niteliğinden kaynaklanan nedenler” başlığını kullanmışlardır. Benzer biçimde Funk, Tornquist ve Champagne (1995) de araştırmalardan faydalanmanın önündeki engelleri belirlemeye yönelik yaptıkları çalışmada boyutlardan birini “araştırmanın özellikleri” olarak tanımlamışlardır. Bu çalışmada ise araştırmaların konusu, yöntemi, sonuçları, maliyeti, anlaşılabilirliği ve araştırma izninin alınması ile ilgili konuları kapsayan nedenler “Araştırmaların Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” başlığı ile açıklanmıştır. Bu boyutla ilgili her bir neden aşağıda açıklanmıştır;

- Araştırmaların Konusu: Eğitim araştırmalarında ele alınan konuların birçoğunun uygulayıcıların ihtiyaçları, gerçek yaşantıları dikkate alınmadan seçiliyor olması sıklıkla eleştirilmektedir (Aypay, 2002; Rökken ve Rürup, 2011). Benzer biçimde eğitim yönetimi alanında yürütölen araştırmaların da genellikle uygulamaya yönelik konular seçilerek yürütölememesi, doktora tez konularının seçiminde örneğ izlemesi yöntemi ile çalışılmış konuların tekrarlanıyor olması önemli birer sorun olarak ön plana çıkmaktadır (Balcı, 1993; Beycioğlu ve Dönmez, 2006; Hallinger, 2005’ten aktaran Kowalski, Place, Edmister, Zigler, 2009). Göreve yeni başlamış denetçi ve yöneticilerin, araştırmaların çoğunlukla karşılaştıkları sorunlardan farklı konularla ilgili olduğunu belirtmeleri de konu seçiminde uygulayıcıların yaşadıkları problemlerin göz ardı edildiğini düşündürmektedir (Kowalski, Petersen, Fusarelli, 2009’dan aktaran Kowalski, Place, Edmister, Zigler, 2009).
- Araştırmaların Yöntemi: Araştırma yöntemleri ile ilgili araştırmaların desenlenmesi, veri toplama araçlarının geliştirilmesi ve uygulanması, verilerin analizi konularında yaşanan bir takım sorunlar kuram-uygulama boşluğuna neden olabilmektedir.

Araştırmaların uygulamacıların sorunlarını açığa çıkartıp çözebilecek şekilde desenlenmemesi dikkat çeken bir sorundur. Yapılan alanyazın taraması, bazı araştırma desenlerinin uygulamanın sorunlarını belirleme ve çözmede katkısı olabileceğini düşündürmektedir. Örneğin, nitel araştırmalarla uygulayıcıların görüşleri daha derinlemesine belirlenebilecekken, çalışmaların genellikle nicel

yöntemlerle desenlenmesi eleştirilmektedir. (Brownlie, Hewer, Wagner, Svensson, 2008; Örücü ve Şimşek, 2011).

Eylem araştırmasına dayalı çalışmaların kuram-uygulama boşluğunu gidermenin bir yolu olabileceğini vurgulayan çalışmalar vardır (Anderson, 2007; Champbell, 2013; Keedy ve Achilles, 1997; Keedy ,2005; Kuzu, 2009; Yıldırım ve Şimşek, 2013). Eylem araştırmaları gerek uygulamacılara kendi deneyimlerine dayalı olarak yapacakları araştırmalarla başkalarının yapacağı araştırmaların sonuçlarını beklemeden hızla sorunlarını çözme imkânı sunması, gerekse sorunları hızla çözümleyen uygulamacıların veri toplama ve analizi süreçlerine daha özenle katılmalarını sağlaması nedeniyle kritik görünmektedir (Champbell, 2013). Süreçte araştırmacı problemi tanımlamaya devam eder, soruna çözüm önerir ve çıktıları değerlendirir (Ravid, 2005). Eylem araştırmalarına ek olarak etnografik, örnek olay, derinlemesine görüşmelerle yapılan araştırmaların da boşluğun giderilmesinde faydası olacağına dikkat çeken çalışmalar da vardır (Carter, 2008).

Uygulamaya yönelik araştırmaların desenlenememesinin bazı nedenleri vardır. Okullara erişimin zor olması, kaynak yetersizliği, kurumlardan destek almanın güç olması gibi nedenler araştırmacıların pratik temelli araştırmaları desenlemeyi tercih etmemelerine neden olabilmektedir (Kowalski ve diğerleri, 2009).

Eğitim yönetimi araştırmalarının yöntemi ile ilgili bir diğer sorun çalışmalarda kullanılan veri toplama araçlarının geliştirilmesi ve geçerlik-güvenirlik çalışmalarında yaşanan sorunlardır (Balci, 2008). Güvenilir ve geçerli bir araç olmaksızın toplanan veri ile üretilen bilgi uygulayıcıların araştırmalara şüphe ile yaklaşmalarına neden olabilmektedir. Diğer taraftan kullanılan veri toplama araçlarının uygulanma biçimi de sıklıkla tartışılan bir konudur. Befort ve diğerleri (2008) yaptıkları araştırmada çok zaman alacak ve öğrenci ile öğretmene yük getirecek (fotokopi çekmek gibi) araştırmalara katılmak istemediklerini belirtmektedirler. Uygulama sürecinde yaşanan aksaklıklar toplanan verinin sağlıklı olmamasına neden olabilmektedir.

Eğitim yönetimi alanındaki araştırmalarla ilgili bir diğer konu toplanan verinin çözümlenmesi ile ilgilidir. Turan ve diğerleri (2014) eğitim yönetimi alanında ülkemizde yapılan araştırmalarda kullanılan çözümlenme yöntemlerinin

zenginliği ve farklılığı açısından uluslararası düzeyin gerisinde kaldığını ifade etmektedirler.

Özetle denilebilir ki, eğitim araştırmalarında kullanılan araştırma yöntemlerindeki yetersizlikler ve bilimsel normların göz ardı edilmesi alanda üretilen inandırıcı bilgilerin az sayıda olması ile sonuçlanmaktadır. İnandırıcı bulunmayan bilgilerin uygulamaya yansımaları da güç olmaktadır (Broekkamp ve van Hout-Wolters ,2007). Bu durum da kuram-uygulama boşluğunu genişletmektedir.

- Araştırma Sonuçları: Araştırma sonuçlarının ve önerilerinin uygulamaya dönüştürülebilir nitelikte olmaması kuram-uygulama boşluğuna neden olan bir diğer sorundur (Anderson, 2007; Ergün,1999; Hargreaves, 1996; Korthagen, 2010). Buna ek olarak araştırmacıların raporlarda sonuçların uygulamaya nasıl transfer edileceği ile ilgili yeterli açıklamaya yer vermemeleri de konuyla ilgili dikkat çekici bir problemdir (Crishna ve Przybycien, 2010;Gall ve diğerleri, 2010).
- Araştırmaların Maliyeti: Araştırmaların çabuk çözümlenmesi gereken sorunlara hızlı çözüm üretememesi, pahalı ve karmaşık olması alternatif yöntemlere yönelimlere neden olabilmektedir (Brownlie ve diğerleri, 2008; Young ve Rorrer, 2012). Bridges (1982) tarafından vurgulanan eğitim yönetiminde problemlere kuramdan uzak yaklaşılması araştırmaların bahsedilen maliyetlerinin bir sonucu olabilir (aktaran Balcı ve Apaydın, 2009).
- Araştırmaların Anlaşılabilirliği: Araştırma raporlarının ağır bir akademik dille yazılması, içindeki jargonları anlamının uzmanlık gerektirmesi, anadilden farklı bir dilde yayınlanması bu çalışmaların uygulamada kullanılamaması ile sonuçlanabilmektedir (Anderson, 2007; Broekkamp ve van Hout-Wolters ,2007; Brownlie ve diğerleri, 2008; Erçetin, 2001; Gall ve diğerleri, 2010; Panagiari, 2008).
- Araştırmaların İzinleri: İzin, resmi yazışma gibi bürokratik işlemler kuram-uygulama etkileşimini engellemektedir (Erçetin, 2001).

b) Araştırmacı-Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler

Funk ve diğerleri (1995) tarafından araştırmaların kullanılmasının önündeki engelleri belirlemek üzere geliştirilmiş ölçekte boyutlardan birisi “iletişimin özellikleri”dir. Bu çalışmada ise Araştırmacı-Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler başlığı ile ele alınan bu boyut, araştırma sonuçlarının yayılması, araştırmacı-uygulamacı arasındaki ilişkinin niteliği ve araştırmacı-uygulamacı arasındaki işbirliği konuları ile ilgilidir. Bu boyutla ilgili her bir neden aşağıda açıklanmıştır;

- Araştırma sonuçlarının yayılması: Araştırma bulgularının bilinirliğinin sağlanması, araştırma bulgularının kullanılması ve bunlardan faydalanılması açısından önemlidir (Fetalver, 2010). Araştırma sonuçlarının yeterince yayılamaması araştırma- uygulama boşluğunun nedenlerinden biri olarak irdelenmektedir (Anderson, 2007). Eğitim yönetimi alanında da yapılan çalışmaların sonuçlarının uygulamacılarla paylaşılmaması önemli bir sorun olarak dikkat çekmektedir (Beycioğlu ve Dönmez, 2006).
- Araştırmacı-uygulamacı arasındaki ilişkinin niteliği: Araştırmacı ve uygulamacılar arasında uygun iletişim kanallarının bulunmaması iki taraf arasında iletişimsizliğe neden olmaktadır (Iqbal, Ali, Rehman, Shah, Akbar 2010). Buna ek olarak taraflar arasında ortak bir dilin olmayışı da önemli bir sorundur (Belli, 2006). Carroll (2013) aynı konuyla ilgili olarak öğretmen yetiştirme sürecinde öğretim elemanları ve uygulama öğretmenleri arasındaki iletişim eksikliğinin kuram uygulama boşluğuna neden olduğunu vurgulamaktadır (aktaran Özdemir, Ceylan ve Canoğlu, 2015).
- Araştırmacı-uygulamacı arasındaki işbirliği: Araştırma konularının belirlenmesinde, araştırmanın yürütülmesinde ve araştırma sonuçlarının uygulanmasında araştırmacı ve uygulamacı işbirliğinin olmayışı, kuram ve uygulamanın kopuk olmasına neden olabilmektedir (Mays, 2009).

c) Uygulamacıların Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler:

Funk ve diğerleri (1995) tarafından araştırmalardan faydalanmanın önündeki engelleri belirlemeye yönelik geliştirilen ölçekte boyutlardan birisi “uygulayıcıların özellikleri”dir. Karataş ve diğerleri (2015) ise okul yöneticilerinden kaynaklanan bazı özelliklerin kuram ve uygulama arasındaki kopukluğa neden olduğunu vurgulamaktadır. Bu çalışmada Uygulamacıların Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler başlığı ile ele alınan boyut araştırmalarla ilgili farkındalık, araştırmalara

ilişkin olumsuz görüşler, uygulamacıların alternatif bilgi kaynaklarına yönelmeleri, uygulamacıların araştırmalardaki rolleri, kurumsal özellikler ile ilgilidir. Bu boyutla ilgili her bir neden aşağıda açıklanmıştır;

- Araştırmalarla İlgili Farkındalık: Bursalıoğlu (1996) araştırmaların kullanılmamasının boşluğun nedenlerinden biri olduğunu vurgulamaktadır. Alanyazında okul yöneticilerinin araştırmaları izlemediklerini ortaya koyan çalışmalar bulunmaktadır. Karataş ve diğerleri (2015) tarafından gerçekleştirilen araştırmada okul yöneticilerinin sadece %13,6'sı bilimsel çalışmaları sürekli izlediklerini belirtmişlerken; Sarason (1971) ilkököl ve ortaokullarda yaptığı araştırmada eğitimcilerin araştırma ile ilgili çok az bilgilerinin olduğunu, önemli kararlar alırken araştırma bulgularını doğrudan çok az kullandıklarını ortaya çıkartmıştır (aktaran Kowalski ve diğerleri, 2009).
- Araştırmalara İlişkin Olumsuz Görüşler: Okul yönetimi konusundaki araştırmaların kalitesi uzun zamandır eleştirilmektedir (Tchannen-Moran ve Nestor-Baker, 2004'ten aktaran Kowalski ve diğerleri, 2009). Kalitesi üzerinde uzlaşılabilen çalışmalar, uygulayıcıların araştırmalara ilişkin olumsuz tutumlar geliştirmelerine neden olabilmektedir. Uygulayıcıların araştırmalarla ilgili olumsuz tutumları onların, çalışmaların potansiyel olumlu sonuçlarından faydalanmalarını engellemektedir (Hammersley, 2002'den aktaran Broekkamp ve van Hout-Wolters ,2007).

Uygulamacıların araştırmalardan faydalanmalarına neden olan olumsuz tutumlardan bazıları araştırmaları değerli bulmama, sonuçlara güvenmeme, çalışmaların pratik bilgi üretmediğine inanmamadır (Anderson, 2007; Belli, 2006; Broekkamp ve van Hout-Wolters ,2007; Kowalski ve diğerleri, 2009). Earl ve Katz (2006) eğitimcilerin bilgiye ilişkin tutumlarından bahsederken kişisel deneyim, inanç, bakış açısı ve değerlerine dayalı olarak sahip oldukları bilgiye fazlasıyla güvendiklerini ve sahip oldukları bu bilgi ile uyumlu gözükmeyen bilgilere güvenmekte güçlük yaşadıklarını, bu bilginin değişime oldukça dirençli olduğunu vurgulamaktadırlar. Buna ek olarak uygulamadakilere kuramsal bilginin uygulanamaz olduğuna dair düşünceleri de araştırmalardan faydalanmalarına neden olabilir (Erçetin, 2001). Forbes (2010) bilgiye nasıl yaklaşılması gerektiğini ele aldığı çalışmasında, kişisel

egoların araştırmaları kullanmanın önünde bir engel olmasına izin verilmemesi gerektiğini vurgulamaktadır.

Uygulamacıların direnci de araştırma-uygulama boşluğuna neden olabilmektedir. Eğitimcilerin yeni fikirleri uygulamaya açık olmaları ve değişime direnmemeleri önemlidir. Bazı alışkanlıklar ve korku gibi psikolojik nedenler, geleneksel yöntemlerin sürmesine, alternatif uygulamaların kullanılmamasına neden olabilmektedir (Anderson, 2007).

Araştırmalara ilişkin olumsuz düşünceler, uygulayıcıların akademik yetersizliklerinden de kaynaklanabilmektedir. Okul yöneticilerinin bir bilimsel metni veya bir araştırma raporunun nasıl okunacağı, pratiğe nasıl aktarılacağı konusunda bilgi sahibi olmaları gerekmektedir (Karataş ve diğerleri, 2015). Benzer biçimde Borg (1981) da uygulamacıların, problemleri veya soruları ile ilgili kitap, makale ve raporlara ulaştıktan sonra daha güç bir işle karşı karşıya kaldıklarını vurgulamaktadır. Bu iş, erişilen kaynağı okuma, bulguları anlama ve kendi problem ya da sorunun açısından onu nasıl kullanacağına karar vermekle ilgilidir. Borg (1981) eğitim araştırmalarını yorumlama becerisinin, araştırma sürecini anlama becerileri ile yakından ilişkili olduğunu da vurgulamış, araştırmaların kullanılmamasının en önemli nedenlerinden birisinin eğitim yöneticilerinin araştırmaları yorumlamak için gerekli olan araştırma ile ilgili bilgiye yeterince sahip olmamaları olduğuna dikkat çekmiştir. Immegart (1990) birçok eğitimcinin -özellikle lisansüstü eğitim görmemiş olanların- araştırma bulgularını sorunları çözme, analiz etme ve çözümleri uygulama aşamalarında kullanma konusunda kendilerini yetersiz hissettiklerini vurgulamıştır (aktaran Kowalski ve diğerleri, 2009).

- Uygulayıcıların Alternatif Bilgi Kaynaklarına Yönelmeleri: Araştırmacıların sahip oldukları bilginin yüceltilmesi ve öğretmenlerin deneyimlerine dayalı bilgilerine yeterince değer vermemesinden kaynaklanan araştırmacı ve uygulayıcı arasındaki sosyal statü farkı kuram-uygulama boşluğunun nedenlerinden birisidir (Hatasa, 2013). Kendi bilgilerini daha kıymetli bulan uygulamacılar bilimsel bilgi yerine deneyim ve içgüdülerine göre işleri yürütmeyi tercih edebilmektedirler (İmber, 1995'den aktaran Örucü ve şimşek, 2011). Akademik bilgiyi yeterli bulmadıkları zamanlarda ise popüler yayınlar, meslektaşların görüşleri, gerekli bilgilerde uzmanlardan görüş alma gibi

yöntemleri kullanabilmektedirler (Moncaster ve diğerleri, 2010'dan aktaran Crishna ve Przybycien, 2010). Sonuç olarak üretilen bilimsel bilgi çoğunlukla akademisyenler tarafından kullanılmaktadır (İmber, 1995'den aktaran Örücü ve Şimşek, 2011).

Uygulamacıların sorunların çözümünde alternatif bilgilere yönelmeleri zaman yetersizliği nedeniyle de olabilmektedir. Gall ve diğerleri (2010) tarafından vurgulandığı üzere öğretmenler zamanlarının büyük çoğunluğunu öğrencilerinin ihtiyaçlarını gidermek için harcadıkları için araştırma kanıtlarını kendi problemlerine uyarlamak üzere görüşlerini tartışacak zaman bulamamaktadırlar.

Uygulamacıların bilimsel bilgiyi kullandıkları zaman ödüllendirilmemeleri de onların farklı bilgi türlerine dayalı olarak sorunlarını çözmelerine neden olabilir (Panagiari, 2008).

- Uygulayıcıların Araştırmalardaki Rollerini: Uygulamacıların sadece pratik problemleri üniversitelere sunan ve akademisyenler tarafından üretilen bilginin tüketicisi konumunda olmaları sorunlardan birisidir (Keedy, 2005). Öğretmenlerin ve diğer eğitim uygulamacılarının gerçek sorunlarla karşılaşan kişiler olarak sorunları çözmek üzere gerekli bilgiye sahip olmaları gerekmektedir (Baumann ve Duffy, 2001, s.611'den aktaran Champbell, 2013). Bu nedenle eğitimcilerin uygulamalarda araştırmalardan faydalanmalarını arttırabilmek için onların araştırmanın doğası ve araştırma sürecindeki rolleri ile ilgili bilgilendirilmeleri gerekmektedir (Gerstein, 2001). Öğretmenlerin ve diğer eğitimcilerin kendi düşüncelerini sorgulayabilen, program tasarlayabilen, veri analiz edebilen ve öğretimle ilgili bilgi üretebilen kişilere dönüştürülmesi gerekmektedir (Champbell, 2013). Uygulamacılar kendileri araştırma yürüttüklerinde ya da sürece aktif biçimde dâhil edildiklerinde verinin toplanması, toplanan verinin uygulamayı geliştirmek üzere kullanılması ve sonuçların paylaşılması süreçlerinden iş yaşantılarında faydalanarak kendilerini geliştirebilirler. Bulguların yayımlanması veya sunulması zorunlu değildir, ancak uygulamacıların araştırma temelli bilgilerini öğrencileri, meslektaşları, yöneticiler ve toplumla paylaşmaları herkes açısından geliştirici olacaktır (Champbell, 2013, s.2). Konuyla ilgili Björkstorn

ve Hamrin (2001) alanda yapılan araştırma sonuçlarının uygulamaya geçirilmesi için bilgi ve tecrübelerin paylaşılması gerektiğine vurgu yapar.

- Kurumsal özellikler: Uygulamacıların çalıştıkları kurumun koşulları da araştırmalardan faydalanma düzeylerini etkileyebilmektedir (Panagiari, 2008). Panagiari (2008) kurumsal imkânlar kapsamında kütüphane, veri tabanları ve teknolojik olanaklara erişememenin araştırmalardan faydalanmanın önündeki engellerden birisi olduğunu belirtmiştir.

Kuram-uygulama kopukluğu örgütsel yapı ile ilgili koşul ya da sorunlardan da kaynaklanabilmektedir. Bu konuda önemli sorunlardan birisi kurumsal işbirliği sürecinin sağlıklı yapılandırılmaması ile ilgilidir. Üniversite ve okullar arasındaki profesyonel işbirliği süreci detaylı biçimde yapılandırılmalı, karşılıklı hak ve sorumluluklar açıkça belirlenmeli ve gerekirse protokoller imzalanmalıdır. Bu iş birliğinde iki bağımsız kurumun işbirliği yaptığı ve her hangi bir üstünlük olmadığı, üniversitelerin okullara, okulların da üniversitelere bazı ihtiyaçlarını gidermek için bağımlı olduğu her zaman göz önünde bulundurulmalıdır (Karataş ve diğerleri, 2015).

Kurumlararası bürokratik ilişkiler de araştırmalardan faydalanmayı etkileyebilir. Funk ve diğerleri (1991) geliştirdikleri ölçekte araştırmalardan faydalanmak için üst yönetimlerden izin alınması gerekliliği ve uygulamayı yazılı belgelere dayalı olarak değiştirebilmenin araştırmalardan faydalanmanın önünde bir engel olabileceğini ifade etmişlerdir.

Alandaki uygulamacıların özelliklerini belirleyen en önemli etmenlerden birisi de uygulamacıların göreve getirilme ve görevde kalmasına yönelik olarak yapılan düzenlemelerdir. Aşağıda eğitim yöneticisi yetiştirme ve atama süreci ile ilgili gelişmelere değinilmiştir.

Yönetici, müfettiş ve öğretmen yetiştirmek amacıyla ilk olarak 1928'de Gazi Eğitim Enstitüsü'ne bağlı olarak Pedagoji Bölümü açılmıştır. Yönetici veya müfettiş olabilecek nitelikteki ilkokul öğretmenleri sözlü ve yazılı sınavlardan geçerek bu bölüme kabul edilmiş, öğretmenlik mesleği, yöneticilik, müfettişlikle ilgili temel bilgileri edinecek şekilde eğitilmişlerdir (Recepoğlu ve Kılınç, 2014).

1952'de kamu çalışanlarının hizmetiçi eğitim kurumu olarak Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü (TODAİE) kurulmuştur. 1958'de kabul edilen Türkiye ve Orta

Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Teşkilat Kanunu'nun birinci maddesinde Enstitü'nün hedefleri "alana yararlı çalışmalar üretme, yönetici yetiştirme, memurların idari sahada olgunlaşmasını sağlama" olarak belirlenmiştir (TODAİE, 1958). Aynı Kanun'un ikinci maddesinde belirtilen kurumun görevlerinden bazıları "öğretim ve yetiştirme; araştırma ve yardım; derleme ve neşriyat; öğretim, araştırma ve inceleme yardımları"dır. Kurumun görevleri derinlemesine incelendiğinde bir yandan alanla ilgili bilgi üretmeye yönelik kuramsal boyutlar, diğer taraftan alanda çalışanların yetiştirilmesi ve desteklenmesine yönelik uygulamalı boyutlar dikkat çekmektedir. Enstitü'de 2001 tarihli, Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Lisansüstü Öğretim Yönetmeliği'ne dayalı olarak eğitim yöneticisi ve öğretmenlerin katılabileceği lisansüstü programlar da yürütülmektedir. Yönetmeliğin yirmi dördüncü maddesinin c bendinde başvuru koşullarında belirtilen "dört yıllık lisans öğreniminden sonra en az dört yıl kamu kurum ve kuruluşlarında çalışmış olmak" koşulu programın uygulamacılara yönelik olduğunun bir göstergesi olarak değerlendirilebilir (TODAİE, 2001). Ayrıca Teşkilat Kanunu'nun on beşinci maddesinde belirtilen "eğitim süresince izinli sayılma, bütün özlük haklarından faydalanma, maaş ve ödeneklerini alma, eğitimi başarı ile tamamlayanların Enstitü'de geçirdikleri müddet kıdemlerine sayılması ve bu müddetin bir katının (bir seneden az olmamak üzere) kıdemlerine eklenmesi" uygulamacıların katılımını teşvik edecek durumlar olarak değerlendirilebilir (TODAİE, 1958).

1962 yılında TODAİE tarafından yürütülen Merkezi Hükümet Teşkilatı Araştırma Projesi'nin (MEHTAP) raporunda ülkemizde eğitim yöneticisi yetiştirme ile ilgili temel görüşlere rastlanmaktadır (Recepoğlu ve Kılınc, 2014). Raporda Eğitim İdarecisi Yetiştirme başlığı ile ele alınan kısımda, yöneticiliğin meslekte yetişmiş öğretmenlerce, herhangi bir yetiştirmeye tabi kılınmadan yürütüldüğüne dikkat çekilmektedir. Ayrıca, bu yöneticilerden eğitim politikalarının üretilmesi ve uygulanmasında rol almalarının beklendiği, ancak çoğunlukla mesleki deneyimlerine dayalı olan anlayışları nedeniyle bu beklentiyi gerçekleştirecek imkânlarının yetersiz oluşuna vurgu yapılmıştır. Bu bağlamda yöneticilerin, bir kamu idaresi için lüzumlu birtakım usulleri ve bilgileri edinmeleri ihtiyacı nedeniyle Millî Eğitim Bakanlığı'nın yüksek ve orta kademedeki yeteri kadar eğitim idarecisi yetiştirmesinin gerekliliği ortaya çıkmıştır. Raporda yöneticilerin bir kısmının öğretmenlerden bir kısmının da öğretmenlik yapmamış kişilerden olabileceği ifade edilmiştir. Bakanlık için

yöneticilerin yetiştirilmesi için üniversitelerde eğitim fakülteleri veya fakültelerde eğitim şubeleri kurulması önerilmiştir (TODAİE, 1966: 341-342).

TODAİE tarafından yürütülen Kamu Yönetimi Araştırması'nda (KAYA) MillîEğitim Bakanlığı'nın örgütlenemeyen ve yürütülemeyen en önemli hizmetlerinden birinin araştırma olduğu belirtilmektedir. Ayrıca raporda merkezi örgütteki araştırma ile ilgili birimlerin araştırma yapma gücünden yoksun oldukları, bu durumun da sistemin etkin hâle getirilmesine yönelik olarak alınacak karar ve uygulamaların geçerliliğini düşürdüğü vurgulanmaktadır. KAYA Projesi'nde Millî Eğitim Akademisi'nin eğitim yöneticileri başta olmak üzere eğitimle ilgili nitelikli insan gücünü yetiştirecek birim olduğu da ifade edilmiştir (TODAİE, 1991).

1964'te Ankara Üniversitesi'nde kurulan Eğitim Fakültesi, okul yöneticiliği ile ilgili açılan ilk fakültedir. 1982'de adı Eğitim Bilimleri Fakültesi olan bu fakültede Eğitim Yönetimi ve Teftişi Bilim Dalı, Eğitim Ekonomisi ve Planlaması Bilim Dalı kurulmuştur. İlerleyen yıllarda Gazi Eğitim Fakültesi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi başta olmak üzere farklı üniversitelerde eğitim fakülteleri kurulmuştur. Bu fakülteler, sistemin ihtiyacı olan yönetici ve denetçi ihtiyacını karşılamıştır (Recepoğlu ve Kılınc, 2014). Ancak YÖK'ün 06.11.1997 tarih ve B.30.0.000.0.01/534-22449 sayılı yazısı ile eğitim fakültelerinin ilgili bölümleri kapatılmış, sadece yüksek lisans ve doktora eğitimi veren kurumlar olmuşlardır (Cemaloğlu, 2005).

İlki 1939 yılında yapılan Millî Eğitim Şûraları'nda eğitim yöneticilerinin atanması, yükselmesi, özlük hakları gibi konulara 1962'de yapılan yedinci şûradan itibaren sıklıkla değinildiği görülmektedir. Geçmişten günümüze şûralar ve yöneticilerle denetçilere yönelik ele alınan konular aşağıdaki gibidir;

Yedinci Millî Eğitim Şûrası'nda, Millî Eğitim Müdürleri ve İlköğretim Müdürleri Yönetmeliği ile İlköğretim Müfettişleri Yönetmeliği'nin hazırlanarak Talim ve Terbiye Kurulu'nun incelemesine sunulduğu belirtilmiştir (MEB, 1962).

On birinci Millî Eğitim Şûrası'nda eğitim yöneticisi “değişik sistem, kurum ve kademelerde eğitim hizmetlerini yönetmeye yeterli olarak nitelikte kuramsal alanda ve uygulamada yetişmiş uzman” olarak tanımlanmış ve görevleri açıklanmıştır (MEB, 1982).

Farklı şûralarda eğitim yöneticisi yetiştirilmesi, atanması ve çalışan yöneticilerin kendilerini geliştirmeleri için yüksek lisans eğitimi almanın gerekliliği vurgulanmıştır (MEB, 1982; MEB,1996; MEB,1999; MEB,2010). On sekizinci şûrada lisansüstü eğitimin uzaktan eğitimle de verilebileceği, uygulamacıların katılımları için verilecek

izinler için yasal düzenlemelerin yapılması gerektiği vurgulanmıştır (MEB, 2010). On dokuzuncu şûrada ise uygulamacılara yönelik tezsiz yüksekisans programı gibi eğitim doktorasının da açılması önerilmiştir (MEB, 2014a). Şûralarda lisansüstü eğitime katılımın faydalarına yönelik önerilere de rastlanmaktadır. On sekizinci şûrada lisansüstü eğitime katılan öğretmenlerin maaşlarında artış sağlanabileceği ve yüksekisans yapanlara uzman öğretmenlik, doktora derecesine sahip olanlara başöğretmenlik unvanı verilebileceği ifade edilmiştir (MEB,2010). On dokuzuncu şûrada ise lisansüstü eğitim yapan yöneticilerin bu eğitimlerinin karşılığının lisansüstü eğitim tazminatı olarak özlük haklarına yansıtılması gerektiği vurgulanmıştır (MEB, 2014a).

Şûra kararlarında yüksekisansa katılıma ek olarak programların içeriği ve kabul koşullarına ilişkin açıklamalar da bulunmaktadır. Bu kapsamda, yüksekisans programlarının içeriği ile ilgili olarak eğitim ve yönetim bilimlerinde uygulamaya ağırlık veren derslere yer verilmesi önerilmektedir (MEB, 1982). On dördüncü Millî Eğitim Şûrası'nda eğitim yöneticiliği programına yöneticilik niteliğine sahip kişilerin alınması gerektiği ifade edilmiştir (MEB, 1993). On beşinci şûrada ise eğitim yönetiminin bir bilim olarak algılanmasının, bu alanın uzmanlık gerektirdiğinin bilinmesinin önemine vurgu yapılmıştır (MEB, 1996).

Farklı şûralarda yönetici atamalarında lisansüstü eğitime ek olarak farklı ölçütlerden de söz edilmiştir. On beşinci şûrada eğitim yöneticisi atamalarında liyakat ve başarıya önem verilmesi, yöneticiliğin öğretmenlik deneyimine dayalı olması, objektif kriterlerin göz önünde bulundurulması konularına vurgu yapılmıştır (MEB,1996). Son şûralarda ise yönetici kadın sayısının artırılması yönünde öneride bulunulmuştur (MEB, 2010; MEB, 2014a).

Son yapılan on dokuzuncu şûrada ise;

- Müdür yardımcısı olmak için en az üç yıl öğretmenlik yapıp, merkezi sınavda başarılı olmuş kişilerin müdürün teklifi ile ve üst makamın onayı ile görevlendirileceği belirtilmiş,
- Devlet okullarında eğitim yöneticisi olmak için lisans derecesine sahip olma, merkezi olarak yapılan yazılı sınavda başarılı olma, en az iki yıl müdür yardımcısı olarak çalışmış olma koşullarına değinilmiş, farklı okul türleri için uygun branşlardan yöneticilerin seçilmesi önerilmiş,
- "Okul yöneticiliğine atanmada eğitim yönetimi alanında lisansüstü eğitim almış olma ile okul müdürlüğü için yönetici yeterliklerini esas alan, akredite edilmiş

kurumlar tarafından verilebilen belli sürede eğitim alındığını gösterir belgeye sahip olma'nın ve "Ulusal Eğitim Yöneticiliği Yeterlik Programı'ndan Eğitim Yöneticiliği Yetkinlik Belgesi almış olma'nın tercih sebebi olabileceği ifade edilmiş,

- Yöneticilerin görevlendirmesinin Okul Müdürü Görevlendirme Mülakat Komisyonu tarafından yürütülmesi ve Eğitim Yöneticisi Yetiştirme Merkezleri'nin yaygınlaştırılması önerilmiştir.
- Eğitim yöneticiliğine yeniden görevlendirmelerde ise nesnel, ölçülebilir, ayırt edici ölçütler esas alınması, değerlendirme ölçütlerinden birinin yöneticinin görev süresince okulun başarısında oluşturduğu farklılığın dikkate alınması gündeme gelmiştir (MEB, 2014a).

Yönetici atamalarında dikkate alınması gereken ve üzerinde çalışılması önerilen konulardan birisi de yönetici yeterlikleri olmuştur. On altıncı Millî Eğitim Şûrası'nda yönetici niteliklerinin belirlenmesi ve görev tanımlarının yapılması gerektiği ifade edilmiştir (MEB, 1999). On yedinci Millî Eğitim Şûrası'nda yönetim kademelerine göre iş analizine dayalı yönetici yeterlikleri saptanması önerilmiştir (MEB, 2006). On altıncı Millî Eğitim Şûrası'nda ise okul müdürlerinin seçimi ve istihdamında alternatif yöntemlerin esas alınarak, geliştirilecek mesleki yeterliliklerin dikkate alınmasına dikkat çekilmiştir (MEB, 2010).

Çalışmakta olan yöneticilerin kendilerini geliştirmeleri için ise hizmet içi eğitim önemli görülmüş, uygun yöntem ve kişilerce yürütülmesi ile katılımın özlük haklarına yansıtılmasının gerekliliğine vurgu yapılmıştır (MEB,1999). On sekizinci şûrada yöneticilerin beş yılda bir hizmet içi eğitime katılmaları, eğitimlerin uygulamaya dönük ve sorun çözmeye katkı sağlayıcı olması gerektiği belirtilmiştir (MEB, 2010). Hizmetiçi eğitim konusu, On dokuzuncu Millî Eğitim Şûrası'nda önceki şûralarda vurgulananlara ek olarak eğitimlerin mesleki ölçütlere dayandırılması, hizmet içi eğitim programlarının akredite edilmesi gibi önerilerle detaylandırılmıştır (MEB, 2014a).

Çalışan okul yöneticilerinin görev süreleri ve yer değiştirmeleri de şûralarda ele alınan bir konudur. On altıncı Millî Eğitim Şûrası'nda yer değişiklikleri işlemlerinin objektif ölçütlere ve kamu yararı gözetilerek yürütülmesi gerektiği ifade edilmiştir (MEB,1999). Benzer biçimde on dokuzuncu şûrada da dezavantajlı bölgeler öncelikli olmak üzere yönetici atamalarında pozitif ayrımcılığa dayalı özendirici önlemler alınması, bu bölgelere tecrübeli, akademik donanıma sahip okul yöneticilerin

görevlendirilmesi önerilmiştir (MEB, 2014a) Güçlü okul kültürlerinin oluşturulup sürdürülebilmesi içinse öğretmen ve yöneticilerin aynı okulda uzun süreli çalışmalarının sağlanması önerilmiştir (MEB, 2010).

Eğitim yöneticilerinin yükseltilmesi konusuna da şûralarda rastlanmaktadır. On beşinci Millî Eğitim Şûrası'nda eğitim yöneticilerinin yükseltme koşullarının belirli bir sisteme dayalı olarak yürütülmesine vurgu yapılmıştır (MEB,1996). Aynı şûrada eğitim yöneticilerinin özlük haklarının yaptıkları işe ve eğitimlerine göre belirlenmesi önerilmiş (MEB, 1996) takip eden şûrada ise benzer biçimde yöneticilerinin belli ölçütlere dayalı olarak performans değerlendirmelerinin yapılması ve sicil raporlarının buna dayalı olmasının gerekliliği belirtilmiştir (MEB, 1999). Performansa dayalı değerlendirme On sekizinci Millî Eğitim Şûrası'nda da ele alınmış ve bu değerlendirmeye dayalı olarak ödül, teşvik ve yaptırım sistemlerinin geliştirilmesi önerilmiştir (MEB, 2010).

On ikinci Millî Eğitim Şûrası'nda denetçi yetiştirilmesi için yeni yöntem ve programların uygulanması gerektiği ifade edilmiştir (MEB, 1988). İlerleyen yıllarda müfettişlerin, üniversitelerde ve Millî Eğitim Akademisi'nde teftiş ve rehberlik alanında lisansüstü eğitim görmeleri gündeme getirilmiştir (MEB, 1993).

Okul yöneticisi ve denetçi atamalarındaki önerilere ek olarak merkez ve taşra örgütlerine yapılacak eğitim yöneticisi atamalarına ilişkin gereksiz yönetici istihdam edilmemesi, çalışanların uzman ve deneyimli kişiler olmaları, rotasyona tabi tutulmaları gibi konulara da farklı şûralarda değinilmiştir (MEB, 1996; MEB, 1999; MEB, 2010; MEB, 2014a)

Yöneticilerin hizmet öncesi ve hizmet içi eğitimlerinde üniversitelerle, çeşitli kurumlarla ve kurulması planlanan Millî Eğitim Akademisi ile iş birliği hâlinde olmanın gerekliliğine vurgu yapılmıştır (MEB,1999; MEB,2010).

1992 tarihli Millî Eğitim Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'da yönetim görevlerine atanacaklarda aranacak şartların bakanlıkça hazırlanan yönetmeliklerle belirleneceği ifade edilmektedir (MEB, 1992). MEB'in yönetici atama ve yer değiştirmelerine yönelik hazırladığı yönetmeliklerle ilgili süreç Recepoğlu ve Kılınç (2014) tarafından yapılan çalışmaya dayalı olarak özetlenmiştir. Buna göre ilk olarak 1998 yılında "Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik" yürürlüğe girmiştir. Yönetmelik 1999 yılında değiştirilmiştir. Yönetmelik 10 Ocak 2004 tarihinde yürürlükten kaldırılmış ve yerine "Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme

Yönetmeliği" getirilmiştir. 2004, 2006 ve 2007'de olmak üzere üç kez bu yönetmelikte değişiklik yapılmıştır. 24 Nisan 2008'de yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır. 13 Ağustos 2009'da "Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği" yürürlüğe girmiştir. Bu yönetmelik 2009, 2010 ve 2011 yıllarında beş kez değişikliğe uğramıştır. 21 Temmuz 2012'de "MillîEğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" yürürlüğe girmiştir. 28 Şubat 2013'te "Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği" yürürlüğe girmiştir. Ancak bu yönetmelik de değiştirilmiştir. 4 Ağustos 2013'te "Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği" yürürlüğe girmiş, daha sonra bu yönetmelik de yürürlükten kaldırılmıştır. 10 Haziran 2014'te "Millî Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirmelerine İlişkin Yönetmelik " yürürlüğe girmiştir (MEB, 2014b). Bu yönetmelik de yürürlükten çıktıktan sonra şu anda gündemde olan yönetmelik yürürlüğe girmiştir. 06 Ekim 2015 tarihli ilgili yönetmeliğin adı "Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik"tir (MEB, 2015).

Gündemde olan 06 Ekim 2015 tarihli "Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik"te yönetici olarak atanmak için gerekli olan yükseköğretim mezunu olmak gibi genel koşullar tanımlanmıştır. Ayrıca müdür olabilmek için müdür olarak görev yapmış olma, müdür başyardımcısı olarak en az iki yıl görev yapmış olmak; müdür başyardımcısı ya da yardımcısı olabilmek için adaylık dâhil en az dört yıl öğretmenlik yapmış olmak, şube müdürü ya da daha üstü bir kadro unvanında çalışmış olmak özel koşulları belirlenmiştir. Müdür olarak atanmak için sözlü sınava, müdür yardımcısı olmak içinse yazılı sınava girmek gerekmektedir. Lisansüstü eğitime yönetici değerlendirme formunda değinilmiş, yönetim alanında yapılan lisansüstü eğitimler daha yüksek biçimde puanlandırılmıştır. Yönetici değerlendirme formu, müdür atamalarında dikkate alınmaktadır.

Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik'nin geçirdiği bu değişikliklerin bir örneği olarak değerlendirilebileceği mevzuattaki hızlı değişiklikler de kuram-uygulama boşluğu kapsamında değerlendirilebilir. KAYA Projesi'nde Millî Eğitim Bakanlığı'nın mevzuat yığını içinde bulunduğu ve yönetsel metinlerle ilgili bazı sorunların olduğu ile ilgili değerlendirmeler yapılmıştır (TODAİE, 1991). Karaman Kepenekçi (2004) tarafından 2003-2004 öğretim yılında Ankara'da ilköğretimde görevli müdür ve müdür yardımcılarının görüşlerine dayalı olarak yapılan araştırmada

ise katılımcıların mevzuatı uygulamada sorun yaşadıkları belirlenmiştir. Aynı çalışmada mevzuatın sık sık değişmesi sorunlardan birisi olarak saptanmıştır. Araştırmada katılımcılar, hukuksal düzenlemelerin ciddi bir hazırlık sürecinden geçmeden ve etkileneceklerin görüşlerine başvurulmadan hazırlanıyor olmasına dikkat çekmişlerdir. Hâlbuki uygulamanın sorunlarını ve gereksinimlerini bilen uygulamacıların görüşlerinin dikkate alınması sorunların çözümü ve ihtiyaçların giderilmesini kolaylaştıracaktır.

ç) EYTPE Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler:

Günümüzde mesleki bilgi ve becerilerin edinimi için lisans düzeyinin ötesinde eğitime gereksinim duyulmaktadır (Turhan ve Yaraş, 2013). Lisansüstü eğitim tüm meslekler için olduğu kadar öğretmen, yönetici ve müfettişlerin teknik bilgi, beceri ve tutumlarını geliştirmeleri açısından önemlidir (Nayır, 2011; Turhan ve Yaraş, 2013). Ülkemizde okul yöneticisi ve denetmen yetiştirme konusunda hizmetiçi eğitim dışında belirli bir politika olmaması, lisans programının olmaması nedeniyle denetmenlerin ve okul yöneticilerinin yetiştirilmesinde ve mesleki gelişimlerinde lisansüstü programlara büyük görev düşmektedir (Turhan ve Yaraş, 2013).

Eğitim Yönetimi ile ilgili programların öğrencilere pratikteki görevleri için yeterlik kazandırıcı olması gerekmektedir (Karataş, 2014; Turhan ve Yaraş, 2013). Pratiğe yönelik beklenen katkısı sebebiyle EYTPE Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler başlığına yer verilmiştir. Bu başlık, alandaki kuramların özellikleri, alanda çalışanların özellikleri, programın özellikleri ile ilgilidir. Bu boyutla ilgili her bir neden aşağıda açıklanmıştır:

- Alandaki Kuramların Özellikleri: Eğitim yönetimi alanının başlangıçta kamu yönetiminin bir alt alanı olarak ele alındığını, 1980'li yıllardan itibaren ise işletme temelli yaklaşımların etkisinde kaldığını ifade eden Özdemir (2011) alanın özerklik sorunu yaşadığına dikkat çekmektedir. Çelik (2002) de benzer biçimde eğitim yönetimi alanında tartışılmakta olan toplam kalite yönetimi, stratejik yönetim gibi konuların işletme odaklı bilgiler oldukları, bu bilgilerin uygulamaya nasıl yansıtılacağına hâlâ belirsizliğini koruduğunu vurgulamaktadır.
- Eğitim yönetimi alanında araştırmaların dayandırıldığı kuramları uygulamadan uzak olması, birbirinden kopuk olması, mantıksal tutarlılıktan yoksun olması

nedeniyle eleştiren çalışmalara da rastlanmaktadır (Beycioğlu ve Dönmez, 2006; Şahin Fırat, 2006). Belirtilen özelliklere ek olarak eğitim kuramları için belirtilen geçerliliğin kanıtlarla desteklenmesinin güç olması (Broekkamp ve van Hout-Wolters, 2007) eğitim yönetimi alanı açısından da dikkate alınabilecek bir durumdur.

- Çalışanların Özellikleri: McCarthy (1999) 1950'lerde Amerika'da eğitim yönetimi profesörlerinin okul müdürlerinin içinden seçildiğini ve üniversite eğitimini kendi deneyimlerine dayalı olarak verdiklerini ifade etmektedir (aktaran Aypay, 2002). Diğer taraftan lisansüstü eğitimle kuramsal bilgi birikimi edinmiş kişilerin okul yöneticisi olarak görev almak yerine akademisyenliği seçmeleri de kuram-uygulama boşluğuna neden olabilecek etmenlerden birisi olarak değerlendirilmektedir (Beycioğlu ve Dönmez, 2006). Özetle kuramcılarının da uygulayıcılarının da karşılıklı olarak birbirlerinin sahip oldukları bilgileri anlayıp işe koşmalarının kuramla uygulamayı bütünleştirici bir etki yaratabileceği belirtilebilir. Konuyla ilgili farklı bir bakış açısı olarak Salipante ve Aram (2003, s.130) tarafından pazarlama alanında bulunduğu belirtilen, akademisyen ve uygulayıcıların orta noktasında bulunan, arabuluculuk görevi üstlenebilen, hem uygulayıcı-hem akademisyen olan taraflardan (pracademician) da sözedilebilir (aktaran Denктаş Şakar ve Karataş Çetin, 2013).

Yüksel (2012) eğitim bilimcilerin alana yeterince inemediklerinin eleştirilen bir konu olduğuna dikkat çeker. Ayrıca öğretim üyelerinin fakülte odalarında ya da sınıfta zaman geçirmekten ziyade toplumsal projelerde aktif olarak çalışmalarının, toplumsal problemlerin çözümüne yardımcı olmalarının önemine vurgu yapar.

Al (2008) tarafından ülkemizde izlenmekte olan yayın politikasını değerlendirmek ve öneriler sunmak amacıyla yapılmış olan doktora tezinde Türkiye'deki bilimsel araştırmaların nitelikten çok nicelik ön planda tutularak yapıldığı belirlenmiştir. Eğitim yönetimi alanı açısından da çalışanların araştırmaları genellikle atanma ve yükselme kaygısıyla yapmaları, kariyer için bilim anlayışında olmaları ve bu durumun uygulamanın sorunlarından kopuk araştırmaların yapılmasına neden olması eleştirilmektedir (Aydın ve diğerleri, 2013; Erçetin, 2001; Örucü ve Şimşek, 2011).

- Programın Özellikleri: Fleck (2008, s.31) üniversitelerin yönetici yetiştiren programlardaki derslerde hem kuramsal hem de uygulamaya yönelik deneyimlere yer verilmesinin gerekliliğine vurgu yapar. Çünkü Whitaker (1996) tarafından belirtildiği üzere eğitim yöneticisi yetiştirme programlarının geleceğin yöneticilerini mesleklerinin gerçeklerine tamamen hazırlamaları gerekmektedir. Ancak üniversite programlarının uygulamanın gerçekleri ile ilgili olmaması yaşanan önemli sorunlardan birisidir (Keedy, 2005; Ünver, 2014).

Derslerin genellikle kuram odaklı olması ve uygulamanın gözardı edilmesi nedeniyle kuram-uygulama dengesinin sağlanamamış olması eğitim yöneticisi yetiştiren programların önemli bir sorunu olarak dikkat çeker (Çelik, 2002; Karip ve Köksal, 1999; Kayıkçı ve Ercan, 2013). Karataş (2014) tarafından yapılan araştırmanın sonucunda EYTPE tezli ve tezsiz programlarında büyük oranda aynı derslere yer verildiği, derslerin uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik olmadığı, uygulama derslerine hemen hiç yer verilmediği ortaya konmuştur.

Öğrenci görüşlerine dayalı çalışmalarda da kuram-uygulama bütünlüğünün sağlanmasında sorunlar yaşandığı görülebilmektedir. Kayıkçı ve Ercan'ın (2013) çalışmasına katılan Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanı öğrencileri derslerin içeriklerinin yeterli olmamasına; derslerin ve derslerin yürütülme biçiminin uygulamadan ziyade teoriye odaklanmasına dikkat çekmişlerdir. Ayrıca program içeriğinin yönetici atama kriterleri ile uyumsuzluğundan bahsetmişlerdir.

Sezgin ve diğerleri (2011) tarafından YÖK'ün hazırladığı TYYÇ kapsamında eğitim yönetimi ve denetimi alanında lisansüstü eğitim gören öğrencilerin kendilerine ilişkin özdeğerlendirmelerini belirlemeyi amaçlayan araştırmada ise öğrencilerin çoğunluğu kuramı uygulamaya aktaramama sorunu yaşadığını belirtmiştir. Öğrencilerin bu konudaki sorunlarının çözümü için yapılmasını önerdikleri şeylerden birisi de programa uygulama derslerinin/stajın konulması olmuştur. Benzer biçimde Işık (2002) yönetici yetiştirmede aday yöneticilerin belli bir süre kontrollü yöneticilik uygulamasına katılmasını yani staj yapmasını önermektedir. Fleick (2008) de stajın yöneticilerin yetiştirilmesindeki önemine dikkat çekmektedir. Amerika'da eğitim yöneticisi yetiştirme sürecinde staj

eğitimine yer verilmektedir (Çelik, 2002). Örneğin, Western Kentucky Üniversitesi'nin Eğitim Yönetimi, Liderlik ve Araştırma isimli doktora programı incelendiğinde EDAD 798 Internship in Administration and Supervision (Yönetimde ve Denetimde Staj) başlıklı dersin programda yer aldığı görülebilmektedir (WKU, 2017). Ancak ülkemizde eğitim yöneticisi yetiştiren programlarda bu uygulamalı eğitim derslerine (staj) yer verilmemektedir (Karataş, 2014). Karataş'ın (2014) yaptığı on iki program incelemesinde sadece bir programda staj dersine yer verildiği belirlenmiştir.

Programa ilişkin tüm bu sorunlara yönelik olarak Gündüz ve Korkmaz'ın (2014) vurguladığı üzere üniversitelerin kuramsal bilgi ve uygulamayı dengeli biçimde yürütecek bir eğitim yaklaşımı benimsemesi gerekliliğinden yola çıkarak, Turhan ve Yaraş (2013) tarafından ifade edilen EYTPE alanında lisansüstü derslerin ve içeriklerinin eğitim kurumlarındaki uygulamayı yansıtacak şekilde iyileştirilmesi ve güncellenmesini önerisi gündeme getirilebilir.

Kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini açıklayan bu çalışmalara ek olarak, kuram-uygulama boşluğunu gidermeye yönelik çalışan araştırmacılar da vardır (Anderson, 2007; Hemsley-Brown ve Oblatka ,2005).

D. Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri

Kuram-uygulama boşluğunu gidermek için yapılabilecekler araştırmalara erişime yönelik, araştırmaların anlaşılabilirliğine yönelik, araştırma konusunda yetkinleşmeye yönelik, yönetim desteğine yönelik, araştırmacı-uygulamacı işbirliğine yönelik çözüm önerileri başlıklarında irdelenebilir. Her bir boyut ve ilgili açıklamalar aşağıdaki gibidir;

a) Araştırmalara Erişime Yönelik Çözüm Önerileri:

Araştırma sonuçlarının internet, konferans ve yazılı materyaller aracılığıyla uygulamacılara ulaştırılması gerekmektedir (Anderson, 2007; Crishna ve Przybycien, 2010). İnternetle yayılımı sağlanmaya çalışılan araştırmalarla ilgili önemli bir konu akademik yayınlara erişimin şifreli olmasıdır. Bu nedenle, üniversite veri tabanlarının şifreleri uygulamacılara da sağlanmalıdır (Denktaş şakar ve Karataş Çetin, 2013). Yazılı materyallerin erişimi de üzerinde durulması gereken bir diğer konudur. Hargreaves (1996) akademisyenlerin yayın yapmayı tercih ettikleri dergilerin genellikle öğretmenlerin ulaşamadıkları dergiler olduğuna dikkat çekmektedir.

b) Araştırmaların Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri: Yayınların okunabilmesi için uygulamacılar açısından anlaşılabilir olması gerekmektedir. Bu konuda en önemli örneklerden birisi Harvard Business Dergisi'dir. Bu dergide yayın yapabilmeyen en önemli ölçütlerinden birisi ulaşılan önemli bulguların uygulayıcıların anlayabilecekleri şekilde düzenlenip okuyuculara aktarılmasıdır (Denktaş Şakar ve Karataş Çetin, 2013).

Araştırmaların anlaşılabilirliğini arttırabilecek öneriler şu şekildedir: Anderson (2007) araştırmaların raporlanmasında kullanılan terminolojik terimlerin açıklanması gerektiğini ifade eder. Çeşitli çalışmalarda, araştırmaların anlaşılabilirliğinin arttırılması için özellikle bulguların uygulamadaki olası yansımalarının teknik olmayan bir dille ifade edilmesi gerekliliğine dikkat çekilmektedir (Anderson, 2007; Gall ve diğerleri, 2010). Carter (2008), da araştırma sonuçlarının istatistiki terimlerle uzun biçimde anlatılmak yerine uygulamacılara özel tablo, grafiklerle anlatılabileceğini vurgulamaktadır. Mulcahy ve Gregory'nin (2009) eğitim liderliğinde nicel analizlerle ilgili yazdıkları kitap incelendiğinde Carter'ın (2008) önerisine benzer biçimde kavram ve tanımların metin içinde şekillerle özetlendiği, istatistiki yöntemler tanıtılmadan önce her bir testin varsayımlarının listesinin sunulduğu, hangi testin neye göre seçileceğini gösteren özet tabloların çizildiği görülmektedir. Okul gelişim konusundaki bir diğer kitapta ise her konunun anlatılmasından sonra kitapta "yansıtma soruları" ve "uygulama imkânları" kısımları eklenerek uygulamacıların faydalanmaları kolaylaştırılmıştır (Bernhardt, 2016).

Denktaş Şakar ve Karataş Çetin (2013) uygulayıcıların akademik yayınları okuyup okumamasında yayın dilinin önemli olduğunu ve çalışmaların Türkçeye çevrilmesinin çalışmaların okunmasını sağladığını ifade etmektedirler.

c) Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerileri: Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapma konusunda desteklenmeleri, araştırmacıların ve uygulamacıların bilimsel araştırma yapma yeterliklerini arttırıcı etkinliklerin yapılması, akademisyenlerin uygulamaya yönelik deneyim kazanmaları bu konuda önemlidir (Fetalver, 2010; Belli, 2006; Björkstorn ve Hamrin, 2001).

Keedy (2005) uygulamacıların kendi kişisel uygulama teorilerini geliştirmelerine fırsat tanınması ile kuram-uygulama boşluğunun giderilmesine katkı sağlanabileceğini vurgulamaktadır. Ayrıca kendi uygulama teorilerini geliştirme ve test etme konusunda uygulamacıların desteklenmesi gerektiğini ifade eder. Akademisyenlerin görevi

uygulamacılara yardımcı olmaktan ziyade onların uygulama teorilerini geliştirmelerini sağlamak olmalıdır (Keedy, 2005).

ç) Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri: MEB gibi kuruluşların uygulamaya dayalı çalışmaların yapılmasını desteklemesi, eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmalarının kolaylaştırılması, araştırma sonucuna dayalı uygulamaların teşvik edilmesi bu boyutta yapılabileceklerdendir (Turhan ve Yaraş, 2013; Türkmenoğlu ve Bülbül, 2015).

d) Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri: Araştırma konularının ve sürecinin geliştirilmesi için araştırmanın kullanıcısı olan toplum, politika yapıcılar ve uygulayıcıların araştırma sürecine sadece uygulamada değil; araştırmaların oluşturulması, planlanması, araştırma önceliklerinin belirlenmesi, yayılımı için bütçelenmesi ve politikaların belirlenmesi süreçlerine de dâhil edilmeleri gerekir (Hargreaves, 1996).

Araştırmaların kullanılabilirliğini arttırmak için, çalışmalar tasarlanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması önerilmektedir (Carter, 2008; Gall ve diğerleri, 2010; Hargreaves, 1996). Befort ve diğerleri (2008) tarafından denetçi ve okul yöneticilerinin araştırmalara katılmalarının önündeki engelleri ve katılımdan bekledikleri faydaları belirlemek üzere yapılan araştırmada yöneticilerin okullarına pratik ve somut yarar sağlayabilecek, akademik misyonları ile uyumlu, öğrencilerin okullarını değerlendirebilecekleri, öğrenci ve çalışanlara öğrenme fırsatı sağlayacak çalışmalara katılmak istediklerini belirtmişlerdir. Araştırmalar tasarlanırken bu konuya özen gösterilmesi bulguların uygulanmasını kolaylaştırabilir.

Araştırmacı-uygulamacı iletişimini sağlayacak ortamların oluşturulması önemli bir diğer boyuttur. Biyokimya, pazarlama gibi farklı bilim dalları üzerinde çalışan araştırmacılar, bilim insanları ve uygulamacıların çalıştay, sempozyum ve konferanslara katılarak araştırmaları ve uygulanabilirliklerini tartışmalarının kuram-uygulama boşluğunu azaltacağına dikkat çekmişlerdir (Anderson, 2007; Carter, 2008; Denктаş Şakar ve Karataş Çetin, 2013).

e) Araştırma Birimlerine Yönelik Çözüm Önerileri: KAYA Projesi'nde Millî Eğitim Bakanlığı'na bağlı bir danışma birimi olarak Eğitim Araştırmaları Başkanlığı kurulması önerilmektedir. Başkanlık'ın araştırma alanlarına göre enstitü ve araştırma grupları ile

örgütlenmesi, personel istihdamının ise kariyer sisteminin gereklerine göre olması ifade edilen diğer hususlardır (TODAİE, 1991).

E. Kuram ve Uygulamanın Bütünleştirilmesine Yönelik Örnek Uygulamalar

Bahçeşehir Üniversitesi Eğitim Fakültesi tarafından 2014'ten beri uygulanan Okulda Üniversite Projesi ile uluslararası standartlarda öğretmen yetiştirmek amacıyla üniversite ve okul arasındaki işbirliğine önem verilmiştir. Bu kapsamda proje ile aday öğretmenlerin, gerçek iş ortamlarında deneyim kazanarak, bilim ve deneyime dayalı olarak, teori ve uygulamayı dengeleyip kaynaştırma becerilerine sahip biçimde yetiştirilmesi sağlanmaktadır (BAU, 2017).

Eğitimde Reform Girişimi tarafından 2004'ten beri düzenlenen Eğitimde İyi Örnekler Konferansı da kuram-uygulama etkileşimi kapsamında değerlendirilebilir. Konferansın amacı, üreten ve iyi örneklerini paylaşmak isteyen eğitimcilerin biraraya gelmesini sağlayacak yeni platformlar oluşturmaktır. Katılımcılarını hem uygulamacıların hem de araştırmacıların oluşturduğu bu konferansta sözlü ve poster bildirilere ek olarak atölyelere, panellere, yuvarlak masa toplantılarına yer verilerek etkileşim ortamları oluşturulmaktadır. Sunulacak olan eserlerin belirlenmesinde kullanılan puanlama anahtarı, seçilen çalışmaların hem bilimsel hem de uygulamalı yönünün göstergesidir. Çalışmaların değerlendirilmesinde "uygulamanın yaratıcılığı, uygulama yapılan gruptaki gelişim" gibi kriterlere ek olarak "eserlerin bilimsel temellere dayandırılması" da değerlendirmeye katkısı olan önemli bir ölçüttür (ERG, 2017).

2. İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde, yapılan alanyazın taraması sonucu ulaşılan konuyla ilgili çalışmalara yer verilmiştir.

2.1. Eğitim Yönetimi Araştırmaları ve Araştırmalardan Faydalanılması ile İlgili Çalışmalar

Turan, Karadağ, Bektaş ve Yalçın (2014, s. 94) bir alanda yapılan çalışmaların metodolojik olarak değerlendirilmesine yönelik çalışmaların, ilgili alandaki bilgi üretimini ve uygulamalarını şekillendirmeye katkıda bulunduğunu vurgulamışlar; bu tür çalışmalarla üretilen bilgilerin niteliksel sorgulamasının yapıldığını ve araştırmaların kullanılabilirliğinin sorgulandığına dikkat çekmişlerdir. Bu bölümde bu kapsamda yapılan çalışmalar açıklanacaktır.

Ergün (1999) tarafından hazırlanan doktora tez çalışmasında, eğitim yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinin önerilerinin uygulanabilirliği ve uygulanma düzeyi MEB, Banka, Bakanlıklara Bağlı Kuruluşlar, Özel Kuruluşlar ve Yükseköğretim Kurumları'ndan üst düzey yöneticilere sorularak belirlenmiştir. Bulgulara göre yöneticilerin çalışmalardan haberdar olma düzeyleri azdır. Çalışmaların kurumlarda uygulanma ve uygulanabilirlik düzeyi ortadır. Bu bulgulara göre eğitim yönetimi alanında tezlerle üretilen bilginin yayılmasında ve önerilerin uygulamaya dönük olmasında sorunlar yaşandığı belirtilebilir.

Murphy (2006) eğitim yönetimi araştırmalarının analizini yapmış ve bu analize dayalı olarak aşağıdaki sonuçlara ulaşmıştır:

Nicelik: Yirminci yüzyılın son yarısından itibaren yapılan yayın sayısı artmış olsa da, eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların niceliğine ilişkin tartışmalar sürmektedir.

Akademik Kadronun Katılımı: Alandaki akademisyenlerin bilimsel çalışmalara katılım düzeylerinin düşük olması bir diğer problemdir. Immegart'ın (1977) çalışmasında belirtildiği üzere alanda yapılan çalışmaların çoğunluğu lisansüstü öğrenciler tarafından yürütülmekte; Miskel (1988)'in vurguladığı üzere eğitim yönetimi tezleri, alanda bilgi üretiminin temel kaynağı olmaktadır.

Araştırmaların Odağı: Araştırmaların konusu ile ilgili dile getirilen iki konu vardır. Araştırmaların ilgi çekici olmayan konulardan, derinlemesine araştırılmadan

çalışılması sorunu dile getirilmektedir. Erickson (1979) çalışmaların eğitimde verimlilik ve örgütsel çıktılara odaklanmaktan uzak olduğuna dikkat çeker. Diğer taraftan araştırmaların birikimliliği eleştirilen bir konu olmuştur. Campbell (1979) alanda birikimli bilginin oldukça az olduğunu ifade etmektedir. Benzer biçimde Hargreaves (1996) eğitim araştırmalarında birikimli bilginin eksikliğini eleştirildiğine dikkat çekmiştir.

Yöntemle İlgili Yaklaşımlar: Eğitim yönetimi araştırmalarının metodolojik özelliklerinin geliştirilmesi dikkat çeken konulardan birisidir. Alanda en çok kullanılan araç anketler olmuş ve survey yöntemi ile araştırmalar desenlenmiştir. Açıklamadan ziyade tanımlamaya yönelik araştırmalar yürütülmüştür. Zaman zaman en iyi akademik dergilere aday olacak düzeyde araştırma üretme çabası olsa da Miskel ve Sandlin (1981) alandaki gelişmelerin hâlâ yeterli düzeyde olmadığını ifade ederler.

Etki: Okul yönetiminin bilimsel bir temele oturtulması çabası içinde bilim adamları araştırmacının profesyonelleşme üzerindeki etkisine yönelmiş, özellikle bilginin yapılandırılması ve yönetsel uygulamalara etkisine bakılmıştır. Pek çok araştırmada yapılan çalışmaların uygulamayı etkileme konusunda yetersiz kaldığına vurgu yapılmıştır.

Befort ve diğerleri (2008) tarafından araştırmalara katılımın yararları ve önündeki engelleri belirlemek amacıyla 43 okul yöneticisi ve 14 denetmenle gerçekleştirilen çalışmada eğitim yöneticilerinin okullarına faydası olacağını düşündükleri çalışmalara katılma eğiliminde oldukları, en çok önemsedikleri konunun akademik başarı olduğu, çok uzun zaman alan ve fazladan iş gerektirecek çalışmalara katılmak istemedikleri sonuçlarına ulaşılmıştır.

Balcı ve Apaydın (2009) yaptıkları çalışmada Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi'nden yirmi ampirik makaleyi seçerek incelemişlerdir. Bulgulara göre alanda en çok çalışılan konu yönetici davranışlarıdır. Evren ve örneklem örnekleme yöntemi, deneklerin değerlendirilmesi gibi ölçütlerle bütün olarak değerlendirildiğinde makaleler orta düzeydedir. Çalışmalarda kullanılan araçların geçerlik-güvenirlik çalışmaları ve ön deneme durumları ele alındığında makaleler, ortaya yakın bir düzeyde değerlendirilmiştir. Analizlerde uygulanan istatistikî yöntemler gelişmemiş tekniklerdir. Bu bulgulara dayalı olarak alanda yeterince güvenilir ve gelişmiş yöntemlerle üretilemeyen bilgilerin de bulunduğu, bu durumun da uygulayıcıları araştırmalardan faydalanmamalarına neden olabileceği belirtilebilir.

Özdemir (2009) tarafından eğitim bilimcilerin araştırma süreçlerinde yaşadıkları zorluklar hakkındaki görüşlerini belirlemek amacıyla yapılan çalışmaya Adnan Menderes, Muğla ve Celal Bayar Üniversiteleri'nin eğitim fakültelerinde görevli 66 eğitim bilimci katılmıştır. Çalışmaya göre eğitim bilimcilerin araştırma sürecinde karşılaştıkları temel sorunlar aşırı ders yükü nedeniyle araştırmaya zaman ayırmamaları, araştırmaların genel olarak benzer yöntemlerle gerçekleştirilmesi, hangi konunun yayın olabileceğini düşünmenin araştırmacıları sınırlaması olmuştur.

Aydın, Erdağ ve Soner (2010) tarafından eğitim yönetimi alanında araştırma konusu olarak seçilen problemleri belirlemek amacıyla yapılan çalışmada eğitim yönetimi alanında 2004-2008 yılları arasında Türkiye'de ve gelişmiş dört ülkede (Amerika, İngiltere, Kanada ve Avustralya) yayınlanan makaleler konu, yöntem ve sonuçlar açısından karşılaştırılarak değerlendirilmiştir. Araştırmanın kuram-uygulama boşluğu açısından değerlendirilebilecek sonuçları ve yorumlar şu şekildedir;

- Yabancı ülkelerde konu seçiminde daha geniş bir yaklaşım söz konusuysen, ülkemizde tekrar eden konuların ele alındığı belirlenmiştir. Değişen ihtiyaçlara yönelik olarak güncel ve yeni bilgi üretilmesi bilginin kullanılmasını sağlayabileceği için bu durum, kuram-uygulama boşluğu açısından değerlendirilebilir.
- Türkiye'de yapılan araştırmalar daha çok nicel yöntemle (%61), yurt dışındakiler ise çoğunlukla nitel yöntemlerle (%81,7) desenlenmiştir. Nitel araştırmalar kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi açısından daha derin bilgi sağladığı için ülkemizde az sayıda nitel çalışma olması kuram-uygulama boşluğunu arttırıyor olabilir.

Aypay ve diğerleri (2010) tarafından 1999-2007 yılları arasında on üç yabancı eğitim yönetimi dergisinde yayımlanan rastgele seçilmiş 449 ampirik makale analiz edilerek bir çalışma yapılmıştır. Çalışmada makaleler yazarın özellikleri, alanyazın, yöntem, konu ve alt konular başlıkları temel alınarak incelenmiştir (Aypay ve diğerleri, 2010). Çalışmanın bulgularından bazıları eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğu açısından değerlendirilebilir. Bulgular ve yapılabilecek yorumlar şu şekildedir;

Çalışmaları yapanlar değerlendirildiğinde %9'unun profesör, %9'unun doçent, %13'ünün yardımcı doçent, %3'ünün öğretim görevlisi, %3'ünün okul yöneticisi,

%2'sinin lisansüstü eğitim öğrencisi olduğu belirlenmiştir. Araştırma yürütüp raporlayan kişilerin sadece %3'ünün uygulamacılar arasından olması, araştırma yapma sürecine uygulayıcıların katılmadığının bir göstergesi olarak ele alınabilir.

Araştırmaların %46'sı nicel, %37'si nitel, %16'sı ise karma yöntemle yürütülmüştür. Nitel araştırmaların daha az sayıda kullanılması yapılan araştırmalar içinde olması, uygulamacıların sorunlarına derinlemesine çözüm bulanların daha az olduğunu düşündürmektedir.

İncelenen 448 makalenin %74,8'inde kullanılan araçların geçerlik-güvenirlikleri ile ilgili bilgilere rastlanamamıştır. Araştırmaların büyük çoğunluğunda geçerlik-güvenirlik bulgularının olmaması uygulayıcıların çalışmalarını güvenilmez bulmalarına ve sonuç olarak kullanmamalarına neden olabilir.

Balcı (2010) doktora tez çalışmasında okul yöneticilerinin bilimsel çalışmalardan yararlanma düzeylerini kendi algılarına göre çoğu zaman; öğretmen yargılarına göre bazen düzeyinde bulunmuştur. Yöneticilerin öğretmenlerin algılarına göre bilimsel çalışmalardan bazen yararlanıyor olmaları kuramın uygulamaya yansımaları ile ilgili sorunlar olduğunun işareti olarak değerlendirilebilir.

Turan ve diğerlerinin (2014) 2003-2013 tarihleri arasında Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi'nde yayınlanan 266 çalışmayı tema, araştırma deseni, örneklem kitlesi ve örnekleme teknikleri, kullanılan istatistiksel çözümleme teknikleri ve ortak yazar sayısı açısından değerlendirmiştir. Bu çalışmanın bulgularından bazıları eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğu açısından şu şekilde değerlendirilebilir;

Dergide yayınlanan makalelerde en çok çalışılan konu %6.1 ile liderliktir. Sık çalışılan diğer konular tutum (%3.2), örgüt kültürü (%3)... gibidir.

Makalelerde en sık kullanılan araştırma modeli %52.3 ile taramadır. Çalışmaların %16,9'u ise nitel olarak desenlenmiştir.

Çalışmalar çoğunlukla öğretmenler (%44.3) ve öğrencilerle (%37.9) yürütülmüştür. Çalışmaların sadece %11'inin yöneticiler ve %2.3'ünün denetmenlerle yapılmıştır. Bu bulgu çalışmaların, alanın uygulayıcıları olan yönetici ve denetçilerin ihtiyaç ve sorunlarına yönelik olarak yürütülmediğini düşündürmektedir.

Araştırmalarda kullanılan analizler sıklıkla frekans, yüzde gibi betimsel analizlerdir (%30.8). Çalışmalarda takip edilen oranlarda t-testi (%19.6) ve ANOVA (%16.8) kullanılmıştır.

Yapılan çalışmalardaki yazar sayısı bir ile altı arasında değişmektedir. Çalışmaların çoğu (%48.1) tek yazarlıdır. Makalenin yazarları bu durumun akademik yükselmelerde çok yazarlı çalışmalara olumsuz bakılmasından kaynaklanabileceğini ifade etmişlerdir.

Yalçın, Bektaş, Öztekin ve Karadağ (2016) tarafından eğitim yönetimi alanında problemin tanımlanmasını etkileyen faktörleri belirlemek amacıyla 29 eğitim yönetimi araştırmacısıyla bir araştırma yürütülmüştür. Araştırmanın bulgularında araştırma problemini tanımlamak için ölçütler, araştırma problemini tanımlamak için kaynaklar, araştırma probleminin sınırlanmasındaki ölçütler, araştırma probleminin değerlendirme kriterleri, araştırma probleminde kuram-uygulama dengesi başlıkları ile bulgulara yer verilmiştir. Araştırmanın kuram-uygulama boşluğu açısından değerlendirilebilecek sonuçları vardır. Çalışmaya göre eğitim yönetimi araştırmalarının problem cümleleri tasarlanırken kitap, dergi ve tezler en çok kullanılan kaynaklar olarak belirtilmiştir Bu durum araştırmalara kültürel bağlamdan, sosyal gerçekliklerden yola çıkarak değil mevcut alanyazından yola çıkarak başladığının bir göstergesidir. Müdürler, öğretmenler en az başvurulan kaynaklar olarak belirlenmiştir. Ayrıca çalışmanın sonucunda, araştırmalarda kuram-uygulama dengesinin sağlanmasının oldukça güç olduğu ancak bu dengenin önemli olduğu sonucuna da ulaşılmıştır.

2.2. Lisansüstü Eğitim ve EYTPE Programı ile İlgili Araştırmalar

Karakütük (2000) tarafından öğretmenlerin lisansüstü öğrenimi konusunda yönetici ve öğretmenlerin görüşünü saptamak amacıyla yapılmış olan araştırma Eğitim Yönetimi programına katılan 132 öğretmen ve 55 okul müdürü üzerinde yürütülmüştür. Araştırmanın sonucuna göre öğretmenlerin lisansüstü öğrenimine yönelik öğretmen ve müdürler tarafından çok dile getirilen konular “Lisansüstü öğrenimini bitiren öğretmenlerin aldığı kademe ve ek ders ücreti artışı gibi özendiricilerin alınan öğrenimin karşılığı olmaması ($\bar{X}=4.48$), Öğretmenlerin lisansüstü öğrenimi konusunda Bakanlıkça açık bir politikanın saptanmaması ($\bar{X}=4.34$)” olmuştur.

Örücü ve Şimşek (2011) tarafından eğitim yönetiminin akademik bir disiplin olarak günümüzdeki durumunu belirlemek üzere Ankara'da çalışan 19 öğretim üyesi ile yapılan çalışmada kuram ve uygulama arasındaki ilişkinin zayıflığı konusunun eğitim yönetiminin sorunlarından birisi olduğu bulunmuştur.

Nayır (2011) Eğitim Bilimleri alanında lisansüstü öğrenim görmekte olan öğretmen, yönetici ve müfettişlerin yaşadıkları sorunları belirlemek amacıyla yürüttüğü araştırmada 113 öğrenci ile çalışmıştır. Katılımcıların %40,62'si Eğitim Yönetimi alanında eğitim almaktadır. Araştırmanın sonuçlarına göre en sık yaşanan sorunlar verilen ödevlerin zaman alıyor olması (\bar{X} : 3.63), derslerin mesai saatleri içinde yer almasının devamı zorlaştırması (\bar{X} : 3.55), kütüphane olanaklarına elektronik ortamda ulaşamama (\bar{X} : 3.55) şeklinde belirtilmiştir.

Turhan ve Yaraş (2013) tarafından EYTPE alanındaki lisansüstü programlarda öğrenim gören öğretmen, yönetici ve denetmenlerin görüşlerine dayalı olarak bu programların, mesleki gelişimlerine katkısını belirlemek üzere 25 öğretmen, okul yöneticisi ve denetmenle bir araştırma yürütülmüştür. Araştırmanın bulgularına göre program çoğunlukla sorun çözme becerilerinin gelişimine yüksek düzeyde katkı sağlayıcı (f=13) olarak betimlenmiş ve mesleki gelişime katkı sağlayıcı (f=23) bulunmuştur.

Sezgin ve diğerleri (2011) tarafından eğitim yönetimi ve denetimi alanında lisansüstü öğrenime devam eden öğrencilerin YÖK tarafından hazırlanan TYYÇ bağlamında kendi yeterliliklerine ilişkin öz değerlendirmelerini incelemek amacıyla 21 lisansüstü öğrencisi ile bir araştırma yürütülmüştür. Katılımcıların çoğu kuramı uygulamaya aktaramama sorunu yaşadıklarını belirtmişlerdir (f=7).

Kayıkçı ve Ercan (2013) tarafından Eğitim Yönetimi ve Denetimi Programlarını değerlendirmek ve geliştirmek amacıyla yürütülmüş araştırmanın sonucuna göre tezli öğrencilerin %55'i, tezsiz öğrencilerin %50'si kişisel gelişimleri için; tezli öğrencilerin %55', tezsiz öğrencilerin %7.1'i akademik kariyer yapabilmek için lisansüstü eğitime katıldıklarını ifade etmişlerdir. Aynı çalışmada tezli programa devam eden öğrenciler kendilerini en çok sosyal olarak (f=6); tezsiz öğrenciler ise en çok kişisel olarak (f=9) kendilerini geliştirdiklerini ifade etmişlerdir.

Karataş (2014), EYTPE alanındaki araştırmacı yetiştiren tezli yüksek lisans ve uygulamacı yetiştiren tezsiz yüksek lisans programlarının farklı yönlerini belirlemek ve

uygulamacı yetiştirme konusunda üniversitelerin yaklaşımlarını açığa çıkartmak amacıyla 12 üniversitenin tezli ve tezsiz programlarının derslerini karşılaştırmalı olarak analiz etmiştir. Araştırmanın sonucunda tezli ve tezsiz programlarda sunulan derslerin büyük oranda aynı olduğu, derslerin uygulamacıların ihtiyacına yönelik olmadığı, uygulama derslerine hemen hiç yer verilmediği belirlenmiştir.

Karataş (2014) eğitim yönetiminden mezun olan yöneticilerin okullarında anlamlı bir gelişme olmamasına dikkat çekmektedir. Karataş ve arkadaşlarının (2015) yaptıkları araştırmada okul yöneticilerinin sadece %7,1'inin eğitim yönetimi alanındaki yeterliliklerinin kaynağını üniversitede aldıkları dersler olarak tanımlamaları da üniversite eğitiminin yöneticiliğe yeterince hazırlayıcı olmadığını düşündürmektedir. Buna ek olarak aynı çalışmada eğitim yöneticilerinin büyük çoğunluğunun (%85,5) eğitim/okul yöneticiliğine dair bir eğitim almadan göreve başladıklarını ifade etmeleri yöneticilerin mesleki gelişimleri (bilimsel çalışmalara ulaşım, geliştirilen kuramlara erişim ve onlardan faydalanma gibi) için kendi çabalarının önemine dikkat çekmektedir.

Türkmenoğlu ve Bülbül (2015) tarafından 12 okul yöneticisinin katılımıyla yapılmış olan araştırmanın önemli bulgularından birisi okul yöneticilerinin çoğunluğunun göreve geliş biçiminin lisansüstü eğitime dayalı olması (f=9) yönünde fikir belirtmiş olmalarıdır.

2.3. Kuram-Uygulama Boşluğu ile İlgili Araştırmalar

Denktaş Şakar ve Karataş Çetin (2013), pazarlama bilimi ve uygulama arasındaki kopukluğun incelenerek boyutlarının belirlenmesi amacıyla iki aşamalı bir araştırma yürütmüştür. İlk aşamada Journal of Marketing ve European Journal of Marketing dergilerinin 2008-2012 yıllarında yayımlanan makaleler içerik analizi ile incelenmiştir. İkinci aşamada yarı yapılandırılmış görüşmeyle uygulayıcılar ve akademisyenlerden veri toplanarak kopukluğa yönelik incelemeler yapılmıştır. Araştırmaya yedi akademisyen ve dokuz uygulamacı katılmıştır. Çalışmanın bulgularına göre yedi akademisyenin altısı hem kurama hem de uygulamaya katkıda bulunmakla görevli olduklarını belirtmişlerdir. Uygulamacıların hiç birisi sorun çözme sürecinde araştırmalardan faydalanmadıklarını, sekizi ise sorun çözme sürecinde akademisyenlerden destek almadıklarını belirtmişlerdir. Bütün uygulamacılar kendi özelliklerinin (öğrenmeye açık olmama gibi) kopukluğu doğrudan etkilediğini belirtmişlerdir. Ayrıca iş koşullarını da kopukluğu etkileyen faktörlerden birisi olarak

vurgulamışlardır. Aynı çalışmada hem akademisyenlerin hem de uygulamacıların ortak sorunları da belirlenmiştir. Üç akademisyen, dokuz uygulamacı alanda çalışılan konuların uygulamadan kopuk olduğunu ifade etmişlerdir. Kuram-uygulama kopukluğunun nedenleri akademisyenlere göre karşılıklı ilişkilerin sürdürülememesi, atanma kriterleri çerçevesinde kurama yönelik çalışma eğilimi, akademisyenlerin uygulamacıların ihtiyaçlarını dikkate almamaları olarak belirtilmişken; uygulamacılara göre iletişimin kısıtlı olması, ortak projelerin yapılmaması, haberleşme ağının olmaması, akademisyenlerin teoriye odaklanmaları, uygulamayı göz ardı etmeleri olarak saptanmıştır.

Denktaş Şakar ve Karataş Çetin (2013) çalışmasında kopukluğun giderilmesi için önerileri de alınmıştır. Akademisyenler, bilgi paylaşımını mümkün kalan ortamların oluşturulması, yükselme kriterlerinin düzenlenmesi, tezlerin uygulamaya yönelik çalışılması gibi önerilerde bulunmuşken; uygulamacılar iletişimin artırılması, çalışmalara erişimin kolaylaştırılması, empatinin artırılması, yüksekisans ve doktora yapan uygulamacıların yaşadıkları olumsuzlukların ortadan kaldırılmasını önermektedirler.

Karataş ve diğerleri (2015) Türkiye’de eğitim yönetimi alanında yapılan bilimsel araştırmaların uygulamaya ne düzeyde yansıdığını belirlemek, okul yöneticileri ile eğitim yönetimi alanında yapılan bilimsel çalışmalar ve çalışma yapan bilim insanları arasındaki ilişkinin niteliğini betimlemek amacıyla 310 okul müdürüyle bir araştırma yapmışlardır. Araştırmada eğitim yönetimi alanında çalışan akademisyenlerle okul yöneticileri arasında teorinin pratiğe aktarılması amacıyla gerçekleştirilen kurumsal işbirliğinin zayıf olduğu belirlenmiştir. Aynı çalışmada okul yöneticilerinin çoğunun yabancı dil bilmediği, bir eğitim almadan yöneticilik görevine başladıkları, bilimsel çalışmaları yeterince takip etmedikleri, bilimsel çalışmaların okulların gerçek sorunlarına odaklanmadığını düşündükleri gibi sonuçlara ulaşılmıştır.

2.4. İlgili Araştırmalar Özet

Konuyla ilgili araştırmalar Eğitim Yönetimi Araştırmaları ve Araştırmalardan Faydalanılması, Lisansüstü Eğitim ve EYTPE Programı, Kuram-Uygulama Boşluğu ile İlgili Araştırmalar olmak üzere üç başlıkta toplanmıştır. İlk iki başlıkta yer alan çalışmalar kuram-uygulama boşluğu ile ilişkilendirilebilecek başlıklar sunmaktayken son başlık konuyla doğrudan ilgili araştırmaları sunmaktadır.

Eğitim Yönetimi Araştırmaları ve Araştırmalardan Faydalanılması ile ilgili araştırmalar incelendiğinde alanda yürütölen araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik olmaması, uygulamacıların çalışmaları uygulanabilir bulmamaları, çalışmalarda bir takım metodolojik sorunların olması, çalışmaların az sayıda olması, sonuçların uygulanabilir biçimde ifade edilmemiş olması gibi sorunlara işaret edildiği görölebilmektedir. Ayrıca alanyazında uygulamacıların bu araştırmalardan haberdar olmadıkları ve bunlardan faydalanmadıklarına vurgu yapan çalışmalara da rastlanmıştır.

Lisansüstü Eğitim ve EYTPE Programı ile ilgili araştırmalar, programa katılım sürecinde yaşanan sorunlara ve katılımın getirilerinin yetersizliğine, programlarda kuram-uygulama ilişkisinin kurulmasında yaşanan problemlere dikkat çekmektedir.

Kuram-Uygulama Boşluğu ile ilgili araştırmalardan birisi pazarlama alanındaki kuram-uygulama kopukluğuna yönelik yürütölmüş, bu durumun nedenleri ve çözümlü için önerileri akademisyen ve uygulamacıların görüşlerine göre belirlenmiştir. Eğitim yönetimi alanında yürütölen araştırmada ise okul yöneticileri ile çalışmalar ve bilim insanları arasındaki ilişkilerin engellerini belirleyen kısım kuram-uygulama boşluğu ile ilgili bilgi sağlamaktadır.

Eğitim yönetimi araştırmaları, araştırmalardan faydalanılması, lisansüstü eğitim ve EYTPE programları ile ilgili çalışmalarla desteklenerek tartışılabilecek olan kuram-uygulama boşluğu daha önce eğitim yönetimi alanında çok nadir çalışılmış ve konu sadece yöneticilerin bakış açısı ile incelenmiştir. Bu araştırmada ise kuram-uygulama boşluğu araştırmacı, okul yöneticisi, il ve ilçe eğitim yöneticisi görüşlerine dayalı olarak daha sistematik biçimde ele alınmaya çalışılmıştır.

3. YÖNTEM

Bu bölümde sırasıyla araştırmanın yöntemine, evren-örnekleme, veri toplama araçlarına, veri toplama araçlarının uygulanışı, verilerin işlenmesi ve çözümlenmesi, araştırmanın iç ve dış geçerliği başlıklarına yer verilmiştir.

3.1. Araştırmanın Yöntemi

Araştırma var olan bir durumu betimlediği için tarama modelinde desenlenmiştir. Tarama modelindeki araştırmalar geçmişte veya şu anda var olan bir durumu olduğu hâliyle betimlemeyi amacıyla yürütülürler. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne herhangi bir şekilde etkilenmeden olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır. (Karasar, 2006). Benzer biçimde Neuman (2008b) da tarama araştırmalarının katılımcıların inançlarına, görüşlerine, özelliklerine ve geçmişteki ya da şimdiki davranışlarına yönelik olduğuna vurgu yapmaktadır. Bu çalışmada da eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri olduğu gibi, herhangi bir etkileme olmaksızın betimlendiği için çalışmanın desenlenmesinde tarama modeli tercih edilmiştir.

3.2. Evren-Örneklem

3.2.1. Çalışma Evreni ve Örneklemelerinin Özellikleri

Bu araştırmada üç farklı evren ve örnekleme çalışılmıştır. Alt problemlerin sırasına göre evrenler ve örneklemeler aşağıdaki gibidir;

Birinci çalışma evreni ve örnekleme: Araştırmanın birinci çalışma evreni Ankara ilinin sekiz merkez ilçesinde (Altındağ, Çankaya, Etimesgut, Gölbaşı, Keçiören, Mamak, Sincan, Yenimahalle) görev yapmakta olan ilkököl, ortaokul ve liselerde çalışan okul yöneticileridir.

Tablo 3.1.'de 2013-2014 Eğitim İstatistikleri'ne dayalı olarak Ankara'nın sekiz merkez ilçesinde çalışmakta olan müdür ve müdür yardımcılarının sayılarına yer verilmiştir.

Tablo 3.1: İlçelerdeki Okul Yöneticisi Sayıları

<i>İlçe</i>	<i>Çalışma Evreni- Müdür</i>	<i>Çalışma Evreni- Müdür Yardımcısı</i>	<i>Toplam</i>
Altındağ	127	305	432
Çankaya	164	386	550
Etimesgut	84	256	340
Gölbaşı	44	100	144
Keçiören	127	398	525
Mamak	128	316	444
Sincan	85	283	368
Yenimahalle	125	413	538
Toplam	884	2457	3341

Kaynak: MEB (2014). 2013-2014 Yılı Eğitim İstatistikleri.

Tablo 3.1.'den görülebildiği üzere 2013-2014 MEB istatistiklerine göre bu ilçelerde çalışan toplam okul yöneticisi sayısı 3341'dir.

Örneklem büyüklüğü hesaplanırken aşağıda verilen süreksiz değişkenlerde örneklem hesaplama formülü kullanılmıştır (Büyüköztürk, Kılıç Çakmak, Akgün, Karadeniz, Demirel, 2014, s.96).

$$n_0 = (t^2 \cdot x \cdot p \cdot q) / d^2$$

$$n_0 = (1,962 \cdot 0,25) / 0,052$$

$$n_0 = 384,16$$

$$n = n_0 / [1 + (n_0 - 1) / N]$$

$$n = 384,16 / [1 + (384,16 - 1) / 3341]$$

$$n = 344,847$$

Yapılan hesaplama göre 0,05 hata payıyla örneklem büyüklüğü 345 olarak belirlenmiştir. %10 esneklik payı (34) eklenerek örneklem büyüklüğüne 379 okul yöneticisi olarak karar verilmiştir. Her okulda iki yönetici olacağı varsayılarak 189 okula ulaşılması gerektiğine karar verilmiştir.

Tabakalı örnekleme yapabilmek için her kademedeki okulun sayısına ulaşılmıştır.

Tablo 3.2.'de her bir ilçedeki okul sayılarına kademeye göre yer verilmiştir.

Tablo 3.2: Kademeye Göre İlçelerdeki Okul Sayıları

<i>İlçe</i>	<i>İlkokul</i>	<i>Ortaokul</i>	<i>Lise</i>	<i>Toplam</i>
Altındağ	56	41	30	127
Çankaya	73	57	54	184
Etimesgut	34	32	19	85
Gölbaşı	31	25	13	69
Keçiören	63	60	33	156
Mamak	77	56	34	167
Sincan	45	44	24	113
Yenimahalle	75	52	47	174
Toplam	454	367	254	1075

Kaynak: MEB (2014). 2013-2014 Yılı Eğitim İstatistikleri.

Tablo 3.2.'ye göre Ankara'nın sekiz merkez ilçesinde toplam 454 ilkokul, 367 ortaokul, 254 lise bulunmaktadır. Her bir tabakanın temsil edilebilmesi için toplam okul sayısına ilkokullardan yaklaşık 4; ortaokullardan yaklaşık 3; liselerden yaklaşık 2 birimlik katkı olması gerektiğine karar verilmiştir. Her kademeye örnekleme düşen sayıyı belirlemek için 189; 4,3 ve 2'nin toplamı olan 9'a bölünmüş ve 21 sayısı elde edilmiştir. Her kademedeki dâhil edilecek okul sayılarını belirlemek için ilkokul için 21 ve 4 çarpılarak 84; ortaokul için 21 ve 3 çarpılarak 63; lise için 21 ve 2 çarpılarak 42 değerleri elde edilerek örnekleme alınacak okul sayılarına karar verilmiştir.

Bütün kademelerde hangi ilçelerden hangi oranda okul alınacağına karar vermek için tekrar tabakalı örnekleme yoluna gidilmiştir. Okul sayılarına karar verebilmek için öncelikle ilçeler her bir kademe için okul sayılarına göre sıralanarak gruplandırılmış, ardından tablolar oluşturulmuştur. Tablo 3.3.'te ilçelere göre örneklemedeki ilkokul sayıları ve bu sayıların hesaplanması ile ilgili detaylara yer verilmiştir.

Tablo 3.3: İlçelere Göre Örneklemedeki İlkokul Sayıları

<i>İlçe</i>	<i>İlkokul</i>	<i>Toplam Birim sayısı</i>	<i>Yaklaşık Okul Sayısı</i>	<i>Alınan Toplam Okul Sayısı</i>	<i>İlçelerin Okul Sayıları</i>
Mamak	77				13
Yenimahalle	75	Yaklaşık 7	$7*6=42$	39	13
Çankaya	73				13
Keçiören	63				10
Altındağ	56	Yaklaşık 5	$5*6=30$	28	10
Sincan	45				8
Etimesgut	34	Yaklaşık 3	$3*6=18$	17	9
Gölbaşı	31				8
Toplam	454				
Örnekleme	168 yönetici 84 okul	$84/13=$ Yaklaşık 6		84	84

Tablo 3.3.'e göre ilk grupta 70'ten fazla okulu bulunan ilçeler olan Mamak, Yenimahalle, Çankaya; ikinci grupta 50 civarında okula sahip olan Keçiören, Altındağ, Sincan; üçüncü grupta ise 35'ten az sayıda okulları bulunduran Etimesgut ve Gölbaşı bulunmaktadır. Gruplardaki okul sayılarının toplam okul sayısı içindeki oranları yaklaşık olarak hesaplanmıştır. Buna göre toplam okul sayısına ilk gruptan yaklaşık 7; ikinciden yaklaşık 5; üçüncüden yaklaşık 3 birimlik katkı olması gerektiğine karar verilmiştir. Her ilçe grubuna örnekleme düşen sayıyı belirlemek için 84; 7,5 ve 3'ün toplamı olan 13'e bölünmüş ve yaklaşık olarak 6 sayısı elde edilmiştir. Her gruba dâhil edilecek okul sayıları birinci grup için 7 ve 6 çarpılarak 42 olarak; ikinci grup için 5 ve 6 çarpılarak 30; üçüncü grup içinse 3 ve 6 çarpılarak 18 olarak belirlenmiştir. Bu değerlerden toplam 84 sayısını elde etmek için tüm gruplardan eksiltmeler yapılarak ilk gruptan 39, ikinciden 28 ve üçüncüden 17 okul alınmasına karar verilmiştir. Bu okullar içinde buldukları gruplardaki ilçelerdeki okul sayıları dikkate alınarak her bir ilçeye bölüştürülmüştür. Sonuç olarak Mamak, Yenimahalle ve Çankaya'dan 13'er; Keçiören ve Altındağ'dan 10'ar, Sincan'dan 8; Etimesgut'tan 9 ve Gölbaşı'ndan 8 okulun çalışmaya dâhil edilmesine karar verilmiştir.

Tablo 3.4.'te ilçelere göre örnekleme ortaoğul sayıları ve bu sayıların hesaplanması ile ilgili detaylara yer verilmiştir.

Tablo 3.4: İlçelere Göre Örnekleme Ortaoğul Sayıları

<i>İlçe</i>	<i>Ortaokul</i>	<i>Toplam Birim sayısı</i>	<i>Yaklaşık Okul Sayısı</i>	<i>Alınan Toplam Okul Sayısı</i>	<i>İlçelerin Okul Sayıları</i>
Keçiören	60				9
Çankaya	57	Yaklaşık 6	6*5=30	27	9
Mamak	56				9
Yenimahalle	52				8
Sincan	44	Yaklaşık 5	5*5=25	22	7
Altındağ	41				7
Etimesgut	32	Yaklaşık 3	3*5=15	14	8
Gölbaşı	25				6
Toplam Örnekleme	367 126 yönetici 63 okul	63/14= Yaklaşık 5		63	63

Tablo 3.4.'e göre ilk grupta yaklaşık 60 okulu bulunan ilçeler olan Keçiören, Çankaya, Mamak; ikinci grupta 50 civarında okula sahip olan Yenimahalle, Sincan, Altındağ; üçüncü grupta ise yaklaşık 30 okula sahip olan Etimesgut ve Gölbaşı bulunmaktadır.

Buna göre toplam okul sayısına ilk gruptan yaklaşık 6; ikinciden yaklaşık 5; üçüncüden yaklaşık 3 birimlik katkı olması gerektiğine karar verilmiştir. Her ilçe grubuna örnekleme düşen sayıyı belirlemek için 63; 6,5 ve 3'ün toplamı olan 14'e bölünmüş ve yaklaşık olarak 5 sayısı elde edilmiştir. Her gruba dâhil edilecek okul sayıları birinci grup için 6 ve 5 çarpılarak 30; ikinci grup için 5 ve 5 çarpılarak 25; üçüncü grup için 3 ve 5 çarpılarak 15 olarak belirlenmiştir. Bu değerlerden toplam 63 sayısını elde etmek için tüm gruplardan eksiltmeler yapılarak ilk gruptan 27, ikinci gruptan 22 ve üçüncüden 14 okul alınmasına karar verilmiştir. Bu okullar, içinde buldukları gruplardaki ilçelerdeki okul sayıları dikkate alınarak her bir ilçeye bölüştürülmüştür. Sonuç olarak Keçiören, Çankaya ve Mamak'tan 9; Yenimahalle'den 8, Sincan ve Altındağ'dan 7'şer; Etimesgut'tan 8, Gölbaşı'ndan 6 okulun çalışmaya dâhil edilmesine karar verilmiştir.

Tablo 3.5.'te ilçelere göre örneklemedeki lise sayıları ve bu sayıların hesaplanması ile ilgili detaylara yer verilmiştir.

Tablo 3.5: İlçelere Göre Örneklemedeki Lise Sayıları

<i>İlçe</i>	<i>Lise</i>	<i>Toplam Birim sayısı</i>	<i>Yaklaşık Okul Sayısı</i>	<i>Alınan Toplam Okul Sayısı</i>	<i>İlçelerin Okul Sayıları</i>
Çankaya	54	Yaklaşık 4	$4 \cdot 4 = 16$	15	8
Yenimahalle	47				7
Mamak	34				5
Keçiören	33	Yaklaşık 4	$4 \cdot 4 = 16$	15	5
Altındağ	30				5
Sincan	24				4
Etimesgut	19	Yaklaşık 3	$4 \cdot 3 = 12$	12	4
Gölbaşı	13				4
Toplam Örnekleme	254 84 yönetici 42 okul				42/11= Yaklaşık 4

Tablo 3.5.'e göre ilk grupta yaklaşık 50 okulu bulunan ilçeler olan Çankaya ve Yenimahalle; ikinci grupta 30 civarında okula sahip olan Mamak, Keçiören, Altındağ; üçüncü grupta 25'in altında okula sahip olan Sincan, Etimesgut ve Gölbaşı bulunmaktadır. Buna göre toplam okul sayısına ilk gruptan yaklaşık 4; ikinciden yaklaşık 4; üçüncüden yaklaşık 3 birimlik katkı olması gerektiğine karar verilmiştir. Her ilçe grubuna örnekleme düşen sayıyı belirlemek için 42; 4,4 ve 3'ün toplamı olan 11'e bölünmüş ve yaklaşık olarak 4 sayısı elde edilmiştir. Her gruba dâhil edilecek okul sayıları birinci grup için 4 ve 4 çarpılarak 16; ikinci grup için 4 ve 4

çarpılarak 16; üçüncü grup için 3 ve 4 çarpılarak 12 olarak belirlenmiştir. Bu değerlerden toplam 42 sayısını elde edecek biçimde ilk ve ikinci gruptan eksiltme yapılarak ilk gruptan 15, ikinci gruptan 15 ve üçüncüden 12 okul alınmasına karar verilmiştir. Bu okullar, içinde buldukları gruplardaki ilçelerdeki okul sayıları dikkate alınarak her bir ilçeye bölüştürülmüştür. Sonuç olarak Çankaya'dan 8, Yenimahalle'den 7; Mamak, Keçiören ve Altındağ'dan 5'er; Sincan ve Etimesgut'tan 4'er okulun çalışmaya dâhil edilmesine karar verilmiştir.

Sayıları tesadüfi örnekleme yöntemi ile yukarıdaki gibi belirlenen okullar, tesadüfi yöntemle seçilerek örneklem oluşturulmuştur.

Çalışmanın ikinci çalışma evreni, Ankara'nın sekiz merkez ilçesinde çalışan il ve ilçe eğitim yöneticileridir. Veri toplamaya başlamadan önce (Mart 2015'te) yapılan web sayfası taramasına göre İlçe Millî Eğitim Müdürleri 8, İlçe Millî Eğitim Şube Müdürleri 56, Ankara İl Millî Eğitim Müdürü 1, Ankara İl Millî Eğitim Müdür Yardımcıları 9 ve Şube Müdürleri 18 kişi olmak üzere toplam 92 il ve ilçe eğitim yöneticisi olduğu belirlenmiştir. Bu grup için örneklem alma işlemi yapılmamış tüm çalışma evrenine ulaşılmaya çalışılmıştır.

Araştırmanın üçüncü evrenini Ankara'da bulunan ve Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi alanında lisansüstü eğitim veren Yükseköğretim kurumlarında çalışan öğretim elemanları oluşturmaktadır. Veri toplamaya başlamadan önce (Mart 2015'te) yapılan web sayfası taramasına göre ODTÜ'de 10, Hacettepe Üniversitesi'nde 15, Gazi Üniversitesi'nde 24, Bilkent Üniversitesi'nde 2, Başkent Üniversitesi'nde 3, Ankara Üniversitesi'nde 20, TODAİE'de 3 olmak üzere toplam 77 öğretim elemanı alanda hizmet vermektedir. Veri toplamak üzere izin alınması sürecinde Bilkent Üniversitesi anketi yanıtlayacak öğretim elemanı bulunmadığını belirten yazıyı araştırmacıya ulaştırmıştır. Bu nedenle çalışma evrenindeki kişi sayısı 75'e düşen bu grup için örneklem alma işlemi yapılmamış tüm çalışma evrenine ulaşılmaya çalışılmıştır.

3.2.2. Okul Yöneticileri ile İlgili Demografik Bilgiler

Araştırmaya katılan 380 okul yöneticisine ilişkin demografik bilgiler (öğretim kademesi, okulun bulunduğu ilçenin sosyo-ekonomik düzeyi, yaş ve lisansüstü eğitim alma ya da almama durumu) tablo 3.6'da sunulmuştur.

Tablo 3.6: Okul Yöneticilerinin Demografik Değişkenlere Göre Dağılımı

<i>Demografik Değişkenler (N=380)</i>	<i>Sayı (f)</i>	<i>Yüzde (%)</i>
Çalışılan Okulun Öğretim Kademesi		
İlkokul	167	43,9
Ortaokul	129	33,9
Lise	84	22,2
Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Düzeyi		
Gelişmiş	153	40,3
Orta Gelişmiş	128	33,7
Gelişmemiş	99	26
Yaş		
30-40 Yaş	120	31,6
41-50 Yaş	182	47,9
51 Yaş ve Üstü	78	20,5
Lisansüstü Eğitim Alma Durumu		
Evet	136	35,8
Hayır	244	64,2

Tablo 3.6'dan araştırmaya katılan okul yöneticilerinin çoğunlukla ilkokullarda, gelişmiş ilçelerde çalıştıkları; 41-50 yaş aralığında oldukları ve lisansüstü eğitime katılmamış oldukları görülmektedir.

Tablo 3.6'da belirtilen ilçelerin sosyo-ekonomik düzeylerine, TÜİK'ten resmi yazıyla (ek-1) talep edilerek ulaşılan veriye dayalı olarak karar verilmiştir. Veride her bir ilçede bulunan meydan, bulvar, cadde, sokak veya küme evler ulaşım ve alt yapı hizmetlerinin iyi olmasına göre gelişmiş (1); orta (2); veya gelişmemiş (3) olarak kodlanmıştır. Bu veriye dayalı olarak her bir ilçenin gelişmiş, orta gelişmiş ya da gelişmemiş olarak sınıflandırılabilmesini sağlamak amacıyla önce tüm ilçeler arasında fark olup olmadığını belirlemek üzere Kruskal Wallis; hangi iki ilçe arasında fark olduğunu belirlemek üzere ilçeler ikiye bölünmüş olarak ele alınarak Mann Whitney U testi yapılmıştır. Yapılan testler sonucunda Altındağ ve Mamak aralarında fark olmayan en düşük gelişmişlik düzeyine sahip ilçeler olarak belirlenirken; Sincan, Etimesgut ve Keçiören benzeşen ve orta düzey gelişmişlikteki ilçeler olarak belirlenmiştir. Sıra ortalamaları daha düşük (veri ters kodlandığı için) olan ve her iki gruba da girmeyen Gölbaşı, Çankaya ve Yenimahalle ise en yüksek sosyo ekonomik düzeye sahip ilçeler olarak sınıflandırılmıştır. Araştırmaya katılan yöneticilerin çalıştıkları okulların 63'ü (%16,6) Çankaya'da, 50'si (%13,2) Yenimahalle'de, 40'ı (%10,5) Gölbaşı'nda, 36'sı (%9,5) Sincan'da, 41'i (%10,8) Etimesgut'ta, 51'i (%13,40) Keçiören'de, 46'sı (%12,1) Altındağ'da, 53'ü (%13,9) Mamak'ta bulunmaktadır.

3.2.3. İl ve İlçe Eğitim Yöneticileri ile İlgili Demografik Bilgiler

Araştırmaya katılan 50 il ve ilçe eğitim yöneticisine ilişkin demografik bilgileri (çalışılan birim ve lisansüstü eğitim alma ya da almama durumu) tablo 3.7’de sunulmuştur.

Tablo 3.7: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Demografik Değişkenlere Göre Dağılımı

<i>Demografik Değişkenler (N=50)</i>	<i>Sayı (f)</i>	<i>Yüzde (%)</i>
Çalışılan Birim		
İl Millî Eğitim Müdürlüğü	8	16
İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü	42	84
Lisansüstü Eğitim Alma Durumu		
Evet	19	38
Hayır	31	62

Tablo 3.7’den araştırmaya katılan il ve ilçe eğitim yöneticilerinin çoğunlukla İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü’nde çalışmakta oldukları ve lisansüstü eğitime katılmadıkları görülebilmektedir.

3.2.4. Eğitim Yönetimi Araştırmacıları ile İlgili Demografik Bilgiler

Araştırmaya katılan 57 eğitim yönetimi araştırmacısına ilişkin demografik bilgiler (unvan, daha önce uygulamada görev yapıp yapmama , hizmet yılı) tablo 3.8’de sunulmuştur.

Tablo 3.8: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Demografik Değişkenlere Göre Dağılımı

<i>Demografik Değişkenler (N=57)</i>	<i>Sayı (f)</i>	<i>Yüzde (%)</i>
Unvan		
Araştırma Görevlisi	29	50,9
Öğretim Üyesi	28	49,1
Daha Önce Uygulamada Görev Alma Durumu		
Evet	32	56,1
Hayır	25	43,9
Hizmet Yılı		
10 Yıl ve Altı	34	59,6
11-20 Yıl	7	12,3
21 Yıl ve Üstü	16	28,1

Tablo 3.8.’den araştırmaya katılan eğitim yönetimi araştırmacılarının çoğunluğunun araştırma görevlisi kadrosunda çalışmakta olduğu, daha önce uygulamada görev yapmadıkları, 10 yıl veya daha az süredir çalışmakta oldukları görülebilmektedir.

3.2.5. Bağımsız Değişkenlere İlişkin İkili Dağılımlar

Araştırmanın problem ve alt problemlerini yorumlarken faydalanmak üzere bağımsız değişkenler arasında da ikili olarak frekans ve yüzde değerlerini gösteren çapraz tablolar hazırlanmıştır.

Tablo 3.9'dan okul yöneticilerinin çalıştığı ilçenin sosyo-ekonomik durumu ve öğretim kademesi değişkenlerinin ele alındığı çapraz tablo görülebilmektedir.

Tablo 3.9: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumu ve Öğretim Kademesine İlişkin Dağılım

Öğretim Kademesi	Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumu				
		Gelişmiş	Orta Gelişmiş	Gelişmemiş	Toplam
İlkokul	f	72	58	37	167
	%	43,11	34,73	22,15	100
Ortaokul	f	53	47	29	129
	%	41,08	36,43	22,48	100
Lise	f	39	25	20	84
	%	46,42	29,76	23,80	100
Toplam	f	164	130	86	380
	%	43,15	34,21	22,63	100

Tablo 3.9'a göre araştırmaya katılan ilkokul yöneticilerinin (%43,11); ortaokul yöneticilerinin (%41,08) ve lise yöneticilerinin (%43,15) çoğunluğu gelişmiş ilçelerde çalışmaktadırlar.

Tablo 3.10'dan okul yöneticilerinin çalıştığı öğretim kademesi ve yaş değişkenlerinin ele alındığı çapraz tablo görülebilmektedir.

Tablo 3.10: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı Öğretim Kademesi ve Yaşlarına İlişkin Dağılım

Öğretim Kademesi	Yaş			Toplam	
	30-40 yaş	41-50 yaş	51 yaş ve üstü		
İlkokul	f	52	79	36	167
	%	31,13	47,30	21,55	100
Ortaokul	f	47	58	24	129
	%	36,43	44,96	18,60	100
Lise	f	21	45	18	84
	%	25	53,57	21,42	100
Toplam	f	120	182	78	380
	%	31,57	47,89	20,52	100

Tablo 3.10'a göre araştırmaya katılan ilkokul yöneticilerinin (%47,30); ortaokul yöneticilerinin (%44,96); lise yöneticilerinin (%53,57) çoğunluğu 41-50 yaş aralığındadır.

Tablo 3.11.'den okul yöneticilerinin çalıştığı öğretim kademesi ve lisansüstü eğitime katılım durumlarının ele alındığı çapraz tablo görülebilmektedir.

Tablo 3.11: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı Öğretim Kademesi ve Lisansüstü Eğitime Katılıma İlişkin Dağılım

Öğretim Kademesi	Lisansüstü Eğitime Katılım			
		Evet	Hayır	Toplam
İlkokul	f	54	113	167
	%	32,33	67,66	100
Ortaokul	f	56	73	129
	%	43,41	56,58	100
Lise	f	26	58	84
	%	30,95	69,04	100
Toplam	f	136	244	380
	%	35,78	64,21	100

Tablo 3.11.'e göre araştırmaya katılan ilkokul yöneticilerinin (%67,66); ortaokul yöneticilerinin (%56,58); lise yöneticilerinin (%69,04) çoğunluğu lisansüstü eğitime katılmamıştır. Lisansüstü eğitime katılanlar incelendiğinde lisansüstü eğitime katılan yönetici oranının en yüksek olduğu kademenin ortaokul olduğu (%43,41) görülebilmektedir.

Tablo 3.12'den okul yöneticilerinin çalıştığı ilçenin sosyo-ekonomik durumu ve yaş değişkenlerinin ele alındığı çapraz tablo görülebilmektedir.

Tablo 3.12: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumu ve Yaşlarına İlişkin Dağılım

Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumu	Yaş			Toplam	
	30-40 yaş	41-50 yaş	51 yaş ve üstü		
Gelişmiş	f	29	94	41	164
	%	17,68	57,31	25	100
Orta Gelişmiş	f	51	54	25	130
	%	39,23	41,53	19,23	100
Gelişmemiş	f	40	34	12	86
	%	46,51	39,53	13,95	100
Toplam	f	120	182	78	380
	%	31,57	47,89	20,52	100

Tablo 3.12.'den görüldüğü üzere gelişmiş ilçelerde (%57,31) ve orta gelişmiş ilçelerde çoğunlukla (%41,53) 41-50 yaşlarındaki okul yöneticileri; gelişmemiş ilçelerde ise çoğunlukla (%46,51) 30-40 yaşlarındaki okul yöneticileri çalışmaktadır.

Tablo 3.13.'ten okul yöneticilerinin çalıştığı ilçenin sosyo-ekonomik durumu ve lisansüstü eğitime katılımının ele alındığı çapraz tablo görülebilmektedir.

Tablo 3.13: Okul Yöneticilerinin Çalıştığı İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumu ve Lisansüstü Eğitime Katılıma İlişkin Dağılım

<i>Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumu</i>	<i>Lisansüstü Eğitime Katılım</i>			
		<i>Evet</i>	<i>Hayır</i>	<i>Toplam</i>
Gelişmiş	f	55	109	164
	%	33,53	66,46	100
Orta Gelişmiş	f	52	78	130
	%	40	60	100
Gelişmemiş	f	29	57	86
	%	33,72	66,27	100
Toplam	f	136	244	380
	%	35,78	64,21	100

Tablo 3.13.'ten gelişmiş ilçelerde çalışan (%66,46); orta gelişmiş ilçelerde çalışan (%60); gelişmemiş ilçelerde çalışan (%66,27) okul yöneticilerinin çoğunlukla lisansüstü eğitime katılmadıkları ve katılanların çoğunlukla (%40) orta gelişmiş ilçelerde çalıştıkları görülebilmektedir.

Tablo 3.14.'ten okul yöneticilerinin yaşları ve lisansüstü eğitime katılımının ele alındığı çapraz tablo görülebilmektedir.

Tablo 3.14: Okul Yöneticilerinin Yaşları ve Lisansüstü Eğitime Katılıma İlişkin Dağılım

<i>Yaş</i>	<i>Lisansüstü Eğitime Katılım</i>			
		<i>Evet</i>	<i>Hayır</i>	<i>Toplam</i>
30-40 yaş	f	60	60	120
	%	50	50	100
41-50 yaş	f	65	117	182
	%	35,71	64,28	100
51 yaş ve üstü	f	11	67	78
	%	14,10	85,89	100
Toplam	f	136	244	380
	%	35,78	64,21	100

Tablo 3.14.'ten 30-40 yaşlarındaki yöneticilerin (%50); 41-50 yaşındaki yöneticilerin (%64,28); 51 yaş ve üstündeki okul yöneticilerinin (%85,89) çoğunlukla lisansüstü eğitime katılmadıkları ve katılanların çoğunlukla (%50) 30-40 yaş aralığında oldukları görülebilmektedir.

3.3. Veri Toplama Araçları

Araştırmanın alt problemlerine yanıt bulabilmek amacıyla her bir örneklem grubuna anket uygulanmasına karar verilmiştir. Çalışmada, eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda okul yöneticilerinin görüşlerini almak üzere “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi- Okul Yöneticisi Formu”; il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşlerini belirlemek üzere “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi- İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi Formu”; eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerini belirlemek üzere “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi- Araştırmacı Formu” kullanılmıştır. Eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri ile ilgili okul yöneticilerinin görüşlerini belirlemek amacıyla “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi- Okul Yöneticisi Formu”; il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşlerini belirlemek amacıyla “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi- İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi Formu”; eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerini belirlemek amacıyla “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi- Araştırmacı Formu” kullanılmıştır. Araştırmacı tarafından geliştirilen her bir veri toplama aracına ilişkin detaylı bilgiye aşağıda yer verilmiştir.

3.3.1. Eğitim Yönetimi Alanında Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri Anketleri

Büyüköztürk (2005) anketlerin hazırlanmasında problemin tanımlanması, madde yazma, uzman görüşünün alınması ve ön uygulama olmak üzere dört temel aşamadan söz eder. Bu çalışmada ise anket geliştirme süreci bu temel dört aşama detaylandırılarak şu şekilde yürütülmüştür: Problem durumunda belirlenen konular olan eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ve giderilmesi için çözüm önerilerine yönelik olarak madde havuzu oluşturulmuş, veri toplama aracına yönelik olarak uzman görüşü alınmış; anketin yeniden düzenlenmesi ve ön uygulaması yapılarak veri toplama araçlarına son hâlleri verilmiştir. Her bir aşamaya ilişkin detay aşağıdaki gibidir;

- Madde Havuzunun Oluşturulması:

Eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ve giderilmesi için çözüm önerileri konularıyla ilgili çalışmalar okunarak (Aydın ve diğerleri, 2013; Balcı, 2008;

Belli, 2006; Beycioğlu ve Dönmez, 2006; Brownlie ve diğerleri, 2008; Crishna and Przybycien, 2010; Ergün, 1999; Fetalver, 2010; Kowalski ve diğerleri, 2009; Mays, 2009; Örucü ve Şimşek, 2011;Şahin Fırat,2006; Young ve Rorrer, 2012) ve konuyla ilişkili veri toplama araçları incelenerek (Björkstorn ve Hamrin, 2001; Broekkamp ve van Hout-Wolters ,2007; Funk ve diğerleri, 1991; Öztürk,2011; Panagiari, 2008) madde havuzları oluşturulmuştur. Ek-2’de yer alan uzman görüşü formundan her bir maddenin hangi kaynağa dayalı olarak yazıldığı görülebilmektedir. Konuyla ilgili çalışmalarından daha önce söz edildiği için bu kısımda sadece ilişkili veri toplama araçları ile ilgili bilgi verilecektir. Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketinin hazırlanma sürecinde aşığıdaki veri toplama araçları incelenmiştir;

Funk ve diğerleri (1991) tarafından hemşirelere yönelik geliştirilen The Barriers to Research Utilization Scale (Araştırmalardan Faydalanmanın Önündeki Engeller Ölçeği) isimli ölçek web sayfasından ulaşılarak incelenmiştir. Ölçekte dört boyuttan bahsedilmektedir. Bunlar uygulamacının özellikleri, örgütün özellikleri, araştırmaların özellikleri, iletişimin özellikleridir. Uygulamacıların özellikleri ile ilgili örnek maddeler “Araştırmancının kendisi açısından değerli olmadığını düşünmesi” ve “Araştırmaların farkında değildir” şeklindedir. Örgütün özellikleri ile ilgili örnek maddeler “Yönetim uygulamaya izin vermez” ve “Uygulama için olanaklar yetersizdir”. Araştırmancının özellikleri ile ilgili örnekler “Araştırmalarda yöntemle ilgili yetersizliklerinin olması” ve “Literatürde birbiri ile çatışan bulguların olması”dır. İletişim biçimi araştırmancının sunumu ve ulaşılabilişliği ile ilgilidir ve örnek maddeleri “Araştırma raporlarına kolayca ulaşılamamaktadır”, “İstatistiksel analizler anlaşılmazdır” şeklindedir.

Björkström ve Hamrin (2001) tarafından “hemşirelerin meslekleri ile ilgili araştırma ve gelişmelere ilişkin tutumlarını” ölçmek amacıyla geliştirilen ankette yedi boyut bulunmaktadır. Araştırmancının Dili boyutuna “Bilimsel araştırmaların dili benim için karmaşıktır” maddesi, Bilimsel Bilgiye İhtiyaç boyutuna “Araştırmalar, hemşirelerin günlük çalışma sürecini karmaşıklarıştırmaktadır” maddesi, Katılım boyutuna “Araştırma sonuçları hemşirelere ulaştırılmalıdır” maddesi, Uzmanlık boyutuna “Araştırmaya katılım hemşirelerin mesleki yeterliklerinin artmasına katkı sağlamamaktadır” maddesi, Anlamlılık boyutuna “Araştırmancının uygulamaya yansıtılma çabası gerçekçi değildir” maddesi, Alanyazını Takip boyutu için “Hemşirelere çalışmalarını okumak için zaman ayırmalıdır” maddesi, Kaynakların Geliştirilmesi

boyutuna “Daha yüksek pozisyonlara gelmek isteyen hemşireler için doktora zorunlu olmalıdır” maddesi örnek olarak verilebilir.

Eğitimde kuram-uygulama boşluğu ile ilgili problem ve nedenleri belirlemeye yönelik olarak Broekkamp ve van Hout-Wolters (2007) tarafından geliştirilen ölçeğin dört boyutu vardır. Pratik-Uygulama Boşluğuna Neden Olan Problemler boyutu için “Eğitim araştırmaları, önemli bilimsel bilgi üretememektedir”, “Uygulamacılar ve politika belirleyicileri araştırma sonuçlarını uygulamamaktadırlar” maddeleri, Araştırma ile İlgili Sebepler boyutu için “Eğitim araştırmalarının bilimsel kalitesi düşüktür”, “Eğitim araştırmaları ile ilgili raporlara erişilememektedir” maddeleri, Araştırmanın Kullanılışına İlişkin Nedenler boyutu için “Ulusal eğitim politikası araştırmaya dayalı değildir”, “Uygulayıcılar, bilimsel sonuçları uygulamak için gerekli becerilere sahip değildirler” maddeleri, Araştırma ve Araştırmanın Kullanımı ile İlgili Nedenler boyutu için “Uygulamacı ve politikacılar, kendileri çok az araştırma yapmaktadırlar”, “Uygulamacı ve politikacılar, uygulamacılarla çok az işbirliği yapmaktadırlar” maddeleri örnek olarak verilebilir.

Panagiari (2008), Funk ve diğerlerinin (1991) ölçeğini kullanarak yaptığı çalışmasında araca dört madde eklemiştir. Bunlar “Araştırma raporları yabancı dilde yayımlanmaktadır”, “Hemşirelerin kütüphaneye erişimi yoktur”, “Araştırma sonuçlarına ulaşmak güçtür”, “Araştırma sonuçlarını kullanmakla elde edilen ödüller değersizdir” şeklindedir.

Öztürk (2011) tarafından geliştirilen Educators’ Attitudes Toward Educational Research Scale (Eğitimcilerin Eğitim Araştırmalarına Yönelik Tutumları Ölçeği) konuyla ilgili bir diğer veri toplama aracıdır. Ölçekte sekiz boyut bulunmaktadır.

Eğitimcilerin Eğitim Araştırmaları ile İlgili Eğitim Almayı Ne Derece Değerli Buldukları boyutu için “Eğitimcileri araştırma yöntemleri konusunda eğitmek, okullardaki eğitim kalitesini artırmanın bir yoludur” maddesi, Eğitimcilerin Eğitim Araştırmalarını Takip Eden Meslektaşlarının Daha İyi Eğitimciler Olduğuna Ne Derece İnanıtları boyutu için “Araştırmalarla ilgili okumalar yapma, kişinin mesleki uygulamalarıyla ilgili sorunlarına ışık tutabilir” maddesi, Eğitimcilerin Kendi Sınıf/Okullarında Araştırma Yapmayı Ne Derece Değerli Buldukları boyutu için “Eğitimciler, sınıf/okullarında kendi araştırmalarını yaparak çok az şey öğrenebilirler” maddesi, Eğitimcilerin Araştırma Sonuçlarının Gerçek Yaşamdaki Ortamlarda Uygulanabilirliğine Ne Derece İnanıtları boyutu için “Eğitim araştırma bulgularının çoğu, okullarda uygulanabilir

değildir” maddesi, Eğitimcilerin Araştırma Raporlarının Anlaşılabilirliğine Ne Derece İnadıkları boyutu için “Araştırma raporlarının anlaşılması çoğu kez çok zordur” maddesi, Eğitimcilerin Araştırma Sonuçlarından Yararlanmak İçin Zaman ve Kaynağa Sahip Olduklarına Ne Derece İnadıkları boyutu için “Okulum, akademik dergilere kolayca ulaşmamı sağlar” maddesi, Eğitimcilerin Kendi Araştırma Gayretlerini Mesleki Uygulamalarına Ne Derece Dahil Ettikleri boyutu için “Mesleki uygulamalarımı değerlendirmek/revize etmek için sınıf/okulumda kendim veri toplarım” maddesi, Eğitimcilerin Araştırma Sonuçlarını Öğrenmek İçin Ne Derece Zaman ve Çaba Harcadıkları boyutu için “Kendi alanımdaki araştırmalar hakkında kendimi güncellemek için her vesileyi kullanırım” maddesi örnek olarak verilebilir.

Araştırmanın çözüm önerileri kısmı için okunan çalışmalar arasında Panagiari'nin (2008) araştırması dikkat çekici bulunmuştur. Bu çalışmada , hemşireler açısından araştırma bulgularının kullanımını kolaylaştırıcı etmenleri belirlemek üzere bir veri toplama aracı kullanmıştır. Bu araçtaki maddelerden örnekler: “Araştırma raporlarının anlaşılabilirliğinin artırılması”, “Araştırmalardan faydalanmanın ödüllendirilmesi”, “Araştırmalara karşı olumlu tutum geliştirilmesi”, “Araştırmaların ana dile çevrilmesi”dir.

Çözüm önerileri ile ilgili maddeler yazılırken kuram-uygulama boşluğunun nedenlerinden yola çıkılarak da maddelere karar verilmiştir. Örneğin, “MEB’in kendi bünyesinde çalışanları araştırma yapmaya özendirilmesi, Uygulamaya dönük araştırma yapılmasının desteklenmesi” gibi maddeler nedenlerden yola çıkılarak yazılmıştır.

Ek-2’deki uzman formundan da görülebileceği üzere alanyazına dayalı olarak maddeler oluşturulduktan sonra anketlerde bulunan ortak özelliklerdeki maddeler belirli boyutlarla isimlendirilmiştir. Eğitim Yönetimde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri- Uygulamacı Formu’nda maddeler “Araştırma Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler, Araştırmacı-Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler, Uygulamacıların Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” olarak; Eğitim Yönetimde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri-AraştırmacıFormu’nda maddeler “Araştırma Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler, Araştırmacı-Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler, EYTPE Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” olarak boyutlandırılmıştır. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi’nde maddeler “Araştırmalara Erişime Yönelik

Çözüm Önerileri, Araştırmaların Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri, Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerileri, Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri, Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” olarak boyutlandırılmıştır.

Her bir ankete katılımcılardan maddeleri likert tipi önermelerle (tamamen katılıyorum-4, katılıyorum-3, katılmıyorum-2, kesinlikle katılmıyorum-1, fikrim yok-0) değerlendirebilecekleri kısımlar eklenmiştir. Anketlerin sonunda katılımcıların konularla ilgili eklemeler yapabilecekleri açık uçlu kısım bulunmaktadır.

Sonuç olarak anketlerin ilk kısmında örnekleme ait kişisel bilgiler sorulmuş, ikinci kısımda likert tipi önermelerle değerlendirilebilecek maddelere yer verilmiştir.

- Uzman Görüşünün Alınması:

Veri toplama araçlarında kullanılacak maddelere karar verildikten sonra ek-2’de yer alan uzman görüşü formu hazırlanmıştır. Formda çalışmaya ilişkin bilgiye yer verilmiş, anketler tanıtılmış, uzmanlardan destek istendiği ifade edilmiştir. Formun ilerleyen bölümlerinde anketlere yer verilmiştir. Her anketin başında o anketle cevap aranan alt problemlere ilişkin bilgiye yer verilmiştir. Anketlerde ise her bir madde, altında erişildiği kaynakla verilmiş; uzmanlardan “uygundur, uygun değil, çıkarılsın ve uygun değil, düzeltilsin” ifadelerinden görüşlerini yansıtanları işaretlemeleri istenmiştir. Uzmanlardan düzeltilmesini önerdikleri maddelere, düzeltme önerileri yazmaları istenmiştir. Her boyutun sonuna “boyuttaki maddelerin yeterli olduğu ya da madde eklenmesi gerektiği” yönünde fikir bildirmelerini sağlayacak önermeler koyulmuştur.

Uzman görüşü formu e-postayla uzmanlara iletilmiştir. On uzman e-postaya dönüş yaparak formla ilgili görüşlerini bildirmiştir. Uzmanlardan birisi dille ilgili, diğer uzmanlar ise eğitim yönetimi uzmanlarıdır.

- Anketin Yeniden Düzenlenmesi:

Anketlerin kapsam geçerliliğini sağlamak amacıyla uzmanlardan görüş alındıktan sonra maddelerin yeniden düzenlenmesi sürecine geçilmiştir. Uzmanlardan birisi dil uzmanı olduğu için bütün önerilerine göre maddelerde düzeltmeler yapılmıştır.

Diğer uzmanların görüşlerini maddelere yansıtabilmek ve veri toplama araçlarının güvenilirliğini sağlayabilmek için dokuz uzmanın görüş birliği hesaplanmıştır. Bu

süreçte <http://justusrandolph.net/kappa/> adresi kullanılarak her bir maddeye ait Fleiss'in Kappa Katsayısı belirlenmiştir. Elde edilen katsayılar Tablo 3.15'ten izlenebilen Landis ve Koch'un (1977, s.165) "Değerlendirme Aralığı" dikkate alınarak değerlendirilmiştir.

Tablo 3.15: Landis ve Koch'un Değerlendirme Aralığı

<i>K</i>	<i>Yorum</i>
< 0	Hiç uyum olmaması
0.01 – 0.20	Önemsiz uyuşma olması
0.21 – 0.40	Orta derecede uyuşma olması
0.41 – 0.60	Büyük derecede uyuşma olması
0.61 – 0.80	Önemli derecede uyuşma olması
0.81 – 1.00	Neredeyse mükemmel uyuşma olması

Çalışmada, Fleiss'in kappası 0,20'nin altında kalan maddeler anketlerden atılmış; 0,21 ve üstünde olanlar düzeltilmiş ve uzmanların eklenmesini önerdiği maddeler eklenerek anketler düzenlenmiştir.

Tablo 3.16: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışmalarından Önce ve Sonra Anketlerdeki Madde Sayıları

<i>Anket</i>	<i>Eski Madde Sayısı</i>	<i>Yeni Madde Sayısı</i>
Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Nedenleri- Uygulamacı Formu	39	35
Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Nedenleri- Araştırmacı Formu	28	26
Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri	21	21

Tablo 3.16.'dan görüldüğü üzere uzman görüşlerine dayalı olarak yapılan ekleme ve çıkarmalardan sonra "Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Nedenleri- Uygulamacı Formu" 39 maddeden 35 maddeye düşmüş; "Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Nedenleri- Araştırmacı Formu" 28 maddeden 26 maddeye düşmüş; "Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi" 21 madde olarak kalmıştır. Her bir anket maddesiyle ilgili uzman görüşlerine ilişkin frekans değerleri, hesaplanan Fleiss'in Kappası değeri, madde ile ilgili yapılan işlem, işlemin yapılma gerekçesi ve yeni formda kullanılış biçimi gibi detaylar ek-3'te görülebilmektedir.

Uzman görüşlerine dayalı olarak katılımcılardan maddeleri likert tipi önermelerle değerlendirebilecekleri seçeneklerden "fikrim yok" katılımcıların cevap vermemeye eğilim göstermemeleri amacıyla kaldırılmıştır.

- Ön Uygulama Yapılması ve Veri Toplama Araçlarına Son Hâllerinin Verilmesi:

Anketin yeniden düzenlenmesi için yapılan işlemlerden sonra her bir örneklem grubu için ön uygulama formları oluşturularak her bir örneklemden seçilen gruplarla ön uygulama yapılmıştır.

Anket geliştirme çalışmaları yapılırken uygulama yapılacak örneklem grubundan alınacak küçük gruplarla ön uygulama yapılması önerilmektedir (Padem, Göksu ve Konaklı, 2012). Alanyazında bahsedilen bu küçük grubun 10-20 kişilik olması yönünde öneriler vardır (Büyüköztürk ve diğerleri, 2014). Her bir örneklemden seçilen küçük gruplarla ön uygulama çalışmaları yapılmıştır.

Ek-4'te yer alan "Okul Yöneticileri İçin Ön Uygulama Formu" kullanılarak farklı ilçelerde çalışmakta olan on üç okul yöneticisi ile ön uygulama yapılmıştır. Okul yöneticilerinin önerileri doğrultusunda "Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi-Yönetici Formu" üzerinde yapılan değişiklikler aşağıdaki gibidir;

Kişisel bilgiler kısmında yapılan değişiklikler;

- Yaş değişkeni de eklenmiştir.
- Lisansüstü eğitimin açıklamasına tezli/tezsiz yüksekisans açıklaması yazılmıştır.

Anket maddelerinde yapılan değişiklikler;

- "Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan analiz yöntemlerinin anlaşılabilmesi" şeklinde yazılan 3. madde anlaşılabilirliğini arttırmak amacıyla "Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistikî yöntemlerin anlaşılabilmesi" değiştirilmiştir.
- "Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın fazladan zaman gerektirmesi" şeklindeki 5. madde "Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi" şeklinde düzenlenmiştir.
- "Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında uygun iletişim kanallarının olmaması" şeklindeki 15. maddeden uygun kelimesi çıkartılmıştır.

- “Eğitim yöneticilerinin kendilerinin araştırma yapmamaları” olarak belirtilen 25. madde “Eğitim yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları” olarak değiştirilmiştir.
- Nedenlere ilişkin ankette ilgili tüm maddelerde eğitim yöneticisi yerine daha açık olması için okul yöneticisi kavramı kullanılmıştır.

Ankete kısmen katılıyorum derecesi eklenmiştir.

n uygulamanın ardından anketlerdeki bazı boyutların isimleri değiştirilmiştir. İsim değişiklikleri okuyuculara daha açıklayıcı bilgi vermek amacıyla yapılmıştır.

- Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi-Uygulamacı Formu’ndaki “Araştırmaların zelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” boyutu “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının zelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” olarak; Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi- Araştırmacı Formu’ndaki “EYTPE Alanının zelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” alt boyutu, “Eğitim Yönetimi Alanının zelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” olarak değiştirilmiştir.

Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin zm nerileri anketinde ise ilgili tüm maddelerde eğitim yöneticisi yerine daha açık olması için okul yöneticisi kavramı kullanılmış; beşinci likert (kısmen katılıyorum) eklenmiştir. Ankette boyutların daha anlaşılabilir olması için aşağıdaki gibi isimlendirilmesine karar verilmiştir;

Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin zm nerileri Anketi’ndeki “Araştırmalara Yönelik zm nerileri” boyutu “Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Yönelik zm nerileri”; “Araştırmaların Anlaşılabilirliğine Yönelik zm nerileri” boyutu “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik zm nerileri” olarak değiştirilmiştir.

Anketlerdeki maddeler okul yöneticilerine özgü hâle getirildiği ve il-ilçe eğitim yneticilerinininki de düzenleneceği için nedenler anketinin “Yönetici Formu” yerine “Okul Yöneticisi Formu” olarak isimlendirilmesine; çözüm nerileri anketinin başlığına “Okul Yöneticisi Formu” ifadesinin eklenmesine karar verilmiştir. “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi-Okul Yöneticisi Formu ve Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin zm nerileri- Okul

Yöneticisi Formu” başlıkları ile yapılandırılan okul yöneticileri ile ilgili veri toplama araçlarının son hâli ek-5’te yer almaktadır.

Okul yöneticilerine uygulanacak anketlere son hâli verildikten sonra bazı temel değişiklikler dikkate alınarak il ve ilçe yöneticilerinin ön uygulama formu hazırlanmıştır. Ön uygulama formunda her iki ankette uygun maddelerde eğitim yöneticisi yerine il ve ilçe eğitim yöneticisi kavramı kullanılmıştır. Nedenlerle ilgili ankette maddelerin anlaşılabilirliğini sağlamak üzere okul yöneticileri formunda değiştirilen 3,5,15 ve 25. maddeler ön uygulama formuna değiştirilerek koyulmuştur. Her iki anketin boyutlarının isimlendirilmesinde yapılan değişiklikler bu anketlerde de yapılmıştır. Her iki ankete de likert bölümüne “kısmen katılıyorum” ifadesi eklenmiş, Anketlerin isimleri “İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi Formu” ifadesi eklenerek kullanılarak değiştirilmiştir. Ön uygulama formu farklı ilçelerden on il ve ilçe ilçe yöneticisine uygulanmıştır. Ön uygulama sonucunda maddelerle ilgili her hangi bir düzeltme önerisi gelmemiştir. Sadece iki il ve ilçe eğitim yöneticisi, anketin likert önermelerinde farklılık önermiş (kararsızımın eklenmesi), ancak bu öneri, uzmanların görüşüne uygun olmadığı için anketlere yansıtılmamıştır. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin “ön uygulama formu” ile uygulanan anketler aynı olduğu için tek ekte ikisine de yer verilmiştir. Ek-6’dan hem “ön uygulama formu” hem de “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi-İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi Formu” ve “Eğitimde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi- İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi Formu” görülebilmektedir.

Eğitim yönetimi araştırmacıları için ön uygulama formunun hazırlanması sürecinde diğer anketlerle uyumluluğu sağlamak için nedenlerle ilgili ankette ortak maddelerde daha önce yapılan değişiklikler tekrarlanmış (3,5 ve 15. maddeler), her iki ankette de okul yöneticisi ve il-ilçe eğitim yöneticisi formlarında ortak olan alt boyutların isimleri değiştirilmiş ve likert seçeneklere kısmen katılıyorum ifadesi eklenmiştir. İlgili maddelerde okul yöneticisi veya il-ilçe eğitim yöneticisi ayırımına gidilmeden “eğitim yöneticisi” ifadesine yer verilmiştir. Anketler, “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri-Araştırmacı Formu” ve “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi- Araştırmacı Formu” olarak isimlendirilmiştir. Ek-7’den görülebilecek olan Ön Uygulama Formu on eğitim yönetimi araştırmacısına uygulanıp görüşleri alınmıştır. Önerilere dayalı olarak;

- “EYTPE Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” başlığı yerine “Eğitim Yönetimi Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” başlığı tercih edilmiştir.
- “Eğitim yönetimi araştırmacılarının, okullardaki gerçek koşulların farkında olmamaları” şeklindeki 18. Maddedeki “gerçek” ifadesi yerine “mevcut” kelimesi tercih edilmiştir.
- “Eğitim yönetimi alanındaki kuramların kendi aralarında tutarlı olmaması” şeklindeki 21. madde “Eğitim yönetimi alanındaki kuramların tutarlı olmaması” olarak değiştirilmiştir.
- “Eğitim yönetimi alanında verilen derslerin uygulamaya yönelik olmaması” şeklindeki 24. madde “Eğitim yönetimi alanında verilen derslerin uygulamaya dönük olmaması” şeklinde değiştirilmiştir.
- “Eğitim yönetimi lisansüstü programında staj deneyimine yer verilmemesi” şeklinde yazılan 25. Maddedeki “programında” ifadesi yerine “programlarında” şeklinde yazılmasına karar verilmiştir.

Ek-8’de eğitim yönetimi araştırmacılarına uygulanan nihai anketler yer almaktadır.

Tablo 3.17.’de her bir örneklemden veri toplamak için kullanılan veri toplama araçları, bu araçların boyutları, anketler arasında farklılık gösteren maddeler yer almaktadır.

Tablo 3.17: Veri Toplama Araçları ve Boyutları

<i>Anketin İsmi</i>	<i>Uygulanan Denekler</i>	<i>Boyutları</i>
1. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri-Okul Yöneticisi Formu (Ek-4)	Okul Yöneticileri	Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler, Araştırmacı (Öğretim Elemanı)-Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler, Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler.
1 ve 2. Anketteki Farklı Maddeler: 13, 14,15,16,17. Maddeler.		
2. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri- İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi Formu (Ek-5)	İl ve İlçe Eğitim Yöneticileri	Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler, Araştırmacı (Öğretim Elemanı)-Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler, Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler.
1 ve 3. Anketteki Farklı Maddeler: 13, 14,15,16,17, Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler, Eğitim Yönetimi Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler boyutlarındaki maddeler.		
2 ve 3. Anketteki Farklı Maddeler: 13, 14,15,16,17, Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler, Eğitim Yönetimi Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler		

boyutlarındaki maddeler.		
3. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri- Araştırmacı Formu (Ek-7)	Öğretim Elemanları	Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler, Araştırmacı (Öğretim Elemanı)-Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler, Eğitim Yönetimi Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler.
4. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi- Okul Yöneticisi Formu (Ek-4)	Okul Yöneticileri	Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri, Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri, Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerileri, Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri, Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri.
4 ve 5. Anketteki Farklı Maddeler: 11,12,13,16, 20,21		
5. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi- İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi Formu(Ek-5)	İl ve İlçe Eğitim Yöneticileri	4. Ankette Aynı Boyutlar
4 ve 6. Anketteki Farklı Maddeler:11,12,13,16, 20,21 5 ve 6. Anketteki Farklı Maddeler:11,12,13,16, 20,21		
6. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi- Araştırmacı Formu (Ek-7)	Öğretim Elemanları	4. Ankette Aynı Boyutlar

3.4. Veri Toplama Araçlarının Uygulanışı

Veri toplama araçlarının uygulanabilmesi için öncelikle Hacettepe Üniversitesi'ne başvurularak ek-9'dan görülebilen Etik Kurul Onayı alınmıştır. Sekiz merkez ilçeye bağlı ilkokul, ortaokul ve liselerle, İl ve İlçe Millî Eğitim Müdürlükleri'nde uygulama yapmak üzere Millî Eğitim Bakanlığı'ndan ve Üniversiteler'den alınan uygulama izinleri ek-10'da yer almaktadır. Veri toplamak üzere başvuru alan üniversitelerden Bilkent Üniversitesi, gönderdikleri resmi yazıyla kurumlarında anketi yanıtlayabilecek ilgili kişilerin olmadığını belirttiği için bu üniversiteden veri toplanmamıştır.

Nisan 2015-Kasım 2015 tarihleri arasında;

- İlkokul, ortaokul ve liselere giderek müdür ve müdür yardımcılarını ile yüzyüze görüşerek uygulama yapmıştır. Zaman sınırlaması nedeniyle e-posta ile dönüş yapmayı öneren okul yöneticilerine e-posta yazılarak dönüş yapmaları istenmiştir. Uygulama sırasında aynı anda hem ilkokul hem de ortaokulun müdürü olan yöneticilerden veri toplanmamıştır. Anketlerde bulunan diğer

kısmına verecekleri cevabın not alınmasını isteyen okul yöneticilerinin söyledikleri araştırmacı tarafından yazılmıştır.

- İl ve ilçe eğitim müdürleri ile uygulama yapabilmek için önden e-posta ile randevu alınarak, ortak belirlenen zaman dilimlerinde yüzyüze görüşülerek veri toplanmıştır.
- Eğitim yönetimi araştırmacıları ile uygulama yapabilmek için e-posta yoluyla randevu talebinde bulunulmuştur. Randevu veren araştırmacılarla yüzyüze uygulama yapılmış, e-posta yoluyla doldurup gönderebileceklerini belirtenlerin yanıtları bu yolla alınmıştır.

3.5. Verilerin İşlenmesi ve Çözülmesi

Anketle toplanan veri öncelikle SPSS programına girilmiştir. Açık uçlu sorudan gelen cevaplar ise öncelikle word belgesine tamamen geçirilmiş, daha sonra NVIVO programına aktarılmıştır. Ki-kare testi ile fark saptanan maddeler için bağımsız değişkenlerin her kategorisinin, toplam ki-kareye katkısını belirleme sürecinde ise excel programı, ilgili formül tanımlanarak kullanılmıştır. Verinin girişi yapıldıktan sonra analizi için yapılanlar aşağıdaki gibidir;

- 1, 2, 3, 5, 6 ve 7. alt problemlerle ilgili toplanan nicel veri frekans ve yüzde ile değerlendirilmiş,
- 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3, 4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3 ve 8. alt problemler ki-kare ile çözümlenmiştir.

Açık uçlu sorudan 1,2,3,4,5,6,7 ve 8. alt problemlere ilişkin gelen cevaplar içerik analizi ve betimsel analizle sunulmuştur.

Anketle toplanan verinin niteliği süreksiz veri olduğu için frekans ve yüzde değerleri incelenmiş; bağımsız değişkenler açısından farklılıkları test etmek için ki-kare testi yapılmıştır. Çalışmada ki-kare testi için anlamlılık düzeyi 0,05'tir.

Büyüköztürk'e (2012, s.145) göre ki-kare testinin kullanılabilmesi için beklenen değeri beşten küçük olan kategori sayısının, toplam kategori sayısının %20'sini aşmaması ve tüm kategorilerde bu değer bir den büyük olması gerekir. Bu koşulun sağlanmadığı durumlarda mantıklı ise kategoriler arası birleştirme yoluna gidilebilir. Bu araştırma sürecinde ki-kare testleri yapılırken aşağıdaki süreç izlenmiştir;

- Eğitim yönetimi araştırmacılarının unvanları ankette altı kategoride toplanmış ancak testin varsayımlarının sağlanabilmesi için anlamlı birleştirme ile öğretim üyesi ve araştırma görevlisi olmak üzere iki kategori ile analiz yapılmıştır.
- Bağımsız değişkenlerle ilgili her bir madde için ki-kare testi yapılmış, testin varsayımını sağlayan maddeler ve anlamlı fark saptanan maddelere ilişkin tablolar raporlaştırılmıştır. Sümbüloğlu ve Sümbüloğlu (2010) çok gözlü düzenlerde gruplar arası fark bulunduğunda farklılığın nereden ileri geldiğini belirlemek üzere ki-kare değerlerinin her satır için ayrı ayrı hesaplanmasını, farkın nereden ileri geldiğini araştırmak için büyük ki-kare değeri analiz dışı bırakılarak diğer gruplar arasında fark olup olmadığının test edilmesi gerektiğini belirtmişlerdir. Bu araştırmada da fark saptanan her madde için bağımsız değişkenin her bir kategorisinin toplam ki-kareye katkısı hesaplanmıştır. İkili ki-kare testi yapmaya en yüksek ki-kare değerine sahip gruplar hariç tutularak başlanmış, fark olan gruplar belirlenene kadar devam ettirilmiştir.
- Varsayımı sağlamayan maddeler için kategori birleştirmesi yapılarak (katılmıyorum ve hiç katılmıyorum birleştirilerek “katılmıyorum”; katılıyorum ve tamamen katılıyorum birleştirilerek “katılıyorum” hâline getirilmiştir.) test tekrarlanmıştır. Varsayımı sağlayan maddeler ve anlamlı fark saptanan maddelere ilişkin tablolar raporlaştırılmıştır.
- Daha fazla anlamlı birleştirme imkânı olmayan durumlarda varsayımı sağlamayan maddeler raporlaştırılmıştır.

Açık uçlu soru ile elde edilen cevapların analizi sürecinde içerik analizi ve betimsel analiz yöntemleri kullanılmıştır. Öncelikle açık uçlu sorulara verilen bütün yanıtlar (okul yöneticisi, il ve ilçe eğitim yöneticisi, eğitim yönetimi araştırmacısı için), word belgesine yazılmış ve araştırmacı tarafından metin açık kodlama ile kodlanmıştır. “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri” ile ilgili kısımda metin üzerinde 65 kodlama yapılmıştır. Metin kodlanmış olarak bir diğer alan uzmanına iletilmiş, dönütleri istenmiştir. Uzmandan gelen dönütlere göre 54 kodlama aynı kalmış; 1 kod revize edilmiş, 7 kod değiştirilmiş; 3 kod önerilere rağmen aynı kalmıştır. Metnin son kodlanmış hâline ilişkin uzmanların görüşleri arasındaki uyumu

belirlemek üzere aşağıda yer verilen Miles ve Huberman'ın (1994, s.64) formülü kullanılmıştır;

$$\text{Güvenirlik} = \frac{\text{Görüş Birliği}}{\text{Görüş Birliği} + \text{Görüş Ayrılığı}} \times 100$$

Sonuç olarak nedenlere ilişkin görüşlerle ilgili kodlara %95 uyumla karar verilmiştir. Benzer biçimde “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri” ile ilgili bütün yanıtlar (okul yöneticisi, il ve ilçe eğitim yöneticisi, eğitim yönetimi araştırmacısı için), word belgesine yazılmış ve araştırmacı tarafından metin açık kodlama ile kodlanmıştır. Araştırmacı metinde 73 kodlama yaparak dönüt almak üzere bir uzmanın görüşüne başvurmuştur. Uzmandan gelen dönütler göz önünde bulundurularak 52 kodlama diğer uzman tarafından da kabul edildiği için aynı kalmış; metinde 9 farklı kısımda kodun kendisi değiştirilmiş, 3 kodun adı revize edilmiş, 3 kodlanmayan kısım kodlanmıştır. 9 kod diğer uzmanın önerilerine rağmen aynı kalmıştır. Metnin son hâli 76 kez kodlanmıştır. Metnin son kodlanmış hâline ilişkin uzmanların görüşleri arasındaki uyumu belirlemek üzere Miles ve Huberman'ın (1994, s.64) formülü kullanılmıştır. Sonuç olarak çözüm önerilerine ilişkin görüşlerle ilgili kodlara %88 uyumla karar verilmiştir.

Nedenlere ilişkin 23 okul yöneticisi, 8 il ve ilçe eğitim yöneticisi, 10 eğitim yönetimi araştırmacısı; çözüm önerileri ile ilgili ise 27 okul yöneticisi, 4 il ve ilçe eğitim yöneticisi, 10 eğitim yönetimi araştırmacısı görüşlerini bildirmiştir. Kodlar belirlendikten sonra, her bir kişinin cevabı bir case (durum) olarak NVIVO programına aktarılmıştır. Program üzerinde her bir cevabın kodlanması yapılarak veri analize uygun hâle getirilmiştir. Aynı kişinin birden fazla neden veya çözüm önerisi ifade ettiği durumlar olmuştur. Programda yapılan analiz sonucunda her bir grup tarafından ifade edilen kodların frekansları ve yüzdeleri belirlenmiş; bütün grupların cevaplarını kıyaslayan şekiller oluşturulmuştur. Betimsel analiz için metin içinden örnekler alınmıştır.

3.6. Araştırmanın İç ve Dış Geçerliliği

3.6.1. Araştırmanın İç Geçerliliği

Araştırmanın iç geçerliliğini sağlayabilmek için veri toplama araçlarının geliştirilmesi sürecinde geniş bir kaynak taraması yapılmış, on alan uzmanının görüşüne

başvurulmuş ve elde edilen görüşlere göre veri toplama araçları yeniden yapılandırılmıştır. Veri toplanacak gruba ön uygulama yapılmış, örnekleme dâhil edilecek okullara rastgele karar verilmiştir.

3.6.2. Araştırmanın Dış Geçerliği

Araştırmanın genellenebilirliğini arttırmak için örneklem alınan okul yöneticisi grubundaki özelliklerin mümkün olduğunca homojen biçimde temsil edilebilmesi için tabakalı örnekleme yöntemi kullanılmış, evreni düşük sayıda olan örneklem grupları için örneklem almak yerine tüm evrene ulaşılmaya çalışılmıştır.

4. BULGULAR VE TARTIŞMA

Bu bölümde, alt problem sırasına göre verilmiş araştırma bulguları ve bu bulgularla ilgili değerlendirmeler yer almaktadır.

4.1. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşleri

Bu bölümde “Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda okul yöneticilerinin görüşleri nelerdir?” şeklinde belirtilen birinci alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.1.’den “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri” ile ilgili ilk alt boyut olan “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler”e ilişkin okul yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.1: Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>						<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.	f 3	20	75	176	106	380
	% 0,8	5,3	19,7	46,3	27,9	100
2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması.	f 5	22	61	176	116	380
	% 1,3	5,8	16,1	46,3	30,5	100
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi.	f 4	38	115	137	86	380
	% 1,1	10,0	30,3	36,1	22,6	100
4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.	f 6	53	65	167	89	380
	% 1,6	13,9	17,1	43,9	23,4	100
5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi.	f 6	38	55	176	105	380
	% 1,6	10	14,5	46,3	27,6	100
6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması.	f 5	46	82	157	90	380
	% 1,3	12,1	21,6	41,3	23,7	100
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.	f 6	42	93	151	88	380
	% 1,6	11,1	24,5	39,7	23,2	100
8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanamaması.	f 3	47	110	137	83	380
	% 0,8	12,4	28,9	36,1	21,8	100
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.	f 2	33	109	145	91	380
	% 0,5	8,7	28,7	38,2	23,9	100
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.	f 3	30	86	166	95	380
	% 0,8	7,9	22,6	43,7	25	100
11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.	f 12	42	87	150	89	380
	% 3,2	11,1	22,9	39,5	23,4	100
12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması.	f 23	91	87	117	62	380
	% 6,1	23,9	22,9	30,8	16,3	100

Tablo 4.1.' e göre okul yöneticileri, "Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler" alt boyutundaki bütün maddelere çoğunlukla katıldıklarını belirtmişlerdir. Okul yöneticilerinin yarıya yakını "Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması", "Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması" ve "Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi"nin eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna katılıyorum seçeneğinde yoğunlaşacak biçimde cevap vermişlerdir. Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ile birlikte düşünöldüğünde okul yöneticilerinin %70'inden fazlası sırayla "Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması", "Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması" ve "Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi"nin kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu belirtmişlerdir. Bu bulgu, uygulamacıların daha anlaşılabilir, terminolojiyi çok yoğun kullanmayan, Türkçeye çevrilmiş ya da Türkiye'de yapılarak raporlanmış, sorunları kısa sürede çözebilecek şekilde tasarlanmış araştırmalara ihtiyaç duyduklarını düşöndürmektedir.

Karataş ve diğerlerinin (2015) yapmış oldukları araştırmada, okul yöneticilerinin %87'si İngilizce bildiklerini ifade etmişlerse de, yöneticilerin sadece %12'si bunun "çok iyi" düzeyde olduğunu belirtmişlerdir. Bu araştırmada, okul yöneticilerinin %46'sının "Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması"nın kuram-uygulama boşluğunun önemli bir nedeni olarak kabul etmeleri, Karataş ve diğerlerinin (2015) bulgusuyla birlikte ele alındığında, yöneticilerin yeterli İngilizce bilgisine sahip olmamalarının araştırmaları takip edememelerine; araştırmaları takip edememelerinin de kuram-uygulama boşluğuna neden olduğu düşünölebilir.

"Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler" alt boyutunda diğer maddelere kıyasla okul yöneticilerinin daha düşük oranlarda katıldıkları nedenler, "Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması", "Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılammaması" ve "Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanamaması" olmuştur.

Tablo 4.2.'den “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri”ne ilişkin bir diğer alt boyut olan “Araştırmacı (Öğretim Elemanı)-Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler”e ilişkin okul yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.2: Okul Yöneticilerinin Araştırmacı (Öğretim Elemanı)- Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>			<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	<i>Toplam</i>			
	f	%									
13. Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken okul yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması.	1	0,3	17	4,5	42	11,1	137	36,1	183	48,2	380
14. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının okul yöneticileri ile paylaşılmaması.	3	0,8	11	2,9	29	7,6	159	41,8	178	46,8	380
15. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması.	3	0,8	21	5,5	62	16,3	151	39,7	143	37,6	380
16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması.	10	2,6	44	11,6	74	19,5	137	36,1	115	30,3	380
17. Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.	38	10	82	21,6	81	21,3	103	27,1	76	20	380

Tablo 4.2.'ye göre okul yöneticileri “Araştırmacı (Öğretim Elemanı)- Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler” alt boyutundaki maddelere çoğunlukla tamamen katılıyorum veya katılıyorum olarak cevap vermişlerdir. Okul yöneticilerinin yarıya yakını “Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken okul yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması” ve “Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının okul yöneticileri ile paylaşılmaması”nın eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Verilen cevaplar, katılıyorum seçeneği ile birlikte düşünüldüğünde katılımcıların %80'inden fazlasının sırasıyla “Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının okul yöneticileri ile paylaşılmaması” ve “Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken okul yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu düşündükleri ifade edilebilir. Bu bulgu, okul yöneticilerinin araştırma konularının belirlenmesinde fikirleri alınarak üretilen, ihtiyaçlarına uygun bilgiyi kendilerine ulaştırıldığı takdirde okumaya ve uygulamaya istekli olacaklarını akıllara getirmektedir.

Karataş ve diğerlerinin (2015) yaptıkları çalışmada okul yöneticileri “okul yönetimiyle ilgili bilimsel araştırmalar benim karşı karşıya kaldığım sorunları ele almıyor” maddesine %38 oranında belki ve %22 oranında katılıyorum olarak cevap vermişlerdir. Bu çalışmada ise okul yöneticilerinin yarıya yakınının “Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken okul yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması” maddesine tamamen katıldıklarını belirtmeleri Karataş ve arkadaşlarının (2015) bulgusu ile tutarlıdır. Bu bulgulardan yola çıkarak eğitim yönetimi alanında okul yöneticilerinin ihtiyaçlarına, sorunlarına yönelik araştırma üretmede sorunlar yaşandığı ifade edilebilir.

Dikkat çeken bir diğer neden olarak “Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması”nın vurgulanması, Karataş ve diğerlerinin (2015) çalışmasında “okul yönetimi ile ilgili bilim insanlarına ulaşmakta güçlük çekiyorum” maddesine %43 oranında katılım (katılıyorum ve tamamen katılıyorum) gösteren okul yöneticilerinin görüşleri ile uyumlu bir bulgudur. Buna ek olarak aynı çalışmada okul yöneticileri son öğretim yılında ilişkide oldukları eğitim bilimciler kendilerine sorulduğunda %82’si bu soruyu cevapsız bırakmış, sadece %4’ü EYTPE alanından bilim insanları ile iletişim hâlinde olduklarını belirtmişlerdir. Bu bulgular birlikte ele alındığında akademisyenlerin, okul yöneticileri açısından ulaşılabilir bulunmadıkları düşünülebilir.

Tablo 4.3.’ten “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri”ne ilişkin son alt boyut olan “Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler”e ilişkin okul yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.3: Okul Yöneticilerinin Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							
		<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	<i>Toplam</i>
18. Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi araştırmalarını takip etmemeleri.	f	11	50	85	141	93	380
	%	2,9	13,2	22,4	37,1	24,5	100
19. Okul yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları.	f	16	87	107	108	62	380
	%	4,2	22,9	28,2	28,4	16,3	100
20. Okul yöneticilerinin araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından	f	26	114	103	92	45	380

değersiz bulmaları.	%	6,8	30	27,1	24,2	11,8	100
21. Okul yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulama konusunda isteksiz olmaları.	f	19	79	111	116	55	380
	%	5	20,8	29,2	30,5	14,5	100
22. Okul yöneticilerinin, bilimsel araştırmaların sonuçlarını uygulayabilecek yeterliğe sahip olmamaları.	f	47	63	116	103	51	380
	%	12,4	16,6	30,5	27,1	13,4	100
23. Okul yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçları ile uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması.	f	11	41	87	136	105	380
	%	2,9	10,8	22,9	35,8	27,6	100
24. Okul yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri.	f	16	31	87	129	117	380
	%	4,2	8,2	22,9	33,9	30,8	100
25. Okul yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları.	f	15	40	92	139	94	380
	%	3,9	10,5	24,2	36,6	24,7	100
26. Araştırmaya dayalı uygulama yapan okul yöneticilerinin ödüllendirilmemesi.	f	7	26	40	133	174	380
	%	1,8	6,8	10,5	35	45,8	100
27. Okul yöneticilerinin araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) olmaması.	f	49	98	83	83	67	380
	%	12,9	25,8	21,8	21,8	17,6	100
28. Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları.	f	13	45	88	143	91	380
	%	3,4	11,8	23,2	37,6	23,9	100
29. Üst yönetimlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasına izin vermemeleri.	f	19	74	107	127	53	380
	%	5	19,5	28,2	33,4	13,9	100
30. Okul yöneticilerinin yazılı, resmi bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri.	f	9	25	71	142	133	380
	%	2,4	6,6	18,7	37,4	35	100
31. Öğretmenlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasında okul yöneticilerine destek olmamaları.	f	18	67	117	114	64	380
	%	4,7	17,6	30,8	30	16,8	100
32. Okul yöneticilerinin yönetim faaliyetlerini geliştirmek için araştırmalara ihtiyaçlarının olmadığını düşünmeleri.	f	36	92	111	94	47	380
	%	9,5	24,2	29,2	24,7	12,4	100
33. Okul yöneticilerinin, alanda yapılan bilimsel araştırmaları izlemenin mesleki gelişimlerdeki önemini farkında olmamaları.	f	46	72	113	110	39	380
	%	12,1	18,9	29,7	28,9	10,3	100
34. Okul yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması.	f	15	44	115	124	82	380
	%	3,9	11,6	30,3	32,6	21,6	100
35. Okul yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda inisiyatif almamaları.	f	16	52	97	131	84	380
	%	4,2	13,7	25,5	34,5	22,1	100

Tablo 4.3.'e göre okul yöneticileri "Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler" alt boyutundaki maddelere katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir. Az sayıda olsa da farklı maddeler için farklı seçeneklerde yanıtların toplandığı da görülebilmektedir.

Okul yöneticilerinin yarıya yakını "Araştırmaya dayalı uygulama yapan okul yöneticilerinin ödüllendirilmemesi"nin kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Diğer taraftan yaklaşık %40'ı "Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları" ve "Okul yöneticilerinin yazılı, resmi bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri"nin kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katıldıklarını belirtmişlerdir. Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ve katılıyorum bir arada ele alınarak değerlendirildiğinde katılımcıların büyük bir bölümü öncelikli olarak "Araştırmaya dayalı uygulama yapan okul yöneticilerinin ödüllendirilmemesi"nin kuram-uygulama

boşluğuna neden olduğunu belirtmiş; “Okul yöneticilerinin yazılı, resmi bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri” ise takip eden diğer neden olmuştur.

Okul yöneticilerinin kısmen katıldıkları maddelerden bazıları %30 oranı ile “Öğretmenlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasında okul yöneticilerine destek olmamaları” ve “Okul yöneticilerinin, bilimsel araştırmaların sonuçlarını uygulayabilecek yeterliğe sahip olmamaları”dır.

Okul yöneticilerinin %30 ile kısmen katıldıkları “Öğretmenlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasında okul yöneticilerine destek olmamaları” maddesine benzer biçimde Karataş ve diğerlerinin (2015) yaptıkları araştırmada da katılımcılar “Okul yönetimiyle ilgili bilimsel araştırmaları uygulamaya yansıtma istediğimde astlarımda dirençlerini aşamıyorum” maddesine çoğunlukla (%35) belki katılmıyorum şeklinde cevap vermişlerdir. Bu bulgulardan yola çıkarak okul yöneticilerinin araştırma sonuçlarına dayalı uygulama yapabilmek için astlarının daha çok desteğine ihtiyaç duydukları ifade edilebilir.

Okul yöneticilerinin üçte birinin “Okul yöneticilerinin araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları”nın eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun bir nedeni olduğuna katılmadıklarını belirtmeleri okul yöneticilerinin araştırmalara ilişkin bakış açılarının olumlu olduğunu düşündürmektedir. Bu bulgu, diğer boyutlarda ifade edilen nedenlere dayalı olarak belirtilebileceği üzere anlaşılabilir, ihtiyaca uygun araştırmalar üretilmesi hâlinde okul yöneticilerinin bu çalışmalardan faydalanma eğiliminde olabileceklerini düşündürmektedir. Karataş ve diğerleri (2015) yaptıkları çalışmada okul yöneticilerinin, eğitim alanında meydana gelen gelişmeleri izlemek amacıyla (%63) bilimsel çalışmalarını merak ettiklerini ifade etmeleri de destekleyici bir bulgudur.

“Okul yöneticilerinin araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) olmaması”na %25 oranında katılmamışlardır. Karataş ve diğerleri (2015) tarafından yapılan araştırmada da benzer biçimde okul yöneticilerinin yarısı “okul yönetimi ile ilgili bilimsel araştırmalara ulaşmakta güçlük çekiyorum” maddesine kesinlikle katılmıyorum veya katılmıyorum şeklinde cevap vermişlerdir. Bu bulgulara dayalı olarak bilimsel araştırmalara ulaşmak için okul yöneticilerine sağlanan olanakların yeterli olduğu belirtilebilir.

Okul yöneticilerinin araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayan kurumsal imkânları yeterli olarak değerlendirmeleri, daha önce ulaşılan araştırma sonuçlarının kendilerine ulaştırılmamasının kuram-uygulama boşluğuna neden olduğu bulgusu ile birlikte tartışılabilir. Bu durum okul yöneticilerinin, tamamlanan araştırmalara erişim konusunda olanaklar sağlanmasına rağmen sorun yaşadıklarını düşündürmektedir. Okul yöneticileri bilgiye erişim yollarını kendileri kullanmak yerine (örneğin veri tabanında tarama yaparak çalışmaya erişim gibi) araştırmacıların onlara çalışmaları ulaştırmalarını tercih ediyor olabilirler. Ancak bu durum, okul yöneticilerinin ilgili erişim yollarını kullanma becerilerinin sınırlılığına da işaret ediyor olabilir.

Tablo 4.4.'ten okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin açık uçlu soruya verdikleri yanıtlar görülebilmektedir.

Tablo 4.4: Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenlerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar

<i>Yanıtlar</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Okul yöneticilerinin aşırı iş yükü nedeniyle zamanlarının olmaması.	5	12,82
Araştırmacı-uygulamacı etkileşimindeki eksiklik.	5	12,82
Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması.	4	10,26
Araştırmaların anlaşılabilir olmaması.	3	7,69
Araştırma sonuçlarının uygulanmasının önünde bürokratik engeller bulunması.	3	7,69
Yöneticilerin bilgiye ulaşım yollarını bilmemeleri.	2	5,13
Bilimsel araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik yürütülmemesi.	2	5,13
Araştırmacı-uygulamacı ilişkisinin mesafeli olması.	2	5,13
Araştırma sonuçlarının paylaşılmaması.	2	5,13
Uygulamacıların teori ile ilgili olumsuz tutuma sahip olmaları.	1	2,56
Ücretli lisansüstü programların etkili olmaması.	1	2,56
Okul yönetimi ile ilgili işlerin örnek izleme yöntemi ile yürütülmesi.	1	2,56
Ödüllendirme mekanizmasında sorunlar yaşanması.	1	2,56
Lisansüstü eğitim yapmanın önünde engeller olması.	1	2,56
Lisansüstü eğitim almış olmanın kurumsal fayda için kullanılamaması.	1	2,56
Gündelik problemlerin hızlı çözümler gerektirmesi.	1	2,56
Bilimsel araştırmaların uygulamaya yansımalarının yeterince tartışılmaması.	1	2,56
Araştırmaya katılımın yeterince içten olmaması.	1	2,56
Araştırma sonuçlarının uygulanabilir olmaması.	1	2,56
EYTPE alanı ile ilgili yaşanan sorunlar.	1	2,56
Toplam	39	100

Tablo 4.4.'e göre okul yöneticileri tarafından en sık ifade edilen nedenler, %12 ile “Okul yöneticilerinin aşırı iş yükü nedeniyle zamanlarının olmaması” ve “Araştırmacı-uygulamacı etkileşimindeki eksiklik” olmuştur. Okul yöneticilerinin %10'u “Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden

olduğunu belirtmişlerdir. Açık uçlu soru ile anketle elde edilen bulguların desteklendiği durumlar ortaya çıkmıştır. Daha önce %37'si "Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları"nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katıldıklarını belirten okul yöneticileri, %12'lik oranla "Okul yöneticilerinin aşırı iş yükü nedeniyle zamanlarının olmaması"na vurgu yapmışlardır. Okul yöneticileri iş yükü nedeniyle araştırmaları okumaya zaman ayıramamalarını şu sözlerle ifade etmişlerdir;

"Bizler okulda pek çok işi yapmak zorunda kalıyoruz. Aşırı iş yükümüz olduğu için araştırmaları incelemeye ayıracak vaktimiz yok"

"Yöneticiler evrakların arasında kayboluyorlar.Araştırma okuyacak zamanları yok"

Okul yöneticileri, ankette %39 oranında katıldıklarını belirttikleri "Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması" maddesini, açık uçlu soruda %12'lik oranla "Araştırmacı-uygulamacı etkileşimindeki eksiklik" olarak ifade etmişlerdir. Okul yöneticileri iki tarafın etkileşimindeki sorunları aşağıdaki biçimde açıklamışlardır;

"Bilimsel çalışmaların uygulama boyutunda bizler de işin içinde olmalıyız. Yanıbaşımızda üniversite var ama etkileşimimiz yok"

"Sürekli kitapla, bilgisayarla çalışıp sahaya inmeden yaptıkları ile faydalı olamazlar. Sahada öğretmenler var. Belki sorunları çözmek akademisyenlerin işi ama bizleri dinlemeden ortamı görmeden bizim adımıza konuşulduğu sürece sorunlar sorun olarak kalır"

"Üniversite ve okul çalışanlarının birbirlerini paydaş olarak tanımamaları nedenlerdendir. Bu düşünce aşılsa sonuç olumlu olacaktır. 'Ben yaparım, başkası uygular.' yaklaşımı bizi bir yere götürmez"

Anket maddelerinde yer almayan ancak okul yöneticilerinin %10 oranında vurgu yaptıkları "Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması" kodu kuram-uygulama boşluğunun nedenleri açısından önemli konulara dikkat çekmektedir. Okul yöneticileri tarafından belirtilen ve "yükseklisans yapılması, atamalarda objektif olunması" gibi konulara dikkat çeken açıklamalar aşağıdaki gibidir;

"Yükseklisans, okul yöneticileri için teşvik edilebilir seviyeden zorunluluk seviyesine çıkartılmalıdır"

“Liyakatli, donanımlı, zeki, sosyal, girişken, işbiririci, hizmet aşkı ile dolu, kendini adanmış, liderlik vasfı olan idarecilerin az olması, onlara fırsat tanınmaması, adam kayırcılık ve siyaset ile yönetimin belirlenmesi, işin ehline verilmeyişi”

“Üniversitelerde eğitim yönetimi ile ilgili bir alan olmasına rağmen buradan mezun olanlar yerine ilgisiz branşlardan yöneticilerin atanması sıkıntılı bir durum”

Açık uçlu sorunun cevaplarının tümü birarada değerlendirildiğinde, ankette yer almayan ancak okul yöneticilerinin ifade ettiği “Ücretli lisansüstü programların etkili olmaması, okul yönetimi ile ilgili işlerin örnek izleme yöntemi ile yürütülmesi, lisansüstü eğitim yapmanın önünde engeller olması, lisansüstü eğitim almış olmanın kurumsal fayda için kullanılamaması, EYTPE alanı ile ilgili yaşanan sorunlar” gibi nedenler dikkat çeken diğer sebepler olmuştur.

4.2. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinin çalışılan öğretim kademesi, çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik düzeyi, yaş, lisansüstü eğitim alıp-almama durumuna göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

4.2.1. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Çalışılan Okulun Öğretim Kademesine Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri çalıştıkları okulun öğretim kademesine göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 1.1. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.5.’te okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinin çalışılan öğretim kademesine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.5: Öğretim Kademesine Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,16,17,18,19,20,21,22,2	17,25
Kategori Birleştirmeden Sonra	1,2,13,15	-

Varsayımı Karşılamayan Maddeler: 14

Tablo 4.5.'ten görüldüğü üzere bir çok madde, kategori birleştirmesi olmaksızın ki-kare testinin varsayımlarını sağlamış, 17 ve 25. maddeler açısından fark saptanmıştır. Anlamlı birleştirmeden sonra varsayımları sadece 14. madde sağlayamamıştır. Varsayımları sağlayan maddeler için anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Öğretim kademesi açısından görüşlerde fark saptanan 17 ve 25. maddelere detaylı bakılacaktır.

Tablo 4.6: Öğretim Kademesine Göre Fark Saptanan Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

<i>Madde</i>	<i>Katılma Durumu</i>										χ^2	<i>sd</i>	<i>p</i>				
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>		<i>Katılmıyorum</i>		<i>Kısmen Katılıyorum</i>		<i>Katılıyorum</i>		<i>Tamamen Katılıyorum</i>								
	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>							
17.Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.	∅	18	10,8	29	17,4	36	21,6	45	26,9	39	23,4	2,420	4	,037	,007	,387	
	○	15	11,6	35	27,1	33	25,6	32	24,8	14	10,9						8,935
	=	5	6	18	21,4	12	14,3	26	31	23	27,4						6,071
	Toplam																17,426
25. Okul yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları.	∅	3	1,8	12	7,2	35	21	66	39,5	51	30,5	7,125	4	,054	,283	,	
	○	6	4,7	14	10,9	40	31	41	31,8	28	21,7						3,927
	=	6	7,1	14	16,7	17	20,2	32	38,1	15	17,9						7,389
	Toplam																18,442

Tablo 4.6, on yedinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları”na ilişkin görüşlerinin, çalıştıkları okulun kademesine göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,026<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip olan ortaokul grubu çıkartılarak ikili (ilkokul ve lise arasında) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark bulunamamıştır ($p=,387>,05$). Ortaokulla hangi grup arasında fark olduğunu belirlemek amacıyla iki kere daha analiz yapılması gerekmiştir. Ortaokulla lise arasında fark saptanmıştır ($p=,007<0,05$). İlkokul ve ortaokul arasında da fark saptanmıştır ($p=,037<0,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.6. tekrar incelendiğinde ortaokul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna diğer gruplara göre daha düşük oranlarda tamamen katıldıkları görülebilmektedir. Bu bulgu, ortaokul yöneticilerinin araştırmacılara daha fazla destek olma eğiliminde olduklarını düşündürmektedir. Diğer taraftan ortaokullar araştırmacılar tarafından daha az örnekleme alınıyor olabilir. Bu durum, daha önce tablo 3.11’e dayalı olarak belirtildiği üzere lisansüstü eğitime katılan okul yöneticileri arasında ortaokulda çalışanların sayısının daha fazla olması ile ilgili olabilir. Lisansüstü eğitim ile araştırma sürecinin işleyişi ile ilgili bilgi edinen ortaokul yöneticileri bu nedenle araştırmacılara daha fazla yardımcı olma eğiliminde olabilirler.

Tablo 4.6, yirmi beşinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları”na ilişkin görüşleri çalıştıkları okulun kademesine göre farklılaştığı görülebilmektedir ($p=,018<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip lise grubu çıkartılarak ikili (ilkokul ve ortaokul arasında) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark bulunamamıştır ($p=,054>,05$). Daha sonra lise ile ortaokul arasında yapılan testte de iki grup arasında fark bulunamamıştır ($p=,283>,05$). Sonuç olarak test tekrarlanmaksızın farkın lise ve ilkokul arasında olduğuna karar verilmiştir.

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.6. tekrar incelendiğinde ilkokul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna lise yöneticilerine daha yüksek oranlarda tamamen

katıldıkları görülebilmektedir. Bu bulguya göre lise yöneticileri, ilkokul yöneticilerine göre daha yüksek oranlarda kendilerinin araştırma yapmaları gerektiğini düşünüyor olabilirler.

4.2.2. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Düzeyine Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri çalıştıkları okulun bağlı bulunduğu ilçenin sosyo-ekonomik düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 1.2. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.7.’den okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.7: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumuna Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12, 15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,2 9,30,31,32,33,34,35.	1,3,8,16,17,18,23,24,25,28,34,35.
Kategori Birleştirmeden Sonra	13,14.	
Varsayımı Karşılamayan Maddeler: -		

Tablo 4.7.’den görüldüğü üzere bir çok madde kategori birleştirmesi olmaksızın ki-kare testinin varsayımlarını sağlamış, 1,3,8,16,17,18,23,24,25,28,34,35. maddeler açısından çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik durumu değişkeni için fark saptanmıştır. Anlamlı birleştirmeden sonra varsayımları sağlayamayan madde kalmamıştır. Ancak anlamlı farklılık belirlenen yeni madde olmamıştır. Çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik durumu değişkeni açısından görüşlerde fark saptanan 1,3,8,16,17,18,23,24,25,28,34,35. maddelere detaylı bakılacaktır.

Tablo 4.8: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumuna Göre Bir, Üç, Sekiz ve Onaltıncı Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu										χ^2	sd	p				
	Sosyo-Ekonomik Durum																
	Hiç Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum					Gelişmiş-Ortagelişmiş	Orta Gelişmiş-Gelişmemiş	Gelişmiş-Gelişmemiş	
f	%	f	%	f	%	f	%	f	%								
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.	öl	1	,7	9	5,9	28	18,3	83	54,2	32	20,9	5,057	4	,129	,051		
	og	2	1,6	5	3,9	34	26,6	52	40,6	35	27,3					5,347	
	gm	0	,0	6	6,1	13	13,1	41	41,4	39	39,4					8,296	
		Toplam										18,701	8	,017			
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi.	öl	1	,7	23	15,0	42	27,5	61	39,9	26	17,0	7,274	4	,068	,196		
	og	3	2,3	9	7,1	46	35,9	42	32,8	28	21,9					4,922	
	gm	0	,0	6	6,1	27	27,3	34	34,3	32	32,3					7,060	
		Toplam										19,256	8	,014			
8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması.	öl	1	,7	27	17,6	34	22,2	69	45,1	22	14,4	13,246	4	,001	,191	,003	
	og	0	,0	12	9,4	50	39,1	36	28,1	30	23,4						8,842
	gm	2	2	8	8,1	26	26,3	32	32,3	31	31,3						8,065
		Toplam										30,154	8	,000			
16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması	öl	5	3,3	15	9,8	35	22,9	58	37,9	40	26,1	2,566	4	,296	,008	,050	
	og	2	1,6	22	17,2	29	22,7	39	30,5	36	28,1						5,999
	gm	3	3	7	7,1	10	10,1	40	40,4	39	39,4						9,510
		Toplam										18,075	8	,021			

Tablo 4.8, birinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması”na

ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklı olduğu görülmektedir ($p=,017<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip gelişmemiş ilçeler grubu çıkartılarak ikili (gelişmiş ve orta gelişmiş) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark bulunamamıştır ($p=,129>,05$). Gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında fark olup olmadığını belirlemeye yönelik yapılan ki-kare testinde fark saptanamamıştır ($p=,051>,05$). Testin tekrarlanmasına gerek olmaksızın gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında fark olduğuna karar verilmiştir.

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.8. tekrar incelendiği zaman gelişmemiş ilçelere bağlı okullarda çalışan okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna gelişmiş ilçelerde çalışanlara göre daha yüksek oranlarda tamamen katıldıkları görülmektedir. Bu bulgu, gelişmemiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin araştırmaları anlaşılabilir bulmadıklarını düşündürmektedir. Bu durum, daha önce tablo 3.13’e dayalı olarak belirtildiği üzere gelişmemiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin lisansüstü eğitime katılım oranlarının düşük olması ile ilişkilendirilebilir. Lisansüstü eğitime katılımı öğrenilen alanyazına ilişkin terminolojik bilginin eksikliği araştırmaların anlaşılmasını güçleştiriyor olabilir.

Tablo 4.8, üçüncü madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistikî yöntemlerin anlaşılabilmesi” maddesine ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklı olduğu görülmektedir ($p=,014<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip gelişmiş ilçeler grubu çıkartılarak ikili (gelişmemiş ve orta gelişmiş) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark bulunamamıştır ($p=,196>,05$). Gelişmiş ve orta gelişmiş ilçeler arasında fark olup olmadığını belirlemeye yönelik yapılan ki-kare testinde fark saptanamamıştır ($p=,068>,05$). Testin tekrarlanmasına gerek olmaksızın gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında fark olduğuna karar verilmiştir.

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.8. tekrar incelendiği zaman gelişmemiş ilçelere bağlı okullarda çalışan okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistikî yöntemlerin anlaşılabilmesi”nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna gelişmiş ilçelerde çalışanlara göre daha yüksek oranlarda tamamen

katıldıkları görülebilmektedir. Bu bulgu, gelişmemiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin araştırmalarda kullanılan istatistiki yöntemleri anlaşılabilir bulmadıklarını düşündürmektedir. Bu durum, daha önce tablo 3.13'e dayalı olarak belirtilen gelişmemiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin lisansüstü eğitime katılım oranlarının düşük olması ile değerlendirilebilir. Genellikle lisansüstü eğitim sürecinde öğretilen istatistiki bilgileri bu eğitimle edinemeyen okul yöneticileri, araştırmalardaki analizleri anlamakta güçlük çekiyor olabilirler.

Tablo 4.8, sekizinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin "Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması"na ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,000<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip gelişmiş ilçeler grubu çıkartılarak ikili (gelişmemiş ve orta gelişmiş) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark bulunamamıştır ($p=,191>,05$). Gelişmiş ve orta gelişmiş ilçeler arasında fark olup olmadığını belirlemeye yönelik yapılan ki-kare testinde fark saptanmıştır ($p=,001<,05$). Daha sonra gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında yapılan ki-kare testinde fark saptanmıştır ($p=,003<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.8. tekrar incelendiği zaman gelişmiş ilçelere bağlı okullarda çalışan okul yöneticilerinin "Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması"nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna orta gelişmiş ve gelişmemiş ilçelerde çalışanlara göre daha düşük oranlarda tamamen katıldıkları görülebilmektedir. Bu bulgu, gelişmiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin veri toplama sürecinde diğer gruplara göre daha özenli davranma eğiliminde olduklarını düşündürmektedir. Bu durum tablo daha önce ulaşılan gelişmiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin araştırmaları daha anlaşılabilir bulmaları ile birlikte yorumlanırsa daha gelişmiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin veri toplama araçlarındaki terminolojiyi daha rahat anlamalarının veri toplama araçlarını daha bilinçli şekilde doldurmalarını sağladığı, bu durumun da veri toplama sürecinin daha sağlıklı yürütülmesini sağladığı ifade edilebilir.

Tablo 4.8, on altıncı madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin "Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması"na ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülmektedir ($p=,021<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip gelişmemiş ilçeler grubu çıkartılarak ikili (gelişmiş ve orta gelişmiş) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark bulunmamıştır ($p=,296>,05$). Orta gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında fark olduğu belirlenmiştir ($p=,008<,05$). Daha sonra gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında yapılan ki-kare testinde fark saptanmıştır ($p=,050$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.8. tekrar incelendiği zaman gelişmemiş ilçelere bağlı okullarda çalışan okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna orta gelişmiş ve gelişmiş ilçelerde çalışanlara göre daha yüksek oranlarda tamamen katıldıkları görülebilmektedir. Bu bulguya dayalı olarak gelişmemiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin diğer ilçelerde çalışanlara göre araştırmacılarla ilişkilerini daha karmaşık buldukları ifade edilebilir. Bu durum, üniversitelerin bulunduğu ilçelerin genellikle gelişmiş ilçeler olması ile ilgili olabilir. Üniversitelere daha yakın okullarda çalışmak, üniversite çalışanları ile ilişkilerin geliştirilmesini, bu durum da ortak bir iletişim imkânı oluşturulmasını mümkün kılıyor olabilir.

Tablo 4.9: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumuna Göre On Yedi, On Sekiz, Yirmi Üç ve Yirmi Dördüncü Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu										χ^2	sd	p			
	Hiç Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum					Gelişmiş-Ortagelişmiş	Orta Gelişmiş-Gelişmemiş	Gelişmiş-Gelişmemiş
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%						
17.Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.	9	13,1	40	26,1	33	21,6	44	28,8	16	10,5	10,046	4	,046	,000	,001	
	9	7	31	24,2	35	27,3	27	21,1	26	20,3	5,436					
	9	9,1	11	11,1	13	13,1	32	32,3	34	34,3	19,399					
Toplam											34,881	8	,000			

18. Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi araştırmalarını takip etmemeleri.	̄	6	3,9	25	16,3	23	15	66	43,1	33	21,6	7,443	4	,014 ,031 ,022
	̄	5	3,9	13	10,2	41	32	43	33,6	26	20,3	8,002		
	̄	0	,0	12	12,1	21	21,2	32	32,3	34	34,3	7,556		
Toplam												23,003	8	,003
23. Okul yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması.	̄	6	3,9	24	15,7	28	18,3	44	28,8	51	33,3	9,282	4	,003 ,027 ,025
	̄	5	3,9	9	7,0	41	32,0	48	37,5	25	19,5	9,939		
	̄	0	,0	8	8,1	18	18,2	44	44,4	29	29,3	6,670		
Toplam												25,891	8	,001
24. Okul yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri.	̄	6	3,9	19	12,4	37	24,2	46	30,1	45	29,4	4,319	4	,135 ,011 ,040
	̄	6	4,7	7	5,5	36	28,1	50	39,1	29	22,7	6,469		
	̄	4	4,0	5	5,1	14	14,1	33	33,3	43	43,4	9,644		
Toplam												20,432	8	,009

Tablo 4.9, on yedinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları”na ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,000<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip gelişmemiş ilçeler grubu çıkartılarak ikili (gelişmiş ve orta gelişmiş) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark bulunmuştur ($p=,046<,05$). Gelişmemiş ve orta gelişmiş ilçeler arasında fark olup olmadığını belirlemeye yönelik yapılan ki-kare testinde fark saptanmıştır ($p=,000<,05$). Daha sonra gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında yapılan ki-kare testinde de fark saptanmıştır ($p=,001<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.9. tekrar incelendiği zaman gelişmiş ilçelerden gelişmemiş ilçelere doğru okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna ilişkin tamamen katılma oranlarının arttığı görülebilmektedir. Bu bulgu, okulun bağlı bulunduğu ilçenin gelişmişlik düzeyi arttıkça

çalışan okul yöneticilerinin araştırmacılara daha fazla destek olma eğiliminde olduklarını düşündürmektedir. Bu durum gelişmiş ilçelerde daha çok çalışma yürütülüyor olması nedeniyle yöneticilerin araştırma süreci hakkında daha fazla bilgi sahibi olmaları ile ilgili olabilir.

Tablo 4.9, on sekizinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi araştırmalarını takip etmemeleri”ne ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,003<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip orta gelişmiş ilçeler grubu çıkartılarak ikili (gelişmiş ve gelişmemiş) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark bulunmuştur ($p=,022<,05$). Gelişmiş ve orta gelişmiş ilçeler arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan ki-kare testi sonucuna göre iki grup arasında fark bulunmuştur ($p=,014<,05$). Orta gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında da fark saptanmıştır ($p=,031<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.9 tekrar incelendiği zaman “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi araştırmalarını takip etmemeleri”nin kuram-uygulama boşluğuna neden olmasına orta gelişmiş ilçelerde çalışanlar, diğer ilçelerden farklı olarak yüksek oranlarda kısmen katılıyorum, gelişmiş ilçelerdekiler farklı olarak katılıyorum, gelişmemiş ilçelerde çalışanlar ise farklı olarak tamamen katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir. Buna göre gelişmiş ve gelişmemiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin, orta gelişmiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerine göre çalışmaları takip etmeme yönünde kendilerini daha yoğun biçimde eleştirdikleri ifade edilebilir. Daha önce tablo 3.13.’e dayalı olarak belirlenen lisansüstü eğitime katılanların çoğunlukla orta gelişmiş ilçelerde çalışıyor olması bu bulgunun yorumlanması için değerlendirilebilir. Daha yüksek oranlarda lisansüstü eğitime katılan okul yöneticileri araştırmaları takip etmeme konusunda kendilerini daha eleştirel değerlendirmişler ve bu durumun kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu ifade etmişlerdir.

Tablo 4.9, yirmi üçüncü madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması”na ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,001<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip orta gelişmiş ilçeler grubu çıkartılarak ikili (gelişmiş ve gelişmemiş) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark bulunmuştur ($p=,025<,05$). Gelişmiş ve orta gelişmiş ilçeler arasında fark olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan ki-kare testi sonucuna göre iki grup arasında fark bulunmuştur ($p=,027<,05$). Orta gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında da fark saptanmıştır ($p=,003<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.9 tekrar incelendiği zaman “Okul yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olmasına orta gelişmiş ilçelerde çalışanlar diğer gruplardan farklı olarak kısmen katılıyorumda; gelişmemiş ilçelerde çalışanlar katılıyorumda; gelişmiş ilçelerde çalışanlar katılmıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir. Buna göre gelişmiş ilçelerde çalışanların kurumlarında araştırma sonuçlarını uygulayabilecekleri bir iklim olduğunu, gelişmemiş ilçelerde çalışanların kurumlarında destekleyici bir iklim olmadığını düşündükleri, orta gelişmiş ilçelerde çalışanların ise iki gruba göre daha kısmi biçimde kurumlarını destekleyici olarak değerlendirmişlerdir. Buna göre daha gelişmiş ilçelerdeki okulların araştırma sonuçlarını uygulamayı kolaylaştıran bir iklimi olduğu ifade edilebilir.

Tablo 4.9, yirmi dördüncü madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri”ne ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,009<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip gelişmemiş ilçeler grubu çıkartılarak ikili (gelişmiş ve orta gelişmiş) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark saptanmamıştır ($p=,135>,05$). Daha sonra yapılan analizlerde orta gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında fark bulunmuştur ($p=,011<,05$). Gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında yapılan analizde de fark saptanmıştır ($p=,040<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.9. tekrar incelendiği zaman gelişmemiş ilçelerde çalışanların “Okul yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri”nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna gelişmiş ve orta gelişmiş ilçelerde çalışanlar daha yüksek oranda tamamen katıldıklarını belirtmektedirler. Bu durum, daha önce belirtilen gelişmiş ilçelerde çalışanların,

araştırmaları takip etmemelerinin kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu düşünmeleri bulgusuyla birlikte değerlendirildiğinde, çalışmalarını takip etmede sorun yaşadıkları için bilimsel bilgiye dayalı uygulamalar sergileyemedikleri düşünülebilir.

Tablo 4.10: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Durumuna Göre Yirmi Beş, Yirmi Sekiz, Otuz Dört ve Otuz Beşinci Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu										χ^2	sd	p			
	Sosyo-Ekonomik Durum	Hiç Katılmıyor		Katılmıyor		Kısmen Katılıyor		Katılıyor		Tamamen Katılıyor						
		f	%	f	%	f	%	f	%	f						%
25. Okul yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları.	gl	9	5,9	21	13,7	35	22,9	60	39,2	28	18,3	5,904	4	,333	,047	,004
	og	6	4,7	10	7,8	37	28,9	45	35,2	30	23,4					
	gm	0	,0	9	9,1	20	20,2	34	34,3	36	36,4					
	Toplam															
28. Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları.	gl	8	5,2	25	16,3	25	16,3	62	40,5	33	21,6	7,847	4	,022	,028	,013
	og	3	2,3	12	9,4	40	31,3	51	39,8	22	17,2					
	gm	2	2,0	8	8,1	23	23,2	30	30,3	36	36,4					
	Toplam															
34. Okul yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması.	gl	9	5,9	20	13,1	31	20,3	57	37,3	36	23,5	8,075	4	,003	,166	,119
	og	3	2,3	17	13,3	52	40,6	36	28,1	20	15,6					
	gm	3	3,0	7	7,1	32	32,3	31	31,3	26	26,3					
	Toplam															
35. Okul yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda insiyatif almamaları.	gl	10	6,5	23	15,0	28	18,3	61	39,9	31	20,3	6,825	4	,048	,280	,059
	og	4	3,1	17	13,3	43	33,6	41	32,0	23	18,0					
	gm	2	2,0	12	12,1	26	26,3	29	29,3	30	30,3					
	Toplam															

Tablo 4.10, yirmi beşinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları”na ilişkin görüşlerinin

çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,017<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip gelişmemiş ilçeler grubu çıkartılarak ikili (gelişmiş ve orta gelişmiş) ki-kare testi yapılmıştır. İki grup arasında fark saptanmamıştır ($p=,333>,05$). Daha sonra yapılan analizlerde orta gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında fark bulunmuştur ($p=,047<,05$). Gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında yapılan analizde de fark saptanmıştır ($p=,004<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.10. tekrar incelendiği zaman “Okul yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna gelişmemiş ilçelerde çalışanlar daha yüksek oranda tamamen katıldıklarını belirtmektedirler. Bu durum gelişmiş ve orta gelişmiş ilçelerde çalışan yöneticilerin kendilerinin bilimsel araştırma yapmalarının önemine daha fazla inandıklarını düşündürmektedir.

Tablo 4.10, yirmi sekizinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları”na ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,002<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip gelişmemiş ilçeler çıkartılarak ikili (gelişmiş ve orta gelişmiş) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmıştır ($p=,022<,05$). Daha sonra yapılan analizde orta gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında fark saptanmıştır ($p=,028<,05$). Gelişmiş ve gelişmemiş ilçeler arasında yapılan analizde de fark bulunmuştur ($p=,013<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.10. tekrar incelendiği zaman “Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna gelişmemiş ilçelerde çalışanlar diğer gruplara göre tamamen katılıyorumda; orta gelişmiş ilçelerde çalışanlar diğer gruplara göre kısmen katılıyorumda; gelişmiş ilçelerde çalışanlar ise katılmıyorumda yoğunlaşacak biçimde cevap vermişlerdir. Bu bulgu, gelişmiş ilçelerde çalışanların daha fazla araştırma okuma eğiliminde olduklarını düşündürmektedir. Bu durum gelişmiş ilçelerde çalışan okul yöneticilerinin günlük idari işlerini sahip oldukları olanaklar dolayısıyla daha hızlı tamamlayarak okumaya zaman ayırabileceklerini akıllara getirmektedir.

Tablo 4.10, otuz dördüncü madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması”na ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,011<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip orta gelişmiş ilçeler çıkartılarak ikili (gelişmiş ve gelişmemiş) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,119>,05$). Farklılığı saptamak için gelişmemiş ve orta gelişmiş ilçeler arasında test tekrarlanmış, fark bulunamamıştır ($p=,166>,05$). Daha sonra gelişmiş ve orta gelişmiş ilçeler arasında ki-kare testi yapılarak gruplar arasında fark bulunmuştur ($p=,003<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.10. tekrar incelendiği zaman gelişmiş ilçelerdeki okullarda çalışanlar “Okul yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna orta gelişmiş ilçelerde çalışanlara göre daha yüksek oranlarda tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu durum daha önce tablo 3.13’e dayalı olarak belirtilen lisansüstü eğitime katılanların çoğunlukla orta gelişmiş ilçelerde çalışan okul yöneticileri olması ile ilgili olabilir. Orta gelişmiş ilçelerde çalışan okul yöneticileri, lisansüstü eğitim sonucu edindikleri bilgi ve tecrübeyi okullarını geliştirmek üzere diğer meslektaşları ile paylaşıp, tartışıyor olabilirler.

Tablo 4.10, otuz beşinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda inisiyatif almamaları” na ilişkin görüşlerinin çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,032<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip gelişmiş ilçeler çıkartılarak ikili (orta gelişmiş ve gelişmemiş) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,280>,05$). Farklılığı saptamak için gelişmemiş ve gelişmiş ilçeler arasında test tekrarlanmış, fark bulunamamıştır ($p=,059>,05$). Daha sonra gelişmiş ve orta gelişmiş ilçeler arasında ki-kare testi yapılarak gruplar arasında fark bulunmuştur ($p=,048<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.10. tekrar incelendiği zaman orta gelişmiş ilçelerdeki okullarda çalışan okul yöneticileri “Okul yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda insiyatif almamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna gelişmiş ilçelerde çalışanlara göre daha yüksek oranlarda kısmen katıldıklarını belirtmişlerdir.

4.2.3. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Yaşlarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri yaşlarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 1.3. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.11.’den okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğuna ilişkin görüşlerinin yaşlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.11: Yaşa Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35.	3,7,17,19,20,30.
Kategori Birleştirmeden Sonra	1,2,13,14,15.	-
Varsayımı Karşılamayan Maddeler: -		

Tablo 4.11’den görüldüğü üzere bir çok madde kategori birleştirmesi olmaksızın ki-kare testinin varsayımlarını sağlamış, 3,7,17,19,20 ve 30. maddeler açısından yaş değişkeni için fark saptanmıştır. Anlamlı birleştirmeden sonra varsayımları sağlayamayan madde kalmamıştır. Ancak anlamlı farklılık belirlenen yeni madde olmamıştır. Yaş değişkeni açısından görüşlerde fark saptanan 3,7,17,19,20 ve 30. maddelere detaylı bakılacaktır.

Tablo 4.12: Yaşa Göre Üç, Yedi ve OnYedinci Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu											χ^2	sd	p									
	Yaş	Hiç Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum													
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%												
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi.	30-40	2	1,7	4	3,3	44	36,7	44	36,7	26	21,7	7,451	4										
	41-50	1	,5	24	13,2	51	28,0	72	39,6	34	18,7					4,464							
	51ve üstü	1	1,3	10	12,8	20	25,6	21	26,9	26	33,3									6,906			
	Toplam																						
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.	30-40	1	,8	9	7,5	37	30,8	41	34,2	32	26,7	5,350	4										
	41-50	3	1,6	27	14,8	43	23,6	79	43,4	30	16,5					6,532							
	51ve üstü	2	2,6	6	7,7	13	16,7	31	39,7	26	33,3									6,706			
	Toplam																						
17. Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.	30-40	8	6,7	26	21,7	40	33,3	27	22,5	19	15,8	11,444	4										
	41-50	22	12,1	36	19,8	29	15,9	56	30,8	39	21,4					4,626							
	51ve üstü	8	10,3	20	25,6	12	15,4	20	25,6	18	23,1									2,319			
	Toplam																						

Tablo 4.12, üçüncü madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi”na ilişkin görüşlerinin yaşlarına göre farklılık gösterdiği görülmektedir ($p=,016<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip 30-40 yaş arası okul yöneticileri çıkartılarak ikili (41-50 ve 50 yaş ve üstü) ki-

kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,091>,05$). Farklılığı saptamak için 30-40 ve 41-50 yaş grupları arasında test tekrarlanmış, fark saptanmıştır ($p=,030<,05$). Ayrıca 30-40 ile 51 yaş ve üstünde fark tespit edilmiştir ($p=,020<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.12. tekrar incelendiğinde 30-40 yaşlarındaki okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistikî yöntemlerin anlaşılabilmesi”nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna katılmama oranları diğer yaş gruplarına göre daha düşüktür. Bu bulgu 30-40 yaş aralığındaki okul yöneticilerinin araştırmalarda kullanılan istatistikleri anlamayı daha zor bulduklarını düşündürmektedir. Bu bulgu, tablo 3.14.’e dayalı olarak belirlenen lisansüstü eğitime katılanların 30-40 yaşlarındaki okul yöneticilerinin olması ile birlikte değerlendirildiğinde bu yaş grubunun eğitimlerini sürdürürken daha karmaşık analizlerin yer aldığı çalışmaları okumak durumunda kalmaları ile ilgili olabilir.

Tablo 4.12, yedinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması” na ilişkin görüşlerinin yaşlarına göre farklılık gösterdiği görülmektedir ($p=,017<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip 51 yaş ve üstü okul yöneticileri çıkartılarak ikili (30-40 ve 41-50) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmıştır ($p=,036<,05$). Daha sonra 30-40 ile 51 yaş ve üstün okul yöneticileri arasında fark saptanmamıştır ($p=,213>,05$). Ayrıca 41-50 ile 51 yaş ve üstünde fark tespit edilmiştir ($p=,026<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.12. tekrar incelendiğinde 41-50 yaşlarındaki okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna diğer yaş gruplarına göre daha düşük oranlarda tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Buna göre orta yaştaki yöneticilerin araştırma önerilerini daha uygulanabilir buldukları, ifade edilebilir. Bu durum, yöneticilerin mesleğe ilk başladıklarında deneyime dayalı bilgi ve becerilerinin sınırlı olması, mesleğin sonuna doğru da tükenmişliklerinin artmasıyla ilgili olabileceği ifade edilebilir.

Tablo 4.12, on yedinci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları”na ilişkin görüşlerinin yaşlarına göre farklılık gösterdiği görülmektedir ($p=,018<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip 30-40 yaşları arasındaki okul yöneticileri çıkartılarak ikili (41-50 ile 51 yaş ve üstü) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,809>,05$). Farklılığı saptamak için 30-40 ve 41-50 yaş grupları arasında test tekrarlanmış, fark saptanmıştır ($p=,005<,05$). Ayrıca 30-40 ile 51 yaş ve üstü okul yöneticileri arasında yapılan ki-kare testinde fark saptanmamıştır ($p=,078>,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.12. tekrar incelendiğinde 41-50 yaşlarındaki okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna 30-40 yaşındakilere göre daha yüksek oranlarda katıldıklarını belirtmişlerdir. Buna göre daha genç okul yöneticilerinin araştırmacılara daha fazla destek olduklarını düşündükleri belirtilebilir. Bu durum daha önce tablo 3.14’e dayalı olarak belirlenen lisansüstü eğitime katılanlar arasında 30-40 yaşlarındaki okul yöneticilerinin sayılarının fazla olması ile açıklanabilir. Lisansüstü eğitime katılmış genç yöneticiler, kendileri de araştırma süreci ile ilgili bilgi sahibi oldukları için araştırmacılar için süreci kolaylaştırıyor olabilirler. Bu bulgu, ileri yaşlarda olanların özeleştirileri olarak da değerlendirilebilir. Bu gruptaki yöneticiler artık araştırma yerine daha pragmatik bir yaklaşımla uygulamaya daha çok zaman ayırmak istiyor olabilirler.

Tablo 4.13: Yaşa Göre On Dokuz, Yirmi ve Otuzuncu Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu										χ^2	sd	p	
	Hiç Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum					
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%				
19. Okul yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları	Yaş													
	30-40	7	5,8	15	12,5	47	39,2	33	27,5	18	15	11,741	4	
	41-50	7	3,8	51	28	41	22,5	49	26,9	34	18,7	4,694		,003
	51 ve üstü	2	2,6	21	26,9	19	24,4	26	33,3	10	12,8	2,701		,690
														,035

													Toplam	19,407	8	,013
20. Okul yöneticilerinin, araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları.	30-40	8	6,7	29	24,2	48	40	26	21,7	9	7,5	10,959	4	,003	,751	,161
	41-50	11	6,0	61	33,5	36	19,8	49	26,9	25	13,7	5,626				
	51ve üstü	7	9,0	24	30,8	19	24,4	17	21,8	11	14,1	1,275				
													Toplam	17,861	8	,022
30. Okul yöneticilerinin yazılı, resmî bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri.	30-40	2	1,7	2	1,7	37	30,8	37	30,8	42	35,0	15,502	4	,003	,279	,000
	41-50	6	3,3	12	6,6	26	14,3	73	40,1	65	35,7	2,939				
	51ve üstü	1	1,3	11	14,1	8	10,3	32	41,0	26	33,3	10,406				
													Toplam	28,847	8	,000

Tablo 4.13, on dokuzuncu madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları”na ilişkin görüşleri yaşlarına göre farklılık gösterdiği görülmektedir ($p=,013<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip 30-40 yaşları arasındaki okul yöneticileri çıkartılarak ikili (41-50 ve 51 yaş ve üstü) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,690>,05$). Farklılığı saptamak için 30-40 ve 41-50 yaş grupları arasında test tekrarlanmış, fark saptanmıştır ($p=,003<,05$). Ayrıca 30-40 ile 51 yaş ve üstü okul yöneticileri arasında yapılan ki-kare testinde fark saptanmıştır ($p=,035<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.13 tekrar incelendiğinde 30-40 yaşları arasındaki okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna diğer yaş gruplarındakilere göre daha düşük oranlarda katılmadıklarını belirtmişlerdir. Buna göre 30-40 yaşlarındaki okul yöneticilerinin, araştırmaları daha az güvenilir buldukları belirtilebilir.

Tablo 4.13 yirminci madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları”

maddesine ilişkin görüşleri yaşlarına göre farklılık gösterdiği görülmektedir ($p=,022<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip 30-40 yaşları arasındaki okul yöneticileri çıkartılarak ikili (41-50 ile 51 yaş ve üstü) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,751>,05$). 30-40 ve 41-50 yaşları arasındaki okul yöneticilerinin görüşleri karşılaştırıldığında fark saptanmıştır ($p=,003<,05$). 30-40 ile 51 yaş ve üstü yöneticiler arasında görüş farkı yoktur ($p=,161>,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.13. tekrar incelendiğinde 30-40 yaşları arasındaki okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna 41-50 yaşları arasındaki yöneticilere göre daha yüksek oranlarda kısmen katıldıkları görülebilmektedir.

Tablo 4.13 otuzuncu madde açısından incelendiğinde okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin yazılı, resmî bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri” maddesine ilişkin görüşleri yaşlarına göre farklılık gösterdiği görülmektedir ($p=,000<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip 30-40 yaşları arasındaki okul yöneticileri çıkartılarak ikili (41-50 ile 51 yaş ve üstü) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,279>,05$). 30-40 ve 41-50 yaşları arasındaki okul yöneticilerinin görüşleri karşılaştırıldığında fark saptanmıştır ($p=,003<,05$). 30-40 ile 51 yaş ve üstü yöneticiler arasında görüş farkı vardır ($p=,000<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.13. tekrar incelendiğinde 30-40 yaşları arasındaki okul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin yazılı, resmî bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri”nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna diğer yaş gruplarındaki okul yöneticilerine göre daha düşük oranlarda katıldıkları görülebilmektedir. Bu durum genç okul yöneticilerinin yenilikleri deneme yolunda daha girişken olabileceklerini düşündürmektedir. Ayrıca daha ileri yaşlardaki okul yöneticilerinin bürokratik süreçlere daha fazla uyma eğiliminde oldukları düşünülebilir. Daha önce tablo 3.14.’e dayalı olarak belirlenen 30-40 yaşlarındaki okul yöneticilerinin lisansüstü eğitime katılım oranlarının diğer yaş gruplarına göre

yüksek olması da bu konu kapsamında düşünülebilir. Lisansüstü eğitimle farklı uygulamaların farkına varan yöneticiler bildikleri ile yeni uygulamaları başlatmaya çalışırken, daha ileri yaşlardaki okul yöneticileri yeni uygulamalar için üst birimlerin talimatlarını beklemekte ve onlara göre davranmayı seçmektedirler.

4.2.4. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Lisansüstü Eğitim Alıp Almamalarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 1.4. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.14.’ten okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğuna ilişkin görüşlerinin lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.14: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Farklılık Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,15,16,17,18,19,20,2	28
Birleştirmeden	1,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35	
Kategori	14	-
Birleştirmeden Sonra		

Varsayımı Karşılamayan Maddeler: -

Tablo 4.14’ten görüldüğü üzere bir çok madde kategori birleştirmesi olmaksızın ki-kare testinin varsayımlarını sağlamış, sadece 28. madde için lisansüstü eğitim alıp almama değişkeni açısından fark saptanmıştır. Anlamlı birleştirmeden sonra varsayımları sağlayamayan madde kalmamıştır. Ancak anlamlı farklılık belirlenen yeni madde olmamıştır. Lisansüstü eğitim almış olmanın kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşlerde pek çok madde için farklılığa neden olmaması düşündürücü bir bulgudur. Bu noktada eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ve çözüm önerileri ile ilgili açık uçlu sorularla belirtilen lisansüstü eğitimin niteliğine ilişkin görüşler üzerine düşünülebilir. Okul yöneticilerinin konu ile ilgili görüşlerine ilişkin örnekler aşağıdaki gibidir;

“Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapma konusunda zorunlu tutulması. Mümkünse devlete ait marka üniversitelerde ve tezli olacak şekilde olması”

“Özel üniversitelerin yürüttüğü yüksek lisans programlarının diplomalarının değil, tezli yüksek lisans programlarının diplomalarının geçerli olması”

“Özel üniversitelerdeki yüksek lisans programları yerine mutlaka tezli lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmeli”

Lisansüstü eğitim alıp almama değişkeni açısından görüşlerde fark saptanan 28. maddeye detaylı bakılacaktır.

Tablo 4.15:Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Okul Yöneticilerinin Araştırmaları Okumak İçin Zaman Ayırmamalarına İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu										χ^2	sd	p
	Hiç Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum				
Lisansüstü Eğitim	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
28. Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları.	Evet	2	1,5	11	8,1	29	21,3	63	46,3	31	22,8		
	Hayır	11	4,5	34	13,9	59	24,2	80	32,8	60	24,6		
Toplam										9,553	4	,049	

Tablo 4.15'ten görüldüğü üzere lisansüstü eğitime başlamış ya da tamamlamış okul yöneticileri ile lisansüstü eğitime katılmamış okul yöneticileri arasında “Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşu ile ilgili görüş farkı bulunmaktadır ($p=,049<,50$). Lisansüstü eğitime başlamış ya da tamamlamış okul yöneticileri, “Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları”nın “eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna” neden olmasına daha düşük oranlarda tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu bulgu lisansüstü eğitim yapan okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için daha fazla zaman ayırdıklarını düşündürmektedir. Bu durumun nedeni okul yöneticilerinin lisansüstü eğitimleri süresince ödev yapma, tez yazma gibi aşamalarda bilimsel araştırmalardan faydalanmaları ve bu alışkanlıklarını sürdürmeleri olabilir.

4.3. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşleri

Bu bölümde “Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri nelerdir?” şeklinde belirtilen ikinci alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.16’dan “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri”ne ilişkin ilk boyut olan “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler”e ilişkin il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.16: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>			<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kismen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	<i>Toplam</i>
	f	%						
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.	2	4	3	6	15	34	13	50
2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması.	1	2	3	6	9	44	15	50
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi.	1	2	12	24	13	30	9	50
4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.	1	2	9	18	17	28	9	50
5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi.	2	4	11	22	9	36	10	50
6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması.	2	4	8	16	19	24	9	50
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.	3	6	13	26	16	28	4	50
8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanamaması.	0	0	12	24	17	34	4	50
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.	0	0	7	14	23	26	14	50
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.	0	0	12	24	20	34	7	50
11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.	1	2	10	20	15	36	6	50
12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması.	4	8	14	28	16	26	3	50

Tablo 4.16.’ya göre il ve ilçe eğitim yöneticileri çoğunlukla “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” alt boyutundaki farklı

maddelere katılıyorum, kısmen katılıyorum seçeneklerinde yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna en yüksek düzeyde katıldıkları maddeler %44'le "Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması", %36'yla "Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi" ve "Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması" olmuştur. Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ve katılıyorum bir arada ele alınarak değerlendirildiğinde katılımcıların büyük çoğunluğu "Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması"nın; takip eden sırada yarısından fazlası "Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması" ve "Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi"nin kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu düşündüklerini belirtmişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin bu görüşleri, yabancı dil bilgilerinin yetersiz olması, sorunları hızla çözmeleri gerekmesi ve sorun çözmek üzere yürütülecek araştırmalara yönelik özel bir bütçenin olmaması ile ilgili olabilir. İl ve ilçe eğitim yöneticileri, okul yöneticileri ile benzer olarak yabancı dilde yazılmış araştırmaları anlamamanın güç olması ve araştırmaya dayalı sorun çözmeyenin zaman gerektirmesine vurgu yapmışlardır.

Tablo 4.17.'den Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri'ne ilişkin bir diğer alt boyut olan Araştırmacı (Öğretim Elemanı)-Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler'e ilişkin il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.17: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Araştırmacı (Öğretim Elemanı)- Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>		
13. Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması.	f 0	3	8	23	16	50	
	% 0	6	16	46	32	100	
14. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının il ve ilçe eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması.	f 0	5	3	25	17	50	
	% 0	10	6	50	34	100	
15. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve il ve ilçe eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması.	f 0	0	19	24	7	50	
	% 0	0	38	48	14	100	
16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve il ve ilçe eğitim yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması.	f 1	7	21	17	4	50	
	% 2	14	42	34	8	100	
17. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.	f 4	16	12	15	3	50	
	% 8	32	24	30	6	100	

Tablo 4.17.'ye göre il ve ilçe eğitim yöneticileri, Araştırmacı (Öğretim Elemanı)- Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler alt boyutundaki maddelere çoğunlukla katıldıklarını belirtmişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yaklaşık yarısı “Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının il ve ilçe eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması”, “Eğitim yönetimi araştırmacıları ve il ve ilçe eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması” ve “Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu boyutta il ve ilçe eğitim yöneticileri, okul yöneticileri ile aynı konulara dikkat çekmişlerdir. Verilen yanıtlarda tamamen katılıyorum ve katılıyorum yanıtları birarada ele alındığında il ve ilçe eğitim yöneticilerinin en çok katıldıkları nedenler sırasıyla “Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının il ve ilçe eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması” ve “Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması”dır.

Tablo 4.18.'den Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri'ne ilişkin son alt boyut olan “Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler”e ilişkin il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.18: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
		<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	
18. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimi araştırmalarını takip etmemeleri.	f	1	9	14	17	9	50
	%	2	18	28	34	18	100
19. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları.	f	3	13	19	12	3	50
	%	6	26	38	24	6	100
20. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları.	f	4	18	15	10	3	50
	%	8	36	30	20	6	100
21. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulama konusunda isteksiz olmaları.	f	5	8	25	9	3	50
	%	10	16	50	18	6	100
22. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, bilimsel araştırmaların sonuçlarını uygulayabilecek yeterliğe sahip olmamaları.	f	7	11	22	7	3	50
	%	14	22	44	14	6	100
23. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçları ile uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması.	f	1	10	19	13	7	50
	%	2	20	38	26	14	100
24. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri.	f	3	9	18	14	6	50
	%	6	18	36	28	12	100
25. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları.	f	1	5	18	17	9	50
	%	2	10	36	34	18	100
26. Araştırmaya dayalı uygulama yapan il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ödüllendirilmemesi.	f	0	6	13	16	15	50
	%	0	12	26	32	30	100
27. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) olmaması.	f	4	16	16	8	6	50
	%	8	32	32	16	12	100
28. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları.	f	2	8	18	16	6	50
	%	4	16	36	32	12	100
29. Üst yönetimlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasına izin vermemeleri.	f	3	12	16	12	7	50
	%	6	24	32	24	14	100
30. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yazılı, resmi bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri.	f	0	4	12	25	9	50
	%	0	8	24	50	18	100
31. Öğretmenlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasında İl ve ilçe eğitim yöneticilerine destek olmamaları.	f	2	14	24	6	4	50
	%	4	28	48	12	8	100
32. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yönetim faaliyetlerini geliştirmek için araştırmalara ihtiyaçlarının olmadığını düşünmeleri.	f	5	16	17	11	1	50
	%	10	32	34	22	2	100
33. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, alanda yapılan bilimsel araştırmaları izlemenin mesleki gelişimlerindeki önemini farkında olmamaları.	f	5	9	22	10	4	50
	%	10	18	44	20	8	100
34. İl ve ilçe eğitim yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması.	f	1	5	25	16	3	50
	%	2	10	50	32	6	100
35. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda inisiyatif almamaları.	f	2	5	16	24	3	50
	%	4	10	32	48	6	100

Tablo 4.18.'e göre il ve ilçe eğitim yöneticileri Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler alt boyutundaki maddelere çoğunlukla

kısmen katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir. Az sayıda olsa da farklı maddeler için farklı seçeneklerde de yanıtların toplandığı görülebilmektedir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yarısı “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yazılı, resmi bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri”nin ve “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda inisiyatif almamaları”nın eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu durum Millî Eğitim sisteminin merkezi örgütlenmesi ile ilişkilendirilebilir. Eğitim sistemimizde iş ve işlemlerin yürütülmesi sürecinde izlenen bürokratik süreçlerin zaman alması ve bürokratik gerekliliklerin inisiyatif almayı çoğunlukla güçleştirmesi, il ve ilçe eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunu, belirtilen maddelere atıfta bulunarak açıklamalarının nedeni olarak düşünülebilir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yarısı “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulama konusunda isteksiz olmaları” ve “İl ve ilçe eğitim yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna kısmen katıldıklarını belirtmişlerdir. Diğer taraftan, il ve ilçe eğitim yöneticilerinin %36’sı “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları” ve %32’si “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katılmadıklarını belirtmişlerdir. Bu bulguya göre il ve ilçe eğitim yöneticilerinin yapılan araştırmaları değerli buldukları ve çalışmalara erişimle ilgili koşulları yeterli gördükleri ifade edilebilir. Bu bulgu bir önceki bulguyla birlikte düşünüldüğünde il ve ilçe eğitim yöneticilerinin boşluğun nedenlerini kendileri dışındaki etmenlere (çalışmaların değersiz oluşu, kütüphane, bilgisayar olmaması gibi) dayalı olarak değil kendileri ile ilgili özelliklerle (isteksizlik, mesleki alışkanlıkları) dayalı olarak açıklamaları motivasyon eksikliği olarak değerlendirilebilir. “Araştırmaya dayalı uygulama yapan il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ödüllendirilmemesi” maddesine %32 oranındaki katılım da dikkate alındığında il ve ilçe eğitim yöneticilerini motive eden bir sistemin olmayışı, araştırmalara karşı sahip oldukları olumlu tutum ve erişim imkânlarına rağmen onları araştırmaları okuma ve uygulamadan uzak tutan bir faktör olarak değerlendirilebilir.

Tablo 4.19: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenlerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar

<i>Yanıtlar</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması.	3	23,08
Uygulama ve teorinin uyuşmaması.	1	7,69
Okul yönetimi ile ilgili işlerin örnek izleme yöntemi ile yürütülmesi.	1	7,69
Bilimsel araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik yürütülmemesi.	1	7,69
Araştırmaya katılımın yeterince içten olmaması.	1	7,69
Araştırmaların anlaşılabilir olmaması.	1	7,69
Araştırmalardan uygulanabilir sonuçlar elde edilememesi.	1	7,69
Araştırmacı-uygulamacı etkileşimindeki eksiklik.	1	7,69
Araştırma sonuçlarının uygulanmasının önünde bürokratik engeller bulunması.	1	7,69
Araştırma sonuçlarının paylaşılmaması.	1	7,69
Akademisyen atamasında sorunlar yaşanması.	1	7,69
Toplam	13	100

Tablo 4.19'a göre eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olduğu en sık belirtilen konu "Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması" olmuştur. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin atamalarda deneyime yer verilmesini vurgulayan açıklamalarından örnekler aşağıdaki gibidir;

İlçeye atanan kişilerin önceden müdür veya müdür yardımcısı olarak çalışmış olmaları gereklidir. Sonra sınava girebilmeli, çalışmaya taşradan başlamalı. 4-5 yıl sonra ilçede çalışmaya başlamalı.

Kişilerin daire başkanlığı gibi bir pozisyona gelmeleri için yüksek lisans, doktora yapmak kadar deneyimleri de göz önünde bulundurulmalı.

Açık uçlu sorunun cevaplarının tümü birarada değerlendirildiğinde, ankette yer almayan ancak il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ifade ettiği "Akademisyen atamasında sorunlar yaşanması, okul yönetimi ile ilgili işlerin örnek izleme yöntemi ile yürütülmesi" gibi nedenler dikkat çeken diğer sebepler olmuştur.

4.4. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde il ve ilçe eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinin çalıştıkları birime ve lisansüstü eğitim alıp-almama durumuna göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

4.4.1. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Çalıştıkları Birime Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri çalıştıkları birime (İl Millî Eğitim Müdürlüğü, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü) göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 2.1. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.20: Çalışılan Birime Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamli Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	-	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	-	-
Varsayımı Karşılamaayan Maddeler: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35.		

Tablo 4.20’den görülebildiği üzere çalışılan birim değişkeni için kategori birleştirmesinden önce de sonra da maddelerin hiç birisi ki-karenin varsayımlarını sağlayamamıştır.

4.4.2. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Lisansüstü Eğitim Alıp Almamalarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 2.2. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.21’den il ve ilçe eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğuna ilişkin görüşlerinin lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.21: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Anlamli Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamli Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	-	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	4,6,7,8,11,12,17,18,19,20,22,23,24,27,28,29, 31,32,33,	23
Varsayımı Karşılamaayan Maddeler: 1,2,3,5,9,10,13,14, 15,16,21,25,26,30,34,35.		

Tablo 4.21’den görüldüğü üzere kategori birleştirmesi yapılmadan önce hiç bir madde ki-karenin varsayımlarını sağlayamamıştır. Birleştirme yapıldıktan sonra on dokuz madde ki-karenin varsayımlarını sağlamış ve 23. madde için fark saptanmıştır. On beş madde kategori birleştirmesi yapılmasına rağmen ki-karenin varsayımlarını sağlayamamıştır. Lisansüstü eğitim alıp almama değişkenine göre fark saptanan 23. maddeye ilişkin detaylara aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 4.22: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Çalıştıkları Kurumlarda Araştırma Sonuçlarıyla Uyumlu Uygulamalar Yapmalarını Destekleyen Bir İklimin Olmamasına İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu						χ^2	sd	p
	Lisansüstü Eğitim		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum				
	Katılmıyorum		Katılmıyorum		Katılıyorum				
	f	%	f	%	f	%			
23. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması.	Evvet	3	15,8	12	63,2	4	21,1		
	Hayır	8	25,8	7	22,6	16	51,6		
								Toplam	8,392 2 ,015

Tablo 4.22’den görüldüğü üzere lisans üstü eğitim almamış il ve ilçe eğitim yöneticileri ile lisansüstü eğitime katılmamış il ve ilçe eğitim yöneticileri arasında “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda görüş farklılığı bulunmaktadır ($p=,015<,05$). Lisansüstü eğitime katılmamış il ve ilçe eğitim yöneticileri “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olmasına daha yüksek oranlarda katılım göstermişlerdir.

4.5. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşleri

Bu bölümde “Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri nelerdir?” şeklinde belirtilen üçüncü alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.23’ten “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri”ne ilişkin ilk alt boyut olan “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler”e ilişkin eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.23: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>		
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.	f 1	19	19	17	1	57	
	% 1,8	33,3	33,3	29,8	1,8	100	
2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması.	f 7	13	18	16	3	57	
	% 12,3	22,8	31,6	28,1	5,3	100	
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi.	f 2	15	21	13	6	57	
	% 3,5	26,3	36,8	22,8	10,5	100	
4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.	f 3	17	15	13	9	57	
	% 5,3	29,8	26,3	22,8	15,8	100	
5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi.	f 1	12	10	23	11	57	
	% 1,8	21,1	17,5	40,4	19,3	100	
6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması.	f 3	14	16	14	10	57	
	% 5,3	24,6	28,1	24,6	17,5	100	
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.	f 3	13	17	18	6	57	
	% 5,3	22,8	29,8	31,6	10,5	100	
8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanamaması.	f 1	7	13	23	13	57	
	% 1,8	12,3	22,8	40,4	22,8	100	
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.	f 2	12	15	20	8	57	
	% 3,5	21,1	26,3	35,1	14,0	100	
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.	f 1	11	15	19	11	57	
	% 1,8	19,3	26,3	33,3	19,3	100	
11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.	f 1	14	18	12	12	57	
	% 1,8	24,6	31,6	21,1	21,1	100	
12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınmaması.	f 3	10	7	18	19	57	
	% 5,3	17,5	12,3	31,6	33,3	100	

Tablo 4.23’e göre eğitim yönetimi araştırmacıları, “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” alt boyutundaki farklı maddelere kısmen

katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir. Az sayıda olsa da farklı maddeler için farklı seçeneklerde de yanıtların toplandığı görülebilmektedir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının %33'ü "Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması"nın "eğitim yönetiminde kuram uygulama boşluğuna neden olduğu"na tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Eğitim yönetimi araştırmacılarının yarıya yakını "Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi"nin ve "Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanamaması"nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katıldıklarını belirtmişlerdir.

Verilen cevaplar tamamen katılıyorum ve katılıyorum yanıtları birleştirilerek değerlendirildiğinde eğitim yöneticilerinin en sık belirttikleri neden "Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması" olmuştur. Akademisyenler, aynı sorunu Özdemir (2009) tarafından yapılan çalışmada da vurgulamışlardır. Bu araştırmaya göre katılımcıların %61'i "Bürokrasi mekanizmaları içinde araştırma izni almada ciddi güçlükler yaşanmaktadır" ifadesine katıldıklarını belirtmişlerdir. Özdemir (2009) tarafından da belirtildiği üzere, bu sorun Millî Eğitim Müdürlükleri'nin, üniversitelerin, dekanlıkların kendi iş akış süreçlerinde işleyen kurallardan, karar vericilerin inisiyatif kullanma düzeylerindeki farklılıktan kaynaklanabilmektedir.

Diğer taraftan eğitim yönetimi araştırmacılarının yaklaşık %30'u "Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması"nın ve "Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi"nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna katılmadıklarını ifade etmişlerdir.

Tablo 4.24.'ten "Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri"ne ilişkin bir diğer alt boyut olan "Araştırmacı-Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler"e ilişkin eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.24: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Araştırmacı-Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>			<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	<i>Toplam</i>				
	f	%										
13. Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması.	3	5,3	11	19,3	12	21,1	24	42,1	7	12,3	57	100
14. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması.	3	5,3	7	12,3	10	17,5	22	38,6	15	26,3	57	100
15. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması.	1	1,8	2	3,5	14	24,6	21	36,8	19	33,3	57	100
16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması.	0	0	8	14,0	17	29,8	19	33,3	13	22,8	57	100
17. Eğitim yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.	1	1,8	3	5,3	25	43,9	18	31,6	10	17,5	57	100

Tablo 4.24'e göre eğitim yönetimi araştırmacıları, "Araştırmacı-Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler" alt boyutundaki maddelere katılıyorum ve kısmen katılıyorum ifadelerinde yoğunlaşacak biçimde cevap vermişlerdir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının yaklaşık %40'ı "Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması"nın ve "Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması"nın eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katıldıklarını belirtmişlerdir.

Öztürk (2009) tarafından yapılan araştırmanın bulgusu, bu araştırmada ulaşılan "Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması"nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğu bulgusunu desteklemektedir. İlgili çalışmada akademisyenlerin yarısı "Genellikle araştırmalar güncel sorunları çözmeye yönelik değil" ifadesine katıldıklarını ifade etmişlerdir. Araştırmacıların çalışmaları güncel sorunlara yönelik yürütmediklerinin farkında olmalarına rağmen, araştırmaları bu şekilde yapmayı sürdürmeleri atanma, yükselme koşulları ile ilgili olabilir.

Araştırmacıların yaklaşık yarısı "Eğitim yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları"nın kuram-uygulama boşluğuna neden olması görüşüne kısmen katılmışlardır. Özdemir'in (2009) araştırmasına katılan

eğitim bilimcilerin %67'si "araştırma sürecinde okul yöneticilerinin etkili işbirliği göstermedikleri"ni belirtmişlerdir. Aynı çalışmada "Millî Eğitim Müdürlükleri araştırmacılarla yeterince işbirliği içindedirler" maddesine katıldığını belirten akademisyenlerin oranı %16'dır. Bu bulgulara göre, araştırmaların yürütülmesinde araştırmacı ve uygulamacılar arasında etkili işbirliği sağlanamamaktadır. Befort ve diğerleri (2008) okul yöneticileri ve denetçilerinin araştırmalara katılımlarının önündeki engelleri belirlemeye yönelik yaptıkları araştırmada konusu itibariyle pratik ve somut faydası olmayan, uzun zaman alacak, öğrenci ve öğretmene yük getirecek veya hassas konulara ilişkin tasarlanmış araştırmalara eğitim yöneticilerinin katılmak istemedikleri sonucuna ulaşmışlardır.Yapılan araştırmalara yardımcı olunmamasının nedenleri bu kapsamda değerlendirilebilir.

Tablo 4.25.'ten "Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri"ne ilişkin alt boyutlardan "Eğitim Yönetimi Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler"e ilişkin eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.25: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetimi Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenlere İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>		
18. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, okullardaki mevcut koşulların farkında olmamaları.	f 1	9	8	23	16	57	
	% 1,8	15,8	14,0	40,4	28,1	100	
19. Eğitim yönetimi kuramlarının geçerliliği kanıtlarla desteklenemediği için inandırıcı sonuçlar üretilmemesi.	f 3	9	20	20	5	57	
	% 5,3	15,8	35,1	35,1	8,8	100	
20. Eğitim yönetimi araştırmalarının dayandırıldığı kuramların uygulamadan uzak olması.	f 2	15	16	19	5	57	
	% 3,5	26,3	28,1	33,3	8,8	100	
21. Eğitim yönetimi alanındaki kuramların tutarlı olmaması.	f 8	34	7	6	2	57	
	% 14,0	59,6	12,3	10,5	3,5	100	
22. Eğitim yönetimi araştırmacılarının uygulama ile ilgili bilgilerinin yetersiz olması.	f 2	7	18	25	5	57	
	% 3,5	12,3	31,6	43,9	8,8	100	
23. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, çalışmalarını atanma-yükselme ölçütlerine yönelik yapmaları.	f 1	6	10	21	19	57	
	% 1,8	10,5	17,5	36,8	33,3	100	
24. Eğitim yönetimi alanında verilen derslerin uygulamaya dönük olmaması.	f 2	10	15	20	10	57	
	% 3,5	17,5	26,3	35,1	17,5	100	
25. Eğitim yönetimi lisansüstü programlarında staj deneyimine yer verilmemesi.	f 4	6	9	19	19	57	
	% 7,0	10,5	15,8	33,3	33,3	100	
26. Eğitim yönetimi araştırmalarının uluslararası gelişmeleri geriden takip etmesi.	f 2	14	16	15	10	57	
	% 3,5	24,6	28,1	26,3	17,5	100	

Tablo 4.25'e göre eğitim yönetimi araştırmacıları, "Eğitim Yönetimi Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler" alt boyutundaki maddelere çoğunlukla katılıyorumda yoğunlaşacak biçimde cevap vermişlerdir. Az sayıda olsa da farklı maddeler için farklı seçeneklerde de yanıtların toplandığı görülebilmektedir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının %33'ü "Eğitim yönetimi lisansüstü programlarında staj deneyimine yer verilmemesi"nin "eğitim yönetiminde kuram uygulama boşluğuna neden olduğu"na tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Eğitim yönetimi araştırmacılarının yaklaşık %40'ı "Eğitim yönetimi araştırmacılarının uygulama ile ilgili bilgilerinin yetersiz olması"nın, "Eğitim yönetimi araştırmacılarının, okullardaki mevcut koşulların farkında olmamaları"nın ve "Eğitim yönetimi araştırmacılarının, ęalıřmalarını atanma-yükselme ölçütlerine yönelik yapmaları"nın eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katıldıklarını belirtmişlerdir.

Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ve katılıyorum cevapları birleştirilerek değerlendirildiğinde katılımcıların büyük çoğunluğu "Eğitim yönetimi araştırmacılarının, ęalıřmalarını atanma-yükselme ölçütlerine yönelik yapmaları"nı öncelikli olarak belirtmişlerdir. Aynı konu, Özdemir (2009) tarafından yürütölen araştırmada da eğitim araştırmaları ile ilgili bir sorun olarak vurgulanmıştır. Bu araştırmaya katılan eğitim bilimcilerin %74'ü hangi konunun yayın olacağını düşünmek zorunda kalmanın araştırmacıları sınırladığını belirtmişlerdir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının çoğunluğu tarafından ikinci sırada belirtilen "Eğitim yönetimi araştırmacılarının okullardaki mevcut koşulların farkında olmamaları" daha önce tablo 4.38'e dayalı olarak belirlenen "Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmamasının kuram-uygulama boşluğuna neden oluşu" ile birlikte değerlendirildiğinde eğitim yönetimi araştırmacılarının okullardaki mevcut koşulların farkında olmamaları, uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik araştırmalar üretebilmelerinin önündeki engellerden birisi olarak düşünölebilir.

Eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından üçüncü sırada belirtilen neden olan "Eğitim yönetimi lisansüstü programlarında staj deneyimine yer verilmemesi" farklı ęalıřmalarda da alanla ilgili dikkat çeken bir konu olmuştur. Karataş'ın (2014) yaptığı on iki eğitim yönetimi programı incelemesinde sadece bir programda staj dersine yer verildiği belirlenmiştir. Sezgin ve diğerleri (2011) tarafından yapılan araştırmada eğitim yönetimi ve denetimi alanında lisansüstü eğitim gören öğrencilerin çoğunluğu kuramı uygulamaya aktaramama sorunu yaşadığını belirtmiş, bu sorunun çözüümü

için de programa uygulama derslerinin/stajın konulmasını önermişlerdir. Bu bulgulara dayalı olarak eğitim yönetimi alanındaki lisansüstü programlarda staj derslerinin bulunmamasının uygulamalı bilginin edinilmesinin önünde bir engel olduğu, bu durumun da kuram-uygulama boşluğuna neden olduğu ifade edilebilir.

Dördüncü sırada ifade edilen neden “Eğitim yönetimi alanında verilen derslerin uygulamaya dönük olmaması” olmuştur. Bu durum, derslerin uygulamaya dönük içerikte olmaması ya da uygulamaya dayalı yöntemlerle işlenmemesi ile ilgili olabilir. Programda yer verilen derslerin uygulamada işe koşulabilir olmaması, ders işleme süreçlerinin teoriye dayalı olması, uygulamayı mümkün kılacak etkinliklere ve deneyimlere yer verilmemesi bu kapsamda değerlendirilebilir. Kayıkçı ve Ercan’ın (2013) çalışmasına katılan Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanı öğrencilerinin de derslerin içeriklerinin yeterli olmamasına; derslerin ve derslerin yürütülme biçiminin uygulamadan ziyade teoriye odaklanmasına dikkat çekmiş olmaları bu bulguyu desteklemektedir.

Tablo 4.26’den eğitim yönetimi araştırmacılar tarafından açık uçlu soruya verilen yanıtlar görülebilmektedir.

Tablo 4.26:Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenlerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar

<i>Yanıtlar</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Bilimsel araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik yürütülmemesi.	4	30,77
Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması.	2	15,38
EYTPE alanı ile ilgili yaşanan sorunlar.	2	15,38
Uygulamacıların teorik bilgi eksikliği.	1	7,69
Uygulamacıların teori ile ilgili olumsuz tutuma sahip olmaları.	1	7,69
Araştırmaların anlaşılabilir olmaması.	1	7,69
Araştırmacı-uygulamacı etkileşimindeki eksiklik.	1	7,69
Araştırma sonuçlarının uygulanmasının önünde bürokratik engeller bulunması.	1	7,69
Toplam	13	100

Tablo 4.26’ya göre eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından en sık ifade edilen nedenler, %30’luk oranla “Bilimsel araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik yürütülmemesi”; %15 ile “Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması” ve “EYTPE alanı ile ilgili yaşanan sorunlar” olmuştur. Açık uçlu soru ile anketle elde edilen bulguların desteklendiği durumlar ortaya çıkmıştır. Daha önce %42’si “Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katıldıklarını belirten eğitim yönetimi araştırmacıları, benzer biçimde çoğunlukla “Bilimsel araştırmaların

uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik yürütülmemesi”ne vurgu yapmışlardır. Eğitim yönetimi araştırmacılarının konuyla ilgili söylediklerinden örnekler aşağıdaki gibidir;

“Çalışmaların yüzeysel olması. Derinlikli bir kuram-uygulama birlikteliğinin sağlanamaması/aktarılamaması”

“Araştırmaların uluslararası akademik beklentiler doğrultusunda yapılmak istenmesi ve toplumsal ihtiyaçların ve beklentilerin dikkate alınmaması. Ulusal ve uluslararası bilimsel yayınların konuların arasında görülen ilintisizliğin araştırmacıların ulusal yerel sorunlara eğilmesini engelliyor olması”

Ankette madde olarak yer almayan ancak katılımcıların %15’i tarafından belirtilen “Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması” kodu ile ilgili örnekler aşağıdaki gibidir;

“EYTPE alanında lisansüstü eğitim almanın yöneticilerin atanma koşulları arasında ağırlığının düşük olması”

“Eğitim yöneticiliğinin meslekleşme sürecini tamamlayamaması”

Katılımcıların %15’i tarafından “EYTPE alanı ile ilgili yaşanan sorunlar” kodu ile ilgili belirtilenler aşağıdaki gibidir;

“Eğitim yönetiminin bilimleşme sürecini tamamlayamaması”

“Eğitim Yönetimi alanının interdisipliner bir alan olmasının araştırmacılar tarafından göz ardı edilmesi”

Açık uçlu sorunun cevaplarının tümü birarada değerlendirildiğinde, ankette yer almayan ancak eğitim yönetimi araştırmacılarının ifade ettiği “Uygulamacıların teorik bilgi eksikliği, uygulamacıların teori ile ilgili olumsuz tutuma sahip olmaları” gibi nedenler dikkat çeken diğer sebepler olmuştur.

4.6. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinin unvan, daha önce uygulamada görev yapıp yapmama, hizmet yılı değişkenlerine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

4.6.1. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Unvanlarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Eğitim yönetimi araştırmacılarının eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri unvanlarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 3.1. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.27’ye eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinin unvanlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.27: Unvana Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	10,11	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	1,2,3,4,5,6,7,8,9,13,19,20,24,26	5

Varsayımı Karşılamayan Maddeler: 12,14,15,16,17,18,21,22,23,25

Tablo 4.27’den görüldüğü üzere unvan değişkeni için 10 ve 11. maddeler, ki-karenin varsayımlarını sağlamıştır. Kategori birleştirmesinin ardından on dört madde daha varsayımları sağlamış, 5. madde için anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Kategori birleştirmesi yapılmasına rağmen on madde ki-karenin varsayımını sağlamamıştır. Anlamlı fark saptanan maddeye ilişkin detaylara aşağıda yer verilmiştir;

Tablo 4.28: Unvana Göre Eğitim Yönetimi Alanındaki Sorunların Çözümüne Yönelik Araştırma Yapmanın Zaman Gerektirmesine İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu						χ^2	sd	p	
	Unvan	Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum				
		f	%	f	%	f				%
5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi.	Araştırma Görevlisi	3	10,3	4	13,8	22	75,9			
	Öğretim Üyesi	10	35,7	6	21,4	12	42,9			
Toplam							7,095	2	,029	

Tablo 4.28'den görüldüğü üzere “Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun bir nedeni olması konusunda araştırma görevlileri ve öğretim üyeleri farklı düşünmektedirler ($p=,029<,05$). Araştırma görevlileri, sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman almasının kuram-uygulama boşluğuna neden olduğu fikrine daha yüksek oranlarda katılmışlardır. Bu durum öğretim üyelerinin sahip oldukları araştırma deneyimi nedeniyle çalışmalarını daha hızlı biçimde tamamlayabilme yeteneğine sahip olmaları ile ilgili olabilir.

4.6.2. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Daha Önce Uygulamada Görev Yapıp Yapmamalarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Eğitim yönetimi araştırmacılarının eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri daha önce uygulamada görev yapıp yapmamalarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 3.2. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.29'dan eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinin daha önce uygulamada görev yapıp yapmamalarına

göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.29: Daha Önce Uygulamada Görev Yapıp Yapmama Değişkenine Göre Her Maddenin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Anlamlı Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	11	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	1,2,3,4,5,6,7,9,10,11,13,19,20,22,26	-
Varsayımı Karşılama Maddeler: 8,12,14,15,16,17,18,21,23,25.		

Tablo 4.29'dan görüldüğü üzere daha önce uygulamada görev yapıp yapmama değişkeni için 11. madde ki-karenin varsayımlarını sağlamıştır. Kategori birleştirmesinin ardından on beş madde daha varsayımları sağlamış, hiçbir madde için anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Anlamlı birleştirmeye rağmen on madde ki-karenin varsayımını sağlayamamıştır. Bu bulgulara dayalı olarak, eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşlerinin daha önce uygulamada görev yapıp yapmama değişkenine göre anlamlı fark göstermediği ifade edilebilir.

4.6.3. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Hizmet Yılına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Eğitim yönetimi araştırmacılarının eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri hizmet yılına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 3.3. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.30'dan eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinin hizmet yılına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.30: Hizmet Yılına Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	-	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	3	-
Varsayımı Karşılama Maddeler: 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26.		

Tablo 4.30'dan görüldüğü üzere hizmet yılı değişkeni için hiç bir madde ki-karenin varsayımlarını sağlayamamıştır. Kategori birleştirmesinin ardından sadece 3. madde sağlamış, ancak anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Anlamlı birleştirmeye rağmen yirmi beş madde ki-karenin varsayımlarını sağlayamamıştır. Bu bulgulara dayalı olarak, eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşlerinin hizmet yılı değişkenine göre anlamlı fark göstermediği ifade edilebilir.

4.7. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri Konusundaki Görüşlerinin Okul Yöneticisi, İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi, Eğitim Yöneticisi Görüşlerine Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda (ortak boyutlarda) okul yöneticileri, il ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri arasında fark var mıdır?” şeklinde belirtilen 4. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.31'den okul yöneticisi, il ve ilçe eğitim yöneticisi ile eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinin mesleklerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.31: Katılımcıların Mesleğine Göre Ortak Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	3,4,5,6,7,8,9,11,12	3,4,6,7,9,11,12
Kategori Birleştirmeden Sonra	1,2,10	1,2,10
Varsayımı Karşılamayan Maddeler: -		

Tablo 4.31'den görülebildiği üzere kategori birleştirmesi yapılmadan önce dokuz madde ki-karenin varsayımlarını karşılamış, yedi madde açısından anlamlı farklılık saptanmıştır. Kategori birleştirmesi yapıldıktan sonra üç madde daha ki-karenin varsayımlarını sağlamış, bu üç madde açısından da farklılık saptanmıştır. Varsayımı sağlamayan madde olmamıştır. Fark saptanan maddelere ilişkin detaylı bilgiye aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 4.32: Mesleğe Göre Üç, Dört, Altı ve Yedinci Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu											χ^2	sd	p			
	Meslek	Hiç Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum					Okul Y./İl ve İlçe E.Y.	İl ve İlçe E.Y./Eğitim Y.A.	Okul Y./Eğitim Y.A.
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%						
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi.	oy	4	1,1	38	10,0	115	30,3	137	36,1	86	22,6	4,779	4	,062 ,584 ,001			
	iiey	1	2,0	12	24,0	13	26,0	15	30,0	9	18,0	5,109					
	eya	2	3,5	15	26,3	21	36,8	13	22,8	6	10,5	14,540					
		Toplam										24,430	8	,002			
4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.	oy	6	1,6	53	13,9	65	17,1	167	43,9	89	23,4	5,113	4	,034 ,584 ,000			
	iiey	1	2,0	9	18,0	17	34,0	14	28,0	9	18,0	7,193					
	eya	3	5,3	17	29,8	15	26,3	13	22,8	9	15,8	15,673					
		Toplam										27,981	8	,000			
6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılabilmesi.	oy	5	1,3	46	12,1	82	21,6	157	41,3	90	23,7	4,594	4	,021 ,763 ,008			
	iiey	2	4,0	8	16,0	19	38,0	12	24,0	9	18,0	8,017					
	eya	3	5,3	14	24,6	16	28,1	14	24,6	10	17,5	10,999					
		Toplam										23,611	8	,003			
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.	oy	6	1,6	42	11,1	93	24,5	151	39,7	88	23,2	6,011	4	,001 ,976 ,004			
	iiey	3	6,0	13	26,0	16	32,0	14	28,0	4	8,0	13,323					
	eya	3	5,3	13	22,8	17	29,8	18	31,6	6	10,5	8,503					
		Toplam										27,839	8	,001			

Tablo 4.32, üçüncü madde açısından incelendiğinde, araştırmaya katılanların “Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi”na ilişkin görüşlerinin mesleklerine göre farklılık gösterdiği görülmektedir ($p=,002<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip eğitim yönetimi araştırmacıları çıkartılarak ikili (il ve ilçe eğitim yöneticileri ile okul yöneticileri) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,062>,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan testte fark saptanmamıştır ($p=,584>,05$). Okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan ki-kare testinde iki grup arasında fark saptanmıştır ($p=,001<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.32 tekrar incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi”nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna eğitim yönetimi araştırmacılarına göre daha yüksek oranlarda tamamen katıldıkları görülebilmektedir. Bu durum, eğitim yönetimi araştırmacılarının araştırmaları tasarlayıp yürütebilmek için istatistiki yöntemlerle ilgili kendilerini geliştirmelerinin gerekiyor olması ile ilgili olabilir. Diğer taraftan araştırmalarda okul yöneticilerinin genellikle araştırmaya katılımcı konumunda olmaları bu konunun bir diğer nedeni olarak yorumlanabilir.

Tablo 4.32, dördüncü madde açısından incelendiğinde, araştırmaya katılanların “Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi”nin kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda farklı düşündükleri görülmektedir ($p=,000<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip eğitim yönetimi araştırmacıları çıkartılarak ikili (il ve ilçe eğitim yöneticileri ile okul yöneticileri) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmıştır ($p=,034<,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan testte fark saptanmamıştır ($p=,584>,05$). Okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan ki-kare testinde iki grup arasında fark saptanmıştır ($p=,000<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.32 tekrar incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi” nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna eğitim yönetimi araştırmacıları ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine göre daha yüksek oranlarda tamamen katıldıkları görülebilmektedir. Bu durum, okul yöneticilerinin bir önceki bulguda

belirttikleri istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi ve daha önce belirtilen yabancı dil problemi ekseninde değerlendirilebilir. Araştırmaları tasarladıktan sonra bahsedilen konularda yaşanan eksiklikler, raporlama sürecinde uzman görüşüne başvurulmasını gerektireceği için harcama gerektirebileceği için okul yöneticileri araştırma yapmanın kaynak gerektirmesine vurgu yapmış olabilirler.

Tablo 4.32, altıncı madde açısından incelendiğinde araştırmaya katılanların “Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda farklı düşündükleri görülebilmektedir ($p=,003<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip eğitim yönetimi araştırmacıları çıkartılarak ikili (il ve ilçe eğitim yöneticileri ile okul yöneticileri) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmıştır ($p=,021<,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan testte fark saptanmamıştır ($p=,763>,05$). Okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan ki-kare testinde iki grup arasında fark saptanmıştır ($p=,008<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.32 tekrar incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna eğitim yönetimi araştırmacıları ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine göre daha yüksek oranlarda katıldıkları görülebilmektedir. Araştırmacılar, ürettikleri bilginin uygulanabilir olduğunu düşünürken, araştırmalardan faydalanmaları beklenen okul yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulanabilir bulmamaları düşündürücü bir bulgudur.

Tablo 4.32, yedinci madde açısından incelendiğinde araştırmaya katılanların “Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda farklı düşündükleri görülebilmektedir ($p=,001<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip il ve ilçe eğitim yöneticileri çıkartılarak ikili (okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmıştır ($p=,004<,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan testte fark saptanmamıştır ($p=,976>,05$). Okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticileri arasında yapılan ki-kare testinde iki grup arasında fark saptanmıştır ($p=,001<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.32 tekrar incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna eğitim yönetimi araştırmacıları ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine göre daha yüksek oranlarda katıldıkları görülebilmektedir. Okul yöneticilerinin araştırma önerilerini diğer gruplar kadar uygulanabilir bulmamaları araştırmacılar açısından dikkat çekici bir bulgudur.

Tablo 4.33: Mesleğe Göre Dokuz, On Bir ve On İkinci Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Meslek	Katılma Durumu										χ^2	sd	p	
		Hiç Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum					
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%				
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.	oy	2	,5	33	8,7	109	28,7	145	38,2	91	23,9	3,199	4	,047	,006
	iiy	0	,0	7	14,0	23	46,0	13	26,0	7	14,0	7,978			
	eya	2	3,5	12	21,1	15	26,3	20	35,1	8	14,0	12,639			
Toplam											23,818	8	,002		
11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.	oy	12	3,2	42	11,1	87	22,9	150	39,5	89	23,4	3,340	4	,146	,009
	iiy	1	2,0	10	20,0	15	30,0	18	36,0	6	12,0	4,524			
	eya	1	1,8	14	24,6	18	31,6	12	21,1	12	21,1	10,384			
Toplam											18,250	8	,019		
12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması.	oy	23	6,1	91	23,9	87	22,9	117	30,8	62	16,3	0,252	4	,236	,024
	iiy	4	8,0	14	28,0	16	32,0	13	26,0	3	6,0	6,628			
	eya	3	5,3	10	17,5	7	12,3	18	31,6	19	33,3	12,220			
Toplam											19,102	8	,014		

Tablo 4.33, dokuzuncu madde açısından incelendiğinde katılımcıların mesleklerine göre “Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda farklı düşündükleri görülebilmektedir ($p=,002<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip eğitim yönetimi araştırmacıları çıkartılarak ikili (okul yöneticileri ve il ve ilçe eğitim yöneticileri) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmıştır ($p=,047<,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları arasında fark yoktur ($p=,190>,05$). Okul yöneticisi ve eğitim yönetimi araştırmacısı görüşleri arasında fark saptanmıştır ($p=,006<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.33 tekrar incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna il ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacılarına göre daha yüksek oranlarda tamamen katıldıkları görülebilmektedir.

Tablo 4.33, on birinci madde açısından incelendiğinde katılımcıların mesleklerine göre “Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda farklı düşündükleri görülebilmektedir ($p=,019<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip eğitim yönetimi araştırmacıları çıkartılarak ikili (il ve ilçe eğitim yöneticileri ile okul yöneticileri) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,146>,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan testte fark saptanmamıştır ($p=,449>,05$). Okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan ki-kare testinde iki grup arasında fark saptanmıştır ($p=,009<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.33 tekrar incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna eğitim yönetimi araştırmacılarına göre daha yüksek oranlarda katıldıkları görülebilmektedir.

Tablo 4.33, on ikinci madde açısından incelendiğinde katılımcıların mesleklerine göre “Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla

izin alınamaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda farklı düşündükleri görülebilmektedir ($p=0,14<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip eğitim yönetimi araştırmacıları çıkartılarak ikili (il ve ilçe eğitim yöneticileri ile okul yöneticileri) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,236>,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan testte fark saptanmıştır ($p=,003<,05$). Okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan ki-kare testinde iki grup arasında fark saptanmıştır ($p=,024<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.33 tekrar incelendiğinde eğitim yönetimi araştırmacılarının “Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine göre daha yüksek oranlarda tamamen katıldıkları görülebilmektedir.

Anlamlı bileştirmeden sonra fark saptanan maddelere ilişkin tablolara aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 4.34: Mesleğe Göre Bir, İki ve Onuncu Maddelere İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Meslek	Katılma Durumu						χ^2	sd	p
		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum				
		f	%	f	%	f	%			
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.	oy	23	6,1	75	19,7	282	74,2	9,097	2	,105 ,002 ,000
	iey	5	10,0	15	30,0	30	60,0	1,742		
	eya	20	35,1	19	33,3	18	31,6	50,883		
		Toplam						61,724	4	,000
2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması.	oy	27	7,1	61	16,1	292	76,8	6,511	2	,905 ,000 ,000
	iey	4	8,0	9	18,0	37	74,0	0,337		
	eya	20	35,1	18	31,6	19	33,3	50,330		

						Toplam	57,179	4	,000
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.	oy	33	8,7	86	22,6	261	68,7	2,851	2
	iley	6	12,0	20	40,0	24	48,0	6,883	,012
	eya	12	21,1	15	26,3	30	52,6	7,422	,230
						Toplam	17,157	4	,002

Tablo 4.34, birinci madde açısından incelendiğinde katılımcıların “Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda farklı düşündükleri görülmektedir ($p=0,00<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip eğitim yönetimi araştırmacıları çıkartılarak ikili (il ve ilçe eğitim yöneticileri ile okul yöneticileri) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,105>,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan testte fark saptanmıştır ($p=,002<,05$). Okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan ki-kare testinde iki grup arasında fark saptanmıştır ($p=,000<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.34. tekrar incelendiğinde eğitim yönetimi araştırmacılarının “Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine göre daha düşük oranlarda katıldıkları görülebilmektedir. Bu bulgu, eğitim yöneticilerinin araştırmaları raporlaştırırken kullandıkları dilin güç anlaşıldığının farkında olmadıklarını düşündürmektedir.

Tablo 4.34, ikinci madde açısından incelendiğinde katılımcıların “Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda farklı düşündükleri görülmektedir ($p=0,00<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip eğitim yönetimi araştırmacıları çıkartılarak ikili (il ve ilçe eğitim yöneticileri ile okul yöneticileri) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,905>,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan testte fark saptanmıştır ($p=,000<,05$). Okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan ki-kare testinde iki grup arasında fark saptanmıştır ($p=,000<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.34 tekrar incelendiğinde eğitim yönetimi araştırmacılarının “Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine göre daha düşük oranlarda katıldıkları görülebilmektedir. Bu durum akademik kadrolara kabul ve yükselme koşulları arasında yabancı dil koşulunun olmasından kaynaklanıyor olabilir.

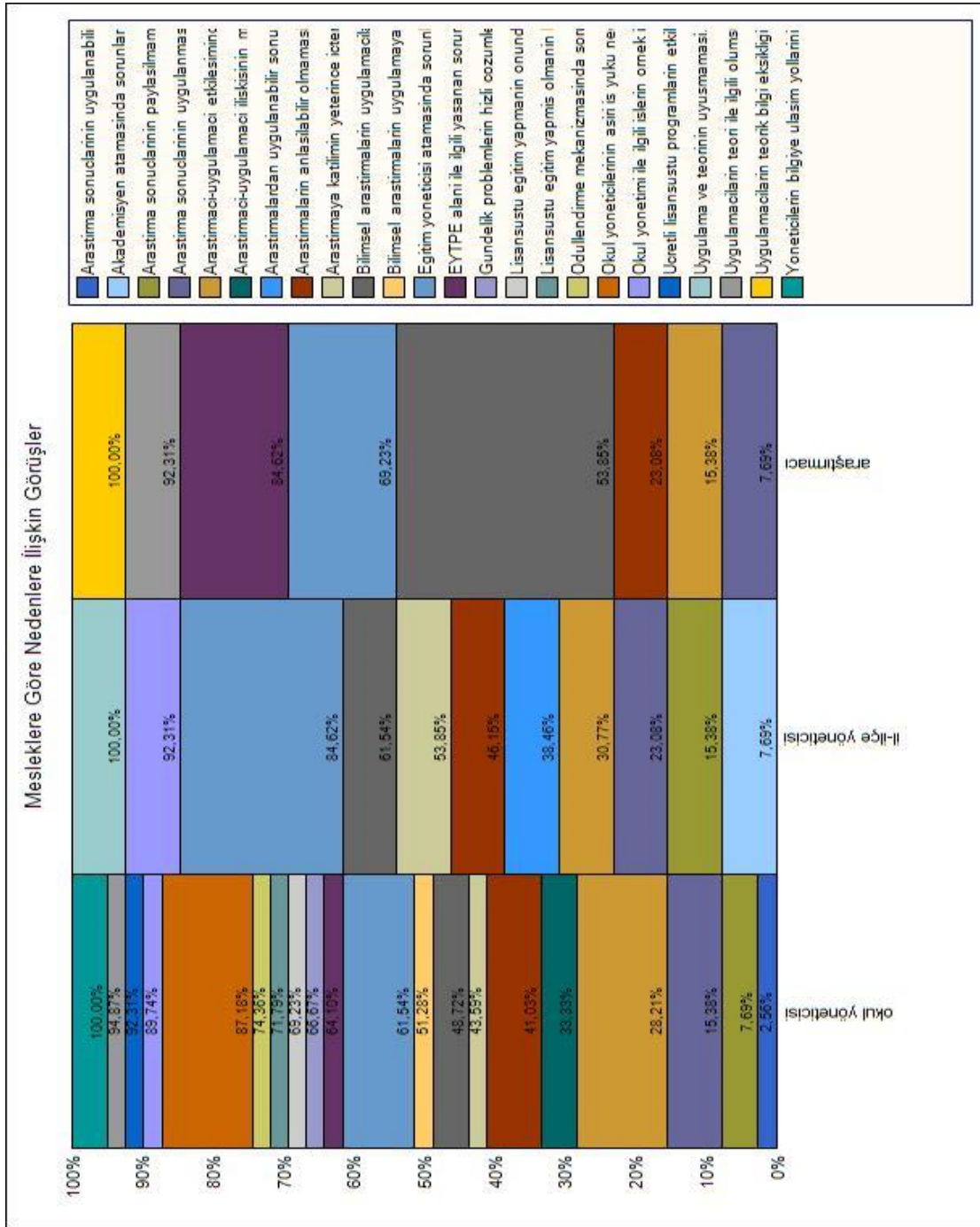
Tablo 4.34, onuncu madde açısından incelendiğinde katılımcıların, “Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında,elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi”nin kuram-uygulama boşluğuna neden olması konusunda farklı düşündükleri görülebilmektedir ($p=0,02<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere en yüksek ki-kare değerine sahip eğitim yönetimi araştırmacıları çıkartılarak ikili (il ve ilçe eğitim yöneticileri ile okul yöneticileri) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmıştır ($p=,012<,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan testte fark saptanmamıştır ($p=,230>,05$). Okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları arasında yapılan ki-kare testinde iki grup arasında fark saptanmıştır ($p=,008<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere tablo 4.34 tekrar incelendiğinde okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında,elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi”nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna eğitim yönetimi araştırmacıları ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine göre daha yüksek oranlarda katıldıkları görülebilmektedir. Okul yöneticilerinin bu görüşü eğitim yöneticileri açısından önemli bir yol gösterici olarak değerlendirilebilir. Araştırmalardan daha fazla yararlanılabilmesi için sonuçların uygulanması için daha net yönerge ve ağıklamalara ihtiyaç duyulmaktadır.

Bir çok madde için meslek gruplarının farklı düşünmeleri, kuram ve uygulamacıların birbirlerinin sorunları hakkında yeterli bilgiye sahip olmadıklarını düşündürmektedir. Bu nedenle, uygulamacı ve araştırmacıların birbirlerini daha yakından tanımaya ihtiyaçları olduğu ifade edilebilir.

Üç meslek grubunun nedenlere ilişkin açık uçlu soruya verdikleri cevapları, NVIVO ile çizilerek aşağıda sunulan şekille özetlenmiştir.



Şekil 4.1. Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenlerine İlişkin Tüm Katılımcıların Görüşleri

Şekil 4.1.'e göre kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin belirtilen görüşlerin bir kısmı belli bir gruba aitken, bir kısmı da bütün gruplar tarafından ifade edilmiştir. Bütün gruplar (okul yöneticisi, il ve ilçe eğitim yöneticisi, eğitim yönetimi araştırmacısı) "araştırmaların anlaşılabilir olmamasının, bilimsel araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik yürütülmemesinin, eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanmasının, araştırmacı-uygulamacı etkileşimindeki eksikliğin, araştırma

sonuçlarının uygulanmasının önünde bürokratik engeller bulunmasının” eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu düşünmektedirler. Diğer taraftan şekil 4.1.’den görüldüğü üzere nicel veride de dikkat çektiği üzere her meslek grubu tarafından ifade edilen nedenler bulunmaktadır. Örneğin sadece okul yöneticileri, “Okul yöneticilerinin aşırı iş yükü nedeniyle zamanlarının olmaması”nın bir neden olduğuna dikkat çekmektedirler.

4.8. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşleri

Bu bölümde “Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda okul yöneticilerinin görüşleri nelerdir?” şeklinde belirtilen beşinci alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.35’ten “Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri” ile ilgili ilk alt boyut olan “Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri”ne ilişkin okul yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.35: Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>						<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).	f 0	8	32	157	183	380
	% 0	2,1	8,4	41,3	48,2	100
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).	f 0	13	41	183	143	380
	% 0	3,4	10,8	48,2	37,6	100
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).	f 5	21	63	169	122	380
	% 1,3	5,5	16,6	44,5	32,1	100
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.	f 0	9	32	160	179	380
	% 0	2,4	8,4	42,1	47,1	100
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.	f 0	8	24	153	195	380
	% 0	2,1	6,3	40,3	51,3	100

Tablo 4.35’ten görülebildiği üzere okul yöneticileri “Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri” alt boyutu ile ilgili maddelere tamamen katılıyorum ve katılıyorum seçeneklerinde yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

Okul yöneticilerinin yaklaşık yarısı “Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi”nin ve “Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar)”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Verilen yanıtlar, tamamen katılıyorum ve katılıyorum cevapları birleştirilerek değerlendirildiğinde yine aynı iki madde en sık vurgulanan maddeler olmuştur.

Daha önce tablo 4.2.'ye dayalı olarak belirlenen okul yöneticilerinin yaklaşık yarısının “Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının okul yöneticileri ile paylaşılmaması”nın eğitim yönetimde kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna tamamen katıldıklarını belirtmeleri ve çözüm önerilerinde de “Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi”ne yarısından fazlasının katılmaları en çok katıldıkları nedene yönelik çözüm önerisine katıldıklarını düşündürmektedir.

Okul yöneticilerinin araştırmalara erişim için en çok interneti, takip eden oranlarda konferans ve yazılı materyalleri önerdiği bu çalışmanın bulgusu Karataş ve arkadaşları (2015) tarafından yapılan araştırmayla benzerdir. Karataş ve arkadaşlarının (2015) araştırmasına katılan okul yöneticilerinin çoğu (%56) eğitim yönetimi alanındaki çalışmalara ve bilim insanlarına internetten ulaştıklarını; ikinci ulaşım yolunun %33 ile bilimsel toplantılara katılım olduğunu; üçüncü sırada ise %25 ile kitaplardan bilgi edindiklerini ifade etmişlerdir. Bunun nedeni günümüzde bilgiye en hızlı erişim yolunun internet olması ile ilgili olabilir.

Tablo 4.36.'dan “Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri” ile ilgili diğer alt boyut olan “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri”ne ilişkin okul yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.36: Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>		<i>f</i>	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	<i>Toplam</i>
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.	<i>f</i>	0	4	39	164	173	380	
	<i>%</i>	0	1,1	10,3	43,2	45,5	100	
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.	<i>f</i>	12	14	58	151	145	380	
	<i>%</i>	3,2	3,7	15,3	39,7	38,2	100	

Tablo 4.36'dan görülebildiği üzere okul yöneticileri “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili maddelere tamamen katılıyorum ve katılıyorum seçenekleriyle cevap vermişlerdir.

Okul yöneticilerinin yarıya yakını “Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtirlerken; %39'u “Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi”nin bir çözüm önerisi olabileceğine katıldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4.37.'den “Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri” ile ilgili diğer alt boyut olan “Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerileri”ne ilişkin okul yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.37: Okul Yöneticilerinin Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

Maddeler							Toplam
		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın okul yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).	f	1	6	37	153	183	380
	%	0,3	1,6	9,7	40,3	48,2	100
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.	f	1	10	35	149	185	380
	%	0,3	2,6	9,2	39,2	48,7	100
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.	f	1	7	32	150	190	380
	%	0,3	1,8	8,4	39,5	50	100
11. Okul yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.	f	3	16	35	125	201	380
	%	0,8	4,2	9,2	32,9	52,9	100
12. Okul yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "eğitim yönetimi alanında yüksekisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.	f	18	55	68	94	145	380
	%	4,7	14,5	17,9	24,7	38,2	100

Tablo 4.37'den görülebildiği üzere okul yöneticileri "Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri" ile ilgili bütün maddelere çoğunlukla tamamen katılıyorumda yoğunlaşacak biçimde cevap vermişlerdir.

Okul yöneticilerinin yarıya yakını "Okul yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi"nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtirlerken; "Okul yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına 'eğitim yönetimi alanında yüksekisans yapmış olma' koşulunun eklenmesi" maddesine tamamen katılanların oranı %38'e düşmüştür. Bu iki bulgu bir arada ele alındığında, lisansüstü eğitimin atama koşullarında yer almasıyla zorunlu olması fikri, tamamen katılanların oranını düşürse de yine katılımcıların çoğunluğunun bu maddeye tamamen katıldıklarını belirtmesi okul yöneticilerinin lisansüstü eğitime olumlu baktıklarının bir göstergesi olarak yorumlanabilir. Alanyazın da bu bulguyu desteklemektedir. Turhan ve Yaraş (2013) tarafından öğretmen, yönetici ve denetmenlerin görüşlerine göre EYTPE programlarının mesleki gelişimlerine katkısını belirlemek üzere yapılan araştırmada katılımcıların çoğunluğu lisansüstü eğitimin sorun çözme becerilerine yüksek düzeyde katkı sağladığını, önemli bir kısmı da bilimsel çalışmalarla, derslerin mesleki gelişimlerine katkı sağladığını belirtmişlerdir. Aynı çalışmada öğretmen ve yöneticiler

lisansüstü eğitimde verilen teorik bilgilerin, uygulamada da işlevsel olduğunu belirtirken; denetmenler teorik bilginin yoğun olduğunu ancak uygulamada önemli katkı sağlamadığını belirtmişlerdir (Turhan ve Yaraş, 2013). Lisansüstü eğitimin olumlu etkilerini ortaya koyan bu çalışmaya ek olarak Türkmenoğlu ve Bülbül'ün (2015) araştırmasında okul yöneticileri atanmalarda sınavı öncelikli koşul, eğitim yönetimi alanında lisansüstü eğitim alarak göreve gelmeyi diğer önemli koşul olarak değerlendirmişlerdir.

Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ve katılıyorum kategorileri birleştirilerek değerlendirildiğinde çalışmaya katılan okul yöneticilerinin çoğunluğunun sırayla "Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri" ve "Millî Eğitim Bakanlığı'nın okul yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.)"ne dikkat çektikleri belirtilebilir.

Tablo 4.38'den "Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri" ile ilgili bir diğer alt boyut olan "Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri"ne ilişkin okul yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.38: Okul Yöneticilerinin Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
		<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	
13. Okul yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.	f	0	17	33	144	186	380
	%	0	4,5	8,7	37,9	48,9	100
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.	f	0	5	27	150	198	380
	%	0	1,3	7,1	39,5	52,1	100
15. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.	f	1	8	23	138	210	380
	%	0,3	2,1	6,1	36,3	55,3	100
16. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin desteklenmesi.	f	0	2	24	135	218	380
	%	0	0,5	6,3	35,8	57,4	100
17. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.	f	0	4	19	150	207	380
	%	0	1,1	5	39,5	54,5	100
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.	f	0	4	29	154	193	380
	%	0	1,1	7,6	40,5	50,8	100

Tablo 4.38'den görülebildiği üzere okul yöneticileri “Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili bütün maddelere çoğunlukla tamamen katılıyorumda yoğunlaşacak biçimde cevap vermişlerdir.

Okul yöneticilerinin, yarısından fazlası “Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin desteklenmesi”, “MEB’in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi” ve “Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir.

Daha önce tablo 4.3.'e dayalı olarak okul yöneticilerinin yarıya yakınının “Araştırmaya dayalı uygulama yapan okul yöneticilerinin ödüllendirilmemesi”nin kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna tamamen katıldıkları belirlenmiştir. Bu sorunun çözümü olan “Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin desteklenmesi” yüksek oranlarda tamamen katılınan maddelerden birisi olmuştur. En yüksek oranda belirtilen nedenlerle en yüksek oranda belirtilen çözüm önerileri birbiriyle ilişkilidir.

Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ve katılıyorum birleştirilerek değerlendirildiğinde okul yöneticilerinin çoğunluğu tarafından sırayla önerilenler “Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi”, “Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin desteklenmesi”, “Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi” ve “MEB’in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi” olmuştur.

Tablo 4.39'dan “Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri” ile ilgili alt boyutlardan “Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri”ne ilişkin okul yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.39: Okul Yöneticilerinin Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>	<i>f</i>	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	<i>Toplam</i>
		<i>%</i>	<i>%</i>	<i>%</i>	<i>%</i>	<i>%</i>	
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.	201	2	3	20	154	201	380
		0,5	0,8	5,3	40,5	52,9	100
20. Araştırmacı ve okul yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.	214	0	3	12	151	214	380
		0	0,8	3,2	39,7	56,3	100
21. Araştırmacı ve okul yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.	201	0	4	15	160	201	380
		0	1,1	3,9	42,1	52,9	100

Tablo 4.39'dan görülebildiği üzere okul yöneticileri “Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili bütün maddelere çoğunlukla tamamen katılıyorumda yoğunlaşacak biçimde cevap vermişlerdir.

Okul yöneticilerinin yarısından fazlası “Araştırmacı ve okul yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması”, “Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması” ve “Araştırmacı ve okul yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4.40.'tan okul yöneticilerinin açık uçlu soruya verdikleri yanıtlar görülebilmektedir.

Tablo 4.40:Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerilerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar

<i>Yanıtlar</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması.	10	20.41
Yöneticilerin lisansüstü eğitim yapmalarının kolaylaştırılması.	6	12.24
Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması.	6	12.24
Yöneticilerin profesyonel gelişimlerinin sağlanması.	5	10.20
Duruma özel araştırma konularının belirlenmesi ve yürütülmesi.	5	10.20
Araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması.	4	8.16
Tezli yüksek lisans programlarına katılımın teşvik edilmesi.	2	4.08
Bilgiyi aktaracak eğitimcilerin özenle seçilmesi.	2	4.08
Araştırmaya dayalı bilgilerin etkili yöntemlerle aktarılması.	2	4.08
Yöneticilerin iş yükünün azaltılması.	1	2.04
Uygulamayı yönlendirecek kaynakların oluşturulması ve yayılması.	1	2.04

Lisansüstü eğitim almanın faydalarının artırılması.	1	2.04
Hizmet içi eğitim konularının çeşitlendirilmesi.	1	2.04
Eğitim uygulamalarının belirlenmesinde üniversitelerle işbirliği yapılması.	1	2.04
Araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması.	1	2.04
Araştırmacıların veri toplamasının kolaylaştırılması.	1	2.04
Toplam	49	100

Tablo 4.40'a göre okul yöneticileri tarafından en sık ifade edilen çözüm önerisi %20'lik oranla "Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması" olmuştur. Okul yöneticilerinin %12'si "Yöneticilerin lisansüstü eğitim yapmalarının kolaylaştırılması"nın ve "Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması"nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğini belirtmişlerdir. Açık uçlu soru ile anketle elde edilen bulguların desteklendiği durumlar ortaya çıkmıştır. Anket maddelerinde okul yöneticilerinin yarısından fazlası "Araştırmacı ve okul yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması", "Araştırmacı ve okul yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması" gibi araştırmacı-uygulamacı etkileşimini arttırmaya yönelik maddelere tamamen katıldıklarını belirtmiş, açık uçlu soruyla da %20'lik oranla "Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması"nın kuram-uygulama boşluğunu giderebileceğini ifade etmişlerdir. Okul yöneticileri konuyla ilgili görüşlerini aşağıdaki örneklerdeki gibi ifade etmişlerdir;

"Araştırmacıların sahada (okullarda) daha uzun soluklu vakit geçirebilecekleri kaynak ve zaman planlamasının yapılması gerekmektedir"

"Okul yöneticileri ile işbirliği yapılarak projeler üretilip uygulanabilir. MEB-YÖK protokolleri güçlendirmeli ve uygulamalıdır "

"Birer yıl karşılıklı görevlendirme ile takas yapılarak kuram ve uygulamacılar birbirini anlayabilirler"

"Üniversiteler uygulama yapmak üzere öğrencileri okullara gönderiyorlar. Ancak sorumlu öğretim elemanının yüzünü bile görmüyoruz. Ancak bu kişilerin belirli aralıklarla gelip bizlerle görüşmesi, olan bitenle ilgili bilgi sahibi olması gerekmekte. Mesela Fizik Öğretmenliği'ne öğrenci gönderiliyorsa sorumlu öğretim elemanı gelip öğretmenle gençlerin durumu ile görüşse faydalı olacaktır. Sadece yazı göndermek veya bir kez okulda bulunmak yetersiz kalıyor. Öğretim elemanları öğrencileri gerçekliğe uygun biçimde eğitmedikleri için yeni öğretmen şok oluyor. Öğrencilerin mezun olunca ne ile karşılaşacaklarını bilmeleri gerekli"

Ankette okul yöneticilerinin yaklaşık yarısının tamamen katıldıkları “Okul yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması” çözüm önerisine, %12’si “Yöneticilerin lisansüstü eğitim yapmalarının kolaylaştırılması” koduyla aşağıdaki gibi ek önerilerde bulunmuşlardır;

“Üniversiteler, müdür ve müdür yardımcılara kontenjan açarak onları yüksek lisans, doktora programlarına yerleştirmelidirler”

“Sınavlardan alınması gereken puanlar nedeniyle tezsiz programları katılmak istenmektedir. Ancak onların da maliyetleri çok yüksek. Bu programların maliyetlerinin 2000-3000 TL düzeyin düşürülmesi iyi olur”

“Lisansüstü eğitim dersleri illa üniversitelerde değil kolay ulaşılabilir okulların salonlarında yapılabilir. Eğitim yöneticilerine sıkmadan ve işlerini aksatmayacakları lisansüstü eğitim fırsatlarının sunulması gerektiğini düşünüyorum”

“Yüksek lisans ve doktora programlarında okul müdürü ve diğer okul yöneticileri için dil zorunluluğu kaldırılarak tüm okul yöneticilerine fırsat verilmelidir”

Ankette “Okul yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına “eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma” koşulunun eklenmesi” maddesine %38 oranıyla tamamen katıldıklarını belirten okul yöneticileri, %12’lik oranla “Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğini ifade etmişlerdir. Atanma koşullarına lisansüstü eğitime ek olarak adaylık sürecinin getirilmesi, bilimsel etkinliklere katılımın puan getirmesi gibi alternatifler öneren okul yöneticilerinin ifadelerinden örnekler aşağıdaki gibidir;

“Millî Eğitim Akademisi kurulabilir. Burada okul yöneticisi olmadan önce aday yöneticiler alınıp 6 ay- 1yıl eğitilebilir. Burada faks çekmek, resmi yazı yazmak, ders denetimi yapmak gibi işlerin yapımı; matbu formların tanıtılması gibi temel konularda eğitim alabilirler. Birer örnek görebilirler. E-okul, MEBBİS gibi sistemlerin tanıtımı yapılabilir. Bu kişiler sınava alınır, geçenler müdür yardımcısı olarak atanır. Ayrıca müdürlük yapabilmek için müdür yardımcılığı yapmak kriter olmalıdır. Başarı belgelerinin arttırılması gerektiğini düşünüyorum. Bakanlıkta çalışanların uygulama deneyimleri mutlaka olmalıdır. Sadece akademik eğitim yeterli değildir. Çok başarılı öğretmenler yönetici olmalı. Kendi yol ve yöntemlerini aktarabilirler”

“Okul yöneticileri birer haftalık seminerlerden öte yüksek lisans ve doktoralı olmaları gerekir”

“Bilimsel etkinliklere katılım, bilimsel çalışmalar yapma gibi durumlar, hizmet puanına eklenebilir”

“Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi alanında yüksekisans yapma konusunda zorunlu tutulması. Mümkünse devlete ait marka üniversitelerde ve tezli olacak şekilde olması. Başarısız olanların görevlerinin sona erdirilmesi yaptırımının uygulanması”

“Eğitim yöneticisi atama koşullarına sadece ‘eğitim yönetimi’ alanında yüksekisans yapmış olma koşulunun getirilmesinden ziyade ‘yönetim’le ilgili alanlarda yüksekisans eğitimi alma koşulunun getirilmesini daha uygun buluyorum”

Anket maddelerinde yer almayan ancak okul yöneticilerinin vurgu yaptıkları diğer çözüm önerileri “Araştırmacıların veri toplamasının kolaylaştırılması, araştırmaya dayalı bilgilerin etkili yöntemlerle aktarılması, yöneticilerin iş yükünün azaltılması, lisansüstü eğitim almanın faydalarının artırılması, hizmet içi eğitim konularının çeşitlendirilmesi, eğitim uygulamalarının belirlenmesinde üniversitelerle işbirliği yapılması, bilgiyi aktaracak eğitimcilerin özenle seçilmesi”dir. Okul yöneticilerinin özellikle “lisansüstü eğitim almanın faydalarının artırılması” koduyla ifade ettikleri konular dikkat çekicidir. Kodla ilgili örnekler aşağıdaki gibidir;

“Lisansüstü eğitime katılım müdürler eğer ders vermezlerse maaşlarına yansımamaktadır. Derse girseler bile fark %5’tir. Bunun payı artırılmalıdır”

“Lisansüstü eğitimin somut katkıları mutlaka olmalıdır. Önceden yapılan uzman öğretmenlik gibi uygulamalar olmalı. Müdür olarak atanmadaki payı artırılmalıdır”

4.9. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin çalışılan öğretim kademesi, çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik düzeyi, yaş, lisansüstü eğitim alıp-almama durumuna göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

4.9.1. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Çalışılan Okulun Öğretim Kademesine Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri çalıştıkları okulun öğretim

kademesine göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 5.1. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.41’den okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin çalışılan okulun öğretim kademesine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.41: Öğretim Kademesine Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	2,12,13	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	3,7,11	-
Varsayımı Karşılamayan Maddeler: 1,4,5,6,8,9,10,14,15,16,17,18,19,20,21.		

Tablo 4.41’den görüldüğü üzere öğretim kademesi değişkeni için 2,12 ve 13. maddeler, kategori birleştirmesinin ardından 3,7 ve 11. maddeler ki karenin varsayımlarını sağlamıştır. Hiçbir madde için anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Anlamlı birleştirmeye rağmen on beş madde ki-karenin varsayımını sağlayamamıştır. Bu bulgulara dayalı olarak, okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşlerinin öğretim kademesi değişkenine göre anlamlı fark göstermediği ifade edilebilir.

4.9.2. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Düzeyine Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri çalıştıkları okulun bağlı bulunduğu ilçenin sosyo-ekonomik düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 5.2. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.42.’den okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik düzeyine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.42: Çalışılan İlçenin Sosyo-Ekonomik Düzeyine Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamli Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	2,12,13	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	3,7,11	-
Varsayımı Karşılamayan Maddeler: 1,4,5,6,8,9,10,14,15,16,17,18,19,20,21		

Tablo 4.42'den görüldüğü üzere çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik düzeyi değişkeni için 2,12 ve 13. maddeler, kategori birleştirmesinin ardından 3,7 ve 11. maddeler ki karenin varsayımlarını sağlamıştır. Hiçbir madde için anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Anlamlı birleştirmeye rağmen on beş madde ki-karenin varsayımını sağlayamamıştır. Bu bulgulara dayalı olarak, okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşlerinin çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik düzeyi değişkenine göre anlamlı fark göstermediği belirtilebilir.

4.9.3. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Yaşlarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri yaşlarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 5.3. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.43'ten okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin yaşlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.43: Yaşa Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Anlamlı Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamli Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	2,12,13	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	3,7,11	-
Varsayımı Karşılamayan Maddeler: 1,4,5,6,8,9,10,14,15,16,17,18,19,20,21.		

Tablo 4.43.'ten görüldüğü üzere yaş değişkeni için 2,12 ve 13. maddeler, ki-karenin varsayımlarını sağlamıştır. Kategori birleştirmesinin ardından 3,7 ve 11. maddeler de varsayımları sağlamış, ancak hiçbir madde için anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Anlamlı birleştirmeye rağmen on beş madde ki-karenin varsayımını sağlayamamıştır. Bu bulgulara dayalı olarak, okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun

giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşlerinin yaş değişkenine göre anlamlı fark göstermediği ifade edilebilir.

4.9.4. Okul Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Lisansüstü Eğitim Alıp Almamalarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Okul yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 5.4. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.44.’ten okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.44: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Anlamlı Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	1,2,3,4,5,7,11,12,13	12
Kategori Birleştirmeden Sonra	9,10,15	-

Varsayımı Karşılamayan Maddeler:6,8,14,16,17,18,19,20,21.

Tablo 4.44.’ten görüldüğü üzere lisansüstü eğitim alıp almama değişkeni için 1,2,3,4,5,7,11,12 ve13. maddeler ki-karenin varsayımlarını sağlamış, 12. madde için anlamlı fark saptanmıştır. Kategori birleştirmesinin ardından üç madde daha varsayımları sağlamış, ancak anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Anlamlı birleştirmeye rağmen dokuz madde ki-karenin varsayımını sağlayamamıştır. Fark saptanan on ikinci maddeye ilişkin detaylara aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 4.45:Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Okul Yöneticisi Atama ve Yükseltme Ölçütleri Arasına “Eğitim Yönetimi Alanında Yüksek Lisans Yapmış Olma” Koşulunun Eklenmesine İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

Madde	Katılma Durumu										χ^2	sd	p
	Hiç Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum				
Lisansüstü Eğitim	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
12. Okul yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına “eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma” koşulunun eklenmesi.	Evet	7	5,1	17	12,5	16	11,8	32	23,5	64	47,1		
	Hayır	11	4,5	38	15,6	52	21,3	62	25,4	81	33,2		
Toplam											9,615	4	,047

Tablo 4.45'ten görüldüğü üzere okul yöneticilerinin “Okul yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına ‘eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma’ koşulunun eklenmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olması konusundaki görüşleri daha lisansüstü eğitim alıp almamaların göre değişmektedir ($p=,047<,05$). Tablo 4.45'ten lisansüstü eğitim almış olan okul yöneticilerinin “Okul yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına ‘eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma’ koşulunun eklenmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğine lisansüstü eğitime katılmamış olanlara göre daha yüksek oranlarda katıldıkları görülmektedir. Bu durum okul yöneticilerinin aldıkları lisansüstü eğitimleri olumlu biçimde değerlendirdiklerini bir göstergesi olarak değerlendirilebilir.

4.10. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşleri

Bu bölümde “Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri nelerdir?” şeklinde belirtilen altıncı alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.46.'dan "Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri" ile ilgili ilk alt boyut olan "Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri"ne ilişkin il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.46: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>		
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).	f 0	1	2	32	15	50	
	% 0	2	4	64	30	100	
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).	f 0	0	10	33	7	50	
	% 0	0	20	66	14	100	
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).	f 0	0	11	25	14	50	
	% 0	0	22	50	28	100	
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.	f 0	0	8	22	20	50	
	% 0	0	16	44	40	100	
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.	f 0	0	8	27	15	50	
	% 0	0	16	54	30	100	

Tablo 4.46.'dan görüldüğü üzere il ve ilçe eğitim yöneticileri "Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri" ile ilgili maddelere katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yarısından fazlası "Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar)" ve "Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar)"nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğine katıldıklarını belirtmişlerdir.

Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ve katılıyorum seçenekleri birleştirilerek değerlendirildiğinde okul yöneticilerinin çoğunlukla önerdikleri çözüm önerileri "Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar)", "Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi" ve "Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması" şeklinde sıralanmaktadır.

Tablo 4.47.'den “Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri” ile ilgili bir diğer alt boyut olan “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri”ne ilişkin il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.47: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

		<i>Maddeler</i>					
		<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	<i>Toplam</i>
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.	f	0	1	8	27	14	50
	%	0	2	16	54	28	100
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.	f	0	3	5	27	15	50
	%	0	6	10	54	30	100

Tablo 4.47'den görüldüğü üzere il ve ilçe eğitim yöneticileri “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili maddelere katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yarısından fazlası “Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi” ve “Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğine katıldıklarını belirtmişlerdir.

Tamamen katılıyorum ve katılıyorum cevapları bir arada değerlendirildiğinde “Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi” önerisinin ön plana çıktığı görülmektedir. Daha önce tablo 4.16'ya dayalı olarak belirlenen ve il ilçe eğitim yöneticilerinin çoğunlukla kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu düşündükleri “Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması”, çözüm önerilerine yansımış ve “Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi” önerilmiştir.

Tablo 4.48'den “Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri” ile ilgili bir diğer alt boyut olan “Araştırma Konusunda

Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerileri”ne ilişkin il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.48: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>		
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın il ve ilçe eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).	f 2	0	7	24	17	50	
	% 4	0	14	48	34	100	
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.	f 1	3	5	28	13	50	
	% 2	6	10	56	26	100	
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.	f 0	1	9	24	16	50	
	% 0	2	18	48	32	100	
11. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.	f 0	2	8	20	20	50	
	% 0	4	16	40	40	100	
12. İl ve ilçe eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına “eğitim yönetimi alanında yüksekisans yapmış olma” koşulunun eklenmesi.	f 2	13	12	6	17	50	
	% 4	26	24	12	34	100	

Tablo 4.48.'den görüldüğü üzere il ve ilçe eğitim yöneticileri “Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili maddelere tamamen katılıyorum ve katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin %40'ı “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi”nin; %34'ü “İl ve ilçe eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına “eğitim yönetimi alanında yüksekisans yapmış olma” koşulunun eklenmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir.

Tamamen katılıyorum ve katılıyorum seçenekleri birleştirilerek verilen yanıtlar değerlendirildiğinde il ve ilçe eğitim yöneticileri “Millî Eğitim Bakanlığı'nın okul yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.)” ve “Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için öncelikli çözüm önerileri olabileceği görüşündedirler.

Tablo 4.49'dan "Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri" ile ilgili diğer bir alt boyut olan "Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri"ne ilişkin il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.49: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>		
13. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.	f 0	1	9	24	16	50	
	% 0	2	18	48	32	100	
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.	f 0	1	6	26	17	50	
	% 0	2	12	52	34	100	
15. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.	f 0	2	7	21	20	50	
	% 0	4	14	42	40	100	
16. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan il ve ilçe eğitim yöneticilerinin desteklenmesi.	f 0	2	6	18	24	50	
	% 0	4	12	36	48	100	
17. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.	f 0	1	3	21	25	50	
	% 0	2	6	42	50	100	
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.	f 0	2	4	24	20	50	
	% 0	4	8	48	40	100	

Tablo 4.49'dan görüldüğü üzere il ve ilçe eğitim yöneticileri "Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri" ile ilgili maddelere tamamen katılıyorum ve katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yarısı "Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi"nin ve "Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan il ve ilçe eğitim yöneticilerinin desteklenmesi"nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir.

Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ve katılıyorum cevapları birleştirilerek değerlendirildiğinde ön plana çıkan çözüm önerileri sırayla "Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi" ve "Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi" olmuştur. Daha önce tablo 4.17'ye dayalı olarak belirlenen il ve ilçe yöneticilerinin çoğunlukla katıldıkları "Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması" nedeniyle uyumlu olarak uygulamayı konu alan araştırmaların desteklenmesini çözüm önerisi olarak belirtmişlerdir.

Tablo 4.50.'den "Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri" ile ilgili son alt boyut olan "Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri"ne ilişkin il ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.50: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>						<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.	f 0	0	5	25	20	50
	% 0	0	10	50	40	100
20. Araştırmacı ile il ve ilçe eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.	f 0	1	2	29	18	50
	% 0	2	4	58	36	100
21. Araştırmacı ile il ve ilçe eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.	f 0	1	4	26	19	50
	% 0	2	8	52	38	100

Tablo 4.50'den görüldüğü üzere il ve ilçe eğitim yöneticileri "Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri" ile ilgili maddelere katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yarısından fazlası "Araştırmacı ile il ve ilçe eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması"nın ve "Araştırmacı ile il ve ilçe eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması"nın eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu bulgu il ve ilçe eğitim yöneticilerinin erişebildikleri sürece araştırmacılarla işbirliğine açık olduklarını düşündürmektedir.

Tablo 4.51.'den il ve ilçe eğitim yöneticilerinin açık uçlu soruya verdikleri yanıt görülebilmektedir.

Tablo 4.51: İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerilerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar

<i>Yanıtlar-Nitel</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması.	3	50
Araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması.	1	16.67
Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması.	1	16.67
Araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması.	1	16.67
Toplam	6	100

Tablo 4.51.'e göre açık uçlu soruya yanıt veren il ve ilçe eğitim yöneticilerinin yarısı “eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğini ifade etmişlerdir. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin özellikle lisansüstü eğitimin belirli yaş gruplarından istenmesine vurgu yaptıkları ifadelerinden örnekler aşağıdaki gibidir;

“Yüksek lisans eğitimi 35-40 yaşın üstündeki yöneticilerden istenebilir”

“Lisansüstü eğitime belirli bir yaş kriteri konulmalıdır”

“Tezlerden bir çok şey öğreniyorum ve önerileri uygulanabilir buluyorum. Lisansüstü eğitim yapmış olmanın atama kriterleri içindeki oranı yetersiz. Arttırılmalıdır”

İl ve ilçe eğitim yöneticileri tarafından “Araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması, araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması, araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması” kodları ile ifade edilen çözüm önerileri ankette de yer verilen benzer konular olmuştur.

4.11. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin çalıştıkları birime ve lisansüstü eğitim alıp-almama durumuna göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

4.11.1. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Çalıştıkları Birime Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri çalıştıkları birime

(İl Millî Eğitim Müdürlüğü, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü) göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 6.1. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.52’den il ve ilçe eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin çalışılan birime göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.52: Çalışılan Birime Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	-	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	-	-
Varsayımı Karşılamayan Maddeler: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21		

Tablo 4.52.’den görüldüğü üzere kategori birleştirmesinden önce veya sonra herhangi bir madde, ki-karenin varsayımlarını sağlayamadığı için il ve ilçe eğitim yöneticilerinin çalışılan birime göre görüşlerinin değişip değişmediğini belirlemek üzere ki-kare testi yapılamamıştır.

4.11.2. İl ve İlçe Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Lisansüstü Eğitim Alıp Almamalarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 6.2. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.53’ten il ve ilçe eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.53: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	3	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	12	12

Varsayımı Karşılamayan Maddeler: 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,13,14,15,16,17,18,19,20,21

Tablo 4.53'ten görüldüğü üzere 3. madde kategori birleştirmesi yapılmaksızın ki-karenin varsayımlarını sağlamıştır. Anlamlı birleştirmeden sonra 12. madde ki-karenin varsayımlarını sağlamış ve bu madde için lisansüstü eğitim alıp almama değişkeni açısından fark saptanmıştır. On dokuz madde anlamlı birleştirmeye rağmen ki-karenin varsayımlarını sağlayamamıştır. Fark saptanan on ikinci maddeye ilişkin detaylara aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 4.54: Lisansüstü Eğitim Alıp Almamaya Göre İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi Atama ve Yükseltme Ölçütleri Arasına “Eğitim Yönetimi Alanında Yüksek Lisans Yapmış Olma” Koşulunun Eklenmesine İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

<i>Madde</i>	<i>Katılma Durumu</i>						χ^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
	<i>Katılmıyorum</i>		<i>Kismen Katılıyorum</i>		<i>Katılıyorum</i>				
	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>			
23. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması.	<i>Lisansüstü Eğitim</i> Evet	2	10,5	3	15,8	14	73,7		
	Hayır	13	41,9	9	29	9	29		
Toplam							9,840	2	,007

Tablo 4.54'ten il ve ilçe eğitim yöneticilerinin “İl ve ilçe eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına ‘eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma’ koşulunun eklenmesi”ne ilişkin görüşlerinin lisansüstü eğitim alıp almama değişkenine göre farklılık gösterdiği görülebilmektedir ($p=,007<,05$). Lisansüstü eğitime başlamış ya da tamamlamış il ve ilçe eğitim yöneticilerinin “İl ve ilçe eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına ‘eğitim yönetimi alanında

yüksek lisans yapmış olma' koşulunun eklenmesi" çözüm önerisine daha yüksek oranlarda katıldıklarını belirttikleri görülebilmektedir. Bu bulgu, lisansüstü eğitim almış ya da almakta olan il ve ilçe eğitim yöneticilerinin eğitimlerini faydalı bulduklarının bir göstergesi olarak değerlendirilebilir.

4.12. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşleri

Bu bölümde "Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri nelerdir?" şeklinde belirtilen yedinci alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.55'ten "Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri" ile ilgili ilk alt boyut olan "Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri"ne ilişkin eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.55: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>		
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).	f 0	3	5	30	19	57	
	% 0	5,3	8,8	52,6	33,3	100	
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).	f 0	4	11	21	21	57	
	% 0	7	19,3	36,8	36,8	100	
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).	f 0	6	9	19	23	57	
	% 0	10,5	15,8	33,3	40,4	100	
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.	f 1	3	6	18	29	57	
	% 1,8	5,3	10,5	31,6	50,9	100	
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.	f 0	1	3	19	34	57	
	% 0	1,8	5,3	33,3	59,6	100	

Tablo 4.55'ten görüldüğü üzere eğitim yönetimi araştırmacıları, "Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri" ile ilgili maddelere katılıyorum ve tamamen katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının yarısından fazlası "veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi"nin ve "eğitim yönetimi

alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir.

Tamamen katılıyorum ve katılıyorum yanıtları birleştirilerek verilen yanıtlar değerlendirildiğinde eğitim yöneticileri tarafından belirtilen çözüm önerileri sırasıyla “Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi”, “Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar)” ve “Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması” olmuştur.

Tablo 4.56.’dan “Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri” ile ilgili bir diğer alt boyut olan “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri”ne ilişkin eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.56: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>		
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.	f 0	1	6	26	24	57	
	% 0	1,8	10,5	45,6	42,1	100	
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.	f 0	6	14	21	16	57	
	% 0	10,5	24,6	36,8	28,1	100	

Tablo 4.56’den görüldüğü üzere eğitim yönetimi araştırmacıları “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili maddelere katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının yarıya yakını “Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi”nin çözüm önerisi olabileceğine katıldıklarını ifade etmişlerdir.

Tablo 4.57.’den “Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri” ile ilgili “Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerileri”ne ilişkin eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.57: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>			<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	<i>Toplam</i>				
	f	%										
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).	0	0	7	12,3	5	8,8	26	45,6	19	33,3	57	100
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.	0	0	0	0	6	10,5	27	47,4	24	42,1	57	100
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.	0	0	2	3,5	3	5,3	19	33,3	33	57,9	57	100
11. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.	0	0	1	1,8	5	8,8	17	29,8	34	59,6	57	100
12. Eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "eğitim yönetimi alanında yüksekisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.	0	0	2	3,5	9	15,8	12	21,1	34	59,6	57	100

Tablo 4.57.'den görüldüğü üzere eğitim yönetimi araştırmacıları "Araştırma Konusunda Yetkinleşmeye Yönelik Çözüm Önerileri" ile ilgili maddelere tamamen katılıyorum ve katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının %60'a yakını "Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi"nin ve "Eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına 'eğitim yönetimi alanında yüksekisans yapmış olma' koşulunun eklenmesi"nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir.

Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ve katılıyorum birleştirilerek değerlendirildiğinde eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından en sık ifade edilen çözüm önerileri sırasıyla "Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri", "Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi" ve "Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi" olmuştur.

Tablo 4.58'den "Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri" ile ilgili bir diğer alt boyut olan "Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri"ne ilişkin eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.58: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>						
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>	<i>Toplam</i>
13. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.	f 0	1	9	19	28	57
	% 0	1,8	15,8	33,3	49,1	100
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.	f 0	0	3	23	31	57
	% 0	0	5,3	40,4	54,4	100
15. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.	f 0	2	6	21	28	57
	% 0	3,5	10,5	36,8	49,1	100
16. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan eğitim yöneticilerinin desteklenmesi.	f 0	0	5	24	28	57
	% 0	0	8,8	42,1	29,1	100
17. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.	f 1	0	3	19	34	57
	% 1,8	0	5,3	33,3	59,6	100
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.	f 0	1	2	22	32	57
	% 0	1,8	3,5	38,6	56,1	100

Tablo 4.58'dan görüldüğü üzere eğitim yönetimi araştırmacıları, “Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili maddelere tamamen katılıyorum ve katılıyorumda yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının yarısından fazlası “Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi”nin ve “Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu bulgular, araştırmacıların uygulamaya dayalı araştırma yapmalarının önünde engeller olduğunu ve çözümü için desteğe ihtiyaçlarının olduğunu akıllara getirmektedir.

Verilen yanıtlar tamamen katılıyorum ve katılıyorum cevapları birleştirilerek değerlendirilirse eğitim yönetimi araştırmacılarının çoğunluğu tarafından önerilen çözüm önerileri sırayla “Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi”, “Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi” ve “Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi” olmuştur.

Tablo 4.59.'dan “Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesine İlişkin Çözüm Önerileri” ile ilgili son alt boyut olan “Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri”ne ilişkin eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri görülebilmektedir.

Tablo 4.59: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerilerine İlişkin Görüşleri

<i>Maddeler</i>							<i>Toplam</i>
	<i>Hiç Katılmıyorum</i>	<i>Katılmıyorum</i>	<i>Kısmen Katılmıyorum</i>	<i>Katılıyorum</i>	<i>Tamamen Katılıyorum</i>		
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.	f 0	0	5	23	29	57	
	% 0	0	8,8	40,4	50,9	100	
20. Araştırmacı ile eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.	f 0	0	2	22	33	57	
	% 0	0	3,5	38,6	57,9	100	
21. Araştırmacı ile eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.	f 0	0	4	27	26	57	
	% 0	0	7	47,4	45,6	100	

Tablo 4.59'dan görüldüğü üzere eğitim yönetimi araştırmacıları, “Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili maddelere “tamamen katılıyorum” ve “katılıyorum”da yoğunlaşacak şekilde cevap vermişlerdir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının yarısından fazlası “Araştırmacı ile eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması”nın ve “Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğine tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4.60'tan eğitim yöneticinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için ifade ettikleri diğer konular görülebilmektedir.

Tablo 4.60: Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerilerine İlişkin Açık Uçlu Soruya Verdikleri Yanıtlar

<i>Yanıtlar</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması.	5	23.81
Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması.	4	19.05
EYTPE alanı ile ilgili düzenlemelerin yapılması.	2	9.52
Araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması.	2	9.52
Duruma özel araştırma konularının belirlenmesi ve yürütülmesi.	2	9.52
Lisansüstü eğitim almanın faydalarının artırılması.	1	4.76
Bilgiyi aktaracak eğitimcilerin özenle seçilmesi.	1	4.76
Bilime yönelik olumlu tutum geliştirilmesi.	1	4.76
Araştırmaya dayalı bilgilerin etkili yöntemlerle aktarılması.	1	4.76
Araştırmacıların veri toplamasının kolaylaştırılması.	1	4.76
Araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması.	1	4.76
Toplam	21	100

Tablo 4.60'a göre eğitim yönetimi araştırmacıları %23,81 oranında "Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin arttırılması"nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözümler önerisi olabileceğini vurgulamışlardır. Ankette de "Araştırmacı ile eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması" gibi maddelerle ifade edilen konuya ilişkin örnekler aşağıdaki gibidir;

"Teorisyen ve pratisyenler arası işbirliği ve etkileşiminin arttırılması"

"Araştırmacıların uygulama öncesi sorunları tespiti için bir gözlem sürecini daha fazla bir dikkatle araştırma sürecine eklemesi"

Eğitim yönetimi araştırmacıları %19,05 oranında "Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması"nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözümler önerisi olabileceğini ifade etmişlerdir. Araştırmacıların, lisansüstü eğitime ek olarak bilimsel faaliyetlere katılımının da dikkate alınmasına vurgu yaptıkları açıklamalar aşağıdaki gibidir;

Yöneticiler için "araştırma yapma" atama koşulları açısından değerlendirilebilir.

En önce okul yöneticiliği vb. konular için kriterler konulmalıdır. Yüksek lisans ve doktora yapanlara öncelik verilebilir.

Eğitim yöneticisi olarak atanmak için "makale yazmış olma" koşulu eklenebilir.

Ankette belirtilmemesine rağmen eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından ifade edilen diğer çözümler önerileri "Araştırmacıların veri toplamasının kolaylaştırılması, lisansüstü eğitim almanın faydalarının arttırılması, bilime yönelik olumlu tutum geliştirilmesi, araştırmaya dayalı bilgilerin etkili yöntemlerle aktarılması, EYTPE alanı ile ilgili düzenlemelerin yapılması" olmuştur.

4.13. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözümler Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Bağımsız Değişkenlere Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözümler önerilerine ilişkin görüşlerinin unvanlarına, daha önce uygulamada görev yapıp yapmama durumuna, hizmet yılına göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

4.13.1. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Unvanlarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Eğitim yönetimi araştırmacılarının eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri unvanlarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 7.1. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.61’den eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin unvanlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.61: Unvanlara Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	-	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	-	-
Varsayımı Karşılamayan Maddeler: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21		

Tablo 4.61.’e göre kategori birleştirmeden önce de sonra da unvan değişkeni için hiç bir madde ki-karenin varsayımlarını karşılayamadığından ki-kare testi yapılamamıştır.

4.13.2. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Daha Önce Uygulamada Görev Yapıp Yapmamalarına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Eğitim yönetimi araştırmacılarının eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri daha önce uygulamada görev yapıp yapmamalarına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 7.2. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.62’den eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin daha önce uygulamada görev yapıp yapmamaya göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.62: Daha Önce Uygulamada Görev Yapıp Yapmamaya Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	-	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	-	-
Varsayımı Karşılamaayan Maddeler: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21		

Tablo 4.62.'ye göre kategori birleştirmeden önce de sonra da daha önce uygulamada görev yapıp yapmama değişkeni için hiç bir madde ki-karenin varsayımlarını karşılayamadığından ki-kare testi yapılamamıştır.

4.13.3. Eğitim Yönetimi Araştırmacılarının Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Hizmet Yılına Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Eğitim yönetimi araştırmacılarının eğitim yönetimindeki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri hizmet yılına göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde belirtilen 7.3. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.63'ten eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin hizmet yılına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.63: Hizmet Yılına Göre Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	-	-
Kategori Birleştirmeden Sonra	-	-
Varsayımı Karşılamaayan Maddeler: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21		

Tablo 4.63.'e göre kategori birleştirmeden önce de sonra da hizmet yılı değişkeni için hiç bir madde ki-karenin varsayımlarını karşılayamadığından ki-kare testi yapılamamıştır.

4.14. Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Konusundaki Görüşlerinin Okul Yöneticisi, İl ve İlçe Eğitim Yöneticisi, Eğitim Yöneticisi Görüşlerine Göre Farklılaşma Durumu

Bu bölümde “Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda (ortak boyutlarda) okul yöneticileri, il ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri arasında fark var mıdır?” şeklinde belirtilen 8. alt probleme ait bulgulara yer verilmiştir.

Tablo 4.64'ten okul yöneticisi, il ve ilçe eğitim yöneticisi ile eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinin mesleklerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ki-kare testine ilişkin süreç ve anlamlı fark bulunan maddeler görülebilmektedir.

Tablo 4.64: Katılımcıların Mesleğine Göre Ortak Maddelerin Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlama Durumu ve Fark Tespit Edilen Maddeler

	<i>Ki-Karenin Varsayımlarını Sağlayan Maddeler</i>	<i>Anlamlı Fark Olan Maddeler</i>
Kategori Birleştirmeden	2	2
Kategori Birleştirmeden Sonra	-	-

Varsayımı Karşılamayan Maddeler: 1,3,4,5,6,7,8,9,10,14,15,17,18,19

Tablo 4.64'ten görülebildiği üzere kategori birleştirmesi yapılmadan önce 2. madde ki-karenin varsayımlarını karşılamış ve bu madde için anlamlı farklılık saptanmıştır. Kategori birleştirmesi yapıldıktan sonra ki-karenin varsayımlarını sağlayan yeni madde olmamıştır. Fark saptanan 2. maddeye ilişkin detaylı bilgiye aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 4.65: Katılımcıların Mesleğine Göre Araştırma Sonuçlarının Kişilerarası Etkileşimle Yayılmasının Sağlanmasına İlişkin Ki-Kare Testi Sonuçları

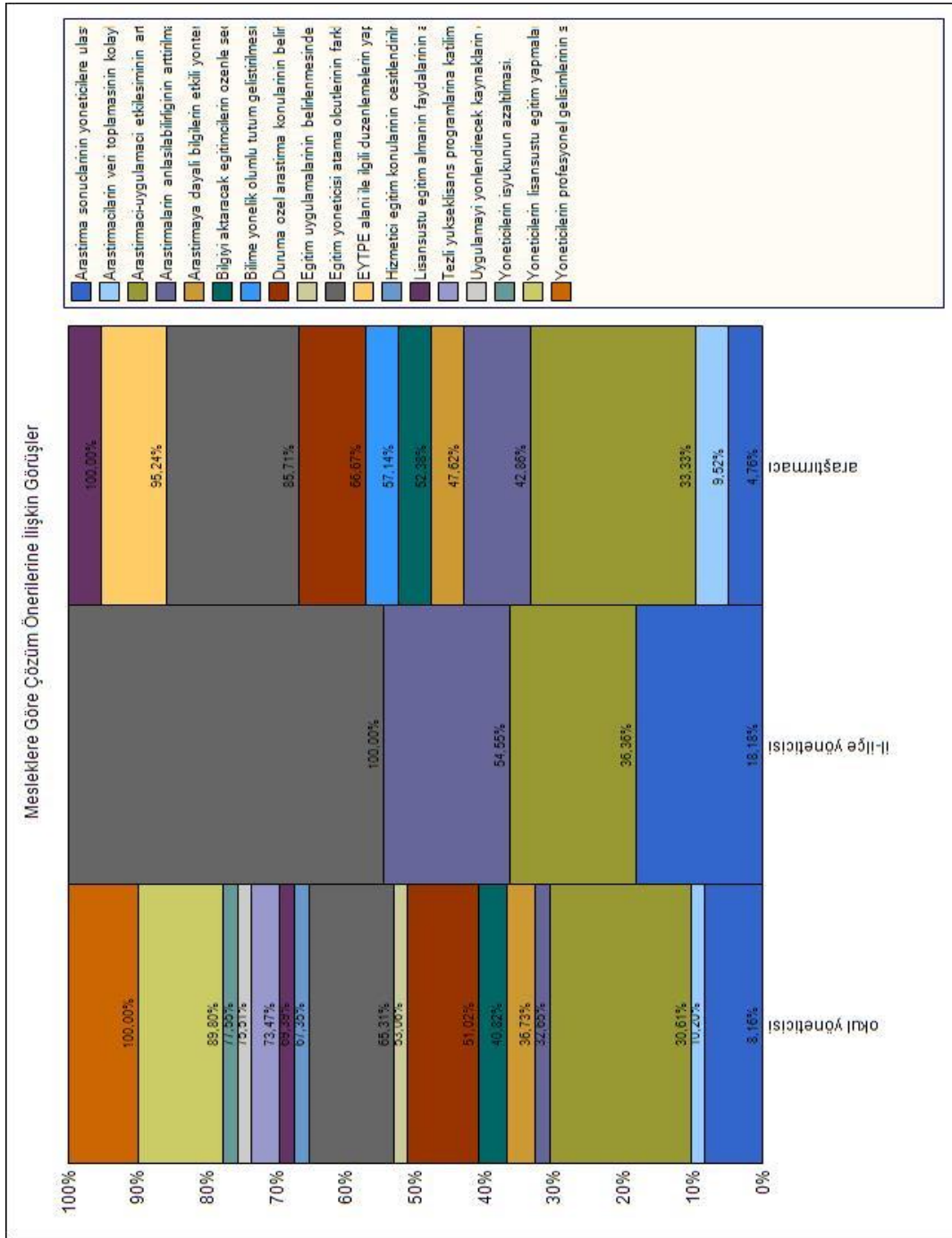
Madde	Katılma Durumu										χ^2	sd	p		
	Hiç Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kısmen Katılıyorum		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum						
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%					
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).	öy	0	0	13	3,4	41	10,8	183	48,2	143	37,6	1,837	3	Okul Y./ İl ve İlçe E.Y. İl ve İlçe E.Y./Eğitim Y.A. Okul Y./Eğitim Y.A.	
	iey	0	0	0	0	10	20,0	33	66,0	7	14,0	13,255			
	eya	0	0	4	7,0	11	19,3	21	36,8	21	36,8	5,647			
												Toplam	20,740	6	,002

Tablo 4.65'ten görüldüğü üzere katılımcıların "Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar)" maddesine ilişkin görüşleri mesleklerine göre farklılık göstermektedir ($p=,002<,05$).

Hangi iki grup arasında fark olduğunu belirlemek üzere yüksek ki-kare değerine sahip il ve ilçe eğitim yöneticileri çıkartılarak ikili (okul yöneticisi ile eğitim yönetimi araştırmacısı) ki-kare testi yapılmış ve fark saptanmamıştır ($p=,110>,05$). Okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticileri için tekrarlanan ki-kare testinde fark saptanmıştır ($p=,002<,05$). İl ve ilçe eğitim yöneticileri ile eğitim yöneticileri için tekrarlanan testte de fark saptanmıştır ($p=,004<,05$).

Farklılıkları yorumlamak üzere 4.65 tekrar incelendiğinde il ve ilçe eğitim yöneticilerinin "Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar)"nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olmasına daha düşük oranlarda tamamen katıldıkları görülebilmektedir.

Şekil 4.2.'den tüm katılımcıların kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri ile ilgili görüşlerini kıyaslamak üzere NVIVO ile hazırlanan görsel incelenebilmektedir.



Şekil 4.2. Kuram-Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerilerine İlişkin Tüm Katılımcıların Görüşleri

Şekil 4.2.'ye göre kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda nicel veride de olduğu gibi il ve ilçe eğitim yöneticileri, okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları ile benzer düşünmektedirler. Bütün grupların çözüm önerisi olabileceğine katıldıkları konular, "araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması, araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması, eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması, araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması"dır. Çözüm önerileri

konusunda okul yöneticisi ve eğitim yönetimi araştırmacılarının kendilerine özgü fikirleri bulunmaktadır. Örneğın “yöneticilerin profesyonel gelişimlerinin sağlanması” sadece okul yöneticileri tarafından ifade edilen bir öneri olmuştur.

5. SONUÇ ve ÖNERİLER

Bu bölümde araştırmanın bulgu ve yorumlarına dayalı olarak ulaşılan sonuçlara ve bu sonuçlardan yola çıkarak geliştirilen önerilere yer verilmiştir.

5.1. Sonuçlar

Okul yöneticilerinin görüşlerine göre eğitim yönetimi alanında kuram-uygulama boşluğunun en sık belirtilen nedenleri, bütün alt boyutlar birlikte ele alındığında sırasıyla “araştırma sonuçlarının paylaşılmaması, araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik olmaması, araştırmaya dayalı uygulama yapmanın ödüllendirilmemesi, yabancı dilde yazılan araştırmaları izlemenin güç olması, araştırmaların anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması, araştırma yapmanın zaman gerektirmesi” olmuştur. Buna göre en sık yaşanan sorunlar, öncelikli olarak sonuçların paylaşılmaması ve ihtiyaca uygun bilgi üretilmemesi ile ilgilidir.

Anket, boyutlarına göre ele alındığında;

- Okul yöneticilerinin görüşlerine göre “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” kapsamında sırayla “yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması, araştırmaların anlaşılabilir biçimde raporlaştırılmaması ve araştırma yapmanın zaman gerektirmesi” kuram-uygulama boşluğuna neden olmaktadır.
- Okul yöneticileri, “Araştırmacı- Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler” alt boyutuyla ilgili olarak sırayla “araştırma sonuçlarının paylaşılmaması, araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu düşünmektedirler.
- Okul Yöneticileri tarafından “Uygulamacıların Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” alt boyutuna ilişkin en sık belirtilen nedenler “araştırmaya dayalı uygulama yapmanın ödüllendirilmemesi, yazılı bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri” olmuştur.

Okul yöneticilerinin yine aynı boyutta, araştırmaları değerli bulduklarını vurguladıkları maddeye dayalı olarak, bilimsel çalışmalara karşı olumlu tutuma sahip oldukları ifade edilebilir. Ayrıca okul yöneticilerinin görüşlerine göre araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânlar (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) yeterlidir.

“Kuram-uygulama boşluğunun nedenleri” ile ilgili açık uçlu soruya okul yöneticilerinin verdiği yanıtlar değerlendirildiğinde iki farklı sonuç ortaya çıkmıştır;

- Okul yöneticileri, ankette yer alan ve sıkça vurguladıkları kısımları bu bölümde de sıkça tekrarlamışlardır. Örneğin, ankette katıldıklarını belirttikleri “Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna, açık uçlu soruda da “Okul yöneticilerinin aşırı iş yükü nedeniyle zamanlarının olmaması” şeklinde vurgu yapmışlardır. Benzer biçimde ankette yüksek oranlarda katıldıklarını belirttikleri “Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması” maddesini, açık uçlu soruda da “Araştırmacı-uygulamacı etkileşimindeki eksiklik” biçiminde ifade etmişlerdir.
- Okul yöneticileri, ankette yer alan maddelere ek olarak sırayla “Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması, ücretli lisansüstü programların etkili olmaması, okul yönetimi ile ilgili işlerin örnek izleme yöntemi ile yürütülmesi, lisansüstü eğitim yapmanın önünde engeller olması, lisansüstü eğitim almış olmanın kurumsal fayda için kullanılamaması, EYTPE alanı ile ilgili yaşanan sorunlar” gibi nedenlerin de kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu ifade etmişlerdir.

Okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ile ilgili görüşlerinin bağımsız değişkenlere göre fark gösterip göstermediği ile ilgili sonuçlar aşağıdaki gibidir;

- Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri, öğretim kademesine göre pek çok madde için farklılık göstermemiştir. Ancak ortaokul yöneticilerinin “Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna diğer gruplara göre daha düşük oranlarda tamamen katıldıkları belirlenmiştir. Ayrıca ilkökul yöneticileri “Okul yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna lise yöneticilerine göre daha yüksek oranlarda tamamen katılmaktadırlar.
- Okul yöneticilerinin görüşlerinde çalıştıkları ilçenin sosyo-ekonomik durumuna göre kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ile ilgili pek çok madde açısından

farklılık saptanmıştır. Çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik düzeyi, kuram-uygulama boşluğu ile ilgili görüşlerde farklılık yaratan önemli bir bağımsız değişkendir.

Gelişmemiş ilçelerde çalışan okul yöneticileri, “araştırma raporlarının ve kullanılan istatistiki yöntemlerinin anlaşılabilmesi”nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna gelişmiş ilçelerdekilere göre daha yüksek oranlarda tamamen katılmaktadırlar. Diğer taraftan gelişmiş ilçelerde çalışan okul yöneticileri, “Verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna orta gelişmiş ve gelişmemiş ilçelerde çalışanlara göre daha düşük oranlarda tamamen katılmaktadırlar.

Gelişmemiş ilçelerde çalışan okul yöneticileri, “Araştırmacılar ve okul yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanabilmesi, okul yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri ve okul yöneticilerinin bilimsel araştırma yapmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna orta gelişmiş ve gelişmiş ilçelerde çalışanlara göre daha yüksek oranlarda tamamen katılmaktadırlar.

Gelişmiş ilçelerde çalışanlar, “Okul yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna orta gelişmiş ilçelerde çalışanlara göre daha yüksek oranlarda tamamen katılmaktadırlar. Orta gelişmiş ilçelerde çalışanlar ise “Okul yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda inisiyatif almamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna gelişmiş ilçelerde çalışanlara göre daha yüksek oranlarda kısmen katılmaktadırlar.

Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyine göre her üç ilçe türünde, çalışanların görüşleri arasında fark saptanan maddeler, “Okul yöneticilerinin, araştırmalarının yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları, eğitim yönetimi araştırmalarını takip etmemeleri, çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması, araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları”dır.

- Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri, yaşlarına göre bazı maddeler için farklılık

göstermiştir. 30-40 yaşlarındaki okul yöneticilerinin “Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistikî yöntemlerin anlaşılabilmesi” ve “Okul yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna katılmama oranları diğer yaş gruplarına göre daha düşüktür. 30-40 yaşları arasındaki yöneticiler “Okul yöneticilerinin, araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna 41-50 yaşları arasındaki yöneticilere göre daha yüksek oranlarda kısmen katılmaktadırlar. Ayrıca 41-50 yaşlarındaki okul yöneticileri, “Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna diğer yaş gruplarına göre daha düşük oranlarda tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Buna göre orta yaş okul yöneticilerinin araştırmalara karşı daha olumlu tutuma sahip oldukları ifade edilebilir. Diğer taraftan 41-50 yaşlarındaki okul yöneticileri, “Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna 30-40 yaşındakilere göre daha yüksek oranlarda katıldıklarını belirtmişlerdir.

30-40 yaşları arasındaki okul yöneticileri, “Okul yöneticilerinin yazılı, resmî bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri”nin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna diğer yaş gruplarındaki okul yöneticilerine göre daha düşük oranlarda katılmaktadırlar.

- Kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda okul yöneticilerinin görüşlerinde lisansüstü eğitime katılmış olmak bir çok madde açısından fark yaratmamıştır. “Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları”na lisansüstü eğitim alan okul yöneticileri, daha düşük oranlarda “tamamen katıldıkları”nı belirtmişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşlerine göre eğitim yönetimi alanında kuram-uygulama boşluğunun en sık belirtilen nedenleri, bütün alt boyutlar birlikte ele alındığında sırasıyla “Araştırmaların sonuçlarının kendileri ile paylaşılmaması, araştırmalar yapılırken ihtiyaçlarının dikkate alınmaması, yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması, il ve ilçe eğitim yöneticilerinin yazılı, resmi bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri, araştırmacılar ve il ve

ilçe eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması, araştırmaya dayalı uygulama yapan il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ödüllendirilmemesi” ile ilgili olmuştur. Buna göre en sık yaşanan sorunlar, öncelikli olarak sonuçların paylaşılmaması ve ihtiyaca uygun bilgi üretilmemesi ile ilgilidir.

Anket, boyutlarına göre ele alındığında;

- İl ve ilçe eğitim yöneticileri tarafından “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özellikleri” alt boyutu ile ilgili en sık belirtilen nedenler, “Yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması, araştırmaların anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması, sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi”dir.
- İl ve ilçe eğitim yöneticileri tarafından “Araştırmacı (Öğretim Elemanı)-Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkileri” alt boyutu ile ilgili en sık belirtilen nedenler, “Araştırma sonuçlarının kendileri ile paylaşılmaması, araştırmaların ihtiyaçlarına yönelik yapılmaması, araştırmacılarla aralarında iletişim kanallarının olmaması”dır.
- İl ve ilçe eğitim yöneticileri tarafından “Uygulamacıların (Eğitim Yöneticilerinin) Özellikleri” alt boyutu ile ilgili en sık belirtilen nedenler, “yazılı, resmi bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri, araştırmaya dayalı uygulama yaptıklarında ödüllendirilmemeleri ve araştırmaları uygulama konusunda inisiyatif almamaları”dır.

İl ve ilçe eğitim yöneticileri, “araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları ve araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) olmaması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden olduğuna katılmadıklarını belirtmişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin açık uçlu soruya verdikleri yanıtlar genellikle anketteki maddelerden farklıdır. İl ve ilçe eğitim yöneticileri en sık “Eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması”na dikkat çekmişlerdir. Ayrıca “akademisyen atamasında sorunlar yaşanması, okul yönetimi ile ilgili işlerin örnek izleme yöntemi ile yürütülmesi” gibi nedenlerin de kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu ifade etmişlerdir.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşleri çalıştıkları birim için değişmemekte; lisansüstü eğitim alıp almama değişkenine göre ise bir madde için farklılık göstermektedir. Lisansüstü eğitim

almamış il ve ilçe eğitim yöneticileri, çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçları ile uyumlu uygulamalar yapabilecekleri bir iklim olmadığını düşünmektedirler.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine göre eğitim yönetimi alanında kuram-uygulama boşluğunun en sık belirtilen nedenleri, bütün alt boyutlar birlikte ele alındığında sırasıyla “eğitim yönetimi araştırmacıları ile eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması, çalışmaların atanma-yükselme ölçütlerine yönelik yapılması, eğitim yönetimi araştırmacılarının okullardaki gerçek koşulların farkında olmamaları, eğitim yönetimi lisansüstü programlarında staj deneyimine yer verilmemesi, uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması, araştırmalarının sonuçlarının eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması” ile ilgilidir.

Anket, boyutlarına göre ele alındığında;

- Eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olan etmenlerden “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Özellikleri” ile ilgili en sık belirtilenler “uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması, verilerin sağlıklı biçimde toplanamaması, sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi”dir.
- Eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olan etmenlerden “Araştırmacı-Uygulamacı İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler” ile ilgili en sık belirtilenler “eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması, araştırma sonuçlarının eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması” olmuştur.

Eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olan etmenlerden “Eğitim Yönetimi Alanının Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” ile ilgili en sık belirtilenler “araştırmacıların çalışmalarını atanma-yükselme ölçütlerine yönelik yapmaları, araştırmacıların mevcut koşulların farkında olmamaları, eğitim yönetimi ile ilgili lisansüstü programlarda staja yer verilmemesi” olmuştur.

Eğitim yönetimi araştırmacıları açık uçlu soruyla verilen yanıtlar değerlendirildiğinde iki farklı sonuç ortaya çıkmıştır;

- Ankette de sıklıkla belirtilen “bilimsel araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik yürütülmemesi” açık uçlu soruda da sıklıkla belirtilmiştir.
- Ankette yer almayan ancak eğitim yönetimi araştırmacılarının ifade ettiği “Uygulamacıların teorik bilgi eksikliği, uygulamacıların teori ile ilgili olumsuz tutuma sahip olmaları” gibi nedenler dikkat çeken diğer sebepler olmuştur.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerinin bağımsız değişkenlere göre değişip değişmediği incelendiğinde;

- Unvan değişkeni için bir madde açısından görüş farklılığı saptanmıştır. Buna göre araştırma görevlileri, sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman almasının kuram-uygulama boşluğuna neden olduğu fikrine daha yüksek oranlarda katılmaktadırlar.
- Daha önce uygulamada görev alma ve hizmet yılı değişkenleri için görüşler arasında fark saptanmamıştır.

Meslek değişkenine göre üç grup arasında fark olup olmadığını belirlemeye yönelik yapılan testin sonucuna göre kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ile ilgili görüş farklılıkları saptanmıştır;

- Okul yöneticileri, “sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi, araştırmalarla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması, araştırmalarda belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması, araştırmalarda uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması, çalışmaların raporlarında elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi” konularının kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna eğitim yönetimi araştırmacıları ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine göre daha yüksek oranlarda katılmaktadırlar.
- Okul yöneticileri, “araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılamaması ve eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması”nın kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna eğitim yönetimi araştırmacılarına göre daha yüksek oranlarda katılmaktadırlar.
- Eğitim yönetimi araştırmacıları, “eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması” nedenine okul

yöneticilerine göre daha yüksek; “eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması ve eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olması” nedenlerine okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine göre daha düşük oranlarda katılmaktadırlar.

Kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin açık-uçlu soruyla belirtilen görüşlerin bir kısmı belli bir gruba aitken, bir kısmı da bütün gruplar tarafından ifade edilmiştir. Bütün gruplar (okul yöneticisi, il ve ilçe eğitim yöneticisi, eğitim yönetimi araştırmacısı) “araştırmaların anlaşılabilir olmamasının, bilimsel araştırmaların uygulamacıların ihtiyaçlarına yönelik yürütülmemesinin, eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanmasının, araştırmacı-uygulamacı etkileşimindeki eksikliğin, araştırma sonuçlarının uygulanmasının önünde bürokratik engeller bulunması”nın eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu düşünmektedirler. Diğer taraftan nicel veride de dikkat çektiği üzere her meslek grubu tarafından ifade edilen nedenler bulunmaktadır.

Okul yöneticilerinin görüşlerine göre eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri arasında en sık belirtilenler sırasıyla “araştırmacı ve okul yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması, sosyal etkileşim ortamlarının artırılması, araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi, araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması, araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin desteklenmesi” olmuştur. Ön plana çıkan öneriler genellikle daha önce vurgu yapılan nedenlere yöneliktir.

Anket boyutları ayrı ayrı ele alındığında;

- Okul yöneticileri, “Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri” alt boyutu ile ilgili olarak “Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi, araştırma sonuçlarının İnternet aracılığıyla yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar)”nı sıklıkla önermektedirler.
- Okul yöneticileri, “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” boyutunda “araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin,

araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların dzenlenmesi”ni önermektedirler.

- “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” boyutunda okul yöneticileri, “araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri ve Millî Eğitim Bakanlığı’nın okul yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri dzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.)”ne dikkat çekmişlerdir.
- “Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili “araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi, araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin desteklenmesi, kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi”ne vurgu yapmışlardır.
- “Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” boyutunda en sık belirtilen çözüm önerileri, “Araştırmacı ve okul yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması, araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması, sosyal etkileşim ortamlarının arttırılması”dır.

Açık uçlu soruya okul yöneticilerinin verdiği yanıtlar değerlendirildiğinde iki sonuç ortaya çıkmıştır;

- Okul yöneticileri tarafından sıklıkla belirtilen “Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin arttırılması”, “Yöneticilerin lisansüstü eğitim yapmalarının kolaylaştırılması”, “Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması” önerileri, ankette de dikkat çeken maddelerdir.
- Anket maddelerinde yer almayan ancak okul yöneticilerinin vurgu yaptıkları diğer çözüm önerileri ise “Araştırmacıların veri toplamasının kolaylaştırılması, araştırmaya dayalı bilgilerin etkili yöntemlerle aktarılması, yöneticilerin iş yükünün azaltılması, lisansüstü eğitim almanın faydalarının arttırılması, hizmet içi eğitim konularının çeşitlendirilmesi, eğitim uygulamalarının belirlenmesinde üniversitelerle işbirliği yapılması, bilgiyi aktaracak eğitimcilerin özenle seçilmesi”dir.

Kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri ile ilgili okul yöneticilerinin görüşleri bağımsız değişkenler açısından değerlendirildiğinde;

- Öğretim kademesi, çalışılan ilçenin sosyo-ekonomik durumu ve yaş değişkenleri açısından bir fark yoktur.
- Lisansüstü eğitime katılım değişkeni açısından bir madde için fark saptanmıştır. Lisansüstü eğitim almış olan okul yöneticileri, “Okul yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına ‘eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma’ koşulunun eklenmesi”nin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğine lisansüstü eğitime katılmamış olanlara göre daha yüksek oranlarda katılmaktadırlar.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin görüşlerine göre eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri arasında en sık belirtilenler sırasıyla “araştırmacılar ile il ve ilçe eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması, araştırma sonuçlarının İnternet ile yayılması, araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi, araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması, sosyal etkileşim ortamlarının artırılması” olmuştur.

Anket boyutları ayrı ayrı ele alındığında il ve ilçe eğitim yöneticileri;

- “Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri” alt boyutu ile ilgili olarak “araştırma sonuçlarının internetle yayılması ve alanda yapılan araştırmaların MEB’in oluşturacağı web sitesinde yayımlanmasını” sıklıkla önermektedirler.
- “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” boyutunda “yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi”ni önermektedirler.
- “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” boyutunda “il ve ilçe eğitim yöneticileri için bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitimler yapılması ve araştırmacılara çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve teknikleri ile ilgili eğitim verilmesi”ne vurgu yapmışlardır.
- “Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili “araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi, kuram-uygulama

ilişkinini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi ve kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaları desteklemeleri”ne vurgu yapmışlardır.

- “Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” boyutunda ise “araştırmacı ile il ve ilçe eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması”na dikkat çekmişlerdir.

Açık uçlu soruya yanıt veren il ve ilçe eğitim yöneticilerinin çoğu “eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için bir çözüm önerisi olabileceğini ifade etmişlerdir. İl ve ilçe eğitim yöneticileri tarafından “Araştırmaların anlaşılabilirliğinin artırılması, araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması, araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması” kodları ile ifade edilen diğer çözüm önerileri ankette de yer verilen benzer konular olmuştur.

İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri ile ilgili görüşleri bağımsız değişkenler açısından incelendiğinde;

- Çalışılan birime göre fark belirlenmemiştir.
- Lisansüstü eğitime katılan il ve ilçe eğitim yöneticileri, “İl ve ilçe eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına ‘eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma’ koşulunun eklenmesi” çözüm önerisine daha yüksek oranlarda katılmaktadırlar.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine göre eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri arasında en sık belirtilenler sırasıyla “araştırmacılarla eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması, kurumların uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi, kuram-uygulama ilişkisini ele alan çalışmaların desteklenmesi, araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi” olmuştur.

Anket boyutları ayrı ayrı ele alındığında;

- Eğitim yönetimi araştırmacıları, “Eğitim Yönetimi Araştırmalarına Erişime Yönelik Çözüm Önerileri” alt boyutu ile ilgili olarak “veri toplanan gruba araştırma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesini, araştırma sonuçlarının İnternet ile yayılması”nı sıklıkla önermektedirler.

- Eğitim yönetimi araştırmacıları, “Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” boyutunda “araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin araştırma önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantılar düzenlenmesi”ni önermektedirler.
- Eğitim Yönetimi Araştırmalarının Anlaşılabilirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” boyutunda “araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmesi, araştırmacılara çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi”ne dikkat çekmişlerdir.
- “Yönetim Desteğine Yönelik Çözüm Önerileri” ile ilgili “araştırma ile ilgili kurumların uygulamayla ilgili araştırmaları desteklemesi, kuram-uygulama ilişkileri ile ilgili çalışmaların desteklenmesi ve araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi”ne vurgu yapmışlardır.
- “Araştırmacı-Uygulamacı İşbirliğine Yönelik Çözüm Önerileri” boyutunda en sık belirtilen çözüm önerisi “araştırmacı ile eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması”dır.

Açık uçlu soruya verilen yanıtla ilgili iki sonuç ortaya çıkmıştır;

- Eğitim yönetimi araştırmacıları çoğunlukla anketteki benzer biçimde “Araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin artırılması”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerisi olabileceğini vurgulamışlardır. Takip eden oranlarda “Eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm olabileceğini ifade etmişlerdir. Araştırmacıların, lisansüstü eğitime ek olarak bilimsel faaliyetlere katılımının da dikkate alınmasına vurgu yapmışlardır.
- Ankette belirtilmemesine rağmen eğitim yönetimi araştırmacıları tarafından ifade edilen diğer çözüm önerileri “Araştırmacıların veri toplamasının kolaylaştırılması, lisansüstü eğitim almanın faydalarının artırılması, bilime yönelik olumlu tutum geliştirilmesi, araştırmaya dayalı bilgilerin etkili yöntemlerle aktarılması, EYTPE alanı ile ilgili düzenlemelerin yapılması” olmuştur.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşleri bağımsız değişkenler açısından değerlendirildiğinde;

- Unvan, daha önce uygulamada görev alma ve hizmet yılı değişkenleri için görüşler arasında fark saptanmamıştır.

Meslek değişkeni açısından çözüm önerilerine ilişkin görüşler bir madde dışında farklılık göstermemiştir. İl ve ilçe eğitim yöneticileri “Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (rn. konferanslar)”nın kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm nerisi olmasına diğer gruplara göre daha düşük oranlarda tamamen katılmaktadırlar.

Açık uçlu sorunun cevapları meslek değişkenine göre değerlendirildiğinde kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm nerileri konusunda nicel veride de olduğu gibi il ve ilçe eğitim yöneticileri, okul yöneticileri ve eğitim yönetimi araştırmacıları ile çoğunlukla benzer düşünmektedirler. Bütün grupların çözüm nerisi olabileceğine katıldıkları konular, “araştırmaların anlaşılabilirliğinin arttırılması, araştırma sonuçlarının yöneticilere ulaştırılması, eğitim yöneticisi atama ölçütlerinin farklılaştırılması, araştırmacı-uygulamacı etkileşiminin arttırılması”dır. zm nerileri konusunda okul yöneticisi ve eğitim yönetimi araştırmacılarının kendilerine özgü fikirleri de bulunmaktadır.

5.2. neriler

Çalışmanın bu kısmında araştırma sonuçlarına dayalı olarak belirlenmiş araştırma ve uygulamaya dönük önerilere yer verilmiştir.

5.2.1. Araştırmaya Dönük neriler

Okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşleri ile ilgili sonuçlar dikkate alınarak belirlenen, araştırmaya dönük öneriler aşağıdaki gibidir;

- Eğitim yöneticileri tarafından en sık belirtilen nedenlerden olan yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin g olmasına yönelik olarak eğitim yönetimi alanının araştırmacıları, uygulamacıların okumak istedikleri alışmaları Türkçeye çevirmeye veya benzer alışmaları Türkiye’de yürütmeye dayalı araştırmalar yapabilirler.

- Eğitim yöneticilerinin araştırmaları ihtiyaçlarıyla uyumlu bulmamaları nedenine dayalı olarak YÖK, MEB gibi kurumlar uygulamacıların, araştırılmasına ihtiyaç duydukları konuları belirleyecek anketler geliştirip uygulayabilirler. Sonuçlar araştırmacılara ulaştırılabilir. Araştırmacılar, konu seçiminde bu anket sonuçlarını dikkate alabilirler. Bu anketler belirli zaman dilimlerinde tekrarlanarak değişen ihtiyaçlar belirlenebilir.
- Okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinde en çok farklılık saptanan değişken olan sosyo-ekonomik düzeyin, kuram-uygulama boşluğuna ilişkin farklı görüşler yaratmasının sebepleri derinlemesine araştırılabilir.
- Okul yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ile ilgili görüşleri “lisansüstü eğitim alma” değişkeni açısından pek çok madde için fark yaratmamıştır. Benzer bir çalışma, farklı bir grup okul yöneticisi ile desenlenerek yürütülürse bağımsız değişkenler arasında yer alan “lisansüstü eğitim alma”, “lisansüstü eğitimi tamamlama/lisansüstü eğitimden mezun olma” olarak değiştirilebilir. Ayrıca “tezsiz/tezli yüksekisans, doktora” gibi düzeyle ilgili ve “özel/devlet üniversitesi” gibi statüyle ilgili bilgiler sorularak detaylı analiz yapılabilir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşleri ile ilgili sonuçlar dikkate alınarak belirlenen araştırmaya dönük öneriler aşağıdaki gibidir;

- Çalışmada “daha önce uygulamada görev alma” değişkeni açısından görüşler arasında fark olması beklenmiş, ancak fark saptanmamıştır. Bu durum katılımcı sayısının az olması ile ilgili olabilir. Benzer bir çalışma, daha fazla eğitim yönetimi araştırmacısı ile tekrarlanabilir veya “daha önce uygulamada görev almış ve almamış” okul yöneticilerinden çalışma grupları alınarak nitel çalışmalar desenlenebilir.

Bu çalışmada kullanılan veri toplama araçları, herhangi bir alanda kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve çözüm önerilerini belirlemeye yönelik çalışma yapmak isteyen araştırmacılara örnek olabilir.

5.2.2. Uygulamaya Dönük Öneriler

Okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşleri ile ilgili sonuçlar dikkate alınarak belirlenen uygulamaya dönük öneriler aşağıdaki gibidir;

- Eğitim yöneticileri araştırmaları anlaşılabilir bulmadıkları için araştırma raporlarının mümkün oldukça sade bir dille raporlaştırılması için çalışmalar yapılabilir. Örneğin enstitüler ve dergi editörleri araştırmaların raporlanmasına yönelik şablonlarına “kullanıcı dostu notlar (uygulama imkânları gibi)” gibi bölümler ekleyip araştırmacıları bu yönde teşvik edebilirler.
- Eğitim yöneticileri tarafından en sık belirtilen nedenlerden olan yabancı dilde yazılmış araştırmaları izlemenin güç olmasına yönelik olarak mekanizmalar kurulabilir. MEB, uygulamacıların okumak istedikleri yabancı dilde yazılmış eserlerin çevirisini talep edebilecekleri bir çeviri birimi kurabilir. Uygulamacılar bu birime e-posta ile başvurabilir. Belirli bir zaman dilimi içinde çeviriler uygulamacılara iletilebilir. Ayrıca araştırmacıların çeviriye dayalı çalışmalar yapmaları da teşvik edilebilir veya talep edilen konular Türkiye’de de çalışılarak raporlanabilir. Çeviri çalışmalarına ek olarak MEB, eğitim yöneticilerine yabancı dil konusundaki bilgi ve becerilerini geliştirebilecekleri kursları onlar için uygun olan zaman ve ücretlerle sunabilir.
- Eğitim yöneticileri, araştırmaya dayalı olarak sorun çözmenin zaman gerektirdiğine dikkat çekmişlerdir. Araştırmaların daha hızlı biçimde yürütülebilmesi için çalışmaların, alanında uzman kişilerin işbirliğinde yürütülmesi gerekmektedir. Bu kapsamda alanında uzman araştırmacıların okullardaki araştırmalarda yer almaya teşvik edilmeleri (ödeme, yükselme koşulları arasında yer verme gibi) sağlanabilir.
- Eğitim yöneticileri, araştırma sonuçlarının kendileri ile paylaşılmamasının kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu belirttikleri için bu konuya yönelik olarak çalışmalar yapılabilir. Araştırmalar yapılırken sonuçlara erişimi kolaylaştırmak için araştırmacılar, çalışma bittikten sonra isteyen katılımcılara elektronik ortamda esere erişimi sağlayacak bir linke (YÖK’ün tez sayfası, dergilerin sayfaları vb.) yönlendirme yapan e-posta gönderebilir. Aynı konuya ilişkin olarak MEB, uygulamacıların araştırmaya erişimi konusundaki

becerilerini (veri tabanlarında tarama yapma, kütüphanlerden faydalanma gibi) geliştirebilecekleri eğitim imkânları sunulabilir. Bu süreçte üniversitelerin kütüphane birimlerinde çalışanlardan eğitmen talebinde bulunulabilir.

- Eğitim yöneticileri, araştırmaya dayalı uygulama yapabilmek için yazılı olarak tebliğ edilmesine ve ödüllendirilmeye ihtiyaçları olduğunu belirtmişlerdir. Bu nedenle araştırmaya dayalı uygulama yapılması üst yönetimlerin desteklediği bir politika olarak ele alınmalıdır. Araştırmalara dayalı olarak uygulamaların nasıl farklılaştırılabileceği uygulamacılara üst makamlarca resmi yazı ile bildirilebilir. Ayrıca araştırmaya dayalı uygulama yapan okul ile il ve ilçe eğitim yöneticileri MEB tarafından belirlenecek maaşta artış, terfi, teşekkür belgesi gibi mekanizmalarla motive edilebilir.
- Eğitim yöneticileri tarafından kuram-uygulama boşluğunun nedenleri arasında ifade edilen “eğitim yöneticisi atamasında sorunlar yaşanması” konusunda yapılabilecekler bulunmaktadır. Bu kapsamda MEB lisansüstü eğitime katılımı, eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasında zorunlu koşul hâline getirilebilir. Bu zorunluluk stratejik planlarla geleceğe yönelik olarak aranabilir. Örneğin, 2030’a kadar sistemdeki bütün yöneticilerin yüksek lisanslarını tamamlamış olmaları istenebilir. Ayrıca, özellikle il ve ilçe eğitim yöneticisi atama koşulları arasında mesleki deneyime de önem verilebilir.

Eğitim yönetimi araştırmacılarının kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşleri ile ilgili sonuçlar dikkate alınarak belirlenen uygulamaya dönük öneriler aşağıdaki gibidir;

- Araştırmacılar, uygulamaya dayalı araştırma yapmak için izin almanın güç olduğunu vurgulamışlardır. Kurum ve kuruluşlar bu süreci kolaylaştırıcı çalışmalar yapabilirler. Örneğin MEB, uygulamalı araştırmalara katılımı arttırmak için motivasyon unsurlarını kullanabilir.
- Araştırmacılar verilerin sağlıklı biçimde toplanmasında sorunlar yaşadıklarını belirtmişlerdir. Bu kapsamda okullarda çalışmakta olan okul yöneticilerinden birisi araştırmacılara yardımcı olmak üzere görevlendirilebilir. Bu kişiler veri toplama araçlarının uygulanması için planlama sürecinde araştırmacılarla iletişim kurarak verilerin daha sağlıklı biçimde toplanmasına destek olabilir.

- Akademisyenlerin çalışmalarını atanma ve yükselme koşullarına yönelik olarak yapmalarının kuram-uygulama boşluğuna neden olduğu belirtildiği için bu ölçütlere uygulamada daha önce görev yapma, uygulamalı araştırmalar yapma gibi şartlar eklenebilir.
- Alan araştırmacıları, eğitim yönetimi programlarında staja yer verilmemesinin kuram-uygulama boşluğuna neden oluşuna vurgu yaptıkları için lisansüstü programlara staj dersi eklenebilir.
- Araştırmacılar, eğitim yönetimi alanında verilen derslerin uygulamaya dönük olmamasının kuram-uygulama boşluğuna neden olduğunu vurgulamışlardır. Bu kapsamda eğitim yönetimi programlarına doğrudan uygulamayla ilintili (Okul Liderleri İçin Program Değerlendirme gibi) yeni dersler eklenmesi ve derslerin işlenişinde alternatif yöntemlerin (etkinlik kâğıtları kullanma, örnek olay, tartışma) kullanılması ve araştırmacı kimliği kazandırmaya yönelik etkinlikler yapılması (hakem gibi makale değerlendirmesi yapma, poster sunmak gibi), derse katılanların araştırma becerilerini geliştirecek paket programların (NVIVO, SPSS gibi) kullanımının öğrenilmesi konusunun ders içeriklerine alınması faydalı olabilir.

Meslek değişkeni açısından kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ile ilgili belirlenen görüş farklılıkları nedeniyle uygulamacı ve araştırmacıların birbirlerinin sorunları ile ilgili farkındalık kazanmaları için sık sık biraraya gelebilmelerini sağlayacak etkinliklerin düzenlenmesi ve her iki tarafın da katılım teşvik edilebilir. Kongre, sempozyum gibi etkinliklere genellikle araştırmacılar katıldıkları için uygulamacıların katılımının desteklenmesine yönelik çalışmalar yapılabilir. Üniversitelerin BAP birimlerince sunulan katılım destekleri, MEB tarafından da (örneğin yılda bir kez dinleyici olarak, bir kez bildiri sunarak) sağlanabilir. Buna ek olarak etkinlikleri düzenleyen kurum ve kuruluşlar da uygulamacılardan daha düşük ücret talep ederek daha yüksek oranlarda katılımları sağlanabilir.

Okul yöneticileri, il ve ilçe eğitim yöneticileri ve eğitim yöneticilerinin kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşleri ile ilgili sonuçlar dikkate alınarak belirlenen uygulamaya dönük öneriler aşağıdaki gibidir;

- Sempozyum, kongre gibi etkinliklerde araştırmalar ve uygulama önerilerini konu alan etkinliklere, workshoplara yer verilebilir.

- MEB, okul yöneticileri ile il ve ilçe eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitimler (örneğin veri girişi yapma, veriyi analiz etme gibi) düzenleyebilir.
- MEB, YÖK'üne benzer bir veri tabanı oluşturarak kendi bünyesinde yürütülmüş araştırmalara İnternet aracılığıyla erişimi sağlayabilir.
- Üniversiteler, araştırmacılara çalışmalarını özellikle uygulamalı biçimde çeşitlendirebilecekleri yöntem ve tekniklere yönelik eğitimler verebilir.
- TÜBİTAK, BAP gibi kurum ve kuruluşlar uygulamaya dayalı çalışmaların desteklenmesine öncelik tanıyabilir.
- Açık uçlu cevaplarla belirtildiği üzere üniversitelerde lisansüstü eğitime uygulamacıların katılımını kolaylaştırmak için eğitim yöneticileri için özel kontenjan açma, ders saatlerini iş saatlerinden farklı zamanlarda ayarlama gibi düzenlemeler yapılabilir. Ayrıca MEB, eğitim yöneticisi atanma ve yükselme ölçütlerine bilimsel araştırma yapma ve bilimsel etkinliklere katılma ölçütlerini ekleyebilir. Lisansüstü eğitime katılımın, eğitimi alan kişiye faydasının (terfi, maaş artışı gibi) arttırılmasına yönelik de düzenlemeler yapılabilir.
- Uygulamacı ve araştırmacıların etkileşimini mümkün kılacak etkinlikler, eğitimler, çalıştaylar sıklıkla düzenlenmeli ve her iki tarafın katılımı da teşvik edilmelidir.

Meslek değişkenine dayalı olarak belirlenen görüş farklılıkları kapsamında yapılabilecek öneriler aşağıdaki gibidir;

- Katılımcılar çözüm önerileri ile ilgili çoğunlukla uzlaşma sağladıkları için öncelikli olarak nedenlerin farkına varabilecekleri temalarla düzenlenecek kongre, sempozyumlar yapılabilir.

KAYNAKÇA

- Anderson, T.R. (2007). Bridging the educational research-teaching practice gap. *Biochemistry and Molecular Biology Education*, 35(6), 465-470. doi: 10.1002/bmb.20470
- Al,U. (2008). *Türkiye'nin bilimsel yayın politikası: atıf dizinlerine dayalı bibliyometrik bir yaklaşım* (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Aydın, A. Yılmaz, K. ve Altinkurt, Y. (2013). Eğitim yönetiminde pozitif psikoloji. *International Journal of Human Sciences*, 10(1), 1470-1490.
- Aydın, A. Erdağ, C. ve Sarier, Y. (2010). Eğitim yönetimi alanında yayınlanan makalelerin konu, yöntem ve sonuçlar açısından karşılaştırılması. *Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 37-58.
- Aypay, A., Çoruk, A., Yazgan, D., Kartal, O., Çağatay, M., Tunçer, B. ve Emran, B. (2010). The status of research in educational administration: an analysis of educational administration journals, 1999-2007. *Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 59-77.
- Aypay, A. (2002). *Eğitim yöneticilerinin eğitiminde kullanılan örgütsel davranış modelleri*. 21. Yüzyıl Eğitim Yöneticilerinin Yetiştirilmesi Sempozyumu, Ankara, 16-17 Mayıs 2002.
- Balcı, A. (2011). Eğitim yönetiminde kuram ve araştırma. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 24(2), 735-746.
- Balcı, A. (2008). Türkiye'de eğitim yönetiminin bilimleşme düzeyi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 54,181-209.
- Balcı, A. ve Apaydın, Ç. (2009). Türkiye'de eğitim yönetimi araştırmalarının durumu: kuram ve uygulamada eğitim yönetimi dergisi örneği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 15(59), 325-343.
- Balcı, İ. (2010). *İlköğretim okulu yöneticilerinin mesleki yeterlikleri ve bilimsel çalışmalardan yararlanma düzeyleri (Hatay ili örneği)* (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Hacettepe Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Balcı, A. (1993). *Türkiye'de eğitim araştırmalarının durumu: A.Ü. EBF örneği*. Eğitim Bilimleri Birinci Ulusal Kongresi Ankara, 24-28 Eylül 1990.
- BAU (2017). <http://www.bahcesehir.edu.tr/icerik/9450-bau-okulda-universite-projesi>, Erişim Tarihi: 04.01.2017.
- Belli, G. (2010). *Bridging the researcher-practitioner gap: views from different fields*. 8th International Conference on Teaching Statistics. Ljubljana, 11-16 Temmuz 2010. [Çevrim-içi: http://iase-web.org/documents/papers/icots8/ICOTS8_1D3_BELLI.pdf , Erişim tarihi: 18 Temmuz 2016.]
- Bernhardt, V.L. (2016). *Data, data everywhere: bringing all the data together for continuous school improvement*. New York: Routledge.

- Befort C, Lynch R, James RL, Carroll SL, Nollen N. ,& Davis, A. (2008). Perceived barriers and benefits to research participation among school administrators. *Journal of School Health*, 78(11), 581-586. doi: 10.1111/j.1746-1561.2008.00349.x
- Beycioğlu, K. ve Dönmez, B. (2006). Eğitim yönetiminde kuramsal bilginin üretimine ve uygulanmasına ilişkin bir değerlendirme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 47,317-342.
- Björkstöm, M.E. ,& Hamrin E. K.F. (2001). Swedish nurses' attitudes towards research and development within nursing. *Journal of Advanced Nursing*, 34(5), 706-714.
- Borg, W.R. (1981). *Applying educational research: a practical guide for teachers*. NewYork: Longman.
- Broekkamp, H.,& Van Hout-Wolters, B. (2007). the gap between educational research and practice: a literature review, symposium, and questionnaire. *Educational Research and Evaluation*, 13(3), 203- 220. doi: 10.1080/13803610701626127
- Brownlie,D. Hewer,P., Wagner, B. ,& Svensson,G. (2008). Management theory and practice: bridging the gap through multidisciplinary lenses. *European Business Review*, 20(6), 461-470.
- Bursalıoğlu, Z. (1996). Millî eğitimde araştırma sorunu. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 2, 189-191.
- Bush, T. (2006). Theories of educational management. *International Journal of Educational Leadership Preparation*, 1(2), 1-25.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2014). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi.
- Büyüköztürk, Ş. (2012). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Ankara: Pegem.
- Büyüköztürk, Ş. (2005). Anket geliştirme. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 2(3), 133-148.
- Carter, C.R. (2008). Knowledge production and knowledge transfer: closing the research–practice gap. *Journal of Supply Chain Management*, 44(2), 78-82. doi: 10.1111/j.1745-493X.2008.00059.x
- Cemaloğlu, N. (2005). Türkiye'de okul yöneticisi yetiştirme ve istihdamı: var olan durum, gelecekteki olası gelişmeler ve sorunlar. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 25(2), 249-274.
- Champbell, K. H. (2013). A call to action: why we need more practitioner research. *Democracy and Education*, 21(2). 1-8.
- Creighton, T.B. (2007). *Schools and data, the educator's guide for using data to improve decision making*. California: Corwin Press.
- Crishna, N. ,& Przybycien, K. (2010). Bridging the gap – understanding the barriers to the exchange of knowledge between urban sustainability research and practice. *The Environmentalist*, 106, 4-18.
- Çelik, V. (2002). *Eğitim yöneticisi yetiştirme politikasına yön veren temel eğilimler*. 21. Yüzyıl Eğitim Yöneticilerinin Yetiştirilmesi Sempozyumu Ankara, 16-17 Mayıs 2002.

- Denktaş Şakar, G., ve Karataş Çetin, Ç. (2013). Pazarlama araştırmalarında kuram ve uygulama arasındaki kopukluk: keşifsel bir çalışma. Yüce, A. ve Gelibolu, L. (Haz.) 18. Ulusal Pazarlama Kongresi: 19-22 Haziran 2013-Kars: Bildiriler (s.65-89). Kars: Kafkas Üniversitesi Rektörlüğü.
- Drake, P. ,& Heath, L. (2011). *Practitioner research at doctoral level developing coherent research methodologies*. New York: Routhledge.
- Earl, L.M. ,& Katz, S. (2006). *Leading schools in a data-rich world*. California: Corwin Press.
- English, F. (2002). Cutting the gordian knot of educational administration: the theory-practice gap. *UCEA The Review*, 44(1), 1-3.
- Erçetin, Ş.Ş. (2001). *Yönetimde yeni yaklaşımlar*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- ERG (2017). <http://www.egitimdeiyornekler.org/> , Erişim Tarihi: 11.01.2017.
- Ergün, M. (1999). *Eğitim yönetimi alanındaki doktora tezlerinin uygulanabilirlik ve uygulanma düzeyleri konusunda yönetici görüşleri* (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Hacettepe Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Fetalver, M.A. (2010). Predictors of research dissemination and utilization in state higher education institutions in region IV, philippines. *Liceo Journal of Higher Education Research*, 6(2), 336-348.
- Fleck, F. (2008). The balanced principal: joining theory and practical knowledge. *Education Digest: Essential Readings Condensed for Quick Review*, 73(5), 27-31.
- Forbes, R. (2010). Some Pitfalls in the Use of Data- And How to Avoid Them. inside Data Enhanced Leadership (Eds, Blanstein A.M., Houston, P.D., Cole, R.W.). Corwin Press: California.
- Funk S.G., Champagne M.T., Wiese R.A., & Tornquist E.M. (1991). *Barriers and facilitators to using research in practice*. [Çevrim-içi: [http://www.unc.edu/depts/rsc/Funk ve ark., 1991/forms/Barr_b.pdf](http://www.unc.edu/depts/rsc/Funk%20ve%20ark.,%201991/forms/Barr_b.pdf) , Erişim tarihi: 30 Mart 2014.]
- Funk S.G., Tornquist E.M. ,& Champagne M.T. (1995). Barriers and Facilitators of Research Utilization: An Integrative Review. *Nursing Clinics of North America*, 30(3), 395-406.
- Gall, M.D., Gall, J.P. ,& Borg, W.R. (2010). *Applying educational reserach*. USA: Pearson.
- Gersten, R. (2001). Sorting out the roles of research in the improvement of practice. *Learning Disabilities Research,&Practice*, 16(1), 45-50.
- Gündüz, Y. ve Korkmaz, Z.S. (2014). Öğretmen eğitiminde kuramsal bilginin önemi. *Sosyal Bilimler Elektronik Dergisi*, 11, 18-33.
- Hargreaves, D. H. (1996) *Teaching as a research-based profession: possibilities and prospects*. [Çevrim-içi: <https://eppi.ioe.ac.uk/cms/Portals/0/PDF%20reviews%20and%20summaries/TTA%20Hargreaves%20lecture.pdf> , Erişim tarihi: 29 Şubat 2016.]
- Hatasa, A. Y. (2013). The gap between theory and practice: problems and possibilities. *Journal CAJLE*, 14, 1-17. doi: <http://dx.doi.org/10.1108/09513550510608886>

- Hemsley-Brown J.V. and Oplatka, I. (2005). Bridging the Research-Practice Gap: barriers and facilitators to research use among school Principals from England and Israel. *International Journal of Public Sector Management*, 18(5), 424-446.
- Houchens, G.W. ve Keedy, J.L. (2009). Theories of practice: understanding the practice of educational leadership. *Journal of Thought*, 44(3), 49-61.
- Hoy, W.K. ,& Miskel, C.G. (1996). *Educational administration theory, research and practice*. (5. Basım). USA: McGraw Hill.
- Hoy, W. K. ,& Miskel, C. G. (2012). Eğitim yönetimi: Teori, araştırma ve uygulama (S.Turan, Çev). Ankara: Nobel yayınları. (2005).
- Işık, H. (2002). *Okul Müdürlüğü Formasyon Programları ve Okul Müdürlerinin Yetiştirilmesi*. 21. Yüzyıl Eğitim Yöneticilerinin Yetiştirilmesi Sempozyumu Ankara, 16-17 Mayıs 2002.
- Iqbal, N., Ali, S. Rehman,K. Shah, M., Akbar, Z. (2010). An investigation of theory and its application in investment management education-case of pakistan. *International Journal of Business and Management*, 5(7), 37-45.
- Karadağ, E. (2010). Eğitim bilimleri doktora tezlerinde kullanılan araştırma modelleri: Nitelik düzeyleri ve analitik hata tipleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 16(1), 49-71.
- Karakütük,K. (2000). Öğretmenlerin lisansüstü öğretimi konusunda yönetici ve öğretmenlerin görüşleri. *Dokuz Eylül Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12, 193-209.
- Karaman Kepenekçi, Y. (2004). İlköğretim okulu yöneticilerinin eğitim mevzuatına ilişkin görüşleri. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*, 3(6), 159-174.
- Karasar, N. (2006). *Bilimsel araştırma yöntemi kavramlar, ilkeler, teknikler*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Karataş, H.İ., Kyzy,J.A. ve Topuz, C. (2015). Okul yöneticileri ile eğitim yönetimi alanında yapılan bilimsel araştırmalar ve çalışan bilim insanları arasındaki ilişki. *Kuramsal Eğitimbilim Dergisi*, 8(1), 125-152. doi: <http://dx.doi.org/10.5578/keg.7968>
- Karataş,H.İ. (2014). EYTPE tezli ve tezsiz yüksek lisans programlarında açılan derslerin karşılaştırmalı analizi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15(1), 15-34.
- Karip, E. ve Köksal,K. (1999). Okul yöneticilerinin yetiştirilmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 18, 193-207.
- Kayıkcı,K. ve Ercan,B. (2013). The evaluation of educational administration and supervision graduate programs in turkey: a case study. *E-International Journal of Educational Research*, 4(3), 74-94.
- Keedy, J.L.,& Achilles, C.M. (1997). The need for school-constructed theories in practice in US school restructuring. *Journal of Educational Administration*, 35(2), 102-121. doi: <http://dx.doi.org/10.1108/09578239710161759>
- Keedy, J.L. (2005). Reconciling the theory and practice schism in educational administration through practitioner-developed theories in practice. *Journal of Educational Administration*, 43(2), 134 -153. doi: <http://dx.doi.org/10.1108/09578230510586551>

- Korthagen, F.A.J. ,& Kessels, J.P.M. (1999). Linking theory and practice: changing the pedagogy of teacher education. *Educational Researcher*, 28(4), 4-17.
- Korthagen, F.A.J. (2010). The relationship between theory and practice in teacher education. Baker, E., McGaw, B.,& Peterson, P. (Eds.). *International encyclopedia of education* (s.669-675). Oxford: Elsevier.
- Kowalski, T. J., Place, A. W.,Edmister, J., ,& Zigler, T. (2009). Need for practice-based research in school administration. *Mid-Western Educational Researcher*, 22(4), 2-8.
- Kuzu, A. (2006). Öğretmen yetiştirme ve mesleki gelişimde eylem araştırması. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2(6), 425-433.
- Landis, J.R.,& Koch, G.G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33(1), 159-174.
- Lunenburg, F.C. ,& Ornstein, A.C. (2003). *Educational administration concepts and practices*. USA: Thomson Wadsworth.
- Mays, K. W. (2009). The Role of Undergraduate Management Education in Bridging The Theory-Application Gap: A Quantitative and Qualitative Analysis, Yayınlanmamış Doktora Tezi: Anderson University, Indiana.
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (2014). 2013 - 2014 yılı eğitim istatistikleri. [Çevrim-içi: http://ankara.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_04/09104543_20132014verler.rar, Erişim tarihi: 15 Temmuz 2015.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (1962). *IV. Millî eğitim şûrası*. [Çevrim-içi: http://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_10/02113419_7_sura.pdf, Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (1982). *XI. Millî eğitim şûrası*. [Çevrim-içi: http://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_10/02113508_11_sura.pdf, Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (1988). *XII. Millî eğitim şûrası*. [Çevrim-içi: http://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_10/02113522_12_sura.pdf , Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (1992). *Millî eğitim teşkilat ve görevleri hakkında kanun*. [Çevrim-içi: <http://mevzuat.meb.gov.tr/html/73.html> , Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (1993). *XIV. Millî eğitim şûrası*. [Çevrim-içi: http://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_10/02113548_14_sura.pdf, Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (1996). *XV. Millî eğitim şûrası*. [Çevrim-içi: http://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_10/02113559_15_sura.pdf, Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (1999). *XVI. Millî eğitim şûrası*. [Çevrim-içi: http://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_10/02113618_16_sura.pdf, Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]

- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (2006). *XVII. Millî eğitim şûrası*. [Çevrim-içi: http://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_10/02113631_17_sura.pdf, Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (2010). *XVIII. Millî eğitim şûrası*. [Çevrim-içi: http://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_10/02113646_18_sura.pdf, Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (2014a). *XIX. Millî eğitim şûrası*. [Çevrim-içi: <http://www.meb.gov.tr/19-mill-egitim-srasi-sona-erdi/haber/7594/tr>, Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (2014b). *Millî eğitim bakanlığına bağlı eğitim kurumları yöneticilerinin görevlendirilmelerine ilişkin yönetmelik*. [Çevrim-içi: http://mevzuat.meb.gov.tr/html/egikuryon_1/egikuryon_1.html , Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- MEB (Millî Eğitim Bakanlığı). (2015). *Millî eğitim bakanlığı eğitim kurumları yöneticilerinin görevlendirilmelerine dair yönetmelik*. [Çevrim-içi: http://mevzuat.meb.gov.tr/html/egikuryon_1/egikuryon_1.html , Erişim tarihi: 08 Ocak 2017.]
- Miles, M. B. ,& Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis : an expanded sourcebook*. California : SAGE Publications.
- Mulcahy, J.W. ,& Gregory, J.I. (2009). *A handbook of statistics and quantitative analysis for educational leadership*. Lunham: University Press of America.
- Murphy, J. (2006). *Preparing school leaders refining a research and action agenda*. USA: UCEA and Standford Educational Leadership Institute.
- Nayır, F. (2011). Eğitim bilimleri alanında lisansüstü öğrenim görmekte olan müfettiş, okul yöneticisi ve öğretmenlerin sorunları. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 44(2), 199-222.
- Neuman, W.L. (2008a). *Toplumsal araştırma yöntemleri nicel ve nitel yaklaşımlar 1. cilt* (S. Özge, Çev.). İstanbul: Yayınodası.
- Neuman, W.L. (2008b). *Toplumsal araştırma yöntemleri nicel ve nitel yaklaşımlar 2. cilt* (S.Özge, Çev.). İstanbul: Yayınodası.
- Nutley, S.M., Walter, I., & Davies, H.T.O. (2007). *Using evidence: how research can inform public services*. Bristol: The Policy Press. [Çevrim-içi: https://www.google.com.tr/search?q=nutley%2C2007,&oq=nutley%2C2007,&aqs=crome..69i57j0l3.3300j0j7,&sourceid=chrome,&espv=210,&es_sm=93,&ie=UTF-8#es_sm=93,&espv=210,&q=nutley+et+al+2007, Erişim tarihi:3 Ağustos 2015.]
- Owens, R.G. (2004). *Organizational behavior in education adaptive leadership and school reform*. Boston: Pearson.
- Örücü, D. ve Şimşek, H. (2011). Akademisyenlerin gözünden türkiye’de eğitim yönetiminin akademik durumu: nitel bir analiz. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 17(2), 167-197.

- Özdemir, S.M., Ceylan, M. ve Canoğlu, S.R. (2015). To what extent can pre-service teachers turn theoretical knowledge they have acquired into practice?. *International Online Journal of Educational Sciences*, 7(2), 265 – 282.
- Özdemir, M. (2011). Kamu yönetimi ve işletme yönetimi arakesitinde bir bilim: eğitim yönetimi. *Amme İdaresi Dergisi*, 44(2), 29-42.
- Özdemir, C. (2009). *Türkiye’de eğitim bilimcilerin araştırma süreçlerinde karşılaştıkları sorunlar*. I. Uluslararası Eğitim Araştırmaları Kongresi, Çanakkale, 1-3 Mayıs 2009.
- Öztürk, M.A. (2011). Confirmatory factor analysis of the educators’ attitudes toward educational research scale. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 11(2), 737-747.
- Padem, H. Göksu, A. ve Konaklı, Z. (2012). *Araştırma yöntemleri SPSS uygulamalı*. Sarajevo: International Burch University. [Çevrim-içi: http://www.researchgate.net/publication/265515272_Aratrma_Yntemleri_SPSS_Uygulamal , Erişim tarihi: 13.10.2015.]
- Panagiari, D. (2008). *Barriers and facilitators for implementing evidence-based practice among german nurses working in a general hospital*. [Çevrim-içi: http://essay.utwente.nl/59157/1/scriptie_D_Panagiari.pdf , Erişim tarihi: 12 Temmuz 2015.]
- Ravid, R. (2005). *Practical statistics for educators*. Maryland: University Press of America.
- Recepoğlu, E. Kılınç, A.Ç. (2014). Türkiye’de okul yöneticilerinin seçilmesi, yetiştirilmesi, mevcut sorunlar ve çözüm önerileri, *Turkish Studies*, 9(2), 1817-1845.
- Röbken, H. ,& Rürup, M. (2011). How the educational researchers construct practical relevance, *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 7(2), 230-246.
- Sayılan F., Aksoy, H.H., Yıldız, A., Bülbül, T., Özdem, G., İlğan, ve Soydan, T. (2005). *Eğitim bilimlerinde metodoloji sorunları*. XIV. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, Denizli, 28-30 Eylül 2005.
- Sezgin, F., Kavgacı, H. ve Kılınç, A.Ç. (2011). Türkiye’de eğitim yönetimi ve denetimi lisansüstü öğrencilerinin öz değerlendirmeleri. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 1(3), 161-169.
- Sharma, S.L. (2009). *Educational management : a unified approach of education*. New Delhi: Global India Publications.
- Sümbüloğlu, K. Sümbüloğlu, F. (2010). *Biyoistatistik*. Ankara: Hatiboğlu Basım ve Yayım.
- Şahin, A.E. (2009). Türkiye’de ilköğretim okulu müdürlüğünün bir meslek olarak mevcut durumu: bir delphi çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 26, 125-136.
- Şahin Fırat, N. (2006). Pozitivist yaklaşımın eğitim yönetimi alanına yansımaları, alana getirdiği katkı ve sınırlılıklar. *Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*, 20, 40-51.
- Taşdelen, V. (2003). Eğitimde kuram ve uygulama bağının kurulmasına yönelik felsefi bir araştırma. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 36(1-2), 151-166.

- T.C.Başbakanlık. (2016). 65. *hükümet programı*. [Çevrim-içi: http://www.basbakanlik.gov.tr/forms/global/government/pg_GovernmentProgram.aspx, Erişim tarihi: 11 Ocak 2017.]
- T.C.Başbakanlık. (2015). 64. *hükümet programı*. [Çevrim-içi: https://www.basbakanlik.gov.tr/docs/kurumsalhaberler/64.hukumet_programi.pdf, Erişim tarihi: 11 Ocak 2017.]
- T.C.Başbakanlık. (2014). 62. *hükümet programı*. [Çevrim-içi: https://www.basbakanlik.gov.tr/Forms/Article/pg_Article.aspx?id=330c57ae-5592-49d1-9f67-6052fee59f3d, Erişim tarihi: 11 Ocak 2017.]
- T.C.Başbakanlık. (2011). 61. *hükümet programı*. [Çevrim-içi: https://www.basbakanlik.gov.tr/Forms/Article/pg_Article.aspx?id=6162ed7f-546c-4f1e-af98-276c41014abc, Erişim tarihi: 11 Ocak 2017.]
- TODAİE (Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü). (1958). *Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Teşkilat Kanunu*. [Çevrim-içi: <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.3.7163.pdf>, Erişim tarihi: 4 Ocak 2017.]
- TODAİE (Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü). (1966). *Merkezî hükümet teşkilâtı kuruluş ve görevleri*. TODAİE: Ankara.
- TODAİE (Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü). (1991). *Kamu yönetimi araştırması genel rapor*. TODAİE: Ankara.
- TODAİE (Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü). (2001). *Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Lisansüstü Eğitim Yönetmeliği*. [Çevrim-içi: <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.3.7163.pdf>, Erişim tarihi: 4 Ocak 2017.]
- Turan, S., Karadağ, E., Bektaş, F., ve Yalçın, M. (2014). Türkiye’de eğitim yönetiminde bilgi üretimi: kuram ve uygulamada eğitim yönetimi dergisi 2003-2013 yayınlarının incelenmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 20(1), 93-119.
- Turhan, M. ve Yaraş, Z. (2013). Lisansüstü programların öğretmen, yönetici ve denetmenlerin mesleki gelişimine katkısı. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 12(43), 200-218.
- Türkmenoğlu, G. ve Bülbül, T. (2015). Okul yöneticilerinin göreve geliş biçimlerinin okul kültürüne yansımaları. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(2), 526-549.
- Üstüner, M. ve Cömert, M. (2008). Eğitim yönetimi, teftişi, planlaması ve ekonomisi anabilim dalı lisansüstü dersleri ve tezlerine ilişkin bir inceleme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 55, 497-515.
- Ünver, G. (2014). Öğretmen eğitiminde kuram ve uygulama arasında bağlantı kurma üzerine bir durum çalışması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 14(4), 1385-1407.
- Van de Ven, A.H. ,& Johnson,P.E. (2006). Knowledge for theory and practice. *Academy of Management Review*, 31(4), 802-821.
- Vanderlinde, R. ,& Van Braak, J. (2010). The gap between educational research and practice: views of teachers, school leaders, intermediaries and researchers. *British Educational Research Journal*, 36(2), 299-316.

- Weston, M.E. ,& Bain, A. (2010). Bridging the research to practice gap in education: a software-mediated approach for improving classroom instruction. *British Journal of Educational Technology*, 46(3), 608-618.
- Walker, W.G. (1970). *Theory and practice in educational administration*. New York: University of Queensland Press.
- Whitaker, K.S. (1996). *Exploring causes of principal burnout*. *Journal of Educational Administration*, 34(1), 60-71.
- WKU. (2017). http://www.wku.edu/cebs/doctorate/program/program_info.php (Erişim Tarihi: 07 Ocak 2017).
- Yalçın,M., Bektaş, F. ve Öztekin, Ö.(2016). Factors affecting the identification of research problems in educational administration studies. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 16(1), 23-52.
- Yıldırım, A. şimşek,H. (2013). Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri. (9. baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yüksel,S. (2012). Eğitim bilimlerinde paradigmatik dönüşüm: yeni arayış ve yönelimler. *Journal of Teacher Education and Educators*, 1(1), 35-58.
- Young, M.D.,& Rorrer, A.K. (2012). Promoting the utilization of educational leadership research in preparation, practice and policy. *Journal of Research on Educational Leadership*, 7(2),195-216.
- Zekan, S.B. Peronja,I. ,& Russo, A. (2012). Linking theory with practice: students perceptions of leaders and leadership characteristics. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 41, 237-242.

EKLER DİZİNİ

EK 1. TÜİK'TEN VERİ TALEBİNE İLİŞKİN YAZI

T.C.
TÜRKİYE İSTATİSTİK KURUMU BAŞKANLIĞI
Bilgi Dağıtım Ve İletişim Daire Başkanlığı

Sayı : 27964695-622.03/E.13472

11.05.2016

Konu : Bilgi Talebi

Sayın Nuray KISA

İlgi : 06.05.2016 tarihli yazınız.

Talep etmiş olduğumuz mevcut olan 02/05/2016 tarihli Ankara ilinin seçilmiş ilçelerine ait cadde, sokak bazında gelişmişlik düzeylerine ilişkin bilgiler elektronik ortamda hazırlanmıştır.

Ayrıca, bilgi ücreti olan 20 TL.yi T.C. Ziraat Bankası'nın 2532 Şube Kodlu Ankara Bakanlıklar Kamu Girişimci Şubesi hesabına (IBAN No: TR 040001002532035151315018) ilgili banka şubesinden veya İnternet Bankacılığı aracılığıyla EFT yaparak, dekontunu 0 (312) 417 04 32 nolu faksa veya bilgi@tuik.gov.tr adresine gönderdiğiniz takdirde 755 Kb bilgi e-posta adresinize gönderilecektir. Ancak bilgilerin Okulunuz adına kullanılacağını gösteren Dekanlık'tan alınmış resmi üst yazıyı verilen numaraya fakslamanız halinde ücreti %50 indirimli olarak yatırabilirsiniz. Ayrıca lütfen dekont üzerine faksta okunamayacağı ihtimalini dikkate alarak; isminizi, açık adresinizi, bilgi ücretini ve yazımızın sayı ve konu bölümünü belirtiniz. T.C. Ziraat Bankası Bankacılık Hizmetleri Daire Başkanlığının 22.03.2001 tarih ve 6211 sayılı genel mektubuna istinaden (IBAN No: TR 040001002532035151315018) nolu hesaba gönderdiğiniz mektup ve on-line havaleleriniz için komisyon veya haberleşme ücreti ödemeyiniz. Web sitemizden doğrudan alınan ya da Kurumumuzda bilgi talebi sonucu elde edilen istatistiki bilgiler (mikro veriler hariç), kaynak gösterilmek koşulu ile her hangi bir izne ihtiyaç duyulmaksızın yeniden kullanılabilir.

Bilgilerinizi rica ederim.

 e-imzalıdır

Şahin ÇELİK

Başkan a.

Grup Sorumlusu

Ek : 755 Kb bilgi

Not: 5070 sayılı elektronik imza kanununun 5.maddesi gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Devlet Mahallesi Necatibey Caddesi No:114 Çankaya/Ankara
Telefon: (0 312) 410 02 22
Faks: (0 312) 417 04 32

Bilgi için:S.KAYA
Geçici Personel
Telefon No:(312) 410 02 45

EK 2. UZMAN GÖRÜŞÜ FORMU

UZMAN GÖRÜŞÜ FORMU

Değerli Hocam,

“Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri” başlıklı doktora tez çalışmamı Yrd. Doç. Dr. Yusuf BADAVAN danışmanlığında yürütmekteyim. Çalışmamın amacı;**"eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve çözüm önerilerini okul yöneticisi, akademisyen ve üst düzey yöneticilerin görüşlerine göre belirlemek"**tir. Bu amaca yönelik olarak aşağıdaki **alt-sorulara** cevap aranacaktır:

1.Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda okul yöneticilerinin görüşleri nelerdir?

1.1. Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri yöneticilik yaptıkları okulun öğretim kademesine göre (ilkokul, ortaokul, lise) istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

1.2. Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

2. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda akademisyenlerin görüşleri nelerdir?

2.1. Akademisyenlerin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri çalıştıkları üniversitenin devlet veya vakıf üniversitesi olmasına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

2.2. Akademisyenlerin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri unvanlarına göre (profesör, doçent, yardımcı doçent, araştırma görevlisi) istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

3. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusunda Ankara İl Millî Müdürlüğü ile İlçe Millî Eğitim Müdürlükleri'nde çalışan üst düzey eğitim yöneticilerinin görüşleri nelerdir?

4. Okul yöneticisi, akademisyen ve üst düzey eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri konusundaki görüşleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?

5. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda okul yöneticilerinin görüşleri nelerdir?

5.1. Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri yöneticilik yaptıkları okulun öğretim kademesine göre (ilkokul, ortaokul, lise) istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

5.2. Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri lisansüstü eğitim alıp almamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

6. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda akademisyenlerin görüşleri nelerdir?

6.1. Akademisyenlerin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri çalıştıkları üniversitenin devlet veya vakıf üniversitesi olmasına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

6.2. Akademisyenlerin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri unvanlarına göre (profesör, doçent, yardımcı doçent, araştırma görevlisi) istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

7. Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusunda Ankara İl Millî Eğitim Müdürlüğü ile İlçe Millî Eğitim Müdürlükleri'nde çalışan üst düzey eğitim yöneticilerinin görüşleri nelerdir?

8. Okul yöneticisi, akademisyen ve üst düzey eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerileri konusundaki görüşleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark var mıdır?

Çalışmadaki alt-sorulara yanıt bulmak amacıyla ektekitaslak veri toplama araçları oluşturularak, değerli katkılarınız için görüş, değerlendirme ve önerilerinize sunulmuştur. Çalışmada kullanılacak birinci araç olan **“Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi”** okul yöneticileri ve üst düzey yöneticilere yöneliktir. İkinci araç ise **“Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Nedenleri Anketi”** akademisyenler için oluşturulmuştur. Birinci ve ikinci araçlar birbirleriyle özdeş araçlar olup, sadece son boyutları farklı maddelerden oluşmaktadır (akademisyenler için “EYTPA Alanının Özellikleri”; yöneticiler için “Uygulayıcıların Özellikleri”). Üçüncü araç ise, hem akademisyenlere hem de

yöneticilere uygulanacak olan **“Eğitim Yönetiminde Kuram Uygulama Boşluğunun Giderilmesi İçin Çözüm Önerileri Anketi”**dir.

Tüm anket maddeleri alan yazın taramasına dayalı olarak oluşturulmuş, her birinin hangi alt-sorulara yanıt bulmak amacıyla hazırlandığı anketlerin başında verilmiştir.

Değerli Hocam,

Taslak anketlerin geçerli birer veri toplama aracı hâline dönüştürülmesi sürecinde sizlerin katkısı son derece önemli ve değerlidir. Yapmış olduğunuz çalışmalarla alana değerli katkılar sağlamış bir bilim insanı olarak kıymetli görüş ve önerilerinizin bu çalışmanın kalitesini ve değerini arttıracığı şüphesizdir. Sizden, taslak anketlerde yer alan alt boyutlara ve maddelere ilişkin olarak değerlendirme ve önerilerinizi belirtmenizi arz eder, desteğiniz için teşekkürlerimi sunarım.

Saygılarımla.

Nuray KISA

Hacettepe Üniversitesi

EYTPE Ana Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ ANKETİ

Uzmana Not: Bu anket okul yöneticileri ve üst düzey eğitim yöneticilerine uygulanacaktır. Bu anket araştırmanın 1, 1.1, 1.2, 3 ve 4. alt-sorularına cevap vermek üzere oluşturulmuştur.

I.BÖLÜM

Çalışma Biriminiz: İlkokul () Ortaokul () Lise () İl Millî Eğitim Müdürlüğü () İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü

Lisansüstü eğitim aldınız mı? Evet() Hayır ()

II. BÖLÜM

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum	Fikrim Yok
Puanlama:	4	3	2	1	0
ARAŞTIRMALARIN ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
1. Eğitim yönetimi araştırmalarını içeren yazılı materyallere (makale, tez, vb.) erişimin güç olması.					
Ölçek: Funk ve ark., 1991, 1. Madde.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
2. Eğitim yönetimi araştırmalarını içeren yazılı materyallerin anlaşılabilir bir dille yazılmaması.					
Ölçek: Björkstorn ve Hamrin,2001, 9 ve 21. Madde; Funk ve ark., 1991, 24. Madde; Öztürk,2011, 6 ve 12. Madde.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
3. Eğitim yönetimi araştırmalarının genellikle yabancı dilde yazılması.					
Ölçek: Panagiari,2008,16. Madde.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. ()					

	Düzeltilme önerileriniz:						
4. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan analiz yöntemlerini anlamının zor olması.							
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 3. Madde. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
5. Eğitim yönetimi alanında aynı konuya yönelik yapılmış ancak birbiriyle tutarsız sonuçlar üreten çok sayıda araştırmanın olması.							
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 23. Madde. Tarama: Levin, 2006 (akt. Kowalski ve ark, 2009). Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
6. Eğitim yönetimi alanındaki sorunları araştırmaya dayalı olarak çözmenin maddi kaynak gerektirmesi.							
	Tarama: Brownlie ve ark, 2008, Young ve Rorrer, 2012. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
7. Eğitim yönetimi alanındaki sorunları, araştırmaya dayalı olarak çözmenin zaman gerektirmesi.							
	Tarama: Brownlie ve ark, 2008, Young ve Rorrer, 2012. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
8. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla pratiğe yönelik sonuçların elde edilememesi.							
	Tarama: Broekkamp ve van Hout-Wolters ,2007. Ölçek: Funk ve ark., 1991, 4. Madde Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.							
	Tarama: Ergün, 1999. Ölçek: Öztürk, 2011, Madde 4 ve 21. Madde; Björkstorn ve Hamrin, 2001, 26. Madde Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının bilimsel niteliğinin düşük olması.							
	Tarama: Tchannen-Moran ve Nestor-Baker, 2004 (akt. Kowalski ve ark, 2009). Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
11. Eğitim yönetimi araştırmalarında geçerli ve güvenilir veri toplama araçlarının kullanılmaması.							
	Tarama: Balcı, 2008. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
12. Eğitim yönetimi araştırmalarının, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerle desenlenmemesi.							
	Tarama: Brownlie, Hower, Wagner, Svensson, 2008; Örucü ve şimşek, 2011; Kowalski ve ark, 2009. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. ()						

	Düzeltilme önerileriniz:						
13. Eğitim yönetimi araştırmalarında, toplanan verinin uygun olmayan yöntemlerle çözümlenmesi.							
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
14. Eğitim yönetimi alanında yazılmış raporelerde, araştırma sonuçlarının uygulamaya nasıl yansıtılabileceğinin açıkça ifade edilmemesi.							
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 2. Madde. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
15. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.							
	Tarama: Kowalski ve ark, 2009. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
16. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin kurumların desteklememesi nedeniyle zor olması.							
	Tarama: Kowalski ve ark, 2009. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
17. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin izin almanın güç olması nedeniyle zor olması.							
	Tarama: Kowalski ve ark, 2009. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
"ARAşTIRMALARIN ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER" ALT BOYUTUNA İLİşKİN GENEL DEğERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.							
ARAşTIRMACI-UYGULAYICI İLİşKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER							
18. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, ele alacakları konuları belirlerken eğitim yöneticilerinden görüş almamaları.							
	Tarama: Mays, 2009. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
19. Eğitim yönetimi araştırmacılarının çalışmalarında elde ettikleri sonuçların uygulanması sürecinde eğitim yöneticileri ile işbirliği yapmamaları.							
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 18. Madde. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
20. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının uygulamacılarla paylaşılmaması.							
	Tarama: Beycioğlu ve Dönmez, 2006. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
21. Araştırmacı ve uygulamacılar arasında uygun iletişim kanallarının olmaması.							

	Tarama: Iqbal ve ark., 2010						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
22. Araştırmacı ve uygulayıcılar arasında ortak bir dilin olmaması.							
	Tarama: Belli, 2006.						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
"ARAŞTIRMACI-UYGULAYICI İLİŞKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER" ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.							
UYGULAYICILARIN ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER							
23. Eğitim yöneticilerinin, eğitim yönetimi araştırmalarından haberdar olmamaları.							
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 5. Madde.						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
24. Eğitim yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları.							
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 10. Madde.						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
25. Eğitim yöneticilerinin araştırmaları pratik açısından değersiz bulmaları.							
	Ölçek: Funk ve ark., 1991 20. Madde.						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
26. Eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulama konusunda isteksiz olmaları.							
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 26. Madde; Björkstorn ve Hamrin,2001, 34. Madde						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
27. Eğitim yöneticilerinin, bilimsel araştırmaların sonuçlarını uygulayabilecek yeterliğe sahip olmamaları.							
	Tarama: Immegart, 1990 (akt. Kowalski ve ark, 2009)						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
28. Eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapabilmelerini destekleyen bir iklimin olmaması.							
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 19. Madde.						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
29. Eğitim yöneticilerinin bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak işleri yürütmeleri.							
	Tarama: İmber, 1995: akt. Örucü ve Şimşek, 2011						
	Ölçek: Björkstorn ve Hamrin,2001: 7, 20 ve 28. Madde						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:						
30. Eğitim yöneticilerinin kendilerinin çok nadir araştırma yapmaları.							
	Ölçek: Broekkamp ve van Hout-Wolters: 18. Madde						
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. ()						

	Düzeltilme önerileriniz:
31. Araştırmaya dayalı uygulama yapan eğitim yöneticilerinin ödüllendirilmemesi.	
	Ölçek: Panagiari,2008, 33. Madde Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:
32. Eğitim yöneticilerine araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) sunulmaması.	
	Ölçek: Panagiari,2008, 20 ve 21. Madde Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:
33. Eğitim yöneticilerinin araştırmaları okumak için zamanlarının olmaması.	
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 7. Madde , 29. madde; Björkstorn ve Hamrin,2001, 10 ve 32. Madde Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:
34. Üst yönetimlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasına izin vermemeleri.	
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 19. Madde. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:
35. Eğitim yöneticilerinin yazılı bir belgeyle kendilerine resmi bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri.	
	Ölçek: Funk ve ark., 1991 21. Madde Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:
36. Öğretmenlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasında eğitim yöneticilerine destek olmamaları.	
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 25. Madde Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:
37. Eğitim yöneticilerinin yönetim faaliyetlerini geliştirmek için araştırmaya ihtiyaçları olmadığını düşünmeleri.	
	Ölçek: Björkstorn ve Hamrin,2001, 12. Madde. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:
38. Eğitim yöneticilerinin alanda yapılan bilimsel araştırmaları izlemelerinin mesleki gelişimlerdeki önemini farkında olmamaları.	
	Ölçek: Björkstorn ve Hamrin,2001, 25. Madde. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:
39. Eğitim yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması.	
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 15. Madde. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:
"UYGULAYICILARIN ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER" ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.	
Diğer:	
() Anketin alt-boyutları yeterlidir. () Ankete yeni alt-boyut(lar) eklenmelidir.	

Eklenecek alt-boyutlar ve örnek maddeler:

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ ANKETİ

Uzmana Not: Bu anket akademisyenlere uygulanacaktır. Bu anket araştırmanın 2, 2.1, 2.2 ve 4. alt-sorularına cevap vermek üzere oluşturulmuştur.

I.BÖLÜM

Çalıştığınız Üniversite:..... Kamu() Özel()

Unvanınız: Profesör Dr. () Doçent Dr. () Yardımcı Doçent Dr. ()
Araştırma Görevlisi ()

II.BÖLÜM

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum	Fikrim Yok
Puanlama:	4	3	2	1	0
ARAŞTIRMALARIN ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
1. Eğitim yönetimi araştırmalarını içeren yazılı materyallere (makale, tez vb.) erişimin güç olması.					
Ölçek: Funk ve ark., 1991, 1. Madde. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
2. Eğitim yönetimi araştırmalarını içeren yazılı materyallerin anlaşılabilir bir dille yazılmaması.					
Ölçek: Björkstorn ve Hamrin,2001, 9 ve 21. Madde; Funk ve ark., 1991, 24. Madde; Öztürk,2011, 6 ve					

	12. Madde.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
3.	Eğitim yönetimi araştırmalarının genellikle yabancı dilde yazılması.								
	Ölçek: Panagiari,2008,16. Madde.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
4.	Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan analiz yöntemlerini anlamının zor olması.								
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 3. Madde.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
5.	Eğitim yönetimi alanında aynı konuya yönelik yapılmış ancak birbiriyle tutarsız sonuçlar üreten çok sayıda araştırmanın olması.								
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 23. Madde.								
	Tarama: Levin, 2006 (akt. Kowalski ve ark, 2009).								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
6.	Eğitim yönetimi alanındaki sorunları araştırmaya dayalı olarak çözmenin maddi kaynak gerektirmesi.								
	Tarama: Brownlie ve ark, 2008; Young ve Rorrer, 2012.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
7.	Eğitim yönetimi alanındaki sorunları, araştırmaya dayalı olarak çözmenin zaman gerektirmesi.								
	Tarama: Brownlie ve ark, 2008; Young ve Rorrer, 2012.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
8.	Eğitim yönetimi araştırmalarıyla pratiğe yönelik sonuçların elde edilememesi.								
	Tarama: Broekkamp ve van Hout-Wolters ,2007.								
	Ölçek: Funk ve ark., 1991, 4. Madde								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
9.	Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.								
	Tarama: Ergün, 1999.								
	Ölçek: Öztürk,2011, Madde 4 ve 21. Madde; Björkstorn ve Hamrin,2001, 26. Madde								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
10.	Eğitim yönetimi araştırmalarının bilimsel niteliğinin düşük olması.								
	Tarama: Tchannen-Moran ve Nestor-Baker, 2004 (akt. Kowalski ve ark, 2009).								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
11.	Eğitim yönetimi araştırmalarında geçerli ve güvenilir veri toplama araçlarının kullanılmaması.								
	Tarama: Balcı,2008.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								

12. Eğitim yönetimi araştırmalarının, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerle desenlenmemesi.					
Tarama: Brownlie, Hewer, Wagner, Svensson, 2008; Örucü ve Şimşek, 2011; Kowalski ve ark, 2009.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
13. Eğitim yönetimi araştırmalarında, toplanan verinin uygun olmayan yöntemlerle çözömlenmesi.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
14. Eğitim yönetimi alanında yazılmış raporlarda, araştırma sonuçlarının uygulamaya nasıl yansıtılabileceğinin açıkça ifade edilmemesi.					
Ölçek: Funk ve ark., 1991, 2. Madde.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
15. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.					
Tarama: Kowalski ve ark, 2009.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
16. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin kurumların desteklememesi nedeniyle zor olması.					
Tarama: Kowalski ve ark, 2009.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
17. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin izin almanın güç olması nedeniyle zor olması.					
Tarama: Kowalski ve ark, 2009.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
"ARAŞTIRMALARIN ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER" ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEğERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.					
ARAŞTIRMACI-UYGULAYICI İLİŞKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
18. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, ele alacakları konuları belirlerken eğitim yöneticilerinden görüş almamaları.					
Tarama: Mays, 2009.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
19. Eğitim yönetimi araştırmacılarının çalışmalarında elde ettikleri sonuçların uygulanması sürecinde eğitim yöneticileri ile işbirliği yapmamaları.					
Ölçek: Funk ve ark., 1991, 18. Madde.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					

20. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının uygulamacılarla paylaşılmaması.									
	Tarama: Beycioğlu ve Dönmez, 2006.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
21. Araştırmacı ve uygulamacılar arasında uygun iletişim kanallarının olmaması.									
	Tarama: Iqbal ve ark., 2010								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
22. Araştırmacı ve uygulayıcılar arasında ortak bir dilin olmaması.									
	Tarama: Belli, 2006.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
“ARAŞTIRMACI-UYGULAYICI İLİŞKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER” ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.									
EYYPE ALANININ ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER									
23. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, okullardaki gerçek koşulların farkında olmamaları.									
	Ölçek: Öztürk,2011, Madde 11.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
24. Eğitim yönetimi kuramlarının geçerliliği kanıtlarla desteklenemediği için inandırıcı sonuçlar üretilememesi.									
	Tarama: Broekkamp ve van Hout-Wolters, 2007.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
25. Eğitim yönetimi araştırmalarının dayandırıldığı kuramların uygulamadan uzak olması.									
	Tarama: Beycioğlu ve Dönmez,2006; Şahin Fırat, 2006.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
26. Eğitim yönetimi alanındaki kuramların kendi aralarında tutarlı olmaması.									
	Tarama: Beycioğlu ve Dönmez,2006; Şahin Fırat, 2006.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								
27. Eğitim yönetimi alanında çalışan akademisyenlerin uygulama ile ilgili deneyimlerinin olmaması.									
	Tarama: Beycioğlu ve Dönmez,2006; Şahin Fırat, 2006.								
	Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:								

28. Eğitim yönetimi araştırmalarının genellikle atanma ve yükselme kaygısı ile yapılması.					
Tarama:Aydın ve ark, 2013; Örucü ve Şimşek, 2011. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltme önerileriniz:					
"EYTPE ALANININ ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER" ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.					
Diğer:					
() Anketin alt-boyutları yeterlidir. () Ankete yeni alt-boyut(lar) eklenmelidir. Eklenecek alt-boyutlar ve örnek maddeler:					

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN GİDERİLMESİ İÇİN ÇÖZÜM ÖNERİLERİ ANKETİ

Uzmana Not: Bu anket okul yöneticileri, üst düzey eğitim yöneticileri ve akademisyenlere uygulanacaktır. Bu anket araştırmanın 5, 5.1, 5.2, 6, 6.1, 6.2, 7 ve 8. alt-sorularına cevap vermek üzere oluşturulmuştur.

I. BÖLÜM

Akademisyenlere dağıtılacak ankette;

Çalıştığınız Üniversite:..... Kamu() Özel()

Unvanınız: Profesör Dr. () Doçent Dr. () Yardımcı Doçent Dr. ()

Araştırma Görevlisi ()

Yöneticilere dağıtılacak ankette;

Çalışma Biriminiz: İlkokul () Ortaokul () Lise () İl Millî Eğitim Müdürlüğü () İlçe

Millî Eğitim Müdürlüğü

Lisansüstü eğitim aldınız mı? Evet() Hayır ()

II. BÖLÜM

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum	Fikrim Yok
Puanlama:	4	3	2	1	0
ARAŞTIRMALARA ERİŞİME YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
1. Eğitim yöneticilerinin araştırmalara erişimini sağlayacak kütüphane, internet gibi olanakların iyileştirilmesi.					
Tarama: Belli 2006; Fetalver 2010.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
2. Araştırma sonuçlarının internet aracılığı ile yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayınlandığı portallar).					
Tarama: Crishna ve Przybycien, 2010.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
3. Araştırma sonuçlarının yüz yüze (kişilerarası ilişkiler) ile yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).					
Tarama: Crishna ve Przybycien, 2010.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
4. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, makale).					
Tarama: Crishna ve Przybycien, 2010.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
5. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayınlanması.					
Sorundan yola çıkılmıştır.					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
“ARAŞTIRMALARA ERİŞİME YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ” ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.					
ARAŞTIRMALARIN ANLAŞILABİLİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
6. Eğitim yönetimi alanındaki önemli araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.					
Ölçek: Panagiari,2008, 12. Madde					
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					

7. Akademisyen ve uygulayıcıların, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantılar düzenlenmesi.					
Sorundan yola çıkmıştır. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
"ARAŞTIRMALARIN ANLAŞILABİLİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ" ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.					
ARAŞTIRMA KONUSUNDA YETKİNLEŞMEYE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecek bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).					
Tarama: Fetalver, 2010. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
9. Akademisyenlere yapacakları bilimsel araştırmalarında çeşitlendirilmiş konu ve desenler kullanabilmelerini sağlayacak eğitimlerin verilmesi.					
Ölçek: Panagiari,2008, Madde 7. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
10. Akademisyenlerin uygulamacı olarak belirli süre hizmet vermiş kişiler arasından seçilmesi.					
Tarama: Belli, 2006 Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
11. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.					
Ölçek: Björkstorn ve Hamrin,2001, 22. Madde Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
12. Eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "en az yüksek lisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.					
Ölçek: Björkstorn ve Hamrin,2001, 28. Madde Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
"ARAŞTIRMA KONUSUNDA YETKİNLEŞMEYE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ" ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.					
YÖNETİM DESTEĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
13. Lisansüstü eğitim görme hakkı kazanan MEB çalışanlarının (öğretmen, yönetici, uzman vb.) izin alabilmeleri için gerekli yasal düzenlemelerin yapılması.					
Sorundan yola çıkmıştır. Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:					
14. Özellikle akademisyen ve tez öğrencilerinin MEB bünyesinde					

gerçekleştirecekleri araştırmaların Bakanlıkça desteklenmesi.							
Sorundan yola çıkmıştır.							
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:							
15. MEB'in, kendi bünyesinde çalışanları araştırma yapmaya özendirme.							
Sorundan yola çıkmıştır.							
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:							
16. MEB'in araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan çalışanları destekleyici mekanizmalar oluşturma.							
Sorundan yola çıkmıştır.							
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:							
17. Uygulamaya dönük araştırma yapılmasının teşvik edilmesi (örn. akademik yükselmelerde yüksek puan verilmesi).							
Sorundan yola çıkmıştır.							
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:							
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.							
Sorundan yola çıkmıştır.							
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:							
"YÖNETİM DESTEĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ " ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.							
ARAŞTIRMACI-UYGULAMACI İŞBİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ							
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.							
Tarama: Mays, 2009.							
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:							
20. Kuramcı ve uygulamacılar arasındaki iletişim olanaklarını artırıcı önlemlerin alınması.							
Tarama: Crishna ve Przybycien, 2010.							
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:							
21. Akademisyen ve eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.							
Sorundan yola çıkmıştır.							
Uygundur () Uygun değil, çıkarılsın. () Uygun değil, düzeltilsin. () Düzeltilme önerileriniz:							
"ARAŞTIRMACI-UYGULAMACI İŞBİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ" ALT BOYUTUNA İLİŞKİN GENEL DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER () Bu alt boyutta yer alan maddeler yeterlidir. () Bu alt boyuta aşağıdaki madde(ler) eklenmelidir.							
DİĞER:							
() Anketin alt-boyutları yeterlidir. () Ankete yeni alt-boyut(lar) eklenmelidir. Eklenecek alt-boyutlar ve örnek maddeler:							

EK 3. MADDELERE İLİŞKİN FLEISS'İN KAPPASI DEĞERLERİ VE YAPILAN DÜZENLEMELER

1. ANKET: EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ ANKETİ-YÖNETİCİ

“ARAŞTIRMALARIN ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER” BOYUTU

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gerekeçe	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Kabul	Çıkartma	Düzeltilme		
1. Eğitim yönetimi araştırmalarını içeren yazılı materyallere (makale, tez, vb.) erişimin güç olması.	4	0	5	0,1666		x		Fleiss' değeri “önemsiz” düzeydedir.	-
2. Eğitim yönetimi araştırmalarını içeren yazılı materyallerin anlaşılabilir bir dille yazılmaması.	6	0	3	0,25			x	Fleiss' değeri “orta” düzeydedir. Uzmanların önerilerine göre madde düzenlenmiştir.	1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.
3. Eğitim yönetimi araştırmalarının genellikle yabancı dilde yazılması.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss' değeri “önemli” düzeydedir. Ancak “genellikle” kelimesi, katılımcıların maddeyi değerlendirmesini güçleştirmektedir ve uzman önerisi vardır.	2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış olan araştırmaları izlemenin güç olması.
4. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan analiz yöntemlerini anlamının zor olması.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss' değeri “önemli” düzeydedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler vardır.	3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan analiz yöntemlerinin anlaşılabilmesi.
5. Eğitim yönetimi alanında aynı konuya yönelik yapılmış ancak birbiriyle tutarsız sonuçlar üreten çok sayıda araştırmanın olması.	4	2	3	-0,083		x		Fleiss değeri “hiç uyuma olmadığı”nı göstermektedir.	-
6. Eğitim yönetimi alanındaki sorunları araştırmaya dayalı olarak çözmenin maddi kaynak gerektirmesi.	6	0	3	0,25			x	Fleiss' değeri “orta” düzeydedir. Ancak öneriler çoğunlukla cümlenin düzenlenmesine yönelik olduğu için düzeltme yapılmıştır.	4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.
7. Eğitim yönetimi alanındaki sorunları araştırmaya dayalı olarak çözmenin zaman gerektirmesi.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss' değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın fazladan zaman gerektirmesi.
8. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla pratiğe yönelik sonuçların elde edilememesi.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss' değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılabilmesi.

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gereke	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.	9	0	0	1	x			Fleiss' değeri "mükemmel" düzeydedir. Bütün uzmanlar, maddenin uygunluğu konusunda uzlaşmışlardır.	7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının bilimsel niteliğinin düşük olması.	6	1	2	0,1666		x		Fleiss' değeri "önemsiz" düzeydedir.	-
11. Eğitim yönetimi araştırmalarında geçerli ve güvenilir veri toplama araçlarının kullanılmaması.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss' değeri "büyük ölçüde" uzlaşmayı göstermektedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması.
12. Eğitim yönetimi araştırmalarının uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerle desenlenmemesi.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss' değeri "büyük ölçüde" uzlaşmayı göstermektedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	9. Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.
13. Eğitim yönetimi araştırmalarında toplanan verinin uygun olmayan yöntemlerle çözümlenmesi.	6	1	2	0,1666		x		Fleiss' değeri "önemsiz" düzeydedir.	-
14. Eğitim yönetimi alanında yazılmış raporlarda, araştırma sonuçlarının uygulamaya nasıl yansıtılabileceğinin açıkça ifade edilmemesi.	6	0	3	0,25			x	Fleiss' değeri "orta" düzeydedir. Ancak öneriler çoğunlukla cümlenin düzenlenmesine yönelik olduğu için düzeltme yapılmıştır.	10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.
15. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss' değeri "önemli" düzeydedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.
16. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin kurumların desteklememesi nedeniyle zor olması.	5	0	4	0,1666		x		Fleiss' değeri "önemsiz" düzeydedir.	-
17. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin izin almanın güç olması nedeniyle zor olması.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss' değeri "büyük ölçüde" uzlaşmayı göstermektedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınmaması.
BU BOYUTA EKLENMESİ ÖNERİLEN MADDELER:									-

ARAŞTIRMACI (AKADEMİSYEN)- UYGULAMACI (EĞİTİM YÖNETİCİSİ) İLİŞKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER” BOYUTU

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gerekçe	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Kabul Etme	Çıkartma	Düzeltilme		
18. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, ele alacakları konuları belirlerken eğitim yöneticilerinden görüş almamaları.	6	0	3	0,25			x	Fleiss’ değeri “orta” düzeydedir. Önerilere göre madde yeniden yazılmıştır.	13. Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması.
19. Eğitim yönetimi araştırmacılarının çalışmalarında elde ettikleri sonuçların uygulanması sürecinde eğitim yöneticileri ile işbirliği yapmamaları.	5	0	4	0,1666		x		Fleiss’ değeri “önemsiz” düzeydedir.	-
20. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının uygulamacılarla paylaşılmaması.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. “Uygulamacılar”, “eğitim yöneticisi” olarak değiştirilmiştir.	14. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması.
21. Araştırmacı ve uygulamacılar arasında uygun iletişim kanallarının olmaması.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. “Uygulamacılar”, “eğitim yöneticisi” olarak değiştirilmiştir.	15. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında uygun iletişim kanallarının olmaması.
22. Araştırmacı ve uygulayıcılar arasında ortak bir dilin olmaması.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. “Uygulamacılar”, “eğitim yöneticisi” olarak değiştirilmiş, cümle düzenlenmiştir.	16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması.
BU BOYUTA EKLENMESİ ÖNERİLEN MADDELER:									17. Eğitim yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek almamaları.

**“UYGULAMACILARIN (EĞİTİM YÖNETİCİLERİNİN) ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER”
BOYUTU**

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gerekçe	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Kabul Etme	Çıkartma	Düzeltilme		
23. Eğitim yöneticilerinin, eğitim yönetimi araştırmalarından haberdar olmamaları.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss’ değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir. Önerilere göre madde yeniden yazılmıştır.	18. Eğitim yöneticilerinin eğitim araştırmalarını takip etmemeleri.
24. Eğitim yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Yapılan tek öneri “eğitim yöneticisi” ve “uygulamacı” kullanımlarından birine karar verilmesidir.	19. Eğitim yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları.
25. Eğitim yöneticilerinin araştırmaları pratik açısından değersiz bulmaları.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Önceki maddelerle uyumlu olması için “pratik” yerine “uygulama” kavramı tercih edilmiştir.	20. Eğitim yöneticilerinin, araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları.
26. Eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulama konusunda isteksiz olmaları.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Yapılan tek öneri “eğitim yöneticisi” ve “uygulamacı” kullanımlarından birine karar verilmesidir.	21. Eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulama konusunda isteksiz olmaları.
27. Eğitim yöneticilerinin, bilimsel araştırmaların sonuçlarını uygulayabilecek yeterliğe sahip olmamaları.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Yapılan tek öneri “eğitim yöneticisi” ve “uygulamacı” kullanımlarından birine karar verilmesidir.	22. Eğitim yöneticilerinin, bilimsel araştırmaların sonuçlarını uygulayabilecek yeterliğe sahip olmamaları.
28. Eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapabilmelerini destekleyen bir iklimin olmaması.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Yapılan tek öneri “eğitim yöneticisi” ve “uygulamacı” kullanımlarından birine karar verilmesidir.	23. Eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması.
29. Eğitim yöneticilerinin bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak işleri yürütmeleri.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	24. Eğitim yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri.
30. Eğitim yöneticilerinin kendilerinin çok nadir araştırma yapmaları.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss’ değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir. Ancak “çok nadir” kelimesi, katılımcıların maddeyi değerlendirmesini güçleştirmektedir.	25. Eğitim yöneticilerinin kendilerinin araştırma yapmamaları.

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gereke	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Kabul Etme	Çıkartma	Düzeltilme		
31. Araştırmaya dayalı uygulama yapan eğitim yöneticilerinin ödüllendirilmemesi.	9	0	0	1	x			Fleiss' değeri "mükemmel" düzeydedir. Bütün uzmanlar maddenin uygunluğu konusunda uzlaşmışlardır.	26. Araştırmaya dayalı uygulama yapan eğitim yöneticilerinin ödüllendirilmemesi.
32. Eğitim yöneticilerine araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) sunulmaması.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss' değeri "büyük ölçüde" uzlaşmayı göstermektedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	27. Eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) olmaması.
33. Eğitim yöneticilerinin araştırmaları okumak için zamanlarının olmaması.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss' değeri "büyük ölçüde" uzlaşmayı göstermektedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	28. Eğitim yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları.
34. Üst yönetimlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasına izin vermemeleri.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss' değeri "önemli" düzeydedir.	29. Üst yönetimlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasına izin vermemeleri.
35. Eğitim yöneticilerinin yazılı bir belgeyle kendilerine resmi bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss' değeri "büyük ölçüde" uzlaşmayı göstermektedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	30. Eğitim yöneticilerinin yazılı, resmî bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri.
36. Öğretmenlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasında eğitim yöneticilerine destek olmamaları.	9	0	0	1	x			Fleiss' değeri "mükemmel" düzeydedir. Bütün uzmanlar maddenin uygunluğu konusunda uzlaşmışlardır.	31. Öğretmenlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasında eğitim yöneticilerine destek olmamaları.
37. Eğitim yöneticilerinin yönetim faaliyetlerini geliştirmek için araştırmaya ihtiyaçları olmadığını düşünmeleri.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss' değeri "önemli" düzeydedir. Ancak cümlenin düzenlenmesine yönelik öneriler dikkate alınmıştır.	32. Eğitim yöneticilerinin yönetim faaliyetlerini geliştirmek için araştırmalara ihtiyaçlarının olmadığını düşünmeleri.
38. Eğitim yöneticilerinin alanda yapılan bilimsel araştırmaları izlemelerinin mesleki gelişimlerdeki öneminin farkında olmamaları.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss' değeri "önemli" düzeydedir.	33. Eğitim yöneticilerinin alanda yapılan bilimsel araştırmaları izlemelerinin mesleki gelişimlerdeki öneminin farkında olmamaları.
39. Eğitim yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss' değeri "önemli" düzeydedir.	34. Eğitim yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması.

BU BOYUTA EKLENMESİ ÖNERİLEN MADDELER:	35. Eğitim yöneticilerinin araştırmaları konusunda inisiyatif almamaları.
Başka eklemek istediğiniz neden varsa lütfen yazınız;	

2. EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ ANKETİ-AKADEMİSYEN
 “Araştırmacı (Akademisyen)- Uygulamacı (Eğitim Yöneticisi) İlişkilerinden Kaynaklanan Nedenler” ve “Araştırmaların Özelliklerinden Kaynaklanan Nedenler” boyutları yönetici anketi ile aynıdır.
 “EYTP EĞİTİM ALANININ ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER” BOYUTU

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gereçe	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Kabul Etme	Çıkartma	Düzeltilme		
23. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, okullardaki gerçek koşulların farkında olmamaları.	9	0	0	1	x			Fleiss’ değeri “mükemmel” düzeydedir. Bütün uzmanlar maddenin uygunluğu konusunda uzlaşmışlardır	18. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, okullardaki gerçek koşulların farkında olmamaları.
24. Eğitim yönetimi kuramlarının geçerliliği kanıtlarla desteklenemediği için inandırıcı sonuçlar üretilememesi.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir.	19. Eğitim yönetimi kuramlarının geçerliliği kanıtlarla desteklenemediği için inandırıcı sonuçlar üretilememesi.
25. Eğitim yönetimi araştırmalarının dayandırıldığı kuramların uygulamadan uzak olması.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir.	20. Eğitim yönetimi araştırmalarının dayandırıldığı kuramların uygulamadan uzak olması.
26. Eğitim yönetimi alanındaki kuramların kendi aralarında tutarlı olmaması.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir.	21. Eğitim yönetimi alanındaki kuramların kendi aralarında tutarlı olmaması.
27. Eğitim yönetimi alanında çalışan akademisyenlerin uygulama ile ilgili deneyimlerinin olmaması.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Ancak önerilerde önceki maddelerle tutarlılığın sağlanması için “araştırmacı” kavramı ve cümlenin değiştirilmesi istenmiştir.	22. Eğitim yönetimi araştırmacılarının uygulama ile ilgili bilgilerinin yetersiz olması.
28. Eğitim yönetimi araştırmalarının genellikle atanma ve yükselme kaygısı ile yapılması.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Ancak kavram birliği için “akademisyen” kelimesinin düzeltilmesi, “genellikle” ifadesinin kaldırılması ve cümlenin iki ayrı yargıdan kurtarılması önerilmiştir.	23. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, çalışmalarını atanma-yükselme ölçütlerine yönelik yapmaları.

BU BOYUTA EKLENMESİ ÖNERİLEN MADDELER:	<p>24. Eğitim yönetimi alanında verilen derslerin uygulamaya yönelik olmaması.</p> <p>25. Eğitim yönetimi lisansüstü programında staj deneyimine yer verilmemesi.</p> <p>26. Eğitim yönetimi araştırmalarının uluslararası gelişmeleri geriden takip etmesi.</p>
Başka eklemek istediğiniz neden varsa lütfen yazınız;	

3. EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN GİDERİLMESİ İÇİN ÇÖZÜM ÖNERİLERİ- YÖNETİCİ VE AKADEMİSYENLER

“ARAŞTIRMALARA ERİŞİME YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ” BOYUTU

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gerekeçe	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Kabul Etme	Çıkartma	Düzeltilme		
1. Eğitim yöneticilerinin araştırmalara erişimini sağlayacak kütüphane, internet gibi olanakların iyileştirilmesi.	6	1	2	0,1666		x		Fleiss’ değeri “önemsiz” düzeydedir.	-
2. Araştırma sonuçlarının internet aracılığı ile yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayınlandığı portallar).	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir.	1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığı ile yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayınlandığı portallar).
3. Araştırma sonuçlarının yüz yüze (kişilerarası ilişkiler) ile yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).	6	0	3	0,25			x	Fleiss’ değeri “orta” düzeydedir. Ancak yapılan önerilere göre madde düzenlenmiştir.	2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).
4. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, makale).	6	0	3	0,25			x	Fleiss’ değeri “orta” düzeydedir. Ancak yapılan önerilere göre madde düzenlenmiştir.	3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).
5. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayınlanması.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir.	4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.
BU BOYUTA EKLENMESİ ÖNERİLEN MADDELER:									5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.

“ARAŞTIRMALARIN ANLAŞILABİLİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ” BOYUTU

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gereke	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Kabul Etme	Çıkartma	Düzeltilme		
6. Akademisyen ve uygulayıcıların, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantılar düzenlenmesi.	6	0	3	0,25			x	Fleiss’ değeri “orta” düzeydedir. Ancak yapılan önerilere göre madde düzenlenmiştir. Kavram birliği olması için “akademisyen” yerine “araştırmacı”; “uygulamacı” yerine “eğitim yöneticisi” kavramları kullanılmıştır.	6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.
7. Eğitim yönetimi alanındaki önemli araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.	8	0	1	0,6666			x	Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Ancak “çalışmaların önemliliği” göreceli olduğu için madde düzenlenmiştir.	7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.
BU BOYUTA EKLENMESİ ÖNERİLEN MADDELER:									-

“ARAŞTIRMA KONUSUNDA YETKİNLEŞMEYE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ” BOYUTU

8. Millî Eğitim Bakanlığı’nın eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecek bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).	7	0	2	0,4166	x			Fleiss’ değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir.	8. Millî Eğitim Bakanlığı’nın eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).
9. Akademisyenlere yapacakları bilimsel araştırmalarında çeşitlendirilmiş konu ve desenler kullanabilmelerini sağlayacak eğitimlerin verilmesi.	6	0	3	0,25			x	Fleiss’ değeri “orta” düzeydedir. “Akademisyen” yerine “araştırmacı” kavramı kullanılmış, önerilere göre madde düzenlenmiştir.	9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.
10. Akademisyenlerin uygulamacı olarak belirli süre hizmet vermiş kişiler arasından seçilmesi.	7	1	1	0,375			x	Fleiss’ değeri “orta” düzeydedir. “Akademisyen” yerine “araştırmacı” kavramı kullanılmış, önerilere göre madde düzenlenmiştir.	10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.
11. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.	6	0	3	0,25	x			Fleiss’ değeri “orta” düzeydedir. Öneriler “eğitim yöneticisi” kavramının standartlaştırılması ile ilgili olduğundan değişiklik yapılmamıştır.	11. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gereçe	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Kabul Etme	Çıkartma	Düzeltilme		
12. Eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına “en az yüksek lisans yapmış olma” koşulunun eklenmesi.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss’ değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir. Ancak önerilere göre madde, yeniden düzenlenmiştir.	12. Eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına “eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma” koşulunun eklenmesi.
BU BOYUTA EKLENMESİ ÖNERİLEN MADDELER:									

“YÖNETİM DESTEĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ” BOYUTU

13. Lisansüstü eğitim görme hakkı kazanan MEB çalışanlarının (öğretmen, yönetici, uzman vb.) izin alabilmeleri için gerekli yasal düzenlemelerin yapılması.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss’ değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir. Ancak önerilere göre madde, yeniden düzenlenmiştir.	13.Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.
14. Özellikle akademisyen ve tez öğrencilerinin MEB bünyesinde gerçekleştirecekleri araştırmaların Bakanlıkça desteklenmesi.	6	0	3	0,25			x	Fleiss’ değeri “orta” düzeydedir.leiss’ değeri kabul edilebilir düzeydedir. Ancak öneriler doğrultusunda madde yeniden yazılmıştır.	14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.
15. MEB’in, kendi bünyesinde çalışanları araştırma yapmaya özendirilmesi.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss’ değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir. Ancak cümle önerilere göre düzenlenmiştir.	15.MEB’in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.
16. MEB’in araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan çalışanları destekleyici mekanizmalar oluşturması.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss’ değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir. Ancak öneriler yönünde madde yeniden düzenlenmiştir.	16.Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve eğitim yöneticilerinin desteklenmesi.
17. Uygulamaya dönük araştırma yapılmasının teşvik edilmesi (örn. akademik yükselmelerde yüksek puan verilmesi).	8	0	1	0,6666			x	Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir. Ancak öneriler yönünde madde yeniden düzenlenmiştir.	17.Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir.	18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.
BU BOYUTA EKLENMESİ ÖNERİLEN MADDELER:									-

“ARAŞTIRMACI-UYGULAMACI İŞBİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ” BOYUTU

Madde	Uzman Görüşü (f)			K	Madde ile ilgili yapılan işlem			Gerekeç	Yeni Formda Maddenin Kullanılışı
	Uygun	Çıksın	Düzeltilsin		Kabul Etme	Çıkartma	Düzeltilme		
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.	8	0	1	0,6666	x			Fleiss’ değeri “önemli” düzeydedir.	19.Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.
20. Kuramcı ve uygulamacılar arasındaki iletişim olanaklarını arttırıcı önlemlerin alınması.	6	0	3	0,25			x	Fleiss’ değeri “orta” düzeydedir.Diğer maddelerle kavram birliği olması için “kuramcı” yerine “araştırmacı”, “uygulamacı” yerine “eğitim yöneticisi” kavramları kullanılmıştır. Ve cümle düzenlenmiştir.	20.Araştırmacı ve eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.
21. Akademisyen ve eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının arttırılması.	7	0	2	0,4166			x	Fleiss’ değeri “büyük ölçüde” uzlaşmayı göstermektedir. Diğer maddelerle kavram birliği olması için “kuramcı” yerine “akademisyen”, “uygulamacı” yerine “eğitim yöneticisi” kavramları kullanılmıştır.	21.Araştırmacı ve eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının arttırılması.
BU BOYUTA EKLENMESİ ÖNERİLEN MADDELER:									

EK 4. OKUL YÖNETİCİLERİ İÇİN ÖN UYGULAMA FORMU

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ ANKETİ-YÖNETİCİ FORMU

Değerli Okul Yöneticileri,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. “Kuram-uygulama boşluğu” bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılmaması ve bilimsel çalışmaları uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklerine ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinizi belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz.

İlginiz ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin başındaki parantezin içine “X” işareti koyarak yanıtlayınız.

Yönetici olarak çalıştığınız okul kademesi:

İlkokul ()
Ortaokul ()
Lise ()

Çalıştığınız ilçe:

Sincan () Altındağ ()
Çankaya () Yenimahalle ()
Etimesgut () Mamak ()
Gölbaşı () Keçiören ()

Lisansüstü eğitim (yükseklisans, doktora) yaptınız mı/yapıyor musunuz?

Evet () Hayır ()

II. BÖLÜM

Aşağıda, kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini belirlemeye yönelik hazırlanmış anket maddelerine yer verilmektedir. Lütfen bu maddelerden görüşlerinizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz ifadeyi gösteren kareleri, içine “X” işareti koyarak belirtiniz.

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
--	---------------------	-------------	--------------	------------------

ARAŞTIRMALARIN ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER				
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.				
2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış olan araştırmaları izlemenin güç olması.				
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan analiz yöntemlerinin anlaşılabilmesi.				
4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.				
5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın fazladan zaman gerektirmesi.				
6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması.				
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.				
8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması.				
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.				
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.				
11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.				
12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınmaması.				
ARAŞTIRMACI (ÖĞRETİM ELEMANI)- UYGULAMACI (EĞİTİM YÖNETİCİSİ) İLİŞKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER				
13. Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması.				
14. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması.				
15. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında uygun iletişim kanallarının olmaması.				
16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanmaması.				
17. Eğitim yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.				
UYGULAMACILARIN (EĞİTİM YÖNETİCİLERİNİN) ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER				
18. Eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimi araştırmalarını takip etmemeleri.				
19. Eğitim yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları.				
20. Eğitim yöneticilerinin, araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları.				
21. Eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulama konusunda isteksiz olmaları.				
22. Eğitim yöneticilerinin, bilimsel araştırmaların sonuçlarını uygulayabilecek yeterliğe sahip olmamaları.				
23. Eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması.				
24. Eğitim yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri.				
25. Eğitim yöneticilerinin kendilerinin araştırma yapmamaları.				
26. Araştırmaya dayalı uygulama yapan eğitim yöneticilerinin ödüllendirilmemesi.				
27. Eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) olmaması.				
28. Eğitim yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları.				
29. Üst yönetimlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasına izin vermemeleri.				
30. Eğitim yöneticilerinin yazılı, resmî bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri.				
31. Öğretmenlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasında eğitim yöneticilerine destek olmamaları.				
32. Eğitim yöneticilerinin yönetim faaliyetlerini geliştirmek için araştırmalara ihtiyaçlarının olmadığını düşünmeleri.				
33. Eğitim yöneticilerinin, alanda yapılan bilimsel araştırmaları izlemelerinin mesleki gelişimlerdeki önemini farkında olmamaları.				
34. Eğitim yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması.				
35. Eğitim yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda inisiyatif almamaları.				
Başka iletmek istediğiniz neden varsa lütfen yazınız;				

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM UYGULAMA BOŞLUĞUNUN GİDERİLMESİ İÇİN ÇÖZÜM ÖNERİLERİ ANKETİ

Değerli Okul Yöneticileri,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. “Kuram-uygulama boşluğu” bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılamaması ve bilimsel çalışmaların uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklerine ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinizi belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz.

İginiz ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin başındaki parantezin içine “X” işareti koyarak yanıtlayınız.

Yönetici olarak çalıştığınız okul kademesi:

- İlkokul ()
Ortaokul ()
Lise ()

Çalıştığınız ilçe:

- Sincan () Altındağ ()
Çankaya () Yenimahalle ()
Etimesgut () Mamak ()
Gölbaşı () Keçiören ()

Lisansüstü eğitim (yükseklisans, doktora) yaptınız mı/yapıyor musunuz?

- Evet () Hayır ()

II. BÖLÜM

Aşağıda, kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini belirlemeye yönelik hazırlanmış anket maddelerine yer verilmektedir. Lütfen bu maddelerden görüşlerinizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz ifadeyi gösteren kareleri, içine “X” işareti koyarak belirtiniz.

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
ARAŞTIRMALARA ERİŞİME YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ				
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığı ile yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).				

2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).				
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).				
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.				
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.				
ARAŞTIRMALARIN ANLAŞILABİLİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ				
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.				
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.				
ARAŞTIRMA KONUSUNDA YETKİNLEŞMEYE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ				
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).				
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.				
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.				
11. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.				
12. Eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.				
YÖNETİM DESTEĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ				
13. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.				
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.				
15. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.				
16. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve eğitim yöneticilerinin desteklenmesi.				
17. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.				
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.				
ARAŞTIRMACI-UYGULAMACI İŞBİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ				
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.				
20. Araştırmacı ve eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.				
21. Araştırmacı ve eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.				
Başka iletmek istediğiniz öneri varsa lütfen yazınız;				

EK 5. OKUL YÖNETİCİLERİNE UYGULANAN ANKETLER

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ ANKETİ-OKUL YÖNETİCİSİ FORMU

Değerli Okul Yöneticileri,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. "Kuram-uygulama boşluğu" bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılamaması ve bilimsel çalışmaların uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklerine ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinizi belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz.

İlginiz ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin başındaki parantezin içine "X" işareti koyarak yanıtlayınız.

Yönetici olarak çalıştığınız okul kademesi:

İlkokul ()
Ortaokul ()
Lise ()

Çalıştığınız ilçe:

Sincan () Altındağ ()
Çankaya () Yenimahalle ()
Etimesgut () Mamak ()
Gölbaşı () Keçiören ()

Yaşınız:

30-40 yaş ()
41-50 yaş ()
51 yaş ve üstü ()

Lisansüstü eğitim (tezli/tezsiz yüksek lisans, doktora) yaptınız mı/yapıyor musunuz?

Evet () Hayır ()

II. BÖLÜM

Aşağıda, kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini belirlemeye yönelik hazırlanmış anket maddelerine yer verilmektedir. Lütfen bu maddelerden görüşlerinizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz ifadeyi gösteren kareleri, içine "X" işareti koyarak belirtiniz.

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARININ ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.					
2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış olan araştırmaları izlemenin güç olması.					
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerin anlaşılabilmesi.					
4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.					
5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi.					
6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması.					
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.					
8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması.					
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.					
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.					
11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.					
12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması.					
ARAŞTIRMACI (ÖĞRETİM ELEMANI)-UYGULAMACI (EĞİTİM YÖNETİCİSİ) İLİŞKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
13. Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken okul yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması.					
14. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının okul yöneticileri ile paylaşılmaması.					
15. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması.					
16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve okul yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması.					
17. Okul yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.					
UYGULAMACILARIN (EĞİTİM YÖNETİCİLERİNİN) ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
18. Okul yöneticilerinin eğitim yönetimi araştırmalarını takip etmemeleri.					
19. Okul yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu					

çalışmalardan faydalanmamaları.					
20. Okul yöneticilerinin, araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları.					
21. Okul yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulama konusunda isteksiz olmaları.					
22. Okul yöneticilerinin, bilimsel araştırmaların sonuçlarını uygulayabilecek yeterliğe sahip olmamaları.					
23. Okul yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması.					
24. Okul yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri.					
25. Okul yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları.					
26. Araştırmaya dayalı uygulama yapan okul yöneticilerinin ödüllendirilmemesi.					
27. Okul yöneticilerinin araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) olmaması.					
28. Okul yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları.					
29. Üst yönetimlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasına izin vermemeleri.					
30. Okul yöneticilerinin yazılı, resmî bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri.					
31. Öğretmenlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasında okul yöneticilerine destek olmamaları.					
32. Okul yöneticilerinin yönetim faaliyetlerini geliştirmek için araştırmalara ihtiyaçlarının olmadığını düşünmeleri.					
33. Okul yöneticilerinin, alanda yapılan bilimsel araştırmaları izlemelerinin mesleki gelişimlerdeki önemini farkında olmamaları.					
34. Okul yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması.					
35. Okul yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda inisiyatif almamaları.					
Başka iletmek istediğiniz neden varsa lütfen yazınız;					

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM UYGULAMA BOŞLUĞUNUN GİDERİLMESİ İÇİN ÇÖZÜM ÖNERİLERİ ANKETİ-OKUL YÖNETİCİSİ FORMU

Değerli Okul Yöneticileri,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. "Kuram-uygulama boşluğu" bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılamaması ve bilimsel çalışmaların uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklerine ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinizi belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz. İlginiz ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin başındaki parantezin içine "X" işareti koyarak yanıtlayınız.

Yönetici olarak çalıştığınız okul kademesi:

- | | |
|----------|-----|
| İlkokul | () |
| Ortaokul | () |
| Lise | () |

Çalıştığınız ilçe:

- | | | | |
|-----------|-----|-------------|-----|
| Sincan | () | Altındağ | () |
| Çankaya | () | Yenimahalle | () |
| Etimesgut | () | Mamak | () |
| Gölbaşı | () | Keçiören | () |

Yaşınız:

- | | |
|----------------|-----|
| 30-40 yaş | () |
| 41-50 yaş | () |
| 51 yaş ve üstü | () |

Lisansüstü eğitim (tezli/tezsiz yüksek lisans, doktora) yaptınız mı/yapıyor musunuz?

- Evet () Hayır ()

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARINA ERİŞİME YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığı ile yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).					
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).					
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).					
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.					
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.					
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARININ ANLAŞILABİLİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.					
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.					
ARAŞTIRMA KONUSUNDA YETKİNLEŞMEYE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın okul yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).					
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.					
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.					
11. Okul yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.					
12. Okul yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.					
YÖNETİM DESTEĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
13. Okul yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.					
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.					
15. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.					
16. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin desteklenmesi.					
17. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.					
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.					
ARAŞTIRMACI-UYGULAMACI İŞBİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.					
20. Araştırmacı ve okul yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.					
21. Araştırmacı ve okul yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.					
Başka iletmek istediğiniz öneri varsa lütfen yazınız;					

EK 6. İL VE İLÇE EĞİTİM YÖNETİCİLERİNE UYGULANAN ÖN UYGULAMA FORMU VE ANKETLER

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ ANKETİ- İL VE İLÇE EĞİTİM YÖNETİCİSİ FORMU

Değerli İl ve İlçe Eğitim Yöneticileri,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. “Kuram-uygulama boşluğu” bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılmaması ve bilimsel çalışmaların uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklere ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinizi belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz.

İlginiz ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin başındaki parantezin içine “X” işareti koyarak yanıtlayınız.

Çalıştığınız Birim:

İl Millî Eğitim Müdürlüğü ()

İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü ()

Lisansüstü eğitim (tezli/tezsiz yüksek lisans, doktora) yaptınız mı/yapıyor musunuz?

Evet () Hayır ()

II. BÖLÜM

Aşağıda, kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini belirlemeye yönelik hazırlanmış anket maddelerine yer verilmektedir. Lütfen bu maddelerden görüşlerinizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz ifadeyi gösteren kareleri, içine “X” işareti koyarak belirtiniz.

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kismen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARININ ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.					
2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış olan araştırmaları izlemenin güç olması.					
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistikî yöntemlerin anlaşılabilmesi.					

4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.					
5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi.					
6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması.					
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.					
8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması.					
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.					
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.					
11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.					
12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması.					
ARAŞTIRMACI (ÖĞRETİM ELEMANI)-UYGULAMACI (EĞİTİM YÖNETİCİSİ) İLİŞKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
13. Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken il ve ilçe eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması.					
14. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının il ve ilçe eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması.					
15. Eğitim yönetimi araştırmacıları ile il ve ilçe eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması.					
16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ile il ve ilçe eğitim yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması.					
17. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.					
UYGULAMACILARIN (EĞİTİM YÖNETİCİLERİNİN) ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
18. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin eğitim yönetimi araştırmalarını takip etmemeleri.					
19. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, araştırmalara güvenmedikleri için uygulamalarında bu çalışmalardan faydalanmamaları.					
20. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, araştırmaları uygulanabilirlikleri açısından değersiz bulmaları.					
21. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarını uygulama konusunda isteksiz olmaları.					
22. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, bilimsel araştırmaların sonuçlarını uygulayabilecek yeterliğe sahip olmamaları.					
23. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin çalıştıkları kurumlarda araştırma sonuçlarıyla uyumlu uygulamalar yapmalarını destekleyen bir iklimin olmaması.					
24. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin işleri, bilimsel bilgi yerine deneyimlerine dayalı olarak yürütmeleri.					
25. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin kendilerinin bilimsel araştırma yapmamaları.					
26. Araştırmaya dayalı uygulama yapan İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin ödüllendirilmemesi.					
27. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırma sonuçlarına erişimlerini sağlayacak kurumsal imkânların (kütüphane, veri tabanı, bilgisayar gibi) olmaması.					
28. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırmaları okumak için zaman ayırmamaları.					

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
29. Üst yönetimlerin araştırma sonuçlarının uygulanmasına izin vermemeleri.					
30. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yazılı, resmî bir tebliğ olmadığı sürece uygulamayı değiştirmek istememeleri.					
31. Okul yöneticilerinin araştırma sonuçlarının uygulanmasında İl ve ilçe eğitim yöneticilerine destek olmamaları.					
32. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin yönetim faaliyetlerini geliştirmek için araştırmalara ihtiyaçlarının olmadığını düşünmeleri.					
33. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin, alanda yapılan bilimsel araştırmaları izlemelerinin mesleki gelişimlerdeki önemini farkında olmamaları.					
34. İl ve ilçe eğitim yöneticileri arasında araştırma sonuçlarını tartışma ve uygulamaya geçirme konusunda bilgi ve tecrübe paylaşım alışkanlığının olmaması.					
35. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin araştırmaları uygulama konusunda inisiyatif almamaları.					
Başka iletmek istediğiniz neden varsa lütfen yazınız;					

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN GİDERİLMESİ İÇİN ÇÖZÜM ÖNERİLERİ ANKETİ- İL VE İLÇE EĞİTİM YÖNETİCİSİ FORMU

Değerli İl ve İlçe Eğitim Yöneticileri,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. "Kuram-uygulama boşluğu" bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılamaması ve bilimsel çalışmaların uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklere ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetimi kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerine ilişkin görüşlerinizi belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz. İlginin ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin başındaki parantezin içine "X" işareti koyarak yanıtlayınız.

Çalıştığınız Birim:

İl Millî Eğitim Müdürlüğü ()
İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü ()

Lisansüstü eğitim (tezli/tezsiz yüksek lisans, doktora) yaptınız mı/yapıyor musunuz?

Evet () Hayır ()

II. BÖLÜM

Aşağıda, kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini belirlemeye yönelik hazırlanmış anket maddelerine yer verilmektedir. Lütfen bu maddelerden görüşlerinizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz ifadeyi gösteren kareleri, içine "X" işareti koyarak belirtiniz.

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARINA ERİŞİME YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığı ile yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).					
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).					
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).					
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.					
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.					

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARININ ANLAŞILABİLİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.					
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.					
ARAŞTIRMA KONUSUNDA YETKİNLEŞMEYE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın il ve ilçe eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).					
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.					
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.					
11. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.					
12. İl ve ilçe eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.					
YÖNETİM DESTEĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
13. İl ve ilçe eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.					
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.					
15. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.					
16. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan il ve ilçe eğitim yöneticilerinin desteklenmesi.					
17. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.					
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.					
ARAŞTIRMACI-UYGULAMACI İŞBİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.					
20. Araştırmacı ile il ve ilçe eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.					
21. Araştırmacı ile il ve ilçe eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.					
Başka iletmek istediğiniz öneri varsa lütfen yazınız;					

EK 7. EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMACILARI İÇİN ÖN UYGULAMA FORMU

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ ANKETİ-ARAŞTIRMACI FORMU

Değerli Öğretim Elemanları,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. "Kuram-uygulama boşluğu" bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılmaması ve bilimsel çalışmaların uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklere ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetiminde kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinizi belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz.

İlginiz ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin yanındaki parantezin içine "X" işareti koyarak yanıtlayınız.

Unvanınız:

Profesör Doktor	()	Öğretim Görevlisi	()
Doçent Doktor	()	Araştırma Görevlisi Doktor	()
Yardımcı Doçent Doktor	()	Araştırma Görevlisi	()

Daha önce uygulama alanında (öğretmenlik, yöneticilik gibi) görev yaptınız mı?

Evet () Hayır ()

Akademisyenlikte mesleki kıdeminiz:

10 yıl ve altı	()
11-20 yıl	()
20 yıl ve üstü	()

II. BÖLÜM

Aşağıda, kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini belirlemeye yönelik hazırlanmış anket maddelerine yer verilmektedir. Lütfen bu maddelerden görüşlerinizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz ifadeyi gösteren kareleri, içine "X" işareti koyarak belirtiniz.

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARININ ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.					
2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış olan araştırmaları izlemenin güç olması.					
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerinin anlaşılabilmesi.					
4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.					
5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi.					
6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması.					
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.					
8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması.					
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.					
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.					
11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.					
12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması.					
ARAŞTIRMACI (ÖĞRETİM ELEMANI)- UYGULAMACI (EĞİTİM YÖNETİCİSİ) İLİŞKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
13. Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması.					
14. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması.					
15. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması.					
16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması.					
17. Eğitim yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.					
EYTP E ALANININ ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
18. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, okullardaki gerçek koşulların farkında olmamaları.					
19. Eğitim yönetimi kuramlarının geçerliliği kanıtlarla desteklenemediği için inandırıcı sonuçlar üretilmemesi.					
20. Eğitim yönetimi araştırmalarının dayandırıldığı kuramların uygulamadan uzak olması.					
21. Eğitim yönetimi alanındaki kuramların kendi aralarında tutarlı olmaması.					

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
22. Eğitim yönetimi araştırmacılarının uygulama ile ilgili bilgilerinin yetersiz olması.					
23. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, çalışmalarını atanma-yükselme ölçütlerine yönelik yapmaları.					
24. Eğitim yönetimi alanında verilen derslerin uygulamaya yönelik olmaması.					
25. Eğitim yönetimi lisansüstü programında staj deneyimine yer verilmemesi.					
26. Eğitim yönetimi araştırmalarının uluslararası gelişmeleri geriden takip etmesi.					
Başka iletmek istediğiniz neden varsa lütfen yazınız;					

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN GİDERİLMESİ İÇİN ÇÖZÜM ÖNERİLERİ ANKETİ-ARAŞTIRMACI FORMU

Değerli Öğretim Elemanları,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. "Kuram-uygulama boşluğu" bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılamaması ve bilimsel çalışmaların uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklere ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetimi kuram-uygulama boşluğunun giderilmesine yönelik çözüm önerilerini belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz.

İğniz ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin yanındaki parantezin içine "X" işareti koyarak yanıtlayınız.

Unvanınız:

Profesör Doktor () Öğretim Görevlisi ()
Doçent Doktor () Araştırma Görevlisi Doktor ()
Yardımcı Doçent Doktor () Araştırma Görevlisi ()

Daha önce uygulama alanında (öğretmenlik, yöneticilik gibi) görev yaptınız mı?

Evet () Hayır ()

Akademisyenlikte mesleki kıdeminiz:

10 yıl ve altı ()
11-20 yıl ()
20 yıl ve üstü ()

II. BÖLÜM

Aşağıda, kuram-uygulama boşluğunun giderilmesine yönelik çözüm önerilerini belirlemeye yönelik hazırlanmış anket maddelerine yer verilmektedir. Lütfen bu maddelerden görüşlerinizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz ifadeyi gösteren kareleri, içine "X" işareti koyarak belirtiniz.

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARINA ERİŞİME YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığı ile yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).					
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).					

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kismen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).					
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.					
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.					
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARININ ANLAŞILABİLİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.					
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.					
ARAŞTIRMA KONUSUNDA YETKİNLEŞMEYE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).					
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.					
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.					
11. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.					
12. Eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.					
YÖNETİM DESTEĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
13. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.					
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.					
22. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.					
23. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve eğitim yöneticilerinin desteklenmesi.					
24. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.					
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.					
ARAŞTIRMACI-UYGULAMACI İŞBİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.					
20. Araştırmacı ve eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.					
21. Araştırmacı ve eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.					
Başka iletmek istediğiniz öneri varsa lütfen yazınız;					

EK 8. EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMACILARINA UYGULANAN ANKETLER

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM UYGULAMA BOŞLUĞUNUN NEDENLERİ ANKETİ- ARAŞTIRMACI FORMU

Değerli Öğretim Elemanları,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. “Kuram-uygulama boşluğu” bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılamaması ve bilimsel çalışmaların uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklere ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetimi kuram-uygulama boşluğunun nedenlerine ilişkin görüşlerinizi belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz.

İlginiz ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin yanındaki parantezin içine “X” işareti koyarak yanıtlayınız.

Unvanınız:

Profesör Doktor	()	Öğretim Görevlisi	()
Doçent Doktor	()	Araştırma Görevlisi Doktor	()
Yardımcı Doçent Doktor	()	Araştırma Görevlisi	()

Daha önce uygulama alanında (öğretmenlik, yöneticilik gibi) görev yaptınız mı?

Evet () Hayır ()

Akademisyenlikte mesleki kıdeminiz:

10 yıl ve altı	()
11-20 yıl	()
20 yıl ve üstü	()

II. BÖLÜM

Aşağıda, kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini belirlemeye yönelik hazırlanmış anket maddelerine yer verilmektedir. Lütfen bu maddelerden görüşlerinizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz ifadeyi gösteren kareleri, içine “X” işareti koyarak belirtiniz.

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARININ ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
1. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların kolay anlaşılabilir bir dille raporlaştırılmaması.					
2. Eğitim yönetimi alanındaki yabancı dilde yazılmış olan araştırmaları izlemenin güç olması.					
3. Eğitim yönetimi araştırmalarında kullanılan istatistiki yöntemlerinin anlaşılabilmesi.					
4. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın maddi kaynak gerektirmesi.					
5. Eğitim yönetimi alanındaki sorunların çözümüne yönelik araştırma yapmanın zaman gerektirmesi.					
6. Eğitim yönetimi araştırmalarıyla uygulanabilir sonuçlara ulaşılamaması.					
7. Eğitim yönetimi araştırmalarında belirtilen önerilerin uygulanabilir nitelikte olmaması.					
8. Eğitim yönetimi araştırmalarında verilerin sağlıklı biçimde toplanmaması.					
9. Eğitim yönetimi araştırmalarında, uygulamaya dönük sonuçlar üretebilecek yöntemlerin kullanılmaması.					
10. Eğitim yönetimi araştırmalarının raporlarında, elde edilen sonuçların nasıl uygulanabileceğinin açıkça belirtilmemesi.					
11. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırma yürütmenin maddi kaynak yetersizliği nedeniyle zor olması.					
12. Eğitim yönetimi alanında uygulamaya dayalı araştırmalar yapabilmek için kolaylıkla izin alınamaması.					
ARAŞTIRMACI (ÖĞRETİM ELEMANI)- UYGULAMACI (EĞİTİM YÖNETİCİSİ) İLİŞKİLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
13. Eğitim yönetimi araştırmaları yapılırken eğitim yöneticilerinin ihtiyaçlarının dikkate alınmaması.					
14. Eğitim yönetimi araştırmalarının sonuçlarının eğitim yöneticileri ile paylaşılmaması.					
15. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında iletişim kanallarının olmaması.					
16. Eğitim yönetimi araştırmacıları ve eğitim yöneticileri arasında dil birliğinin sağlanamaması.					
17. Eğitim yöneticilerinin, araştırmaların yürütülmesi sürecinde araştırmacılara destek olmamaları.					
EĞİTİM YÖNETİMİ ALANININ ÖZELLİKLERİNDEN KAYNAKLANAN NEDENLER					
18. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, okullardaki mevcut koşulların farkında olmamaları.					
19. Eğitim yönetimi kuramlarının geçerliliği kanıtlarla desteklenemediği için inandırıcı sonuçlar üretilmemesi.					
20. Eğitim yönetimi araştırmalarının dayandırıldığı kuramların uygulamadan uzak olması.					
21. Eğitim yönetimi alanındaki kuramların tutarlı olmaması.					

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
22. Eğitim yönetimi araştırmacılarının uygulama ile ilgili bilgilerinin yetersiz olması.					
23. Eğitim yönetimi araştırmacılarının, çalışmalarını atanma-yükselme ölçütlerine yönelik yapmaları.					
24. Eğitim yönetimi alanında verilen derslerin uygulamaya dönük olmaması.					
25. Eğitim yönetimi lisansüstü programlarında staj deneyimine yer verilmemesi.					
26. Eğitim yönetimi araştırmalarının uluslararası gelişmeleri geriden takip etmesi.					
Başka iletmek istediğiniz neden varsa lütfen yazınız;					

EĞİTİM YÖNETİMİNDE KURAM-UYGULAMA BOŞLUĞUNUN GİDERİLMESİ İÇİN ÇÖZÜM ÖNERİLERİ ANKETİ-ARAŞTIRMACI FORMU

Değerli Öğretim Elemanları,

Eğitim yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenlerini ve kuram-uygulama boşluğunun giderilmesi için çözüm önerilerini uygulamacıların ve eğitim yönetimi araştırmacılarının görüşlerine dayalı olarak belirlemek amacıyla yapmakta olduğum doktora tez çalışmam kapsamında görüşlerinize ihtiyaç duymaktayım. “Kuram-uygulama boşluğu” bilimsel çalışmaların uygulamada kullanılamaması ve bilimsel çalışmaların uygulamaya kaynaklık edebilecek şekilde biçimlendirilememesiyle oluşan bir durumdur.

Araştırmacı tarafından geliştirilen bu anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel özelliklere ilişkin sorular, ikinci bölümde ise eğitim yönetimi kuram-uygulama boşluğunun giderilmesine yönelik çözüm önerilerini belirlemeye yönelik hazırlanmış maddeler bulunmaktadır. Her bir bölüme ilişkin açıklamaya ilgili bölümün başında yer verilmiştir. Anketi dolduran kişiye ilişkin bütün bilgiler ve verilen cevaplar tamamen gizli tutulacaktır. Araştırmanın başarısı tamamen sizin katılımınıza bağlıdır. Lütfen tüm sorulara cevap veriniz.

İlgininiz ve katkınız için çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Nuray KISA
Hacettepe Üniversitesi
EYTPE Bilim Dalı Doktora Öğrencisi

I. BÖLÜM

Aşağıda yer alan soruları, durumunuza uygun olan seçeneğin yanındaki parantezin içine “X” işareti koyarak yanıtlayınız.

Unvanınız:

Profesör Doktor () Öğretim Görevlisi ()
Doçent Doktor () Araştırma Görevlisi Doktor ()
Yardımcı Doçent Doktor () Araştırma Görevlisi ()

Daha önce uygulama alanında (öğretmenlik, yöneticilik gibi) görev yaptınız mı?

Evet () Hayır ()

Akademisyenlikte mesleki kıdeminiz:

10 yıl ve altı ()
11-20 yıl ()
20 yıl ve üstü ()

II. BÖLÜM

Aşağıda, kuram-uygulama boşluğunun giderilmesine yönelik çözüm önerilerini belirlemeye yönelik hazırlanmış anket maddelerine yer verilmektedir. Lütfen bu maddelerden görüşlerinizi en iyi yansıttığını düşündüğünüz ifadeyi gösteren kareleri, içine “X” işareti koyarak belirtiniz.

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kismen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARINA ERİŞİME YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
1. Araştırma sonuçlarının İnternet aracılığı ile yayılmasının sağlanması (örn. proje sonuçlarının yayımlandığı portallar).					
2. Araştırma sonuçlarının kişilerarası etkileşimle yayılmasının sağlanması (örn. konferanslar).					

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
3. Araştırma sonuçlarının yazılı materyallerle yayılmasının sağlanması (örn. kitap, dergi).					
4. Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaların MEB tarafından oluşturulacak web sitesinde yayımlanması.					
5. Veri toplanan gruba araştırma tamamlandıktan sonra çalışma sonuçları ile ilgili bilgi verilmesi.					
EĞİTİM YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARININ ANLAŞILABİLİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
6. Araştırmacı ve eğitim yöneticilerinin, araştırmaların önerilerinin uygulanabilirliğini tartışabilecekleri toplantıların düzenlenmesi.					
7. Eğitim yönetimi ile ilgili yurtdışında yapılan araştırmaların Türkçeye çevrilmesi.					
ARAŞTIRMA KONUSUNDA YETKİNLEŞMEYE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
8. Millî Eğitim Bakanlığı'nın eğitim yöneticilerine bilimsel araştırma yapabilecekleri bilgi ve becerileri kazandırıcı eğitim etkinlikleri düzenlemesi (çalıştay, hizmet içi eğitim vb.).					
9. Araştırmacılara, çalışmalarını zenginleştirebilecekleri bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerini içeren eğitimlerin verilmesi.					
10. Araştırmacıların okullarda uygulamalı olarak fiilen çalışacakları projelerde görevlendirilmeleri.					
11. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim yapmaya teşvik edilmesi.					
12. Eğitim yöneticisi atama ve yükseltme ölçütleri arasına "eğitim yönetimi alanında yüksek lisans yapmış olma" koşulunun eklenmesi.					
YÖNETİM DESTEĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
13. Eğitim yöneticilerinin lisansüstü eğitim görebilmeleri için gerekli düzenlemelerin (protokol imzalamak gibi) yapılması.					
14. Kurumların (MEB, TÜBİTAK gibi) uygulamayla ilgili araştırmaların yapılmasını desteklemesi.					
25. MEB'in bilimsel araştırma yapma konusunda kendi personelini teşvik etmesi.					
26. Araştırma sonuçlarına göre uygulama yapan öğretmen ve eğitim yöneticilerinin desteklenmesi.					
27. Araştırmacıların uygulamaya dönük araştırma yapmalarının teşvik edilmesi.					
18. Kuram-uygulama ilişkilerini ele alan bilimsel çalışmaların desteklenmesi.					
ARAŞTIRMACI-UYGULAMACI İŞBİRLİĞİNE YÖNELİK ÇÖZÜM ÖNERİLERİ					
19. Araştırmalar kurgulanırken uygulamacıların görüşlerinin alınması.					
20. Araştırmacı ve eğitim yöneticileri arasındaki iletişimin kolaylaştırılması.					
21. Araştırmacı ve eğitim yöneticileri ilişkilerinin geliştirilmesini sağlayacak sosyal etkileşim ortamlarının artırılması.					
Başka iletmek istediğiniz öneri varsa lütfen yazınız;					

EK 9.ETİK KURUL ONAY BİLDİRİMİ



T.C.
HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
Genel Sekreterlik

Sayı : 76000869/ 433 - 876

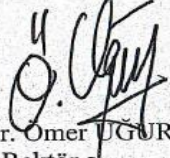
20 Mart 2015

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: 13.03.2015 tarih ve 488 sayılı yazınız.

Enstitünüz Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı doktora programı öğrencisi **Nuray KISA**'nın Yrd. Doç. Dr. Yusuf **BADAVAN** danışmanlığında hazırladığı "**Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram – Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri**" başlıklı tez çalışması, Üniversitemiz Senatosu Etik Komisyonunun **17 Mart 2015** tarihinde yapmış olduğu toplantıda incelenmiş olup, etik açıdan uygun bulunmuştur.

Bilgilerinizi rica ederim.


Prof. Dr. Ömer UĞUR
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Ek: Tutanak

Hacettepe Üniversitesi Genel Sekreterlik 06100 Sıhhiye-Ankara
Telefon: 0 (312) 305 1003 - 1004 • Faks: 0 (312) 310 5552
E-posta: yazimd@hacettepe.edu.tr • www.hacettepe.edu.tr

Ayrıntılı Bilgi için:
Yazı İşleri Müdürlüğü
0 (312) 305 1008

EK 10. MEB VE ÜNİVERSİTELERDEN ALINAN UYGULAMA İZİNLERİ



T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 14588481/605.99/4208771
Konu: Araştırma izni

21/04/2015

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİNE
(Eğitim Bilimleri Enstitüsü)

İlgi: a) MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün 2012/13 nolu Genelgesi.
b) 10/04/2015 tarihli ve 678 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Doktora Öğrencisi Nuray KISA' nın "Eğitim Yönetimi alanındaki kuram-uygulama boşluğunun nedenleri ve çözüm önerileri" başlıklı tezi kapsamında çalışma yapma talebi Müdürlüğümüzce uygun görülmüş ve araştırmanın yapılacağı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne bilgi verilmiştir.

Anket formunun (4 sayfa) araştırmacı tarafından uygulama yapılacak sayıda çoğaltılması ve çalışmanın bitiminde bir örneğinin (cd ortamında) Müdürlüğümüz Strateji Geliştirme (1) Şubesine gönderilmesini arz ederim.

Ali GÜNGÖR
Müdür a.
Şube Müdürü

Güvenli Elektronik İmzalı
Aslı ile Aynıdır.

21/04/2015

Yaşar SUBAŞI
Şef

Atatürk Blv. 06648 Kızılay/ANKARA
Elektronik Ağ: www.meb.gov.tr
e-posta: adsoyad@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: Ad SOYAD Çıyan
Tel: (0 312) XXX XX XX
Faks: (0 312) XXX XX XX

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <http://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden c1d7-a433-386d-90d2-6bb3 kodu ile teyit edilebilir.



T.C.
ANKARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Eğitim Bilimleri Fakültesi Dekanlığı



Sayı : 32698431-044/3365
Konu : Nuray KISA'nın Ölçek uygulama yapma
isteği Hk.

07.05.2015

ANKARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 29/04/2015 tarihli 14267719-302.14.01/24848 sayılı yazınız.

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı doktora programı öğrencilerinden Nuray KISA tarafından öğretim üyesi Yrd. Doç. Dr. Yusuf BADAVAN'ın danışmanlığında yürütülen "**Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri**" isimli çalışmaya veri toplama amacıyla Fakültemiz Eğitim Yönetimi ve Politikası Bölümü akademik personeline ölçme aracı uygulama isteği, Bölüm Başkanlığımızın önceden uygulama takvimine ilişkin bilgilendirilerek, bizzat araştırmacının kendisi tarafından gönüllülük esasına dayalı olarak yapılması koşuluyla uygun bulunmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini saygılarımla arz ederim.

Prof. Dr. Ayşe ÇAKIR İLHAN
Dekan

Not: 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu gereği bu belge elektronik imza ile imzalanmıştır.

Ankara Üniversitesi Cebeci Yerleşkesi Cebeci-Çankaya/Ankara /ANKARA
Telefon No: 0312 363 33 50 Belge Geçer No: 0312 363 61 45
e-posta: - internet adresi: -

Ayrıntılı bilgi için:
R.YASAN
Memur



BAŞKENT ÜNİVERSİTESİ

Sayı : 76739535.304/0469



TS-EN-ISO 9001
KALİTE SİSTEM BELGESİ

Ankara, 8 Mayıs 2015

000579

T.C.Hacettepe Üniversitesi
Genel Sekreterliği'ne

İlgi : 20 Nisan 2015 tarih ve 76000869-240/1236 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı doktora programı öğrencilerinden Nuray KISA tarafından öğretim üyesi Yrd. Doç. Dr. Yusuf BADAVAN'ın danışmanlığında yürütülen "Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram -Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri" konulu tezi kapsamında, Üniversitemizde uygulama yapma isteği uygun bulunmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr. Abdülkadir VAROĞLU
Rektör A.
Rektör Yardımcısı



TÜRKİYE VE ORTA DOĞU AMME İDARESİ ENSTİTÜSÜ

Sayı : 97925360.120.02.01- 715/321
Konu : KYYP

29/05/2015

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE (Genel Sekreterlik)

İlgi: 14.05.2015 tarih ve 76000869/180-1507 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü öğretim üyesi Yrd. Doç. Dr. Yusuf BADAVAN danışmanlığında çalışma yapan doktora öğrencisi Nuray KISA tarafından yürütülen “Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri” konulu tez çalışması kapsamında Enstitümüzde uygulama yapılması uygun görülmüştür.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Aslı AKAY
Genel Müdür a.
Genel Müdür Yrd.

Adres : 85. Cadde (Eski 1 Numaralı Cadde) No: 8 Yücepete 06100 ANKARA
Telefon : Genel Müdür (312) 229 15 73, Genel Müdür Yrd. (312) 229 61 70, Genel Sek. (312) 229 34 91, Santral (312) 231 73 60 (10 Hat)
Telgraf : TODAİE
Telefax : (312) 231 38 81 - 231 83 38
E-mail : todaie@todaie.gov.tr



T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı



Sayı : 17311665-044-
Konu : Anketler (Nuray KISA)

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
Sıhhiye/ANKARA

İlgi : a) 24/08/2015 tarihli ve 2547 sayılı yazı,
b) 19/10/2015 tarihli ve 89377925-044- 121476 sayılı yazı,

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı Doktora öğrencisi Nuray KISA'nın Doç. Dr. Yusuf BADAVAN'ın danışmanlığında yürüttüğü "Eğitim Yönetimi Alanındaki Kuram Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri" konulu tez çalışması hakkındaki ilgi (a) yazınız Üniversitemiz Gazi Eğitim Fakültesi Dekanlığına iletilmiş olup, alınan ilgi (b) cevabi yazının bir örneği ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

e-İmzalıdır
Prof. Dr. Cengiz Bekir DEMİREL
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

EK :
İlgi (b) yazı (1 sayfa)

Seyfettin KILIÇ
Bilgisayar İşletmeni

BELGEMİN ASLI
ELEKTRONİK İMZALIDIR
29.10.2015

Evrakı Doğrulamak İçin: <http://belgedogrulama.gazi.edu.tr>
Gazi Üniversitesi Öğrenci İşleri Dairesi Başkanlığı Rektörlük Kampüsü 06500 Beşevler
/ ANKARA
Tel:0 (312) 212 68 40 Faks:0 (312) 221 32 02
e-Posta :ogris@gazi.edu.tr İnternet Adresi :www.ogris.gazi.edu.tr

Pin: 12012
Bilgi için :Semih Uğur İkiz
Bilgisayar İşletmeni
Telefon No:2022821

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa göre Güvenli Elektronik İmza ile imzalanmıştır. (PIN:12012)



DUMLUPINAR BULVARI 06800
ÇANKAYA ANKARA/TURKEY
T: +90 312 210 22 91
F: +90 312 210 79 59
ueam@metu.edu.tr
www.ueam.metu.edu.tr

Sayı: 28620816 / 388

05 KASIM 2015

Gönderilen: Yrd.Doç.Dr. Yusuf BADAĞAN

Eğitim Bilimleri Bölümü

Gönderen: Prof. Dr. Canan SÜMER

İnsan Araştırmaları Komisyonu Başkanı

İlgi: Etik Onayı

Danışmanlığını yapmış olduğunuz Doktora Öğrencisi Nuray KISA "Eğitim Yönetiminde Kuram-Uygulama Boşluğunun Nedenleri ve Çözüm Önerileri" isimli araştırması İnsan Araştırmaları Komisyonu tarafından uygun görülerek gerekli onay 26.10.2015-27.11.2015 tarihleri arasında geçerli olmak üzere verilmiştir.

Bilgilerinize saygılarımla sunarım.

Prof. Dr. Canan SÜMER

Uygulamalı Etik Araştırma Merkezi
İnsan Araştırmaları Komisyonu Başkanı

EK 11. ORJİNALLİK RAPORU

Rapor Tarihi	Sayfa Sayısı	Karakter Sayısı	Savunma Tarihi	Benzerlik Endeksi	Gönderim Numarası
17/01/2017	184	339559	22/12/2016	%5	759697426

Uygulanan filtreler:
1- Kaynakça hariç
2- Alıntılar dâhil
3- 5 kelmeden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Nuray KISA
17/01/2017

Adı Soyadı: Nuray KISA
Öğrenci No: N11144059
Anabilim Dalı: Eğitim Bilimleri
Programı: Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi
Statüsü: Y.Lisans Doktora Bütünleşik Dr.

DANIŞMAN ONAYI

UYGUNDUR.

Yusuf BADAĞAN
(Yrd. Doç.Dr. Yusuf BADAĞAN)



HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES
THESIS/DISSERTATION ORIGINALITY REPORT

HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES
TO THE DEPARTMENT OF EDUCATIONAL SCIENCES/ EDUCATIONAL ADMINISTRATION, SUPERVISION, PLANNING
AND ECONOMICS

Date: 17/01/2017

Thesis Title : Reasons and Solution Suggestions About Theory-Practice Gap in Educational Administration Field
The whole thesis that includes the title page, introduction, main chapters, conclusions and bibliography section is checked by using Turnitin plagiarism detection software take into the consideration requested filtering options. According to the originality report obtained data are as below.


Time Submitted	Page Count	Character Count	Date of Thesis Defence	Similarity Index	Submission ID
17/01/2017	184	339559	22/12/2016	5%	759697426

Filtering options applied:

1. Bibliography excluded
2. Quotes excluded
3. Match size up to 5 words excluded


I declare that I have carefully read Hacettepe University Graduate School of Educational Sciences Guidelines for Obtaining and Using Thesis Originality Reports; that according to the maximum similarity index values specified in the Guidelines, my thesis does not include any form of plagiarism; that in any future detection of possible infringement of the regulations I accept all legal responsibility; and that all the information I have provided is correct to the best of my knowledge.

I respectfully submit this for approval.


17/01/2017

Name Surname: Nuray KISA
Student No: N11144059
Department: Educational Sciences
Program: Educational Administration, Supervision, Planning and Economics
Status: Masters Ph.D. Integrated Ph.D.

ADVISOR APPROVAL

APPROVED

(Asst. Prof. Dr. Yusuf BADA VAN)

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

<i>Adı Soyadı</i>	Nuray KISA
<i>Doğum Yeri</i>	Konya
<i>Doğum Tarihi</i>	02.02.1985

Eğitim Durumu

<i>Lise</i>	Mehmet Emin Resulzade Anadolu Lisesi-Ankara	2003
<i>Lisans</i>	Hacettepe Üniversitesi/Sınıf Öğretmenliği-Ankara	2007
<i>Yüksek Lisans</i>	Hacettepe Üniversitesi/ Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi-Ankara	2011
<i>Yabancı Dil</i>	İngilizce: Okuma (Çok iyi), Yazma (İyi), Konuşma (İyi)	

İş Deneyimi

<i>Stajlar</i>		
<i>Projeler</i>		
<i>Çalıştığı Kurumlar</i>	Niğde Üniversitesi Western Kentucky Üniversitesi Hacettepe Üniversitesi	2009-2009 2015-2016 2009-2017

Akademik Çalışmalar

Yayınlar (Ulusal, uluslararası makale, bildiri, poster vb gibi.)

--

Seminer ve Çalıştaylar

--

Sertifikalar

--

İletişim

<i>e-Posta Adresi</i>	kisanuray@yahoo.com

<i>Jüri Tarihi</i>	22.12.2016
--------------------	------------