



Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı

Eğitim Yönetimi, Teftişı, Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı

**SOSYAL MEDYA ORTAM VE ARAÇLARININ EĐTİMDE
KULLANIMINA İLİŞKİN OKUL YÖNETİCİLERİNİN VE
ÖĞRETMENLERİN GÖRÜŞLERİ**

Mehmet MENTEŞE

Yüksek Lisans Tezi

Ankara, 2013

SOSYAL MEDYA ORTAM VE ARAÇLARININ EĞİTİMDE KULLANIMINA İLİŞKİN
OKUL YÖNETİCİLERİNİN VE ÖĞRETMENLERİN GÖRÜŞLERİ

Mehmet MENTEŞE

Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı

Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Ankara, 2013

KABUL VE ONAY

Mehmet MENTEŞE tarafından hazırlanan “Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanımına İlişkin Okul Yöneticilerinin ve Öğretmenlerin Görüşleri” başlıklı bu çalışma, 21.06.2013 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

[İ m z a]

[Prof. Dr. Yüksel KAVAK] (Başkan)

[İ m z a]

Prof. Dr. Ş. Şule ERÇETİN (Danışman)

[İ m z a]

[Doç. Dr. Mehmet YILMAZ]

[İ m z a]

[Yard.Doç. Dr. Esed YAĞCI]

[İ m z a]

[Yard. Doç. Dr. Alev ÖZKÖK]

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylıyorum.

[Prof. Dr. Yusuf ÇELİK]

Enstitü Müdürü

BİLDİRİM

Hazırladığım tezin tamamen kendi çalışmam olduğunu ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt eder, tezimin/raporumun kâğıt ve elektronik kopyalarının Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım:

- Tezimin/Raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.
- Tezim/Raporum sadece Hacettepe Üniversitesi yerleşkelerinden erişime açılabilir.
- Tezimin/Raporumun 2 yıl süreyle erişime açılmasını istemiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin/raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.

21.06.2013

[İmza]



Mehmet MENTEŞE

TEŞEKKÜR

Araştırma boyunca girdiğim her girdaptan elimden çekerek kurtaran, araştırmanın başından sonuna kadar engin bilgi ve tecrübelerini paylaşip her zaman destek olarak bu araştırmanın ortaya çıkmasını sağlayan, yüzünden eksik olmayan gülümsemesiyle motivasyonumu arttıran sevgili hocam ve danışmanım Sayın Prof. Dr. Şefika Şule ERÇETİN'e sonsuz teşekkürlerimi ve saygılarımı sunarım.

Yüksek lisans eğitimim boyunca bana emeği geçen tüm hocalarıma en derin teşekkürlerimi sunarım.

Araştırmada izlediğim yöntemin her adımında bana zaman ayırarak bilgisi ve rehberliğini esirgemeyen Arş. Gör. Nihan POTAS' a teşekkür ederim.

Her zaman yanımda olan ve hep öyle kalmasını dilediğim, yardıma ihtiyaç duyduğumda yanıma koşan değerli arkadaşım Kenan İLİ' ye her şey için teşekkür ederim.

Varlıklarını her zaman yanımda hissettiğim, hiçbir zaman unutmayacağım rahmetli ANNE ve BABA' ma, yoğun çalışma döneminde her zaman yanımda olan, sevgisini her daim hissettiğim, gösterdiği sabır ve anlayış için sevgili eşim FİKRİYE ve gülen yüzlü oğullarım EREN ve METEHAN' a minnettarım.

ÖZET

MENTEŞE, Mehmet. “*Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanımına İlişkin Okul Yöneticilerinin ve Öğretmenlerin Görüşleri*” Yüksek Lisans Tezi, Ankara.2013

Küreselleşen dünyada teknoloji baş döndüren bir hızda ilerliyor. Günümüz insanı artık durağan, paylaşımsız ve belki de en önemlisi yavaş teknolojilerden uzak kalıyor kendisine yeni ürünler arıyor. Bunlardan biri de sosyal medya. Sosyal medyanın gelişimi dijital yerliler olarak tanımlanan yeni neslin bu araçları kullanım düzeyleri ve sıklıkları göz önüne alındığında eğitim anlayışının bundan etkilenmemesi söz konusu olamaz. Bu nedenle bu çalışmada eğitimin temel aktörlerinden olan okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımına ilişkin görüşlerinin ne olduğunu ortaya çıkartmaya çalışılmıştır.

Bu çalışmada 2012-2013 eğitim öğretim yılı bahar döneminde Ankara ilinde bulunan resmi Anadolu öğretmen lisesi okul yönetici ve öğretmenlerine iki bölümden oluşan anket uygulanmıştır. Elde edilen veriler yüzde frekans tablolarının yanı sıra öğretmen ve yöneticilerin yaş, Cinsiyet, Kıdem, Branş ve Görev değişkenlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri mann Whitney U testi ve Kruskall Walls testi ile incelenmiştir. Ölçümler normal dağılım göstermediğinden parametrik olmayan testler kullanılmıştır.

Araştırma sonunda Öğretmen ve yöneticilerin görevlerine, yaşlarına, kıdemlerine ve branşlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunmuştur.

Dil Öğretmen ve Yöneticilerin Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanımıyla ilgili görüşleriyle diğer branşlar arasında anlamlı fark bulunmuştur.

16 ve üzeri kıdeme sahip öğretmen ve yöneticilerin Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanımıyla ilgili görüşleri diğer kıdemlere göre düşük çıkmıştır.

Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanımıyla ilgili öğretmen ve yönetici görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur.

Araştırmadan elde edilen bulgular yorumlanmış, tartışılmış ve önerilerde bulunulmuştur.

Anahtar Sözcükler: Sosyal Medya ve Eğitim, Sosyal Medya Ortam ve Araçları, Sosyal Medya Eğitim Uygulamaları

ABSTRACT

MENTEŞE, Mehmet. “*The Perspectives of School Managers and Teachers Regarding Use of Social Media Tools and Platforms in Education*” Master’s Thesis, Ankara. 2013

Technology advances with an unbelievable speed in the global world. Technological advancements offer new instruments and provides occurrence of new methods in order for all disciplines to reach their goal. Today’s people keep of stabile, unsharing, and probably the most important of all, slow technologies and seek new products for themselves. One of such is social media. Given development of the social media, utilisation levels and frequency of such instruments by the new generation defined as digital natives, it is not possible for the understanding of education not to be affected by them. Thus, in this study, it is attempted to find out the perspectives of school management and teachers, who are the principal stakeholders of education, regarding the use of social media environments and instruments in education.

In this study, a questionnaire with two parts was conducted to the school management and teachers of a public Anatolian teacher training high school in Ankara in spring term of 2012 – 2013 academic year. Resulting data, the perspectives of school management and teachers regarding the use of social media environments and instruments in education according to their age, gender, rank, branch and duty variables were analysed using Mann Whitney U test and Kruskal Walls test, as well as percentage frequency table. Nonparametric tests were used as the measurements did not show normal distribution.

The distribution of answers given to the first part of the questionnaire according to their age, gender, rank, branch and duty variables was tested using chi-square test.

At the end of the study, a significant difference was found among the perspectives regarding the use of social media environments and instruments in education depending on their age, rank, branch and duty variables. A significant difference was not found depending on their genders.

The findings obtained from the survey were interpreted, discussed and suggestions were made.

Keywords: Social Media Tools and Education, Social Media Platforms, Social Media and Educational Use

İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY	i
BİLDİRİM	ii
TEŞEKKÜR	iii
ÖZET	iv
ABSTRACT	v
İÇİNDEKİLER	vi
TABLolar DİZİNİ	ix
ŞEKİLLER DİZİNİ	xiii

BÖLÜM I

GİRİŞ

1.1. SOSYAL MEDYA	1
1.2. SOSYAL MEDYA ORTAM VE ARAÇLARI	3
1.2.1. Sosyal Ağlar.....	5
1.2.1.1. Facebook.....	5
1.2.2. Bloglar	7
1.2.3. Mikro Bloglar	8
1.2.3.1. Twitter.....	9
1.2.4. Wikiler	9
1.2.4.1. Wikipedi.....	10
1.2.5. Video Paylaşımı	11
1.2.5.1. Youtube.....	11
1.2.6. Podcasting.....	12
1.2.7. LinkedIn	13
1.3. SOSYAL MEDYA ve EĞİTİMDE KULLANIMI.....	13

1.3.1. Facebook Eğitimde Kullanımı	16
1.3.2. Vikilerin Eğitimde Kullanımı	16
1.3.3. Twitter Eğitimde Kullanımı.....	18
1.3.3. Blogların Eğitimde Kullanımı.....	19
1.4. PROBLEM DURUMU.....	21
1.5. PROBLEM CÜMLESİ.....	22
1.6. ALT PROBLEMLER	23
1.7. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ.....	23
1.8. SINIRLILIKLAR.....	24

BÖLÜM II

YÖNTEM

2.1. ARAŞTIRMANIN MODELİ	25
2.2. ARAŞTIRMA GRUBU.....	25
2.3. EVREN-ÖRNEKLEM.....	25
2.4. VERİ TOPLAMA ARACI	26
2.4.1. Geçerlilik ve Güvenirlilik	27
2.6. VERİLERİN ÇÖZÜMLENMESİ VE YORUMLANMASI	27

BÖLÜM III

BULGULAR VE YORUMLAR

3.1. BİRİNCİ ALT PROBLEME AİT BULGU VE YORUMLAR.....	29
3.2. İKİNCİ ALT PROBLEME AİT BULGU VE YORUMLAR.....	34
3.3. ÜÇÜNCÜ ALT PROBLEME AİT BULGU VE YORUMLAR.....	57
3.4. DÖRDÜNCÜ ALT PROBLEME AİT BULGU VE YORUMLAR.....	60
3.5. BEŞİNCİ ALT PROBLEME AİT BULGU VE YORUMLAR.....	65

BÖLÜM IV
SONUÇLAR VE ÖNERİLER

4.1. SONUÇLAR.....	70
4.2. ÖNERİLER.....	72
KAYNAKÇA	74
EKLER	78
Ek 1. Veri Toplama Aracı.....	78
Ek 2. Meb Araştırma İzni	80
ÖZGEÇMİŞ.....	81

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 1. Sosyal Medya Ortamları.....	4
Tablo 2. Dünya İnternet Kullanımında İlk 20 Ülke.....	5
Tablo 3. Ükelere Göre Aktif Facebook Kullanıcı Sayısı.....	6
Tablo 4. Ankara İli Anadolu Öğretmen Liseleri Öğretmen ve Yönetici Sayıları.....	26
Tablo 5. Madde Toplam Test Korelasyonu ve Anlamlılık Düzeyleri.....	27
Tablo 6. Yaş Dağılımı.....	29
Tablo 7. Cinsiyet Dağılımı.....	29
Tablo 8. Branş Dağılımı.....	30
Tablo 9. Kıdem Dağılımı.....	31
Tablo 10. Görev Dağılımı.....	31
Tablo 11. İnternete Kolayca Ulaşabilme Dağılımı.....	31
Tablo 12. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Alım Dağılımı.....	32
Tablo 13. E-Posta Sahipliği Dağılımı.....	32
Tablo 14. Sosyal Medya Hesabı Sahipliği Dağılımı.....	33
Tablo 15. Kişisel Sayfa Sahipliği Dağılımı.....	33
Tablo 16. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Kullanım Sıklığı Dağılımı.....	33
Tablo 17. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarıyla İlgili Bilgi Seviyesi Dağılımı.....	34
Tablo 18. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Branş Olumsuzluk Tablosu.....	34
Tablo 19. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Kıdem Olumsuzluk Tablosu.....	36
Tablo 20. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Görev Olumsuzluk Tablosu	37

Tablo 21. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyet Olumsuzluk Tablosu.....	37
Tablo 22. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Yaş Olumsuzluk Tablosu.....	38
Tablo 23. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Kıdem Olumsuzluk Tablosu.....	39
Tablo 24. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Görev Olumsuzluk Tablosu.....	40
Tablo 25. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyet Olumsuzluk Tablosu.....	41
Tablo 26. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Branş Olumsuzluk Tablosu.....	42
Tablo 27. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı? (Blog,Web Sayfası, Wiki Gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Yaş Olumsuzluk Tablosu.....	43
Tablo 28. Sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfanız var mı? (Blog,Web sayfası, Wiki gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Kıdem Olumsuzluk Tablosu.....	44
Tablo 29. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı? (Blog,Web Sayfası, Wiki Gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Görev Olumsuzluk Tablosu.....	45
Tablo 30. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı? (Blog,Web Sayfası, Wiki Gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Branş Olumsuzluk Tablosu	46
Tablo 31. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı? (Blog,Web Sayfası, Wiki Gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyet Olumsuzluk Tablosu.....	47
Tablo 32. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyet Olumsuzluk Tablosu.....	48
Tablo 33. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Yaş Olumsuzluk Tablosu.....	49
Tablo 34. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Branş Olumsuzluk Tablosu.....	50

Tablo 35. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Kıdem Olumsuzluk Tablosu.....	51
Tablo 36. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Görev Olumsuzluk Tablosu.....	52
Tablo 37. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Yaş Olumsuzluk Tablosu.....	53
Tablo 38. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Kıdem Olumsuzluk Tablosu.....	54
Tablo 39. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyet Olumsuzluk Tablosu.....	54
Tablo 40. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Branş Olumsuzluk Tablosu	55
Tablo 41. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Görev Olumsuzluk Tablosu.....	56
Tablo 42. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasıyla İlgili Öğretmen ve Yöneticilerin Görüşlerini Gösteren Dağılım.....	58
Tablo 43. Öğretmen ve Yöneticilerin Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşlerine Ait Ortalama ve Standart Sapma Tablosu	59
Tablo 44. Kolmogorov-Smirnov Test Tablosu.....	61
Tablo 45. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşlerin Cinsiyete Göre Dağılımı.....	62
Tablo 46. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşlerin Branşa Göre Dağılımı	62
Tablo 47. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşlerin Yaş Gruplarına Göre Dağılımı.....	63
Tablo 48. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşlerin Kıdeme Göre Dağılımı.....	64

Tablo 49. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşlerin Göreve Göre Dağılımı.....	64
Tablo 50. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı Sorusuna Ait Görüşleri Gösteren Dağılım.....	65
Tablo 51. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı Sorusuna Ait Görüşleri Gösteren Dağılım.....	66
Tablo 52. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı Sorusuna Ait Görüşleri Gösteren Dağılım.....	66
Tablo 53. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz Sorusuna Ait Görüşleri Gösteren Dağılım.....	67
Tablo 54. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir Sorusuna Ait Görüşleri Gösteren Dağılım.....	68
Tablo 55. Sosyal Medya Ortam Ve Araçlarının Eğitimde Kullanılması İle İlgili Görüşlerin Ortalama ve Standart Sapmalarını Gösteren Dağılım.....	69

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1. Wikispaces Classroom Ekran Görüntüsü	17
Şekil 2. Wikispaces Classroom Ekran Görüntüsü	17
Şekil 3. Wikispaces Classroom Ekran Görüntüsü	18

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde sosyal medya kavramı, sosyal medya ortam ve araçlarının tarihsel gelişimi, özellikleri, eğitim örgütleri açısından incelenmiştir. Alan yazında yapılan uygulamalar ve araştırmalarla ilgili sonuçlar irdelenmiştir. Yapılan araştırmalar neticesinde oluşturulan problem durumu ortaya konmuş olup, problem cümlesi, araştırmanın amacı ve önemi, sayıtlılar ve sınırlılıklar sunulmuştur.

1.1. SOSYAL MEDYA

Terim olarak sosyal medya, kullanıcıların ağ teknolojileri kullanarak etkileşimini sağlayan araç, hizmet ve uygulamaların bütünü temsil etmektedir (Boyd, 2008, s.86). Bireylerin internette birbirleriyle yaptığı diyaloglar ve paylaşımlar sosyal medyayı oluşturur. Sosyal ağlar, bloglar, mikro bloglar, anlık mesajlaşma programları, sohbet siteleri, forumlar gibi insanların bir biriyle içerik ve bilgi paylaşmasını sağlayan internet siteleri ve uygulamalar sayesinde internet kullanıcıları aradıkları ve ilgilendikleri içeriklere ulaşma fırsatına erişmektedir. İlk bakışta bireyler veya küçük gruplar arasında gerçekleşen diyaloglar gibi görünse de paylaşılan bilgi veya içerikle ilgilenen n oldukça hızlı ve fazla şekilde artmaktadır (<http://www.kurumsalhaberler.com/pr/sosyal-medya-nedir.aspx> 24.08.2012)

Wikipedia'ya göre sosyal medya, Web 2.0'ın kullanıcı hizmetine sunulmasıyla birlikte, tek yönlü bilgi paylaşımından, çift taraflı ve eş zamanlı bilgi paylaşımına ulaşılmasını sağlayan medya sistemidir.

Web 2.0'nin yenilikçi doğasını göz önünde bulundurarak, bu akımın var olan teknolojileri bir adım öteye götürmekten çok yeni çevrimiçi uygulamalar yarattığını söylemek mümkündür. Hedefleri, karakteristik özellikleri ve tasarım ilkeleri konusunda ortak özelliklere sahip bu uygulamalar uygulayıcının içerik oluşturma sürecine katılımını mümkün kılar(Constantinides, Fountain, 2008,s.234).

İnternetin giderek büyüyen bir dünya haline gelmesi sosyal medya kavramının tanımlanmasını giderek zorlaştırmaktadır. Sosyal medya, kullanıcı tarafından oluşturulan içerikle doğrudan bağlantılıdır. İktisadi İşbirliği ve Gelişme Teşkilatı'na (OECD) göre, sanal dünyadaki içeriklerin kullanıcı kaynakları olarak değerlendirilebilmesi için üç özelliğe sahip olması gerekir:

1. Söz konusu içerik halka açık olarak yani herkes tarafından erişilebilecek bir web sitesinde veya sosyal ağda yayımlanmış olmalıdır.
2. İçeriğin yaratıcı bir çaba sonucu ortaya çıkmış olması gerekir.
3. Profesyonel uygulamalar dışında oluşturulmuş olmasıdır(Kaplan, Haenlein, 2010, s.61).

Sosyal medya uygulamalarında içeriği tamamen bireyler belirler ve bireyler birbirleri ile sürekli bu uygulamalar üzerinden etkileşim halindedir. Kısacası zaman ve mekân sınırlaması olmaksızın paylaşımın, etkileşimin ve tartışmanın esas olduğu bir iletişim şeklidir (http://tr.wikipedia.org/wiki/Sosyal_medya 24.08.2012).

Sosyal medya, teknoloji, telekomünikasyon, sosyal iletişimin kelimeler, görseller, ses dosyaları yolu ile sağlandığı bir yapıya sahiptir. İnsanlar hikâyelerini ve deneyimlerini bu bağlamda paylaştığı bir çerçeveye de sahiptir. Bireylerin sınırları belirlenmiş bir sistem içinde halka yarı/açık profil oluşturmasına, bağlantıda olduğu diğer kullanıcıların listesini açıkça vermesine, bu diğer kullanıcıların sistemdeki listelenmiş bağlantılarını görmesine ve aralarında gezmesine izin veren web tabanlı hizmetlerin tümüne sosyal ağlar denmektedir.

Bu ağlara kayıtlı kişilerin yeni insanlarla tanışmaktan öte mevcut çevreleri ile iletişime geçtikleri görülmektedir.

Bu ağların omurgasını yine ağın kayıtlı kullanıcısı olan, arkadaşlarının listesinin de yer aldığı kişi profilleri oluşturmaktadır. Profilin görülebilirliği genel olarak kişiye bırakılmıştır (<http://inettr.org.tr/inetconf14/bildiri/61.doc> 24.08.2012).

Lerman (2007)'a göre sosyal medya sitelerinin dört ortak özelliği vardır:

1. Kullanıcılar çeşitli medya türlerinde içerik oluşturabilir veya içeriklere katkıda bulunabilirler.
2. Kullanıcılar içerikleri etiketleyebilirler.
3. Kullanıcılar içeriği ya aktif oylama ya da pasif kullanımla değerlendirebilirler.
4. Kullanıcılar diğer kullanıcılar ile kişi ve arkadaşlar gibi ortak ilgi alanları tanımlayarak sosyal medya ağları oluşturabilirler.

Erkul (2009)'a göre bir uygulamanın ya da web sitesinin bu tanıma uygun olması için şu özelliklere sahip olması gerekir.

- Yayıncıdan bağımsız kullanıcıları olması,
- Kullanıcı kaynaklı içerik olması,
- Kullanıcılar arasında etkileşim olması,
- Zaman ve mekan sınırlaması olmaması.

Sosyal medya hızla büyümekte ve her organizasyonun vazgeçilmez bir parçası haline gelmektedir. Radyo 38 yılda 50 milyon dinleyiciye ulaşmış, televizyonun 50 milyon seyirciye ulaşması ise 13 yılı bulmuştur. İnternetin 50 milyon katılımcıya sahip olması yalnızca dört yılda mümkün olurken, Facebook 50 milyon üyeye bir buçuk yılda ulaşmıştır. Harvard öğrencileri için 2004 yılında kurulan Facebook sosyal ağların fenomen haline gelmiş örneklerinden biridir. 2009 yılında üye sayısı 100 milyonu bulan bu site, 2010 yılının sonlarında 500 milyon kullanıcıyı bünyesinde barındıran bir dünya haline gelmiştir(Mohan, 2011,s. 40-59).

1.2. SOSYAL MEDYA ARAÇ VE ORTAMLARI

Sosyal medya ağları gelişim sürecinde birçok biçim almıştır. En eski blog odaklı örnekleri Xanga, Open Diary ve Livejournal'dan bu yana çok farklı türden içeriklerle genişlemiştir. Kullanıcılarına video yükleme ve paylaşma imkanı veren Youtube ve kullanıcıları arasında fotoğraflar paylaşmaya imkan veren Flickr gibi popüler sosyal medya ağları basit metin paylaşımının ötesinde içeriklere sahiptir. Müzik konusuna odaklanan Last.fm ve Hype Machine, Twitter'la popülerleşen mikro bloglama fikri gibi değişik içerik türlerine odaklanan sosyal medya ağları da mevcuttur.

Bir başka sosyal medya türü ise sosyal etiketlemedir. Bu tür sosyal medya ağları, kullanıcılarına web sayfası gibi internette yayınlanmış içerikleri kendi aralarında paylaşma imkânı vermektedir. Çoğunlukla bu tür siteler kullanıcılarına paylaşmak için seçtikleri içeriklere etiket uygulama yetkisi vermektedir. Sosyal medya ortamları her geçen gün içerisine yenilerini de katarak büyüyen bir yapıya sahiptir (Klieber, 2009, s.54).

Sosyal medya yazılımı içeren örnek uygulama ortamları şu şekilde sınıflandırılabilir

Tablo 1. Sosyal Medya Ortamları

İletişim	Bloglar (Blogger, Wordpress)
	Mikro Bloglama (Twitter)
	Sosyal Ağlar(Facebook, MySpace)
	Sosyal Ağ Toplayıcılar (Friendfeed)
	Etkinlikler (Eventful)
İş birliği	Wikiler (Vikipedi)
	Sosyal Etiketleme (Delicious)
	Sosyal Haberler(Reddit, Bildirgec)

Multimedya	Fotoğraf Paylaşımı (Picasa, Flickr, Photobucket) Video Paylaşımı (Youtube, Dailymotion, İzlesene) Müzik, Ses Paylaşımı(Fizy, Kavun, Playlist)
Görüş ve İzlenimler	Urun, İş Değerlendirme (Epinions,Sikayetvar) Soru&Cevap Toplulukları(Yahoo! Answers, Sorucevap)
Eğlence	Sanal Dünyalar Secondlife Yoğurtistan Oyun Paylaşımı Miniclip King.com
Diğer	Bilgi Toplayıcılar(Netvibes) Sosyal Medya İzleme ve Analizi (Sysomos, Ubervu)

Kaynak: Social Media, http://en.wikipedia.org/wiki/Social_media (Erişim Tarihi 20.08.2012).

1.2.1. Sosyal Ağlar

İnternet kullanıcılarının birbirleriyle tanışması, irtibata geçmesi, içerik paylaşımında bulunması, tartışma ortamı oluşturması ve ortak ilgi alanlarındaki kişilerin bir araya gelebileceği gruplar oluşturulması amacıyla oluşturulan internet siteleri sosyal ağlar olarak tanımlanmaktadır. Ülkemizde oldukça popüler olan Facebook buna bir örnektir.

Sadece iş amaçlı ilişkiler kurabileceğiniz LinkedIn önemli sosyal ağlardan biridir. Facebook, MySpace, Flickr ve YouTube gibi Web 2.0 özelliklerine sahip sosyal ağlar en çok ziyaret edilen web siteleri arasında yer almaktadır. Sosyal ağlar sadece sosyalleşmek ve eğlenmek amacıyla değil, bilgiye erişmek, öğrenmek ve profesyonel iş yapmak amacıyla da kullanılmaktadır. Sosyal ağların sağladığı işbirliği, kişiselleştirme, kullanıcı destekli içerik ekleme ve üst veri gibi özellikler kullanıcı deneyimini zenginleştirmekte ve bu web sitelerini daha çekici kılmaktadır (Tonta, 2009, s.158).

1.2.1.1. Facebook

Facebook, insanların arkadaşlarıyla iletişim kurmasını ve bilgi alış verişi yapmasını amaçlayan bir sosyal web sitesidir. 4 Şubat 2004 tarihinde Harvard Üniversitesi 2006 sınıfı öğrencisi Mark Zuckerberg tarafından kurulan facebook, öncelikle Harvard öğrencileri için kurulmuştur. Daha sonra Boston civarındaki okulları da içine kapsayan facebook, iki ay içerisinde Ivy Ligi okullarının tamamını kapsamıştır.

İlk sene içerisinde de; Amerika Birleşik Devletleri'ndeki tüm okullar facebook'da mevcut hale gelmiştir. Üyeler önceleri sadece söz konusu okulun e-posta adresiyle (.edu, .ac.uk, vb.) üye olabilirlerken daha sonrasında da ağ içine liseler ve bazı büyük şirketler de katılmıştır. 11 Eylül 2006 tarihinde ise facebook tüm e-mail adreslerine, bazı yaş sınırlandırmalarıyla açılmıştır. Kullanıcılar diledikleri ağlara; liseleri, çalışma yerleri ya da yaşadığı yerler itibarıyla katılım gösterebilmektedirler.

Facebook basın odası resmi istatistiklerinden bazıları ise şöyledir;

- 800 milyondan fazla aktif kullanıcı vardır.
- Her kullanıcının ortalama 130 arkadaşı vardır.
- Her gün 35 milyondan fazla durum güncellemesi yapılmaktadır.
- Her ay 3 milyondan fazla fotoğraf yüklemesi yapılmaktadır.
- Her hafta 5 milyar adet içerik paylaşımı yapılmaktadır.(link, haber, mesaj, not, fotoğraf vb.)
- Her ay 3.5 milyondan fazla etkinlik duyurulmaktadır.
- 3 milyondan fazla aktif sayfa vardır.
- Her gün 20 milyondan fazla kullanıcı bir sayfa hayranı olmaktadır.

Tablo 2. Dünya internet kullanımında ilk 20 ülke

1	<u>Çin</u>	538,000,000	40.1 %
2	<u>Amerika</u>	245,203,319	78.1 %
3	<u>Hindistan</u>	137,000,000	11.4 %
4	<u>Japonya</u>	101,228,736	79.5 %
5	<u>Brezilya</u>	88,494,756	45.6 %
6	<u>Rusya</u>	67,982,547	47.7 %
7	<u>Almanya</u>	67,483,860	83.0 %
8	<u>Endonezya</u>	55,000,000	22.1 %
9	<u>İngiltere</u>	52,731,209	83.6 %
10	<u>Fransa</u>	52,228,905	79.6 %
11	<u>Nijerya</u>	48,366,179	28.4 %
12	<u>Meksika</u>	42,000,000	36.5 %
13	<u>İran</u>	42,000,000	53.3 %
14	<u>Kore</u>	40,329,660	82.5 %
15	<u>Türkiye</u>	36,455,000	45.7 %
16	<u>İtalya</u>	35,800,000	58.4 %

Kaynak: <http://www.internetworldstats.com/top20.htm> Nisan 2013

Tablo 3. Ülkelere göre Aktif Facebook kullanıcı sayısı

Sıra No	Ülke	Aktif Kullanıcı Sayısı 2013	Nüfusa Oranı
1	Amerika	158.828.500	51.20%
2	Brezilya	71.831.120	35.72%
3	Hindistan	63.908.340	5.45%
4	Endenozya	47.983.640	19,75%
5	Meksika	42.384.540	37.69%
6	Türkiye	32.796.240	42.15%
7	İngiltere	31.164.500	49.98%
8	Filipinler	30.365.100	30.40%
9	Fransa	25.349.30	39.14%
10	Almanya	24.958.460	30.51%

Kaynak: <http://www.socialbakers.com/facebook-statistics/#chart-intervals> Mayıs 2013

Tablo 2’de ülkelerin internet kullanımına bakıldığında Türkiye sıramada 15.ülke, nüfusa oranına bakıldığında ise 10. sırada.Tablo 3’e bakıldığında ise Facebook kullanımında 6.sırada, nüfusa oranında ise 3.sırada.

2 ve 3 nolu tablolar beraber değerlendirildiğinde Türkiye’deki İnternet ve facebook kullanımları birbirlerine oldukça yakınlar. Türkiye’de internet kullanan neredeyse herkesin facebook adreside olduğu söylenebilir. Okul çağındaki gençlerin bu oranda facebook kullanımı gençlerin zamanını geçirdiği bu ortamların gerektiğini ortaya koymuştur.

1.2.2. Bloglar

Blog, teknik bilgi gerektirmeden, kendi istedikleri şeyleri, kendi istedikleri şekilde yazan insanların oluşturdukları, günlüğe benzeyen web siteleridir. İngilizcedeki “web” ve “log”

kelimelerinin birleşmesinden oluşan weblog kavramının zamanla yaygınlaşmış adıdır (<http://www.blognedir.com/blogrehberi/blog-nedir.html#more-4> (24.08.2012).

Blog, genellikle güncelden eskiye doğru sıralanmış yazı ve yorumların yayınlandığı, web tabanlı bir yayını belirtmektedir. Çoğunlukla her gönderinin sonunda yazarın adı ve gönderi zamanı belirtilmektedir. Yayıncının seçimine göre okuyucular yazılara yorum yapabilmektedir. Yorumlar, blog kültürünün çok önemli bir dinamiğidir; bu sayede yazar ve okuyucular arasında iletişim sağlanmaktadır.

Bunun dışında, geri izleme mekanizmasıyla, belirli bir yazı hakkında yazılan diğer yazıların belirlenebilmesi de mümkün olmaktadır. Bir blog sitesi bir veya birden fazla yazar tarafından yönetilebilmektedir. Kullanıcı bloğunu kendi yaşam deneyimlerini paylaşma ya da profesyonel amaçlarla oluşturabilmektedir. Bloglar, kullanıcıların hem yazılı hem görsel ürünlerini internet ortamında tüm dünyaya ulaştırmalarına imkân verir.

Statik bir içerik barındırmaz, öğretmen ve öğrencilerin konuşma sürdürebilecekleri ya da bilgi yayımlayabilecekleri şekilde etkileşimlidir; çoğunlukla yansımaları barındırır (Richardson, 2009, s.201).

Akar(2006)'a göre blogları diğer medya araçlarından ayıran altı önemli özellik vardır:

1.Yayımlanabilirlik (Publishable): Herkes bir blog yaparak yayım gerçekleştirebilir. Bunu, çok ucuz bir şekilde ve sık sık gönderi yollayarak yapabilirsiniz. Her gönderi, anında dünya çapında kullanılabilir hale gelir.

2.Bulunabilirlik (Findable): Arama motorları aracılığıyla insanlar konuya, yazara, ya da her ikisine göre arama yaparak sizin bloglarınızı bulabilirler. Ne kadar çok gönderi yollarsanız o kadar çok bulunabilir olursunuz.

3.Sosyallik/Topluluk olma (Social): Blogosfer (Blog ortamı), tüm blogları içine alan ya da tüm blogların toplandığı yere verilen addır. Blogosfer; büyük bir karşılıklı konuşma (conversation) yeridir. İlginç, güncel konular, karşılıklı konuşmalar siteden siteye taşınır, birbirine aktarılır. Bloglar aracılığıyla insanlar, “paylaşılan ilgilerle” coğrafi olarak sınırlanmamış ilişkiler oluştururlar.

4.Sözel olma (Viral): Bilgi, bloglar aracılığıyla, haber servisleri yoluyla yayıldığından daha hızlı yayılmaktadır. Bir blogun hız ve etkililiği hiçbir sözel pazarlama formuyla eşleşemez.

5.Toplayarak Bir Araya Getirebilme/Birleştirme (Syndicable): Bloglar, RSS ikonuna tıklayarak, teklifsiz, bir şekilde adrese teslim (home delivery) RSS uygulamalarını almayı kolaylaştırmaktadır. RSS bir bloga üye olduğunuz zaman bu blogun güncellendiğini arama zamanında sizi kaydederek, bilmenize izin verir.

6.Birbirine bağlanabilme (Linkable): Her blog diğerlerine link yapabildiği için, her blog yazarı blogosferi her gün ziyaret eden milyonlarca insana ulaşabilir.

1.2.3. Mikro Bloglar

Bloglarla kıyaslandığında Mikro Blogların en önemli özelliği anlık ve kısa içerikler ile başkalarıyla içerik paylaşılmasını sağlamaktır. En popüler mikro blog servislerinden olan Twitter’da girilen her blog yazısı 140 karakterle sınırlıdır. İnsanların anlık olarak ne yaptıklarını başkalarıyla paylaşmalarını sağlayan mikro bloglar, özellikle profesyoneller tarafından bilgi ve haber paylaşımı amaçlı kullanılmaktadır. Dünyanın herhangi bir yerinde olan bir gelişmeyi en hızlı duyuran platformlar mikro bloglardır.

Bir iki cümleyle sınırlı içerikle ile güncellenebilmeleri, cep telefonu ve iPhone gibi mobil araçlar ile kolayca kullanılabilmesi, içeriğin hızlı bir şekilde yayılmasına olanak sağlamaktadır. Mikroblogların en çok öne çıkan özellikleri şöyle sıralanabilir (Holotescu ve Grosseck, 2010, s.103-105):

- ✓ Sanal ortamda fikirlerini hızlıca açıklama ve tartışma ortamı yaratmayı mümkün kılar.
- ✓ Hiç beklenmedik zamanlarda ve konularda topluluklar oluşmasını sağlar.
- ✓ Süreç odaklı öğrenmeyi baz alan işbirlikçi bir çevre yaratır.
- ✓ Farklı disiplinlerden gelen insanların gruplaşmasını kolaylaştırır.
- ✓ Proje yönetiminde işbirliği yapmak veya öğrencilerin düşüncelerini değerlendirmek gibi durumlarda yararlı bir araçtır.
- ✓ Konferans ve benzeri etkinliklerde destekleyici bir rol oynar.
- ✓ Kişinin kendi kişisel öğrenme ağını kurmasını sağlar.
- ✓ Günlük dilin kullanımını öğrenmeye, anlamaya yarar. (Özellikle yabancı dil öğrenimi sırasında önemlidir.)
- ✓ Eğitim-öğretim sürecinde etkili olarak kullanılabilir.

1.2.3.1. Twitter

Twitter, kullanıcılarını ilgiye değer konularda en yeni bilgilere ulaşmayı mümkün kılan gerçek zamanlı bir bilgi ağıdır. Twitter üyeleri ilgilendiği konularda en son tartışmaları kolayca izleyebilirler. Twitter’ın kalbinde Tweet isimli küçük bilgi patlamaları yer alır. Her Tweet en

fazla 140 karakter uzunluğunda olabilir, bunun amacı az yerle çok bilgi paylaşımı gerçekleştirilebileceğini göstermektedir. <http://twitter.com/about>, Erişim Tarihi: 20.04.2011

Twitter, ilk zamanlarında kişilerin anlık durumlarını paylaşmasını hedeflemiştir. Kullanıcı sayısının artması ve şahısların bireysel kullanımının dışında, ticari ve kültürel çeşitli kurumların da iletişim ortamı olarak Twitter'ı kullanmaya başlaması ile birlikte, sitenin kullanıcılara sorduğu temel soru da değişmiştir. Önceleri, ana ekranındaki mesaj kutusunda "What are you doing?" [Şu anda ne yapıyorsun?] diye soran web sitesi, Kasım 2009'dan itibaren kullanıcılarını "What's happening?" [Şu anda ne oluyor?] diyerek karşılamaya başlamıştır (Genç, 2010).

Ülkemizde de twitter popülaritesini her geçen gün artırmakta, ünlüler, şirketler, sivil toplum kuruluşları, siyasi organizasyonlar ve devlet kurumları kitlelere seslerini duyurmak için sosyal medyanın etkili ortamlarından biri olan twitter'da hızla yerini almaya devam etmektedir.

1.2.4. Wikiler

İngilizce 'What I Know is' sözcüklerinin kısaltması olan Wiki 'Bildiğim kadarıyla..'olarak çevrilebilmektedir. Wiki, herkesin üzerinde istediği gibi düzenlemeler yapmasına izin veren bilgi sayfaları topluluğudur. Gruplar, wiki sayesinde kolayca geniş dokümantasyonlar oluşturabilir, bu belgeler arasındaki sürüm farklılıklarını takip edebilir. Sayfalar arasındaki bağlantılar ve sayfa biçimlemeleri sistem tarafından otomatik olarak yapılandırılacağından, bilgiye erişme ve bilgi belgeleme wiki ile son derece kolaylaşmaktadır. Wiki ismi Hawaii dilinde çabuk anlamına gelen wikiwiki kelimesinden türetilmiştir.

Wikiler, blog ve forumlar gibi online iletişimin diğer türleriyle benzerlikler göstermektedir. Tüm bu iletişim biçimleri eşzamanlı değildir. Eş zamanlı olmayan iletişimde katkılar gerçek zamanlı değil, ancak farklı zamanlarda yapılmaktadır. Fakat benzerlikler bununla sınırlıdır. Wikiler hem bloglardan hem de forumlardan farklıdır. Örneğin, bloglarda gönderiler genellikle tek bir yazar tarafından yollanmakta, kullanıcı yorumları istenebilmekte ya da istenmeyebilmektedir. Ancak wikiler özellikle çoklu yazar ve grup işbirliğine göre tasarlanmıştır. Wikiler dinamiktir ve doğrusal olmayan çok sayfalı yapıya dayanır (Akar, 2006, s.35).

Sosyal etkileşim öğrenmeyi açıklayan ve bir bağlam içerisinde anlamlı kılan gereksinimlerden bir tanesidir. Sosyal etkileşimler bireyler arası, günümüz teknolojilerinin sunduğu hizmetlerle ve bilgisayar-insan ara yüz tasarımlarında da gündeme geldiği gibi, makine-insan arasında; ayrıca, bilgisayarların bir iletişim aracı olarak kullanılması ile eş zamanlı veya eş zamanlı olmayan iki farklı moda gerçekleşmektedir. Wiki uygulamaları, bloglar gibi, bireylere bu ortamları web tabanlı bir ara yüz sayesinde gerçekleştirmelerine olanak sağlamaktadır. Wiki sayfaları herkesin oluşmasına katkı sağladığı bir sanal ansiklopedidir. Tüm bireylerin bu

sayfalara erişerek bir konu hakkında yazılmış olana bir bilgiyi değiştirebilecekleri özgür bir ortamdır. Yani wiki uygulamaları birer açık kaynak ortamlarıdır. Açık kaynak ortamı, açık geliştirici gruplar tarafından geliştirilen ve isteyen herkesin kullanabileceği bir bilgi türüdür.

1.2.4.1. Vikipedi

Vikipedi yani Wikipedia, ortaklaşa olarak birçok dilde hazırlanan, özgür, bağımsız, ücretsiz bir internet ansiklopedisidir. Wiki teknolojisi kullanılarak hazırlanmıştır. Sürekli ilave ve değişiklikler yapıldığı için hiçbir zaman tamamlanmayacaktır.

Kurucularından Jimmy Wales Vikipedi'yi, "Dünya üzerindeki her insana kendi dillerinde, en üst kalitede bedava bir ansiklopedi yaratma ve dağıtma emeği" olarak tanımlamaktadır. Vikipedi sözcüğü, wiki ve pedi kelimelerinin birleşiminden oluşur. "Wiki", Hawaii dilindeki "wiki wiki" (hızlı veya bilgi amaçlı) sözcüğünden türetilmiştir. "Pedi" ise, Antik Yunan Medeniyeti'nde "kapsamlı kültürel eğitim sistemi" anlamına gelen paideia kelimesinden gelmektedir.

Vikipedi'nin güvenilebilirliği ve doğruluğu üzerine tartışmalar mevcuttur ve site yoğun olarak vandalizme maruz kalmaktadır. Maddelerin eşit olmayan kalitesi, değişikliklerin takipsizliği, sistem hataları ve bilgilerin doğruluğu üzerine tartışmalar halen devam etmektedir.

Vikipedi her dilde birbirinden bağımsızdır. İçerikler diğer dillerdeki gibi olma zorunluluğu yoktur. Birçok dilde tarafsız bakış açısı savunulmaktadır, ancak bulunulan ülkenin kanun ve kurallarına göre değişiklikler yapabilmektedir. Maddeler ve resimler Vikipediler arasında paylaşılmaktadır.

Hemen hemen tüm ziyaretçiler Vikipedi'nin içeriğini değiştirebilmekte; yeni kullanıcılarda yeni madde başlatabilmektedirler. Sayfada yapılan değişiklik derhal yansımaktadır. Kullanıcılar izleme listelerine ilgilerini çeken maddeleri eklerler, bu sayede bu maddelerin gelişimi izlenebilmektedir. Vikipedi'deki birçok geçmiş değişiklik de sayfa geçmişinde kullanıcılar tarafından kronolojik olarak görülebilmektedir. Vikipedi'nin içeriği yüzlerce site tarafından veritabanından alınarak kullanılmaktadır. Vikipedi'nin maddeleri ayrıca akademik çalışmalarda, kitaplarda ve konferanslarda ve son olarak da filmlerde de kullanılmaktadır. Tüm Vikipedilerin su an 262 dil versiyonu, 24 etkin dil versiyonu (100.000'den fazla maddesi bulunan) mevcuttur. Vikipedilerin toplamda 14 milyona yakın maddesi vardır.

1.2.5. Video Paylaşımı

Video paylaşım siteleri medyanın bize bakış açısını ve bizim medyaya bakış açımızı değiştirmektedir. İnternetteki amatör yapımcılar videolarını binlerce kişi ile paylaşabilmekte ve Hollywood yıldızlarının üzerinde olan ilgi odağını çalabilmektedirler. Favori filmlerin bazı bölümleri, önemli haber programları, klipler ya da biraz eğlenmek için aranan görüntüler internette bulunabilmektedir. Video paylaşım siteleri ise aranan görüntüyü kolay bulmayı ve favori videoları rahatlıkla izlemeyi sağlamaktadır. Video paylaşım ağları sayesinde bir gecede ünlü bir yıldız veya yapımcı olunabilmektedir. Video paylaşım siteleri kullanıcılarına video oluşturmak ve yüklemek için kaynaklar ve araçlar sağlamaktadır. Faydalı makaleler ve düzenleme araçlarına bu ağlar üzerinden erişilebilmektedir. Bazı video paylaşım siteleri videolarınızı herkesin görebileceği şekilde yayınladığı gibi bazıları da size özel kalmasına izin vermektedir.

1.2.5.1. Youtube

YouTube, bir video barındırma web sitesidir. 15 Şubat 2005'te 3 eski PayPal çalışanı tarafından kurulmuş ve Ekim 2006'da Google tarafından satın alınmıştır. "Tube" kelimesi cathode ray tube; Televizyon Tüpünden gelmiştir. Broadcast Yourself; Kendini Yayınla sloganı ile yola çıkmıştır. Kullanıcılar tarafından YouTube'a günlük yaklaşık 65.000 adet yeni video klip eklenmekte ve 100 milyona yakın video klip izlenmektedir.

Kullanım koşullarına uymayan video klipler kullanıcıların bildirimleri ile YouTube yetkilileri tarafından incelenerek silinmektedir. YouTube üyeleri izledikleri video klipleri değerlendirip not verebilmekte ayrıca izledikleri video klip hakkında yorum yazabilmektedir. YouTube'un kullanım şartları gereği kullanıcılar telif hakkı izni alınmış videolar yükleyebilirler. Pornografi, şiddet, tehdit, reklam ve suç sayılan içerikler YouTube'a yüklenemez.

1.2.6. Podcasting

Podcast dijital medya dosyalarının taşınabilir medya oynatıcılarda veya bilgisayarlarda oynatılmak üzere internet üzerinden beslemeler (akışlar) yoluyla dağıtılma tekniğidir. Terim Apple'ın ürettiği taşınabilir müzikçalar iPod'un, adındaki pod ve İngilizcede "yayın" anlamına gelen "broadcast" sözcüğünün cast kısmı alınarak türetilmiştir. Podcast'ler ilk defa Apple iPod için geliştirilmiş olmasına rağmen günümüzde doğrudan iPod ile ilgili bir kavram değildir. Podcast kavramı Türkçemizde henüz bir karşılık bulmamasına rağmen "Oynatıcı Yayın Aboneliği" olarak kullanımı çok yanlış olmasa gerek. Yeni Oxford Amerikan Sözlüğü podcast'i 'Radyo yayını ya da benzer bir programın internette çekilebilir ve kişisel ses cihazlarından dinlenebilir hale gelmesini sağlayan sayısal kayıt' olarak açıklamaktadır. Podcast sisteminin

internetten bir programın ses ya da video kaydını çekmekten farkı RSS veya Atom beslemelerinin kullanılması ve böylece her yeni bölümü özel yazılımların izleyerek otomatik olarak yükleniyor olmasıdır. 2004 yılının Eylül ayında ortaya çıkan podcast, yeni bir yayın dağıtım sistemidir. Podcast sayesinde takip etmek istediğiniz amatör ya da profesyonel radyo/televizyon programlarına abone olarak istediğiniz zaman, istediğiniz araçla izleyebilirsiniz.

Geçmiş yıllarda, Podcasting eğitimsel olmayan amaçlar için yayınlanan mp3 formatında ses kayıtlarıyla, günümüzde videoların mp4 dosya biçimiyle de eğitim amaçlı, yeni bir mobil öğrenme aracı olarak kullanımına başlanmıştır. Podcastler internetten mobil araçlara yüklendikten sonra, internet bağlantısına gerek duyulmaksızın istenilen yere aktarılabilir, istenildiği zaman da dinlenebilirler (Gülseçen vd., 2010, s.2).

1.2.7.Linkedin

Linkedin tanınmanız gereken, size değer katabilecek veya sizin değer katabileceğiniz insanları bulabileceğiniz bir web servisidir. Yani sosyal ağınızı genişletmeye veya derinleştirmeye yarayan bir sosyal medya aracıdır(Alba, 2007, s.9).

Linkedin 2002 yılında kurucu ortaklarından Reid Hoffman'ın oturma odasında hayata geçti. 5 Mayıs 2003'te yayın hayatına başladı. İlk ayın sonunda bu ağda 4.500 kişi vardı. Günümüzde ise her hafta yaklaşık bir milyon yeni üye almaktadır, bu da her saniye yeni bir profesyonelin LinkedIn'e üye olduğu anlamına gelir. Şirket, kullanıcı üyelikleri, reklam ve sunduğu hizmetlerden gelir elde eden ünlü bir sosyal medya aracıdır.

Linkedin profesyonel kimliğinizi internet ortamında koordine etmenizi sağlar ve kariyer sürecinizin daha başarılı geçmesine yardımcı olmaya çalışır. 96 Bu sosyal medya aracının öncelikli amacı iş hayatındaki sosyal ağınızı daha kısa sürede daha etkili bir şekilde genişletmeyi isteyen insanların tercih ettiği ortam olmaktır.

Yaklaşık 600.000 Türk'ün profilinin bulunduğu LinkedIn'in Türkçe versiyonu ile ilgili açıklama yapan LinkedIn EMEA Bölgesi Genel Müdürü Ariel Eckstein, "Avrupa'da halen 25 milyondan fazla profesyonel, LinkedIn'de kendi profesyonel kimliklerini oluşturuyor, kendi network ağlarını kuruyor ve LinkedIn üzerinden görüş ve fırsatlara ulaşıyor" dedi. Eckstein, "LinkedIn'in artık Türkçe kullanılabilmesi LinkedIn'e katılacak Türk profesyonellerin sayılarının artmasına katkıda bulunacak. Türkiye'deki üye tabanımız halen artış gösteriyor ve LinkedIn'in buradaki büyüme potansiyelinin büyük olduğuna inanıyoruz. Yerel dil seçeneğinin sunulması, çoğunlukla lokal LinkedIn'in kullanıcıları arasında yeni bir jenerasyonun oluşmasına zemin hazırlıyor ve bu da tüm kullanıcılar için yeni bir boyut getirmektedir.

1.3.SOSYAL MEDYA VE EĞİTİMDE KULLANIMLARI

Bilgi ve teknoloji çağı olarak adlandırılan yirmi birinci yüzyılda bilişim teknolojileri, öğrenme-öğretme sürecini, sosyal, ekonomik ve kültürel yaşamı olduğu kadar kişilerarası etkileşimi de yeniden şekillendirmiştir. Özellikle, insanların iletişim biçimini farklı boyutlara taşıyan sosyal ağ sitelerinde, milyonlarca kullanıcı gerçek kimlikleri ile yer almakta ve her türlü bilgiyi özgürce paylaşabilmektedir. Bu denli yaygınlaşan sosyal ağ sitelerinin, eğitim süreçlerinde de çok farklı amaçlarla etkin bir şekilde kullanımı büyük önem taşımaktadır.

Sosyal ağ kullanıcılarının çoğunun gençlerden ve öğrencilerden oluşması ve kullanıcılara zengin etkileşim imkânı sunması, bu ortamların eğitim amaçlı kullanımını akla getirmektedir. Sosyal ağ sitelerinin her yaştaki öğrencinin hayatında öneme sahip olması, bazı eğitimciler arasında büyük ilgi uyandırmıştır (Selwyn, 2009, s.79-86).

Sosyal ağ siteleri, esnek ve kullanıcı dostu olması sebebi ile diğer öğretim yönetim sistemlerine göre daha kolay kullanılabilir. Birçok eğitimci ve araştırmacının çok daha basit adımları takip ederek bir topluluk oluşturması, kendi aralarında paylaşımların gerçekleşmesi, iletişim ve dönüt açısından oldukça kolaylıklar sağlamaktadır. Sosyal ağ siteleri bahsedilen bu özelliklerin yanı sıra, harmanlanmış öğretim deneyimlerini zenginleştirilmesi, öğretim ve değerlendirme sürecine destek olması gibi özelliklerden dolayı eğitim örgütlerine de yarar sağlamaktadır (Jones, Blackey, Fitzgibbon and Chew, 2010, s.776-782).

Son yıllarda kullanıcılara sağladığı olanaklarla zenginleşen sosyal ağların kullanımı her geçen gün yaygınlaşmaktadır. Sosyal ağların kullanıcılarının büyük bir çoğunluğunu öğrenci, öğretmen ve okul yöneticilerinin oluşturduğu düşünülürse sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel kullanımına yönelik fikir ve çalışmaların olması değişen bilgi teknolojilerine ayak uydurmak için gereklidir. Diğer yandan, sosyal ağ kullanıcılarının sayısının yoğunluğu nedeniyle eğitimcilerin de bu araçları hem mesleki gelişim hem de eğitsel bağlamda kullanmalarının önemi gittikçe daha iyi anlaşılmaktadır (Grant, 2008, s.3755-3759)

Bilişim teknolojisindeki gelişmeler çalışma ortamlarımızı, iletişim araçlarımızı ve hatta günlük hayatımızı değiştirmektedir (Çakır,Yükseltürk, 2010, s.501-512). Eğitimde değişimi başlatan ve sürdüren girişimlerden biri de ağlardır. Sosyal ve profesyonel ağlar insanları etkileşim, ilişki ve paylaşılan bilgi aracılığıyla birbirlerine bağlar ve bunu zaman içerisinde profesyonel bir destek haline getirir. Eğitimsel ağlar yüz yüze olabileceği gibi elektronik de olabilir. Bu ağların amacı

gelişmeyi sağlamak için kurumlar ya da kişiler arasında esnek etkileşim imkânı sunmaktır (Hargreaves, 2002, s.189-214).

Prensky (2001, s.1-6), gelecek nesillerin, günümüz teknolojisinin var olduğu ortamda doğmuş ve bilgisayar, video oyunları, dijital müzik çalarlar, video kameralar, cep telefonları ve internet gibi teknolojiler ile büyümüş ana dilini öğrenir gibi teknoloji öğrenmiş kişilerden oluşan “dijital yerlilerden” oluşacağını belirtmektedir. Teknolojiyi bir dil gibi kullanabilen, zihinlerini teknoloji diliyle işleten bu neslin eğitimini teknoloji dilini tam olarak kullanamasa bile, teknolojiye yeterince hâkim öğretmenlerden ve eğitim yöneticilerinden oluşan bir kadro verebilecektir.

Bilgisayar ve iletişim teknolojileri ile dar bir kesime yayım yapmanın ötesinde kişilerin işbirliği, öğrenme ve bilgi yapılandırma için bir araya geldiği sosyal ağ sitelerine yönelik teknolojiler hızla gelişmektedir. Her zaman her yerden erişilen ve yüksek bağlanabilirlikli, isteklerin yönlendirdiği bir ortamda, eğitimin kapsamını genişletmek ve kişilerin pasif tüketicilikten çıkarak, aktif olarak katıldıkları ya da içeriği birlikte ürettikleri ve böylece öğrenmenin kişisel yaşam hedeflerini ve ihtiyaçlarını desteklediği sosyal bir süreç olarak sosyal ağları genişletmek gerekir (McLoughlin , Lee, 2007, s.85).

Birçok klasik web uygulamaları, içeriğin iletilmesi üzerine odaklanmışken ağ günlüğü, wiki, podcast gibi sosyal ağların daha çok sosyal bağlanabilirliğin üzerine yoğunlaştığı ve bu araçların kullanıcı katılımı ve etkileşimleri ile yönetildiğinden, sosyal ve aktif öğrenme için gerekli bilgi paylaşımı ve işbirliğini oldukça iyi desteklediği ileri sürülmektedir. Böylece, yararlanıcıların fikirlerini duyurmalarını ve paylaşımlarını olanaklı kılmaktadır (Philip, Nicholls, 2009, s.52-58).

Dolayısıyla bu durum, okul yöneticisinin okulda meydana gelen tüm olaylar, değişiklikler hakkında bilgi sahibi olmasını gerektirir. Sosyal ağlar özellikle örtük bilgi dediğimiz ve bürokratik sistemin bilgi transfer sistemiyle aktarılamayan bilgi türünün aktarılması için kullanılabilir. Örtük bilgiye ulaşmak özellikle okul gelişimi açısından önemlidir. Çünkü öğretmenlerin okulu geliştirmek için sahip oldukları fikirler, yenilikçi düşünceler bürokratik sistem içerisinde hayat bulamamaktadır (Strathdee, 2007, s.19-33).

Öğrenme teorisine göre bilgi, diyalog aracılığıyla oluşturulur. Diyalog ise bireylerin varsayımlarını, fikirlerini, inançlarını ve duygularını açığa çıkarmayı sağlar. Bu sayede yeni

fikirler, araçlar ve uygulamalar oluşur. Bu süreçte bireylerin zihinlerinde örtük olarak var olan yapılar büyük ölçüde zenginleşmiş olarak dönüşürler (Katz, Earl, 2010, s.5-27).

McLoughlin ve Lee (2007, s.403), pedagojik araçlar olarak düşünülebilecek olan sosyal ağların, eğitsel bağlamda sağlayabileceği olası yararlarını;

- Sosyal destek ve bağlanabilirlik,
- İş birlikli bilgi keşfi ve paylaşımı,
- İçerik oluşturma,
- Bilgi ve enformasyon kümelemesi ve içerik modifikasyonu olarak sıralamaktadırlar.

Muijs, vd. (2010, s.78) ise, eğitimsel bağlamda düşünüldüğünde sosyal ağların:

- Okul geliştirme,
- Fırsatları arttırma (örneğin işletmelerle işbirliğine gitme)
- Kaynak paylaşımı gibi yararlarının olduğunu ifade etmektedirler.

Ajjan ve Harsthone (2008. s.48), sosyal ağlar gibi araçların öğrenci öğrenmelerini arttırdığını, okul-öğrenci ve öğrenci-öğrenci arasında etkileşim sağladığını, öğrencilerin derslere ilişkin memnuniyetlerini arttırdığı, öğrencilerin yazma becerilerini geliştirdiğini ve derslere entegrasyonun kolay araçlar olduğunu ortaya koymuşlardır.

Selwyn (2007, s.150), sosyal ağların özellikle öğrencilerin akademik çalışmalarında, öğretici personele ve akademik sohbetlerdeki ilişkilerde içine düştükleri rol karmaşasının üstesinden gelmelerine yardımcı olduğunu belirtmiştir.

Bu çalışmaların, sosyal ağların öğrenci motivasyonu ve etkililiği ile öğrencilerin iletişim kurma becerileri üzerine yoğunlaştığı görülmektedir. Ayrıca verilen bütün araştırma sonuçlarının sosyal ağların eğitim ortamlarında öğrenci açısından motivasyon, etkililik ve iletişim bakımından olumlu sonuçlar doğurdu da görülmektedir.

Albion (2008, s.181-198), yeni teknolojiler hızla geliştikçe ve yayıldıkça bu araçların eğitim bağlamında kullanımının önemi vurgularken eğitimcileri de bu gelişim sürecinin dışına bırakmanın söz konusu olmadığını ve özellikle öğretmen eğitiminde öğretmenlerin yetiştirilmesini zenginleştirme ve öğretmen adaylarını sınıflarında bu uygulamaları etkili kullanmaya fırsatlarını sağlama ve onları bu sürece hazırlama da ayrı önem taşıdığını ifade etmiştir.

1.3.1. Facebook Eğitimde Kullanımı

Keleş ve Demirel (2011, s.103-107)'in yaptığı araştırmada, Fizik dersinin Facebook ortamı ile desteklenmesi; bazı öğrenciler için, ders içeriğini görselleştirmiş ve dersi ilgi çekici hale getirmiştir. Facebook grubunda öğrenciler tarafından paylaşılan video ve resimlerin, özellikle de fizikle ilgili ilginç bilgiler içeren paylaşımların, öğrencilerin ilgisini çektiği düşünülmektedir. Özellikle Interactive Physics programı ile geliştirilen animasyonları içeren videolar bu ilgiyi arttırmış olabilir. Bu animasyonlar; hem fizik dersinde öğrenilen teorik bilginin somutlaştırılmasını sağlaması, hem de öğrenciler tarafından geliştirilmiş olması sebebiyle dikkat çekicidir. Ayrıca Facebook grubundaki paylaşımların ders içeriğini takip ve tekrar etmeyi, dolayısıyla derse sistemli çalışmayı kolaylaştırmaktadır. Sosyal ağ sitelerinde içeriğin kullanıcılar tarafından sürekli yenilenebilir olması, öğrencilerin bu ortamda sürekli yeni bilgiler paylaşmalarına imkân sağlamış, bir öğrenme ortamına dönüşen Facebook grubu öğrencilerin dersi haftalık olarak takip etmesine yardımcı olmuştur.

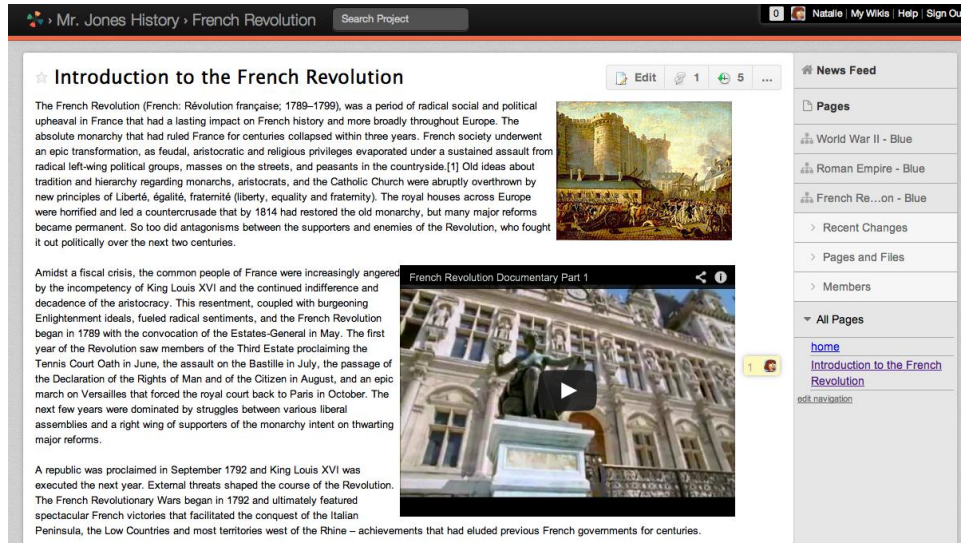
1.3.2. Vikilerin Eğitimde kullanımı

Vikilerin derslerde kullanımı, var olan bir vikin kaynak olarak kullanılmasının, onun üzerinde güncellemeler yapılmasının yanı sıra, bir sınıfın aldığı dersle ilgili bir viki oluşturması şeklinde de olabilir. Yazıların yanı sıra grafikler, bağlantılar, PowerPoint sunumları, video ya da ses ekleyebilir, hatta yansımalarını bu ortamda paylaşabilirler (Richardson, 2009, s.141-148).

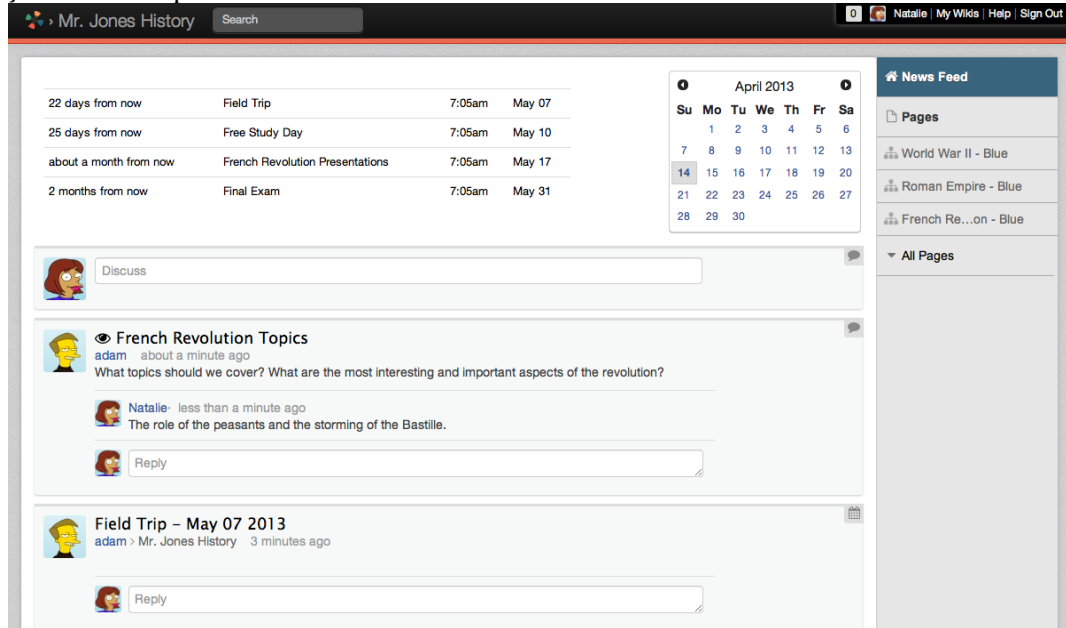
Wheeler (2009, s.251) sosyal bir uygulama olarak yazmanın ve vikilerin kullanımının akademik yazma ile işbirlikli öğrenmeyi nasıl etkileyebileceği üzerin bir çalışma yapmışlardır. Bu bağlamda fikirlerini paylaşma, derse özel içerik oluşturma amacıyla vikilerin nasıl kullanılabileceğine odaklanan çevrimiçi öğrenme aktivitelerine katılan 35 öğretmen adayından tartışma tahtaları ve anketle veri toplanmıştır. Çalışmada bu aktivitelere katılan öğretmen adaylarının akademik yazma becerilerini nasıl geliştirdiklerine ve öğrenmeyle nasıl ilişkilendirdiklerine ilişkin incelemelere yer verilmiştir. Çalışma sonunda öğretmen adayları, akademik yazma becerilerinin vikiye katılımlarıyla geliştiğini belirtmişlerdir.

16 Nisan 2013'de Wikispaces Classroom adında öğretmen ve öğrenciler için tamamen yeni bir uygulamaya başlandı. Bu uygulamada öğretmen dersi anlatıp öğrenciler interaktif bir şekilde derslere katılıp yaparken öğretmene sorular yöneltebiliyorlar. Öğretmen de uygulamada öğrencilerin hangi oranda katıldığı neleri paylaştığını gözlemleyebiliyor.

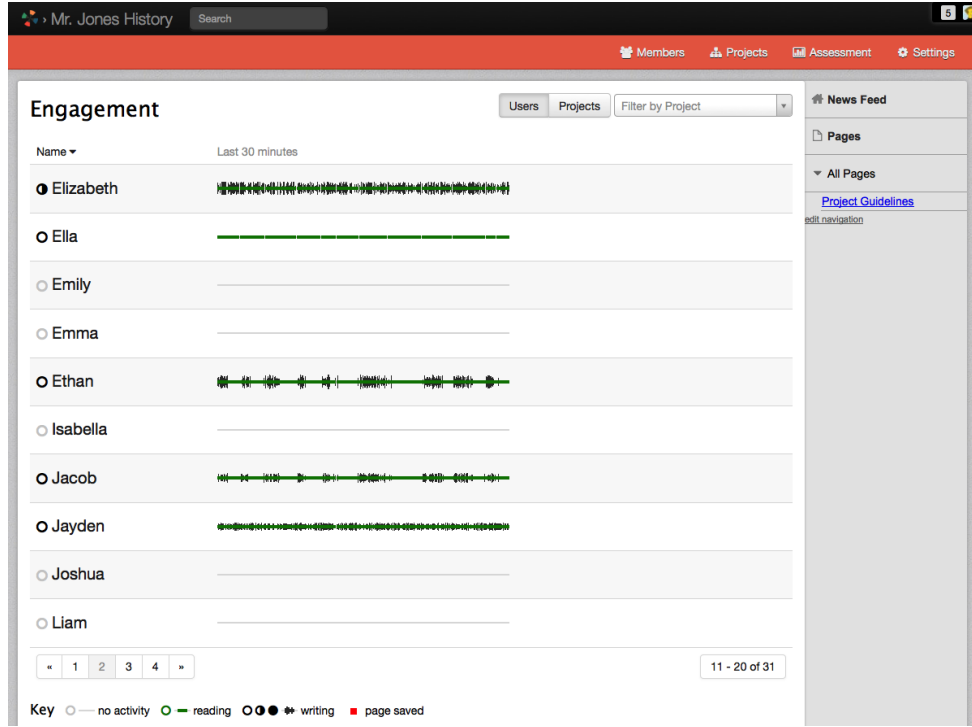
Şekil 1. Wikispaces Classroom Ekran Görüntüsü



Şekil 2. Wikispaces Classroom Ekran Görüntüsü



Şekil 3. Wikispaces Classroom Ekran Görüntüsü



1.3.3. Twitter Eğitimde Kullanımı

Wright (2010) yaptığı çalışmasında öğretmen adaylarına staj çalışmalarında Twitter aracılığıyla sorular yöneltmiş ve tecrübelerini paylaşmalarını istemiştir. Çalışma sonunda öğrencilerin paylaştıkları ifadelerden; Twitter ile öğrenme sürecinin içerik odaklı yapısının öğrenen odaklı yapıya dönüşebileceği, öğrencilerin yansımalarını 140 karakter ile sınırlandırılmasının eleştirel düşünmeye katkıda bulunabileceği sonucuna varmıştır.

Schmucki ve Meel'e (2010) göre, Twitter gibi sosyal ağlar, okul gibi kurumsal yapılarda kurum çalışanları ve öğrencilerin sürekli iletişiminin ve karar süreçlerine katılımın sağlanmasında, özellikle de ortak kurum politikası belirlenmesinde kullanılabilir. Bunun yanında Ploderer, Howerd ve Thomas (2010) belirttiği gibi öğretmenlerin aynı kurumdaki ya da farklı kurumlardaki meslektaşlarıyla, ortak ilgi ve amaca yönelik mesleki öğrenme toplulukları kurarak, kaynak ve tecrübe paylaşımı yapabildiklerini ifade etmişlerdir.

McCool (2011) Twitter kullanan öğretim elemanlarıyla görüştüğü çalışmasında, Twitter'ın farklı zamanlı olarak ders destek amaçlı ya da eşzamanlı olarak harmanlanmış öğrenme ortamları olarak kullanıldığını söylemiştir. Twitter'ın farklı zamanlı olarak sınıf içinde; soru sorma, dönüt verme, içerik, bağlantı, ders programı ve ders notu paylaşımı, sınıf dışında da; güncel olaylardan haberdar olma ya da haberdar etme, işbirlikçi çalışmalar gerçekleştirme ve

süreci yönetme şeklinde kullanıldığını belirtmiştir. Öğretim elemanları, Twitter'ın bu kullanım amaçlarının yanında, uzaktan eğitim ya da çevrim içi öğrenme sürecinde yaşanan, sosyal var olma ve çevresel bilinirlik sorunlarına da çözüm üretebileceğini ifade etmişlerdir.

Junco, Heiberger ve Loken'a (2011) göre Twitter öğrencilerin öğrenme sürecindeki sorumluluğunu arttırmaktadır. Johnson'a (2011) göre Twitter sayesinde sınıf dışında öğretmen ve öğrenciler ile iletişim devam etmekte ve böylece aralarındaki sosyal bağ kuvvetlenmektedir. Böylelikle öğrencilerin öğretmenine olan güveni artabilmektedir. Mislan ve Elavsky'a (2011) göre de Twitter özellikle kalabalık sınıflarda sağlanması zor olan öğretmen-öğrenci ve öğrenci-öğrenci iletişimini ve sosyal bağını arttırabilmektedir. Özellikle Twitter'le öğrenciler arkadaşları ve öğretmenleriyle olan iletişimlerini sürekli devam ettirebilmektedirler (Leaver, 2011).

Stieger ve Burger'a (2010, s.163-167) göre, eğitimciler Twitter'ı öğrenme öğretme sürecinde uygulanan programı ve müfredatı değerlendirmek için etkin bir araç olarak kullanabilmektedirler. Eğitimciler hazır soru kalıpları ya da anketler paylaşarak öğrencilerden programla ilgili anında dönüt alabilmekte ve gerekli değişiklikleri yapabilmektedirler.

Yapılan çalışmalar Twitter'ın öğrenme ve öğretme sürecinde birçok şekilde kullanıldığını göstermektedir.

Bu kullanımlar şöyle sıralanabilir:

- ✓ İçerik oluşturma ve bilgi paylaşımı
- ✓ İletişim ve sosyal bağ kurma
- ✓ İşbirlikçi ve katılımcı ortam oluşturma.

1.3.4. Blogların Eğitimde Kullanımı

Öğrencilerle iletişim kurmak, tartışma ve paylaşım yolu ile öğrencilerin kendi aralarındaki etkileşimi sağlamak, öğrenilenleri pekiştirmek, farklı bakış açılarını yakalayabilmek gibi artılarından dolayı eğitimde kullanımı her geçen gün artmakta ve eğitimde kullanımı açısından, sağladığı kolaylıklar sebebiyle statik Web sayfaları ve tartışma forumları gibi diğer Web uygulamalarının bir adım önüne geçmektedir (Baş ve Tüzün, 2007, s.34-38).

Blogları sınıflarında kullanmaya başlayan yenilikçiler, çoktan derslerde blog kullanımının çok çeşitli yollarını bulmuşlar ve blogların daha derin bir öğrenme sağladığını göstermişlerdir;

- ✓ blogların sınıf portalı,
- ✓ e-portfolyo,
- ✓ işbirlik alanı,
- ✓ bilgi yönetimi

amaçlı olarak kullanımı buna örnek olarak verilebilir (Richardson, 2009).

Bloglar gerçekten yapılandırmacı araçlardır, sınıf duvarlarını ortadan kaldırır, e-posta ya da sohbetten daha kolay ulaşılabilir ve işbirliği sağlanabilir bir ortam yaratır, arşivleme sağlar, demokratik bir araçtır; konuşmaya utananların bile konuşmasını sağlar, öğretmen ile öğrenci aynı statüde yer aldığından paylaşım artar, herkesin sesi yer alır, belli bir konuda uzmanlaşmayı geliştirir (Richardson, 2009).

Baş ve Tüzün (2007, s.34-38)'ün yaptıkları araştırmada blogların yararlı yönlerini şu şekilde belirtmişlerdir:

- ✓ Bireylerin yaşamış oldukları deneyimleri rahatça ve kolaylıkla paylaşabiliyor olması
- ✓ Öğrencilerin değerlendirilmesi açısından dersin öğretim elemanına katkı sağlaması
- ✓ Diğer gözlem ve deneyimlerin okunabilmesi ve bu deneyimlerin kendilerine katkı sağlaması
- ✓ Haftalık toplantıların daha verimli geçmesini sağlaması
- ✓ Eleştirel düşünme, yazılı ifade, dilin kullanımı gibi konularda kişisel gelişime imkan vermesi
- ✓ Kendi deneyiminin anlamlandırılmasına, öğrenmenin pekiştirilmesine ve kalıcılığın sağlanmasına yardımcı olması
- ✓ Erişim ve kullanım kolaylığının olması
- ✓ Zaman tasarrufu sağlaması
- ✓ Deneyim ve gözlemlerin birada tutulduğu bir arşiv olması; bu arşive istenildiği zaman ulaşılabilir olması
- ✓ Öğrencinin derse aktif katılımını ve etkileşimli bir öğrenme ortamının oluşmasını sağlaması
- ✓ Öğrencinin dersle ilgili motivasyonun artmasını sağlaması
- ✓ Üst düzeyde teknik bilgi donanımı gerektirmemesi

Blog kullanan her seviyedeki öğrenci, görevlerine daha fazla ilgi gösterir, yansıma yapar ve işbirlikli çalışma fırsatı yakalar (Richardson, 2009).

Sosyal ağ sitelerinin okullarda uygulanmasına en iyi örnek, okulun Web sitesini bir dizi ağ günlüğünün birleşiminden meydana getirmekle mümkün olabilir. Öğretmenler kendileri ile ilgili kısımlara katkıda bulunurken okul yöneticisi ana sayfada tüm ağ günlüklerini bir araya getirerek ve okulda neler olup bittiğinin dinamik bir resmini çizerek kaynak toplayıcı ve düzenleyici görevlerini üstlenebilir. Okul yöneticisi her hafta sınıf ve öğrenci günlüklerinden bilgi alarak yapılan ve yapılacak (akademik, sosyal vb.) tüm etkinlikleri tasarlayabilir (Souza, 2006).

1.4. PROBLEM DURUMU

Bilgi ve iletişim teknolojilerinde süregelen gelişmeler tüm disiplinlerin amaçlarına ulaşabilmeleri için farklı araçlar sunarak yeni yöntemlerin ortaya çıkmasını sağlamaktadır. Eğitim bilimleri de diğer disiplinlerde olduğu gibi etkili, verimli ve çekici uygulamaların hayata geçirilebilmesi için bilgi ve iletişim teknolojileri ile her geçen gün daha fazla entegre olmaktadır. Bunun sonucunda bugün giderek daha sıklıkta çevrimiçi eğitim, sanal üniversiteler, e-dersler, e-kitaplar ve sosyal medya araçları kullanılmaya başlandı. Bu yönüyle teknoloji öğrenme ve öğretim yöntemlerinin değişmesine neden olmuştur (Odabaşı, 1997, s.47).

İletişimin; teknoloji aracılığıyla zaman ve mekan engellerini ortadan kaldırması sayesinde insanlar bilgiyi daha kolay paylaşabilir hale geldiler. (Gündüz, 2007, s.101). Sözlü eğitimden yazılı eğitime geçiş, eğitim sisteminde nasıl köklü değişimleri zorunlu hale getirdiyse, günümüzdeki teknolojik gelişmeler de yeni müfredat programlarını, pedagoji, okur-yazarlık tipleri ve hedefler bağlamında eğitimin yeniden yapılandırılmasını zorunlu hale getirmiştir (Kellner, 2002, s.302-303).

Küresel çağda, okul bir bina, sınıf ise dört duvardan ibaret değildir. Dünya bir “küresel okul”, bulunduğumuz her mekân da sınıf olabilmektedir. Küresel eğitim sisteminde bilgi kaynakları sürekli açık olduğundan, eskiden olduğu gibi eğitimi belirli zaman dilimlerine sıkıştırmaya da gerek yoktur. Öğrenme ile ilgili en çok karşılaşılan yanlış anlamalardan bir tanesi, öğrenme için fiziksel sınıf ortamının gerekliliğidir. Bu yanlış anlama, çevrimiçi öğrenmenin, eğitime sağlayacağı büyük katkıyı marjinalleştirmiştir. Neyse ki, bilgi ve iletişim teknolojilerindeki gelişmeler, bu bakış açısına meydan okumaktadır(Özkök, 2009, s.478).

Bilgiyi üretmenin ve ona sahip olmanın bir güç haline geldiği dünyada geleneksel öğretmen rolünün değişmesi de kaçınılmaz hale gelmiştir. Artık öğretmenin görevi hazır kalıp bilgiler aktarmak değil, hızla gelişen ve değişen bilgiye ulaşmayı sağlamaktır.

Klasik sistemdeki öğretmen merkezli eğitim, yerini öğrenci (öğrenen) merkezli eğitime bırakmıştır. Öğretmen merkezli eğitimde, sınıf ortamında öğretmen aktiftir. Öğretmen bilgiyi sunan ve her şeyi bilen rolündedir. Bilgiyi elde etme yöntemi, bilgiyi toplama ve ezberleme yönündedir. Teknoloji kullanımı alıştırma ve uygulama boyutundadır. Öğrenci merkezli eğitim sisteminde ise etkileşimin öne çıktığı bir sınıf ortamı mevcuttur. Öğretmen iş birliği yapan ve bazen de öğrenen durumundadır; sorgulama ve icat etme anlayışı gelişmiştir(Odabaşı, 2007, s.47).

Erçetin ve Menteşe(2012, s.110-113) tarafından yapılan öğrenciler ve velilerin sosyal medyaya bakışını araştırdıkları çalışmanın sonuçları da bize dijital yerliler olarak adlandırılan yeni nesil öğrencilerin artık yeni nesil öğrenme modeli istedikleri ortaya çıkmıştır. Bu öğrenme modelin gerçekleştirecek kişiler de öğretmenlerdir. Bu nedenle yeni eğitim modelinden kaçmaktansa sosyal medya ortam ve araçlarını farklı boyutlarda olumlu etkiler yaratacak biçimde nasıl kullanabileceğimizi öğrenmek, öğretmek, çok daha yapıcı ve akıllıca bir yaklaşım olarak görünmektedir.

Eğitimin önemli aktörlerinden olan öğretmen ve yöneticilerin bu konuda ne düşündüğü eğitime yön vermesi bakımından çok önemlidir. Bu nedenle bu çalışmanın amacı, Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin öğretmen ve yöneticilerinin görüşlerini ortaya koymaktır.

Bu bağlamda, bu çalışmayla sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin mevcut durumu ortaya koymak ve geleceğe dönük planlamalar yapılması hedeflenmiştir.

1.5. PROBLEM CÜMLESİ

Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımına ilişkin okul yöneticilerinin ile öğretmenlerin görüşleri nelerdir ve kişisel özelliklere göre değişmekte midir?

Bu problem durumuna ilişkin aşağıdaki sorulara yanıtlar aranacaktır.

1.6. ALT PROBLEMLER

1. Araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin kişisel özellikleri nedir?
2. Öğretmen ve yöneticilerinin kişisel özellikleri ile sosyal medya ortam ve araçları kullanma durumları ve bilgi düzeyleri arasında ilişki var mıdır?
3. Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımına ilişkin okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin görüşleri nelerdir
4. Öğretmen ve yöneticilerinin kişisel özellikleri ile sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri arasında ilişki var mıdır?
5. Öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma durumları, bilgi düzeyleri ile eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri arasında ilişki var mıdır?

1.7. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ

Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımıyla ilgili dünyada ve ülkemizde yeterince çalışma bulunmamaktadır. Konuyla ilgili yapılan az sayıda deneysel çalışma sonuçlarına göre öğrencilerin sosyal medya ortamlarını ders amaçlı kullanımının onları motive ettiği, daha iyi bir öğrenme gerçekleştirdiğini ortaya koymaktadır.

Bu çalışma

- Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımıyla ilgili uluslararası alanda yapılmış çok az çalışma vardır. Bu nedenle alanda yapılacak çalışmalara kaynak olması açısından önemlidir.
- Okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımına ilişkin görüşlerinin içeriğini ve niteliğini ortaya koymak açısından önemlidir.
- Okul yöneticileri ve öğretmenlerin öğrencileri sosyal medya ortam ve araçlarını eğitimde kullanılması konusunda nasıl etkileyecekleri ve yönlendireceklerini ortaya koyması açısından önemlidir.

1.8. SINIRLILIKLAR

Bu araştırma, 2012-2013 Eğitim Öğretim yılı Bahar döneminde Ankara ilinde bulunan Resmi Anadolu Öğretmen Liselerinde görev yapan öğretmen ve okul yöneticilerinin görüşleriyle sınırlıdır.

BÖLÜM II

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, araştırma grubu, veri toplama araçları, verilerin toplanması ve verilerin çözümlenmesinde kullanılan istatistiksel tekniklere ilişkin bilgilere yer verilmiştir.

2.1. ARAŞTIRMANIN MODELİ

Bu araştırmada, Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımına ilişkin okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin görüşlerini değerlendirmeye uygun olması nedeniyle tarama modeli türlerinden genel tarama modeli seçilmiştir. Tarama modelleri geçmişte veya halen var olan bir durumu var olduğu şekilde betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır. Onları herhangi bir şekilde değiştirme, etkileme çabası gösterilemez. Bilinmek istenen şey vardır ve oradadır. Önemli olan, onu uygun bir şekilde gözleyip belirtmektir (Karasar, 2005).

Eğitim sorunlarının birçoğunun tanımlanabilir nitelikte olması nedeni ile tarama modelindeki araştırmalar, bilginin anlaşılması ve artırılmasında kuram ve uygulamada önemli katkılar sağlamaktadır (Balcı, 2010).

2.2. ARAŞTIRMA GRUBU

Araştırma grubu olarak, gelecek neslin öğretmenlerini yetiştiren bu günün öğretmenlerinin sorumluluk ve zengin birikimlerinin olduğu düşünüldüğü için Resmi Anadolu öğretmen liselerinde çalışan öğretmenlerin ve okul yöneticilerinin görüşlerine başvurulmuştur.

2.3. EVREN VE ÖRNEKLEM

Araştırmanın ifade edilen problemi ve genel amacı doğrultusunda bu çalışmanın evrenini 2012-2013 Eğitim Öğretim yılında Ankara ilinde bulunan Resmi Anadolu Öğretmen Liseleri, örnekleme ise bu okullarda çalışan yöneticiler ve öğretmenlerden %5 hata oranıyla basit rastgele örnekleme yöntemi kullanılarak 182 kişi örneklem olarak seçilmiştir.

Tablo 4. Ankara İli Anadolu Öğretmen Liseleri Öğretmen ve Yönetici Sayıları

Sıra No	Okul Adı	Erkek Öğretmen	Kadın Öğretmen	
1	Cumhuriyet Anadolu Öğretmen Lisesi	39	48	
2	Hasanali Yücel Anadolu Öğretmen Lisesi	20	29	
3	Hasanoğlu Atatürk Anadolu Öğretmen Lisesi	24	16	
4	Sabahattin Zaim Anadolu Öğretmen Lisesi	13	17	
5	Meliha Hasanali Bostan Çubuk Anadolu Öğretmen Lisesi	11	13	
6	Nallıhan Bilal Güngör Anadolu Öğretmen Lisesi	10	5	
7	Polatlı Anadolu Öğretmen Lisesi	25	14	
8	Güdül Hasan Hüseyin Akdede Anadolu Öğretmen Lisesi	11	5	
9	Beyazır Anadolu Öğretmen Lisesi	14	7	
10	Şereflikoçhisar Anadolu Öğretmen Lisesi	11	7	
11	Kalecik Anadolu Öğretmen Lisesi	12	5	
Toplam		190	166	356

2.3. VERİ TOPLAMA ARACI

Bu araştırmada Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimler Anabilim Dalında “*Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin İnternetin Öğretim Amaçlı Kullanımına İlişkin Görüş ve Tutumlarının İncelenmesi*” konulu yüksek lisans tezi için Servet DEMİR tarafından geliştirilen anketin 2 bölümü kullanılmıştır.

Araştırmanın bağımsız değişkenlerini ve alt problemlerinin oluşturulmasında kullanılmak üzere anketin birinci bölümünde ankete katılanların kişisel özelliklerini öğrenmeye yönelik 12 soru sorulmuştur. İkinci bölümde ise sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin öğretmen ve yöneticilerinin görüşlerini öğrenmek için 17 sorudan oluşan 5’li Likert tipi bir ölçek kullanılmıştır.

Anketler geliştirilirken öncelikle kaynak taraması yapılarak benzer çalışmalardaki anket soruları incelendi. Kaynak taraması ve uzman görüşünden sonra Hazırlanan çalışma 10 öğretim elemanına ve 38 öğrenciye pilot uygulama olarak verildi. Elde edilen verilerle anketin alt ölçekleri, soruların faktör yükleri ve güvenilirlik katsayıları hesaplandı(Demir, 2001, s.38).

2.3.1. Geçerlilik ve Güvenirlik Faktör Analizi

Beşli likert tipi ölçekte 17 maddenin hangisinin işlediğini belirlemek için; madde toplam test korelasyonuna bakılmıştır.

Tablo 5. Madde toplam test korelasyonu ve anlamlılık düzeyleri

Madde toplam test korelasyonu	
m1	,512*
m2	,457*
m3	,631*
m4	,488*
m5	,632*
m6	,646*
m7	,555*
m8	,516*
m9	,583*
m10	,451*
m11	,630*
m12	,553*
m13	,648*
m14	,449*
m15	,635*
m16	,531*
M17	,469*

*P<0,01

**P>0,01

Tablo 5’de görüldüğü gibi ölçeği homojen hale getirebilmek ve maddelerin aynı davranışı ölçmesi için $r=0,4$ küçük olan maddeler çıkarılır. Ancak ölçekte böyle maddeler bulunmamaktadır. Cronbach alfa katsayısı 0,899 olmuştur; yüksek güvenilirliğe sahip olduğu ve maddelerin ayrımcılık özelliğine sahip olduğu yorumu yapılabilir.($F=3,271$; $p<0,05$)

2.4. VERİLERİN ÇÖZÜMLENMESİ VE YORUMLANMASI

Verilerin analizinde hem betimsel hem de içerik analizinden yararlanılmıştır. İçerik analizinde temelde yapılan işlem, birbirine benzeyen verileri belirli kavramlar ve temalar çerçevesinde bir araya getirmek ve bunları okuyucunun anlayabileceği bir biçimde düzenleyerek yorumlamaktır (Yıldırım ve Şimşek, 2011, s.42).

Alt problemlerin çözümünde yüzde frekans tablolarının yanı sıra öğretmen ve yöneticilerin yaş, Cinsiyet, Kıdem, Branş ve Görev değişkenlerine göre Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri arasında fark olup olmadığı incelenmiştir. Ölçümler normal dağılım göstermediğinden parametrik olmayan testler kullanılmıştır.

Sosyal bilimlerde yaygın olarak kullanılan kategorik veri analizlerinden birisi ki-kare analizidir. İki ya da daha fazla kategorik değişkenin birbirleriyle olan ilişkisini ortaya koymak için kullanılır. Öğretmen ve yöneticilerin Yaş, Cinsiyet, Kıdem, Branş ve Görev değişkenlerine göre anketin düşünceler bölümüne verilen cevapların dağılımı ise ki-kare testi ile sınanmıştır. Bölüm Ancak herhangi bir değişkenin kategorisinde yığılma çok fazla olursa istatistiksel olarak olasılıksal bir çalışma yapmak uygun olmayacaktır. Örneğin Kolayca ulaşabileceğiniz internet bağlantınız var mı? ve E-posta adresiniz var mı? soruları bu duruma uygun olduğundan dolayı analize tabi tutulmamıştır(soru 6-8).

Değişkenler arasında ilişkili olduğu durumların analizi göz önüne alınmıştır. Ki-kare analizinde olumsuzluk tablolarındaki her bir gözenin beklenen sıklığı önem taşımaktadır. Gözelerdeki beklenen sıklığın %25'den fazlası 5'den küçük olduğu durumda gözeler birleştirilmelidir. Aksi durumlarda ki-kare analizi yapmak mümkün değildir.

Bazı olumsuzluk tablolarında bu durum ortaya çıktığından dolayı değişkenlerin kategorileri araştırmanın yapısını bozmayacak şekilde birleştirilmeye gidilmiştir. Birleştirme yapılamayanlar analize tabi tutulmamıştır.

BÖLÜM III

BULGULAR VE YORUM

Araştırmanın bu bölümünde, önce verilerin analizinden elde edilen bulgular sunulmuş ardından yorumlara yer verilmiştir.

3.1. 1.ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGU VE YORUMLAR

Bu bölümde araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin kişisel özellikleri incelenecektir.

Tablo 6. Yaş Dağılımı

	Yaş Grupları	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
	23-32	49	26,9	26,9
	33-42	87	47,8	47,8
	43 ve üzeri	46	25,3	25,3
	Toplam	182	100,0	100,0

Tablo 6'ya göre araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin %26,9'unun 23-32 yaş grubunda, %47,8'inin 33-42 yaş grubunda, %25,3'ünün 43 ve üzeri yaş gurubunda olduğu görülmektedir. Tablo incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin yaş ortalamalarının en fazla 33-42 yaş grubu öğretmen ve yöneticilerin oluştuğu görülmektedir.

Tablo 7. Cinsiyet Dağılımı

	Kategori	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
	Erkek	109	59,9	59,9
	Kadın	73	40,1	40,1
	Toplam	182	100,0	100,0

Araştırmaya toplam 182 kişi katılmıştır. Bunun cinsiyet itibariyle dağılımı incelendiğinde (Tablo 7) araştırmaya katılanların %59,9'unun erkek, % 40,1'inin ise kadın olduğu görülmektedir.

Tablo 8. Branş Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Fizik	14	7,7	7,7
Kimya	7	3,8	3,8
Tarih	15	8,2	8,2
Matematik	25	13,7	13,7
Coğrafya	16	8,8	8,8
Rehberlik	5	2,7	2,7
Din	8	4,4	4,4
İngilizce	44	24,2	24,2
Beden	10	5,5	5,5
Müzik	2	1,1	1,1
Biyoloji	9	4,9	4,9
Felsefe	4	2,2	2,2
Edebiyat	14	7,7	7,7
Resim	5	2,7	2,7
Almanca	4	2,2	2,2
Toplam	182	100,0	100,0

Tabloda branş dağılımlarına bakıldığında en yüksek katılımın İngilizce branşında % 24.2, en az ise Müzik branşında %1,1 olduğu görülmektedir.

Tablo 9. Kıdem Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	
Kıdem Grupları	1-5	43	23,6	23,6
	6-10	48	26,4	26,4
	11-15	31	17,0	17,0
	16 ve üzeri	60	33,0	33,0
	Toplam	182	100,0	100,0

Tabloya göre 16 yıl ve üzeri hizmet yılı olan öğretmen ve yönetici sayısı %33 ile çoğunluğu oluşturmaktadır. Ancak 1-5 ve 6-10 yıl arası hizmet yılı beraber değerlendirildiğinde toplam %50 ile genç öğretmen ve yöneticilerin ağırlıklı olduğu görülmektedir.

Tablo 10. Görev Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	
Kategori	Öğretmen	146	80,2	80,2
	Yönetici	36	19,8	19,8
	Toplam	182	100,0	100,0

Araştırmaya katılan öğretmenlerin %80,2 yöneticilerin ise %19,8 olduğu görülmektedir.

Tablo 11. İnternete Kolayca Ulaşabilme Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	
Kategori	Evet	170	93,4	93,4
	Hayır	12	6,6	6,6
	Toplam	182	100,0	100,0

Araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin büyük çoğunluğu %93,4 ile internete kolayca ulaşabildiklerini belirtmişlerdir.

Tablo 12. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Alım Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Evet	142	78,0
	Hayır	40	22,0
	Toplam	182	100,0

Araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız mı? Sorusuna %78'i Evet, %22'si Hayır cevabını vermişlerdir. Bu sonuçlara göre öğretmen ve yöneticilerin gelişen teknolojileri sınıflarında kullanmaları için hizmet içi eğitim almaları gerektiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 13. E-Posta Sahipliği Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Evet	174	95,6
	Hayır	8	4,4
	Toplam	182	100,0

Ankete katılan öğretmen ve yöneticilerin e-posta sahipliği incelendiğinde %95,6 sınıfın e-posta adresinin olduğu, %4,4'ünün ise e-posta sahibi olmadığı görülmektedir.

Tablo 14. Sosyal Medya Hesabı Sahipliği Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Evet	147	80,8
	Hayır	35	19,2
	Toplam	182	100,0

Tablo incelediğinde ankete katılanların %80,8'inin sosyal medya ortamlarında hesaplarının bulunduğu, % 19,2'sinin ise sosyal medya ortamlarında hesaplarının olmadığı görülmektedir.

Tablo 15. Kişisel Sayfa Sahipliği Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Evet	65	35,7
	Hayır	117	64,3
	Toplam	182	100,0

Tablo 15 incelendiğinde araştırmaya katılanların çoğunluğunun sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfasının bulunmadığı görülmektedir. Bu tabloya göre teknolojiyi sadece takip ettiğimiz onu pek fazla yönlendiremediğimiz görülmektedir.

Tablo 16. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Kullanım Sıklığı Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Her Gün	101	55,5
	4-6 gün	33	18,1
	2-3 gün	20	11,0
	1 gün	20	11,0
	Hiç Kullanmıyorum	8	4,4
	Toplam	182	100,0

Ankete katılanların büyük çoğunluğu %55,5 ile sosyal medya ortam ve araçlarını her gün kullandıklarını belirtmişlerdir.%4,4 ise hiç kullanmadıklarını ifade etmişlerdir.

Tablo 17. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarıyla İlgili Bilgi Seviyesi Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Çok iyi	51	28,0
	İyi	54	29,7
	Orta	61	33,5
	Kötü	13	7,1

Çok Kötü	3	1,6	1,6
Toplam	182	100,0	100,0

Anket katılanlar bilgi seviyelerinin %33,5 Orta düzeyde, %29,7 İyi düzeyde, %28 Çok iyi düzeyde,%1,5'i ise Hiç olmadığını ifade etmişlerdir.

3. 2. 2.ALT PROBLEME AİT BULGU VE YORUMLAR

Bu bölümde öğretmen ve yöneticilerinin kişisel özellikleri ile sosyal medya ortam ve araçları kullanma durumları ve bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı incelenecektir.

Tablo 18. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Branşa Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		Toplam
		Evet	Hayır	
Matematik-Fizik- Kimya-Biyoloji	n	37	18	55
	Satır yüzdesi %	67,3%	32,7%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	26,1%	45,0%	30,2%
Tarih-Coğrafya- Rehberlik-Din Kültürü- Felsefe-Edebiyat	n	53	9	62
	Satır yüzdesi	85,5%	14,5%	100,0%
	Sütun yüzdesi	37,3%	22,5%	34,1%
Branş İngilizce-Almanca	n	43	5	48
	Satır yüzdesi %	89,6%	10,4%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	30,3%	12,5%	26,4%
Beden Eğitimi –Görsel Sanatlar-Müzik	n	9	8	17
	Satır yüzdesi %	52,9%	47,1%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	6,3%	20,0%	9,3%
Toplam	n	142	40	182

	Satır yüzdesi	78,0%	22,0%	100,0%
	Sütun yüzdesi	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin branşlarına göre internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alma dağılımları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=15,697 p=0,001). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin göre internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alma dağılımları branşlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablodaki branşlar beraber değerlendirildiğinde ankete katılan öğretmenlerin %22'si internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs almadıklarını ifade etmişlerdir. Dijital yerlilerin olduğu bu dönemde öğretmen ve yöneticilerin de bu sisteme entegre olması için bu konuda hizmet içi eğitim faaliyetlerinin artması gerekliliğini ortaya çıkmaktadır.

Branşlar bazında ise İngilizce ve Almanca branş öğretmenleri en çok ders/kurs alan branştır. Dil öğretmenlerinin bu konuda daha donanımlı olduğu söylenebilir.

Tablo 19. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Kıdeme Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			
		Evet	Hayır	Toplam	
Kıdem	n	32	11	43	
	1-5	Satır yüzdesi %	74,4%	25,6%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	22,5%	27,5%	23,6%
	6-10	n	41	7	48
		Satır yüzdesi %	85,4%	14,6%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	28,9%	17,5%	26,4%
	11-15	n	22	9	31
		Satır yüzdesi %	71,0%	29,0%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	15,5%	22,5%	17,0%
16 ve üzeri	n	47	13	60	

	Satır yüzdesi %	78,3%	21,7%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	33,1%	32,5%	33,0%
	n	142	40	182
Toplam	Satır yüzdesi %	78,0%	22,0%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin mesleki kıdemlerine göre internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alma dağılımları arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır(Ki kare değeri=2,759 p=0,430). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alma dağılımları kıdemlerine göre farklılaşmamaktadır.

Tablo 20. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Göreve Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			
		Evet	Hayır	Toplam	
Görev	n	112	34	146	
	Öğretmen	Satır yüzdesi %	76,7%	23,3%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	78,9%	85,0%	80,2%	
Yönetici	n	30	6	36	
	Satır yüzdesi %	83,3%	16,7%	100,0%	
	Sütun yüzdesi %	21,1%	15,0%	19,8%	
Toplam	n	142	40	182	
	Satır yüzdesi %	78,0%	22,0%	100,0%	
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	

Öğretmen ve yöneticilerin görevlerine göre internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alma dağılımları arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır(Fisher'in p değeri=0,502). Bir başka

deyişle, öğretmen ve yöneticilerin internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alma dağılımları görevlerine göre farklılaşmamaktadır.

Tablo 21. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyete Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			
		Evet	Hayır	Toplam	
Cinsiyet	n	90	19	109	
	Erkek	Satır yüzdesi %	82,6%	17,4%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	63,4%	47,5%	59,9%
	n	52	21	73	
	Kadın	Satır yüzdesi %	71,2%	28,8%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	36,6%	52,5%	40,1%
Toplam	n	142	40	182	
		Satır yüzdesi %	78,0%	22,0%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin cinsiyetlerine göre internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alma dağılımları arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır (Fisher'ın p değeri =0,099). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin göre internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alma dağılımları cinsiyetlerine göre farklılaşmamaktadır.

Tablo 22. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Yaş Gruplarına Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		Toplam	
		Evet	Hayır		
Yaş	23-32	n	47	2	49
		Satır yüzdesi %	95,9%	4,1%	100,0%

		Sütun yüzdesi %	32,0%	5,7%	26,9%
		n	70	17	87
33-42		Satır yüzdesi %	80,5%	19,5%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	47,6%	48,6%	47,8%
		n	30	16	46
43 ve üzeri		Satır yüzdesi %	65,2%	34,8%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	20,4%	45,7%	25,3%
		n	147	35	182
Toplam		Satır yüzdesi %	80,8%	19,2%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin yaşlarına göre sosyal medya ortamlarda hesaplarının olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=14,408 $p=0,001$). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortamlarda hesaplarının olmaları yaşlarına göre farklılaşmaktadır.

Yaş grupları incelendiğinde 43 ve üzeri grup sosyal medya ortamlarda hesaplarının olmayanların en çok(%34,8) olduğu gruptur. Bu tabloya göre yaş arttıkça sosyal medya hesap sahipliğinde de düşüş gözlenmektedir.

Tablo 23. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Kıdeme Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		Toplam	
		Evet	Hayır		
		n	39	4	43
Kıdem	1-5	Satır yüzdesi %	90,7%	9,3%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	26,5%	11,4%	23,6%

	n	44	4	48
6-10	Satır yüzdesi %	91,7%	8,3%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	29,9%	11,4%	26,4%
	n	24	7	31
11-15	Satır yüzdesi %	77,4%	22,6%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	16,3%	20,0%	17,0%
	n	40	20	60
16 ve üzeri	Satır yüzdesi %	66,7%	33,3%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	27,2%	57,1%	33,0%
	n	147	35	182
Toplam	Satır yüzdesi %	80,8%	19,2%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin mesleki kıdemlerine göre sosyal medya ortamlarda hesaplarının olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur (Ki kare değeri=14,305 p=0,003). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortamlarda hesaplarının olmaları mesleki kıdemlerine göre farklılaşmaktadır.

Kıdeme göre fazla kıdemi olan öğretmen ve yöneticilerin yaşla paralel olarak sosyal medya ortamlarında hesap olma durumlarında bir düşüş vardı. 6-10 yıllık kıdeme sahip genç öğretmenlerde hesap sahipliği oldukça çoktur. Genç öğretmen ve yöneticiler teknolojiyi kullanmakta eski kıdemlere göre daha iyi kullandığı görülmektedir.

Tablo 24. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Göreve Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		Toplam
		Evet	Hayır	
Görev	Öğretmen n	128	18	146

	Satır yüzdesi %	87,7%	12,3%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	87,1%	51,4%	80,2%
	n	19	17	36
Yönetici	Satır yüzdesi %	52,8%	47,2%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	12,9%	48,6%	19,8%
	n	147	35	182
Toplam	Satır yüzdesi %	80,8%	19,2%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmenlerin yöneticilere göre sosyal medya ortamlarda hesaplarının olma durumlarına bakıldığında öğretmenlerin %87,7 oranında hesabı varken yöneticilerin %47,2 oranında hesapların olmadığını göstermektedir. Sosyal medya ortamlarında hesabı olan yönetici oranı sadece %12,9 dur.

Öğretmen ve yöneticilerin görevlerine göre sosyal medya ortamlarda hesaplarının olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Fisher'ın p değeri =0,000). Bir başka deyişle, öğretmenler ile yöneticilerin sosyal medya ortamlarda hesaplarının olmaları farklılaşmaktadır.

Bu tablo bize eğitime yön veren, vizyon sahibi olmaları gereken yöneticilerin büyük oranda teknoloji takip etmediklerini göstermektedir. Okul yöneticilerine Fatih projesinin de uygulamaya konulmaya başlandığı bu dönemde hızlı bir şekilde hizmet içi eğitimler verilmelidir.

Tablo 25.Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyete Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			
		Evet	Hayır	Toplam	
	n	79	30	109	
Cinsiyet	Erkek	Satır yüzdesi %	72,5%	27,5%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	53,7%	85,7%	59,9%
	Kadın n	68	5	73	

	Satır yüzdesi %	93,2%	6,8%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	46,3%	14,3%	40,1%
	n	147	35	182
Toplam	Satır yüzdesi %	80,8%	19,2%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin cinsiyetlerine göre sosyal medya ortamlarında bir hesap olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Fisher'ın p değeri= 0,000*). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortamlarında bir hesap olma durumları, cinsiyetlerine göre farklılaşmaktadır.

Erkek öğretmen ve yöneticilerin %72,5'inin sosyal medya ortamında bir hesabı varken %27,5'inin sosyal medya ortamında bir hesabı bulunmamaktadır.

Kadın öğretmen ve yöneticilerin %93,2'sinin sosyal medya ortamında bir hesabı varken %6,8'inin sosyal medya ortamında bir hesabı bulunmamaktadır.

Sosyal medya ortamlarında bir hesabı olan öğretmen ve yöneticilerin %53,7'si erkek %46,3'ü kadındır. Sosyal medya ortamlarında bir hesabı olmayan öğretmen ve yöneticilerin %85,7'si erkek %14,3'ü kadındır.

Tablo 26. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı? Sorusuna Verilen Cevapların Branşa Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		Toplam	
		Evet	Hayır		
Branş	Matematik-Fizik- Kimya-Biyoloji	n	43	12	55
		Satır yüzdesi %	78,2%	21,8%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	29,3%	34,3%	30,2%
Branş	Tarih-Coğrafya- Rehberlik-Din Kültürü-Felsefe- Edebiyat	n	43	19	62
		Satır yüzdesi %	69,4%	30,6%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	29,3%	54,3%	34,1%
	İngilizce-Almanca	n	48	0	48

	Satır yüzdesi %	100,0%	,0%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	32,7%	,0%	26,4%
	n	13	4	17
Beden Eğitimi – Görsel Sanatlar-Müzik	Satır yüzdesi %	76,5%	23,5%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	8,8%	11,4%	9,3%
	n	147	35	182
Toplam	Satır yüzdesi %	80,8%	19,2%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin branşlarına göre sosyal medya ortamlarında hesap olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=17,068 $p=0,001$). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin göre sosyal medya ortamlarında hesap olma durumları branşlarına göre farklılaşmaktadır.

Tabloya göre ankete katılan İngilizce ve Almanca branşlarındaki öğretmen ve yöneticilerin tamamı %100 sosyal medya ortamlarında hesap sahibidirler. Dil öğretmen ve yöneticileri yeni gelişmeleri takip etmede diğer branşların önündedir.

Tablo 27. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı? (Blog,Web Sayfası, Wiki Gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Yaş Gruplarına Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		Toplam	
		Evet	Hayır		
Yaş	n	18	31	49	
	23-32	Satır yüzdesi %	36,7%	63,3%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	27,7%	26,5%	26,9%
		n	43	44	87
	33-42	Satır yüzdesi %	49,4%	50,6%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	66,2%	37,6%	47,8%
n		4	42	46	
43 ve üzeri	Satır yüzdesi %	8,7%	91,3%	100,0%	

	Sütun yüzdesi %	6,2%	35,9%	25,3%
	n	65	117	182
Toplam	Satır yüzdesi %	35,7%	64,3%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplamın yüzdesi %	35,7%	64,3%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin yaşlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfa olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=21,772 p=0,000). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfalarının olması yaşlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 28. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı? (Blog,Web Sayfası, Wiki Gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Kıdeme Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		Toplam	
		Evet	Hayır		
Kıdem	n	18	25	43	
	1-5	Satır yüzdesi %	41,9%	58,1%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	27,7%	21,4%	23,6%
	6-10	n	34	14	48
		Satır yüzdesi %	70,8%	29,2%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	52,3%	12,0%	26,4%
	11-15	n	5	26	31
		Satır yüzdesi %	16,1%	83,9%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	7,7%	22,2%	17,0%
16 ve üzeri	n	8	52	60	
	Satır yüzdesi %	13,3%	86,7%	100,0%	
	Sütun yüzdesi %	12,3%	44,4%	33,0%	
Toplam	n	65	117	182	

Satır yüzdesi %	35,7%	64,3%	100,0%
Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin mesleki kıdemlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfa olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=44,762 p=0,000). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfalarının olması mesleki kıdemlerine göre farklılaşmaktadır.

Öğretmen ve yöneticilerin kıdem olarak 16 ve üzeri grupta olanlarının sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfa olma durumları en düşük(%86,7) grup olduğu, 6-10 yıllık kıdem grubunun ise en yüksek(%70,8) grup olduğu görülse de toplamda %64,3'ünün kişisel sayfasının olmadığı görülmektedir.

Tablo 29. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı? (Blog,Web Sayfası, Wiki Gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Göreve Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		Toplam	
		Evet	Hayır		
	n	65	81	146	
Görev	Öğretmen	Satır yüzdesi %	44,5%	55,5%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	100,0%	69,2%	80,2%
		n	0	36	36
	Yönetici	Satır yüzdesi %	,0%	100,0%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	,0%	30,8%	19,8%
		n	65	117	182
Toplam		Satır yüzdesi %	35,7%	64,3%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin görevlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfa olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Fisher'ın p değeri=0,000). Bir başka

deyişle, öğretmenler ile öneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfalarının olması farklılaşmaktadır.

Görev bakımından karşılaştırıldığında ise ankete katılan yöneticilerin hiç birisinin kişisel sayfasının olmaması manidardır.

Tablo 30. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı? (Blog,Web Sayfası, Wiki Gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Branş Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		Toplam	
		Evet	Hayır		
Branş	Matematik-	n	13	42	55
	Fizik-Kimya-	Satır yüzdesi %	23,6%	76,4%	100,0%
	Biyoloji	Sütun yüzdesi %	20,0%	35,9%	30,2%
		n	12	50	62
	Tarih-	Satır yüzdesi %	19,4%	80,6%	100,0%
	Coğrafya-	Sütun yüzdesi %	18,5%	42,7%	34,1%
	Rehberlik-Din				
	Kültürü-				
	Felsefe-				
	Edebiyat				
		n	38	10	48
	İngilizce-	Satır yüzdesi %	79,2%	20,8%	100,0%
Almanca	Sütun yüzdesi %	58,5%	8,5%	26,4%	
	n	2	15	17	
Beden	Satır yüzdesi %	11,8%	88,2%	100,0%	
Eğitimi –	Sütun yüzdesi %	3,1%	12,8%	9,3%	
Görsel					
Sanatlar-					
Müzik					
	n	65	117	182	
Toplam	Satır yüzdesi %	35,7%	64,3%	100,0%	
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	

Öğretmen ve yöneticilerin branşlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfası olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=54,443 p=0,000). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin göre sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfası olma durumları branşlarına göre farklılaşmaktadır.

Sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfa sahipliği branş bazında en düşük düzey %11,8 ile Beden Eğitimi, Görsel Sanatlar ve Müzik branşları olurken İngilizce ve Almanca branşlarında ise en yüksek düzeyde %79,2 olduğu görülmektedir

Tablo 31. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı? (Blog,Web Sayfası, Wiki Gibi) Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyete Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek		
		Evet	Hayır	Toplam
Cinsiyet	n	39	70	109
	Erkek			
	Satır yüzdesi %	35,8%	64,2%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	60,0%	59,8%	59,9%
	Kadın			
	n	26	47	73
	Satır yüzdesi %	35,6%	64,4%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	40,0%	40,2%	40,1%
Toplam	n	65	117	182
	Satır yüzdesi %	35,7%	64,3%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin cinsiyetlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfası olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır(Fisher'ın p değeri=1,000). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin göre sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfası olma durumları cinsiyetlerine göre farklılaşmamaktadır.

Tablo 32. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyete Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek					Toplam
		Günde	4-6 gün	2-3 gün	1 gün	Hiç Kullanmıyorum	
Cinsiyet	n	73	14	7	10	5	109
	Erkek Satır yüzdesi %	67,0%	12,8%	6,4%	9,2%	4,6%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	72,3%	42,4%	35,0%	50,0%	62,5%	59,9%
	n	28	19	13	10	3	73
	Kadın Satır yüzdesi %	38,4%	26,0%	17,8%	13,7%	4,1%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	27,7%	57,6%	65,0%	50,0%	37,5%	40,1%
Toplam	n	101	33	20	20	8	182
	Satır yüzdesi %	55,5%	18,1%	11,0%	11,0%	4,4%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin cinsiyetlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=16,637 p=0,002). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları cinsiyetlerine göre farklılaşmaktadır.

Erkek öğretmen ve yöneticilerin %67'si sosyal medya ortam ve araçlarını her gün kullanırken, %4,6'sı ise hiç kullanmamaktadır.

Kadın öğretmen ve yöneticilerin %38,4'ü sosyal medya ortam ve araçlarını her gün kullanırken, %4,1'i ise hiç kullanmamaktadır.

Sosyal medya ortamlarını kullanma sıklığına bakıldığında öğretmen ve yöneticilerden kadınlar en sık 2-3 günde bir (%65), erkeklerin ise her gün(%67) kullandığı görülmüştür.

Tablo 33: Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Yaş Gruplarına Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek					Toplam	
		Günde	4-6 gün	2-3 gün	1 gün	Hiç Kullanmıyorum		
Yaş	23-32	n	28	5	7	7	2	49
		Satır yüzdesi %	57,1%	10,2%	14,3%	14,3%	4,1%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	27,7%	15,2%	35,0%	35,0%	25,0%	26,9%
	33-42	n	54	16	7	5	5	87
		Satır yüzdesi %	62,1%	18,4%	8,0%	5,7%	5,7%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	53,5%	48,5%	35,0%	25,0%	62,5%	47,8%
	43 ve üzeri	n	19	12	6	8	1	46
		Satır yüzdesi %	41,3%	26,1%	13,0%	17,4%	2,2%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	18,8%	36,4%	30,0%	40,0%	12,5%	25,3%
Toplam	n	101	33	20	20	8	182	
	Satır yüzdesi %	55,5%	18,1%	11,0%	11,0%	4,4%	100,0%	
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Öğretmen ve yöneticilerin yaşlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır(Ki kare değeri=12,290 p=0,139). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları yaşlarına göre farklılaşmamaktadır.

Tablo 34. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Branşa Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			Toplam	
		Çok Sık	Sık	Hiç		
Branş	Matematik-Fizik-Kimya-Biyoloji	n	32	19	4	55
		Satır yüzdesi %	58,2%	34,5%	7,3%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	23,9%	47,5%	50,0%	30,2%
	Tarih-Coğrafya-Rehberlik-Din Kültürü-Felsefe-Edebiyat	n	45	15	2	62
		Satır yüzdesi %	72,6%	24,2%	3,2%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	33,6%	37,5%	25,0%	34,1%
	İngilizce-Almanca	n	48	0	0	48
		Satır yüzdesi %	100,0%	,0%	,0%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	35,8%	,0%	,0%	26,4%
	Beden Eğitimi –Görsel Sanatlar-Müzik	n	9	6	2	17
		Satır yüzdesi %	52,9%	35,3%	11,8%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	6,7%	15,0%	25,0%	9,3%
	Toplam	n	134	40	8	182
		Satır yüzdesi %	73,6%	22,0%	4,4%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin branşlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=28,765 p=0,000). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları branşlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 35. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Kıdeme Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			Toplam	
		Çok sık	Sık	Hiç		
Kıdem	n	30	10	3	43	
	1-5	Satır yüzdesi %	69,8%	23,3%	7,0%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	22,4%	25,0%	37,5%	23,6%
	n	44	4	0	48	
	6-10	Satır yüzdesi %	91,7%	8,3%	,0%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	32,8%	10,0%	,0%	26,4%
	n	24	4	3	31	
	11-15	Satır yüzdesi %	77,4%	12,9%	9,7%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	17,9%	10,0%	37,5%	17,0%
	n	36	22	2	60	
	16 ve üzeri	Satır yüzdesi %	60,0%	36,7%	3,3%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	26,9%	55,0%	25,0%	33,0%
Toplam	n	134	40	8	182	
	Satır yüzdesi %	73,6%	22,0%	4,4%	100,0%	
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Öğretmen ve yöneticilerin mesleki kıdemlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=19,815 p=0,003). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları kıdemlerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 36. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz? Sorusuna Verilen Cevapların Göreve Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			Toplam	
		Çok sık	Sık	Hiç		
Görev	n	107	33	6	146	
	Öğretmen	Satır yüzdesi %	73,3%	22,6%	4,1%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	79,9%	82,5%	75,0%	80,2%
	Yönetici	n	27	7	2	36
		Satır yüzdesi %	75,0%	19,4%	5,6%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	20,1%	17,5%	25,0%	19,8%
Toplam	n	134	40	8	182	
		Satır yüzdesi %	73,6%	22,0%	4,4%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin görevlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır (Ki kare değeri=0,280 p=0,869). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıkları görevlerine göre farklılaşmamaktadır.

Tablo 37. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Yaş Gruplarına Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			Toplam	
		İyi	Orta	Kötü		
Yaş	n	28	21	0	49	
	23-32	Satır yüzdesi %	57,1%	42,9%	,0%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	26,7%	34,4%	,0%	26,9%
	33-42	n	61	22	4	87
		Satır yüzdesi %	57,1%	42,9%	,0%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	26,7%	34,4%	,0%	26,9%

	Satır yüzdesi %	70,1%	25,3%	4,6%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	58,1%	36,1%	25,0%	47,8%
	n	16	18	12	46
43 ve üzeri	Satır yüzdesi %	34,8%	39,1%	26,1%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	15,2%	29,5%	75,0%	25,3%
	n	105	61	16	182
Toplam	Satır yüzdesi %	57,7%	33,5%	8,8%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin yaşlarına göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=31,681 p=0,000). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri yaşlarına göre farklılaşmaktadır.

Öğretmen ve yöneticilerin yaşlarına göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyelerini kötü olarak nitelendirenler 23-32 yaş grubunda yokken 33-42 yaş grubunda %4,6 43 ve üzeri grupta ise bu oran %26,1'i bulmaktadır. Bilgi seviyelerini iyi şekilde nitelendirenler ise en çok 33-42 yaş grubunda(%70,1)dır.

Tablo 38.Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Kıdeme Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			Toplam	
		İyi	Orta	Kötü		
	n	25	17	1	43	
Kıdem	1-5	Satır yüzdesi %	58,1%	39,5%	2,3%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	23,8%	27,9%	6,3%	23,6%
	6-10	n	41	7	0	48

	Satır yüzdesi %	85,4%	14,6%	,0%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	39,0%	11,5%	,0%	26,4%
	n	21	9	1	31
11-15	Satır yüzdesi %	67,7%	29,0%	3,2%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	20,0%	14,8%	6,3%	17,0%
	n	18	28	14	60
16 ve üzeri	Satır yüzdesi %	30,0%	46,7%	23,3%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	17,1%	45,9%	87,5%	33,0%
	n	105	61	16	182
Toplam	Satır yüzdesi %	57,7%	33,5%	8,8%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin mesleki kıdemlerine göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=45,584 p=0,000). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri kıdemlerine göre farklılaşmaktadır.

Kıdemlerine göre kıyaslandığında sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri iyi olan en yüksek(%85,4) grup 6-10, kötü olan grup ise(%87,5) 16 ve üzeri kıdemi olan gruptur.6-10 yıl kıdem grubundaki hiç kimse bilgi seviyesini kötü olarak nitelememiştir.

Araştırmaya katılan 16 ve üzeri kıdemi olan öğretmen ve yöneticilerin değişime direnç gösterdikleri ve teknolojik gelişmelerden korktukları söylenebilir.

Tablo 39. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Cinsiyete Göre Olumsuzluk Tablosu

	Seçenek					Toplam
	Çok iyi	İyi	Orta	Kötü	Çok kötü	
Cinsiyet Erkek n	37	37	23	10	2	109

	Satır yüzdesi %	33,9%	33,9%	21,1%	9,2%	1,8%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	72,5%	68,5%	37,7%	76,9%	66,7%	59,9%
	n	14	17	38	3	1	73
Kadın	Satır yüzdesi %	19,2%	23,3%	52,1%	4,1%	1,4%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	27,5%	31,5%	62,3%	23,1%	33,3%	40,1%
	n	51	54	61	13	3	182
Toplam	Satır yüzdesi %	28,0%	29,7%	33,5%	7,1%	1,6%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin cinsiyetlerine göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=19,201 p=0,001). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri cinsiyetlerine göre farklılaşmaktadır.

Erkek öğretmen ve yöneticilerin %67'si sosyal medya ortam ve araçlarını her gün kullanırken, %4,6'sı ise hiç kullanmamaktadır.

Kadın öğretmen ve yöneticilerin %38,4'ü sosyal medya ortam ve araçlarını her gün kullanırken, %4,1'i ise hiç kullanmamaktadır.

Sosyal medya ortamlarını kullanma sıklığına bakıldığında öğretmen ve yöneticilerden kadınlar en sık 2-3 günde bir (%65), erkeklerin ise her gün(%67) kullandığı görülmüştür.

Tablo 40. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Branşa Göre Olumsuzluk Tablosu

		Seçenek			Toplam	
		İyi	Orta	Kötü		
	n	23	28	4	55	
Branş	Matematik-Fizik-Kimya-Biyoloji	Satır yüzdesi %	41,8%	50,9%	7,3%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	21,9%	45,9%	25,0%	30,2%

	n	32	20	10	62
Tarih-Coğrafya- Rehberlik-Din Kültürü- Felsefe-Edebiyat	Satır yüzdesi %	51,6%	32,3%	16,1%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	30,5%	32,8%	62,5%	34,1%
	n	43	4	1	48
İngilizce-Almanca	Satır yüzdesi %	89,6%	8,3%	2,1%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	41,0%	6,6%	6,3%	26,4%
	n	7	9	1	17
Beden Eğitimi –Görsel Sanatlar-Müzik	Satır yüzdesi %	41,2%	52,9%	5,9%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	6,7%	14,8%	6,3%	9,3%
	n	105	61	16	182
Toplam	Satır yüzdesi %	57,7%	33,5%	8,8%	100,0%
	Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin branşlarına göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur(Ki kare değeri=34,617 p=0,000). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri branşlarına göre farklılaşmaktadır.

Ankete katılan öğretmen ve yöneticilerinde branşlarına göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyelerini kötü olarak nitelendiren en düşük(%2,1) branş İngilizce ve Almanca'dır. Matematik-Fizik-Kimya-Biyoloji branşlarında bu oran %7,3 iken Tarih-Coğrafya-Rehberlik-Din Kültürü-Felsefe-Edebiyat branşlarında %16,1 olmuştur. İngilizce ve Almanca branşlarında bilgi seviyesini iyi olarak nitelendirenlerin oranı ise %89,6'dır.

Tablo 41. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir? Sorusuna Verilen Cevapların Göreve Göre Olumsuzluk Tablosu

	Seçenek			Toplam
	İyi	Orta	Kötü	

	n	84	50	12	146	
Görev	Öğretmen	Satır yüzdesi %	57,5%	34,2%	8,2%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	80,0%	82,0%	75,0%	80,2%
	n	21	11	4	36	
Görev	Yönetici	Satır yüzdesi %	58,3%	30,6%	11,1%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	20,0%	18,0%	25,0%	19,8%
	n	105	61	16	182	
Toplam		Satır yüzdesi %	57,7%	33,5%	8,8%	100,0%
		Sütun yüzdesi %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Öğretmen ve yöneticilerin görevlerine göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır (Ki kare değeri=0,395 p=0,821). Bir başka deyişle, öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri görevlerine göre farklılaşmamaktadır.

3.3. 3. ALT PROBLEME İLİŞKİN BULGU VE YORUMLAR

Bu bölümde sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımına ilişkin okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin görüşleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı incelenecektir.

Tablo 42. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılması;

İstatistiksel Dağılım	1-Kesinlikle Katılmıyorum			2-Katılmıyorum			3-Kararsızım			4-Katılıyorum			5-Kesinlikle Katılıyorum		
	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
1 Öğrencilere verilen eğitim düzeyini yükseltir.	31	17	17	19	10,4	10,4	27	14,8	14,8	58	31,9	31,9	47	25,8	25,8
2 Öğrencilerin motivasyonunu artırır.	28	15,4	15,4	24	13,2	13,2	27	14,8	14,8	92	50,5	50,5	11	6	6
3 Sınıf içi ve öğretmenle iletişimi zayıflatır.	51	28	28	37	20,3	20,3	28	15,4	15,4	51	28	28	15	8,2	8,2
4 Öğrenciyi daha sosyal hale getirir.	18	9,9	9,9	50	27,5	27,5	21	11,5	11,5	72	39,6	39,6	21	11,5	11,5
5 Sınavlarda daha hızlı ve detaylı geri bildirim sağlar	17	9,3	9,3	42	23,1	23,1	27	14,8	14,8	49	26,9	26,9	47	25,8	25,8
6 Her ders için uygundur.	29	15,9	15,9	50	27,5	27,5	29	15,9	15,9	65	35,7	35,7	9	4,9	4,9
7 Her seviyedeki öğrenci için uygundur.	28	15,4	15,4	65	35,7	35,7	25	13,7	13,7	57	31,3	31,3	7	3,8	3,8
8 Derse devamsızlığı artırır.	21	11,5	11,5	77	42,3	42,3	28	15,4	15,4	47	25,8	25,8	9	4,9	4,9
9 Öğrencilerin iletişim yeteneğini artırır.	16	8,8	8,8	57	31,3	31,3	24	13,2	13,2	42	23,1	23,1	43	23,6	23,6
10 Öğretmenin rolünü azaltır.	38	20,9	20,9	70	38,5	38,5	24	13,2	13,2	32	17,6	17,6	18	9,9	9,9
11 Öğrenci okul ilişkisini azaltır.	14	7,7	7,7	77	42,3	42,3	27	14,8	14,8	52	28,6	28,6	12	6,6	6,6
12 Öğrencilerin başarısında azalma meydana getirir.	39	21,4	21,4	48	26,4	26,4	32	17,6	17,6	47	25,8	25,8	16	8,8	8,8
13 Ders ortamını zenginleştirmiş olur.	12	6,6	6,6	23	12,6	12,6	17	9,3	9,3	72	39,6	39,6	58	31,9	31,9
14 Sınıf içinde ve dışında ders materyallerine kolayca erişimi sağlar.	10	5,5	5,5	27	14,8	14,8	6	3,3	3,3	78	42,9	42,9	61	33,5	33,5
15 Sadece iç motivasyonu yüksek olan öğrencilerde etkili olur.	20	11	11	30	16,5	16,5	58	31,9	31,9	51	28	28	23	12,6	12,6
16 Öğrencilerin düşünce dünyasını genişletir.	16	8,8	8,8	23	12,6	12,6	23	12,6	12,6	66	36,3	36,3	54	29,7	29,7
17 Geleneksel öğretim yöntemlerinin yerini almaz.	22	12,1	12,1	65	35,7	35,7	28	15,4	15,4	47	25,8	25,8	20	11	11

Katılımcıların büyük çoğunluğu(%50,5) gelişen teknolojiyi sınıfta kullanmanın öğrencinin derse olan ilgisini artıracığı görüşünü paylaşmaktadır.

Katılımcılar çoğunlukla sosyal medya ortam ve araçların kullanımının sınıf içi ve öğretmenle iletişimi azaltmayacağını ifade etmişlerdir.

Ankete katılan öğretmen ve yöneticilerin %12,1'i Kesinlikle Katılmıyorum,%35,7'si Katılmıyorum,%15,4'ü Kararsızım,%25,8'i Katılıyorum,%11'i ise Kesinlikle Katılıyorum değerlendirmesinde bulunmuşlardır. Tabloya göre katılımcıların %35,7 si sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılması geleneksel öğretim yöntemlerinin yerini alacağını belirtmişlerdir. Bu sonuç özellikle üniversitelerde okuyan öğretmen adayların eğitim sisteminde yeni düzenlemeler gerektiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 43. Öğretmen ve Yöneticilerin Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşlerine Ait Ortalama ve Standart Sapma Tablosu

		n	Ortalama	Std.sapma
Cinsiyet	Erkek	109	3,13	0,40
	Kadın	73	3,04	0,58
Branş	Matematik-Fizik-Kimya-Biyoloji	55	3,06	0,52
	Tarih-Coğrafya-Rehberlik-Din Kültürü-Felsefe-Edebiyat	62	2,96	0,57
	İngilizce-Almanca	48	3,38	0,23
	Beden Eğitimi –Görsel Sanatlar-Müzik	17	3,00	0,20
Yaş	23-32	49	2,97	0,64
	33-42	87	3,22	0,33
	43 ve üzeri	46	3,02	0,50
Kıdem	1-5	43	2,96	0,68
	6-10	48	3,31	0,16
	11-15	31	3,02	0,43
	16 ve üzeri	60	3,07	0,46
Görev	Öğretmen	146	3,13	0,49
	Yönetici	36	2,97	0,42

Erkek öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri, kadınlara göre nispeten daha olumlu bulunmuştur.

Branşı İngilizce-Almanca olan öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri, diğer branşlardaki öğretmen ve yöneticilere göre daha olumlu bulunmuştur.

Yaşı 33-42 olan öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri, diğer yaş gruplarındaki öğretmen ve yöneticilere göre daha olumlu bulunmuştur.

Kıdemi 6-10 yıl olan öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri, farklı sürelerde kıdeme sahip öğretmen ve yöneticilere göre daha olumlu bulunmuştur.

Öğretmenlerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri, yöneticilere göre daha olumlu bulunmuştur.

3. 4. 4. ALT PROBLEME AİT BULGU VE YORUMLAR

Bu bölümde sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşlerinin cinsiyete, yaş grubu, branş, kıdem ve görevlerine göre farklılık yaratıp yaratmadığı incelenmiştir.

Ancak doğru istatistiksel yöntemleri seçmek için bazı sınamalar yapılmalıdır.

- Her bir boyuta göre, değişkenlerin belirlenmiş olan kategorilerine düşen puanlarının normal dağılıma uygun olup olmadığı incelenmelidir.
- Her bir boyuta göre, değişkenlerin belirlenmiş olan kategorilerine düşen puanlarının varyanslarının homojenlik koşulunun sağlanıp sağlanmadığı test edilmelidir.

Bu koşullar sağlandığında parametrik test istatistikleri kullanılabilir.

Bu testler olarak ikili ortalama kıyaslaması için t-değeri, ikiden fazla ortalama kıyaslama yapmak için tek yönlü varyans analizinde uygulanacaktır.

Her bir boyuta göre, değişkenlerin belirlenmiş olan kategorilerine düşen puanlarının normal dağılım gösterip göstermediğini Kolmogorov-Smirnov testi ile test edilmiştir. Bunun sonucunda normal dağılıma uygun olmadığı, durumlarda parametrik olmayan testler uygulanmalıdır. Bu testler ise ikili sınamalarda Mann Whitney-U testi, ikiden fazla sınamalarda ise Kruskal Wallis testi uygulanmalıdır.

Normal dağılıma uygun olmadığından dolayı için parametrik olmayan testler kullanılmıştır.

Tablo 44. Kolmogorov-Smirnov Test Tablosu

Kategoriler	Alt Kategoriler	n	Kolmogorov-Smirnov Z	p
Yaş	23-32	49	1,850	0,002*
	33-42	87	2,126	0,000*
	43 ve üzeri	46	0,859	0,452
Cinsiyet	Erkek	109	1,776	0,004*
	Kadın	73	1,172	0,006*
Görev	Öğretmen	146	2,062	0,000*
	Yönetici	36	0,826	0,502
Kıdem	(1-5)	43	0,752	0,004
	(6-10)	48	2,823	0,000*
	(11-15)	31	0,652	0,789
	(16 ve üzeri)	60	0,963	0,312
Branş	Matematik-Fizik- Kimya-Biyoloji	55	1,245	0,90
	Tarih-Coğrafya- Rehberlik-Din Kültürü			
	Felsefe-Edebiyat	62	1,500	0,022*
	İngilizce -Almanca	48	2,144	0,000*
	Beden Eğitimi- Görsel Sanatlar Müzik	17	0,836	0,487

$p^* < 0,05$

Öğretmen ve yöneticilerin cinsiyetlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Mann Whitney U testi ile test edilmiş ve sonuçları tablo 45’de gösterilmiştir.

Tablo 45. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşler Gösteren Tablo

	Cinsiyet	n	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	Mann Whitney U	p	Ortalama
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	Erkek	109	94,99	10353,5	3598,5	0,273	3,13
	Kadın	73	86,29	6299,5			3,04
	Toplam		182				

Öğretmen ve yöneticilerin cinsiyetlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır($p>0.05$).

Öğretmen ve yöneticilerin branşlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Kruskal Walls testi ile test edilmiş ve sonuçları Tablo 46'da gösterilmiştir.

Tablo 46. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşler Gösteren Tablo

	Branş	n	Sıra Ortalaması	Kruskall Walls Testi	p	Anlamlı Fark
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	Matematik-Fizik-Kimya-Biyoloji	55	86,44	38,195	0,000*	* İngilizce-Almanca ile Matematik-Fizik-Kimya-Biyoloji
	Tarih-Coğrafya-Rehberlik-Din Kültürü-Felsefe-Edebiyat	62	74,15			* İngilizce-Almanca ile Tarih-Coğrafya-Rehberlik-Din Kültürü-Felsefe-Edebiyat
	İngilizce-Almanca	48	129,9			
	Beden Eğitimi –Görsel Sanatlar-Müzik	17	62,74			
	Toplam		182			

Öğretmen ve yöneticilerin branşlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p<0.05$).

Bulunan bu fark, branşı İngilizce-Almanca olan eğitimciler ile branşı Matematik-Fizik-Kimya-Biyoloji, Tarih-Coğrafya-Rehberlik-Din Kültürü-Felsefe-Edebiyat ve Beden Eğitimi –Görsel Sanatlar-Müzik olan eğitimcilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasındadır.

Öğretmen ve yöneticilerin yaşlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Kruskal Walls testi ile test edilmiş ve sonuçları Tablo 47'de gösterilmiştir.

Tablo 47. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşler Gösteren Tablo

	Yaş	n	Sıra Ortalaması	Kruskall Walls Testi	p	Anlamlı Fark
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	23-32	49	81,68	10,388	0,006*	*23-32 ile 33-42
	33-42	87	104,48			
	43 ve üzeri	46	77,4			*33-42 ile 43 yaş ve üzeri
	Toplam	182				

Öğretmen ve yöneticilerin yaşlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p < 0.05$).

Bulunan bu fark, yaşı 33-42 olan eğitimciler ile yaşı 23-32 ve 43 yaş ve üzerinde olan eğitimcilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasındadır.

Öğretmen ve yöneticilerin mesleki kıdemlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Kruskall Walls testi ile test edilmiş ve sonuçları Tablo 48’de gösterilmiştir.

Tablo 48. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşler Gösteren Tablo

	Kıdem	N	Sıra Ortalaması	Kruskall Walls Testi	p	Anlamlı Fark
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	1-5	43	84,97	20,499	0,000*	*6-10 yıl ile 1-5
	6-10	48	119,95			
	11-15	31	72,02			*6-10 yıl ile 11-15
	16 ve üzeri	60	83,49			*6-10 yıl ile 16 yıl ve üzeri
	Toplam	182				

Öğretmen ve yöneticilerin mesleki kıdemlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p<0.05$).

Bulunan bu fark, mesleki kıdemi 6-10 yıl olan eğitimciler ile mesleki kıdemi 1-5, 11-15 ve 16 yıl ve üzeri olan eğitimcilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasındadır.

Öğretmen ve yöneticilerin görevlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Mann Whitney U testi ile test edilmiş ve sonuçları Tablo 49'da gösterilmiştir.

Tablo 49. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılmasına İlişkin Görüşler Gösteren Tablo

	Görev	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	Mann Whitney U	p
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	Öğretmen	146	97,38	14217,5	1769,5	0,002*
	Yönetici	36	67,65	2435,5		
	Toplam	182				

Öğretmen ve yöneticilerin görevlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p<0.05$).

Öğretmenler yöneticilere göre sosyal medya ortam ve araçlarının derslerde kullanımını desteklemişlerdir. Öğretmenler teknolojiyi derslerine uyarlayarak kullanılmasında daha isteklidirler.

3.5. 5. ALT PROBLEME AİT BULGULAR

Bu bölümde öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma durumları, bilgi düzeyleri ile eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı incelenecektir

Öğretmen ve yöneticilerin internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alıp almamalarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Mann Whitney U testi ile test edilmiş ve sonuçları Tablo 50'de gösterilmiştir.

Tablo 50. İnternet ve Uygulamalarıyla İlgili Ders/Kurs Aldınız Mı Sorusuna Ait Görüşler

	İnternet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs aldınız mı?	n	Sıra Ortalaması	Sıralarının Toplamı	Mann Whitney U	p
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	Evet	142	96,82	13748	2085	0,010*
	Hayır	40	72,63	2905		
	Toplam	182				

İnternet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alan eğitimcilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşleri, ders/kurs almayan eğitimcilere göre daha olumlu bulunmuştur. İstatistiksel olarak da öğretmen ve yöneticilerin internet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs alıp almamalarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p < 0.05$).

Öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortamlarında hesabının olup olmamasına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Mann Whitney U testi ile test edilmiş ve sonuçları Tablo 51’de gösterilmiştir.

Tablo 51. Sosyal Medya Ortamlarında Hesabınız Var Mı Sorusuna Ait Görüşler

	Sosyal medya ortamlarında hesabınız var mı?	n	Sıra Ortalaması	Sıralarının Toplamı	Mann Whitney U	p
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	Evet	147	93,29	13713,5	2309,5	0,345
	Hayır	35	83,99	2939,5		
	Toplam	182				

Sosyal medya ortamlarında hesabı olan eğitimcilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşleri, sosyal medya ortamlarında hesabı olmayan eğitimcilere göre daha olumlu bulunmuştur. Ancak, istatistiksel olarak öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortamlarında hesabının olup olmamasına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır($p > 0.05$).

Öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfanın olup olmamasına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Mann Whitney U testi ile test edilmiş ve sonuçları Tablo 52’de gösterilmiştir.

Tablo 52. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarında Kişisel Sayfanız Var Mı Sorusuna Ait Görüşler

	Sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfanız var mı?	n	Sıra Ortalaması	Sıralarının Toplamı	Mann Whitney U	p
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	Evet	65	119,3	7754,5	1995,5	0,000*
	Hayır	117	76,06	8898,5		
	Toplam	182				

Sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfası olan eğitimcilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşleri, olmayan eğitimcilere göre daha olumlu bulunmuştur. İstatistiksel olarak da öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfanın olup olmamasına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p < 0.05$).

Öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıklarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Kruskal Walls testi ile test edilmiş ve sonuçları Tablo 53’de gösterilmiştir.

Tablo 53. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarını Hangi Sıklıkta Kullanıyorsunuz Sorusuna Ait Görüşler

	Sosyal medya ortam ve araçlarını hangi sıklıkta kullanıyorsunuz?	n	Sıra Ortalaması	Kruskal Walls Testi	p	Anlamlı Fark
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	Her gün	101	101,61	18,4	0,001*	Her gün ile 2-3 gün arasında
	4-6 gün	33	90,15			
	2-3 gün	20	46,85			
	1 gün	20	88,98			

Hiç Kullanmıyorum	8	87,31
Toplam	182	

Sosyal medya ortam ve araçlarını her gün kullanan eğitimcilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşleri daha olumlu bulunmuştur. İstatistiksel olarak da öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını kullanma sıklıklarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p<0.05$).

Öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyelerine göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Kruskal Walls testi ile test edilmiş ve sonuçları Tablo 54’de gösterilmiştir.

Tablo 54. Sosyal Medya Ortam ve Araçları İle İlgili Bilgi Seviyeniz Nedir Sorusuna Ait Görüşler

	Sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeniz nedir?	n	Sıra Ortalaması	Kruskal Walls Testi	p	Anlamlı Fark
Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşler	Çok İyi	51	130,21	39,777	0,000*	*Çok İyi ile İyi
	İyi	54	71,33			*Çok İyi ile Orta
	Orta	61	80,38			* Çok İyi ile Kötü arasında
	Kötü	13	75,5			
	Çok Kötü	3	92			
	Toplam	182				

Sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyesi çok iyi olan eğitimcilerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşleri daha olumlu bulunmuştur. İstatistiksel olarak da öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi

seviyelerine göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin görüşler arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p<0.05$).

Tablo 55. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanılması İle İlgili Görüşler

Sıra No	Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılması ile ilgili görüşler	Ortalama	Std. Sapma
1	Sınıf içinde ve dışında ders materyallerine kolayca erişimi sağlar.	3,84	1,20
2	Ders ortamını zenginleştirmiş olur.	3,77	1,21
3	Öğrencilerin düşünce dünyasını genişletir.	3,65	1,27
4	Öğrencilere verilen eğitim düzeyini yükseltir.	3,39	1,41
5	Sınavlarda daha hızlı ve detaylı geri bildirim sağlar	3,37	1,33
6	Öğrencilerin iletişim yeteneğini artırır.	3,21	1,34
7	Öğrencilerin motivasyonunu artırır.	3,19	1,21
8	Öğrenciyi daha sosyal hale getirir.	3,15	1,23
9	Sadece iç motivasyonu yüksek olan öğrencilerde etkili olur.	3,15	1,17
10	Geleneksel öğretim yöntemlerinin yerini almaz.	2,88	1,24
11	Her ders için uygundur.	2,86	1,21
12	Öğrenci okul ilişkisini azaltır.	2,84	1,12
13	Öğrencilerin başarısında azalma meydana getirir.	2,74	1,29
14	Her seviyedeki öğrenci için uygundur.	2,73	1,17
15	Derse devamsızlığı artırır.	2,70	1,12
16	Sınıf içi ve öğretmenle iletişimi zayıflatır.	2,68	1,36
17	Öğretmenin rolünü azaltır.	2,57	1,27

Araştırmaya katılan eğitimcilerin en olumlu görüş bildirdikleri madde (1.madde) “Sınıf içinde ve dışında ders materyallerine kolayca erişimi sağlar.” İfadesi olurken en çok olumsuz düşündükleri madde (17.madde) “Öğretmenin rolünü azaltır.” İfadesidir.

Araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin:

- 1.Geleneksel öğretim yöntemlerinin yerini almaz.
2. Öğrenci okul ilişkisini azaltır.
- 3.Öğrencilerin başarısında azalma meydana getirir.
4. Derse devamsızlığı artırır.
- 5.Sınıf içi ve öğretmenle iletişimi zayıflatır.
6. Öğretmenin rolünü azaltır.

Maddelerine olumsuz görüş bildirmeleri bize eğitimcilerin sosyal medyadan az da olsa korktuklarını göstermektedir. Aslında teknolojik gelişmeler öğretmenin rolünü sınıfta azaltmaz sadece rolünü değiştirir. Öğretmen sınıfta artık merkez konumunda değil yol gösteren konumunda olmalıdır. Bu nedenle eğitimcilere sosyal medyanın eğitimi zenginleştireceği algısı verilmelidir.

BÖLÜM IV

SONUÇ VE ÖNERİLER

4.1. SONUÇLAR

Bu bölümde araştırmada elde edilen bulgulara dayalı olarak ulaşılan sonuçlara ve bu sonuçlara dayalı önerilere yer verilecektir.

Araştırma bulguları (tablo 25) gözden geçirildiğinde öğretmen ve yöneticilerin görevlerine göre sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfa olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p<0.05$). Bu anlamlı fark yaş ve kıdem özelinde de çıkmaktadır. Bu sonuç bize eğitime yön veren, vizyon sahibi olmaları gereken yöneticilerin büyük oranda teknolojiyi takip etmediklerini göstermektedir. Okul yöneticilerine Fatih projesinin de uygulamaya konulmaya başlandığı bu dönemde hızlı bir şekilde uygulamalı hizmet içi eğitimler verilmelidir.

Öğretmen ve yöneticilerin mesleki kıdemlerine göre sosyal medya ortamlarda hesaplarının olma durumları arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p<0.05$).

Kıdeme göre fazla kıdemi olan öğretmen ve yöneticilerin yaşla paralel olarak sosyal medya ortamlarında hesap olma durumlarında bir düşüş vardı. 6-10 yıllık kıdeme sahip genç öğretmenlerde hesap sahipliği oldukça çoktur. Genç öğretmen teknolojiyi kullanmakta eski kıdemlere göre daha iyi olduğu görülmektedir.

Ancak kıdem yılı 1-5 olan öğretmenlerde bu oran 6-10 yıllık kıdeme göre daha düşüktür. Bunun nedeni mesleğe yeni başlayan öğretmenlerin tecrübe kazanmaya çalışırken başka konulara eğilmeye fırsatlarının olmadığı anlamına gelebilir.

Bir diğer alt problemde yaş grupları incelendiğinde 43 ve üzeri grup sosyal medya ortamlarda hesaplarının olmayanların en çok(%45,7) olduğu gruptur. Bu tabloya (tablo 18) göre yaş artıkça sosyal medya hesap sahipliğinde de düşüş gözlenmektedir. Her zaman olduğu gibi gençlerin yeni teknolojileri kullanma istekleri daha fazla olduğu görülmektedir.

Alt problem olan öğretmen ve yöneticilerin branşlarına göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur($p<0.05$).

Ankete katılan öğretmen ve yöneticilerinde branşlarına göre sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyelerini kötü olarak nitelendiren en düşük(%2,1) branş İngilizce ve Almancadır. Matematik-Fizik-Kimya-Biyoloji branşlarında bu oran %7,3 iken Tarih-Coğrafya-Rehberlik-Din Kültürü-Felsefe-Edebiyat branşlarında %16,1 olmuştur. İngilizce ve Almanca branşlarında bilgi seviyesini iyi olarak nitelendirenlerin oranı ise %89,6'dır.

Araştırmaya göre dil öğretmenlerinin teknoloji kullanma becerileri, istekleri, derste kullanma durumları diğer branşlara göre oldukça fazladır. Dil öğretmen ve yöneticileri yeni gelişmeleri takip etmede diğer branşların önündedir.

Araştırma sonuçlarına göre sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımıyla ilgili Öğretmen ve Okul yöneticilerinin görüşleri arasında anlamlı bir fark vardır.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre çalışmaya katılan öğretmen ve okul yöneticileri sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılması:

1. Öğrencilere verilen eğitimin düzeyin yükseltir,
2. Öğrencilerin motivasyonunu artırır,
3. Sınıf içi ve öğretmenle iletişimi zayıflatmaz,
4. Öğrencileri daha sosyal hale getirir,
5. Sınavlarda daha hızlı ve detaylı geri bildirim sağlar,
6. Derse devamsızlığı arttırmaz,
7. Öğretmenin rolünü azaltmaz,
8. Öğrenci okul ilişkisini azaltmaz,
9. Öğrencinin başarısında azalma meydana getirmez,
10. Öğrencinin iletişim yeteneğini artırır.
11. Ders ortamını zenginleştirir,
12. Sınıf içinde ve dışında ders materyallerine kolayca erişim sağlar,
13. Öğrencilerin düşünce dünyasını genişletir,
14. Geleneksel öğretim yöntemlerini yerini alır,

düşüncelerini paylaşıyorlar.

Buna karşılık sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasına ilişkin çalışmaya katılan öğretmen ve okul yöneticileri:

1. Her ders için uygun olmadığını,
2. Her seviyedeki öğrenci için uygun olmadığını,
3. Sadece iç motivasyonu yüksek öğrencilerde etkili olur,

düşüncelerini paylaşarak bu konuda olumsuz görüş bildirmişlerdir.

Araştırma sonucu bize eğitim sisteminin başat ögesi olan okul yöneticilerinin ve öğretmenlerinin yeni nesil olan dijital yerlilerin öğrenme biçimlerine göre kendilerini yetiştirmeleri gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Sosyal medya ortam ve araçlarını farklı boyutlarda olumlu etkiler yaratacak biçimde nasıl kullanabileceğimizi öğrenmek, öğretmek, çok daha yapıcı ve akıllıca bir yaklaşım olarak görünmektedir(Erçetin, Mentеше. 2012).

4.2. ÖNERİLER

Araştırma sonuçlarına göre uygulamacılara ve araştırmacılara yapılabilecek öneriler uygulayıcılara ve araştırmacılara olmak üzere şu şekilde ifade edilmektedir:

Uygulayıcılara yönelik öneriler:

- ✓ Eğitim programları sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasıyla ilgili teknolojik gelişmelere göre yeniden dizayn edilmelidir.
- ✓ Üniversitelerde öğretmen adaylarına okutulan Eğitim Teknolojileri dersinin içeriğine sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasıyla ilgili konular eklenmelidir..
- ✓ Eğitimin her kademesinde sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımına ilişkin gerekli teknik alt yapılar oluşturulmalıdır
- ✓ Öğretmenler sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanmaları konusunda özendirilmelidirler.
- ✓ Eğitim yöneticileri okulları etkileşimli bir yapıya dönüştürmelidir.

- ✓ Okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanımı açısından, uygulamalı ortamlarda bilgi ve becerileri geliştirici yönde hizmet içi eğitim almaları sağlanmalıdır.
- ✓ Sosyal ağların eğitsel alanda daha etkili kullanımına ilişkin araştırmalar yapılmalıdır.
- ✓ Öğretmenlere sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılmasıyla ilgili deneysel çalışmalar yapma fırsatı ve desteği verilmelidir.

Araştırmacılara yönelik öneriler:

1. Araştırma bulgularına göre kıdem yılı 6-10 arasında olan öğretmen ve yöneticilerin kıdem yılı 1-5 olanlara göre sosyal medya ortam ve araçlarını eğitimde kullanmaya ilişkin algıları düşük çıkmıştır. Bunun nedenleri araştırılabilir.
2. Araştırmada Almanca ve İngilizce branşlarındaki öğretmen ve yöneticilerin sosyal medya ortam ve araçlarını eğitimde kullanmaya ilişkin algıları diğer branşlara göre oldukça yüksek çıkmıştır. Bunun nedenleri ileride araştırma yapılabilir.
3. Sosyal medya ortam ve araçlarını eğitimde kullanılmasına ilişkin deneysel çalışmalar yapılabilir.

KAYNAKÇA

- Ajan, H. ve Hartshorne, R., (2008). "Investigating faculty decisions to adopt web 2.0 technologies: theory and empirical tests," *Internet and Higher Education*.
- Akar, Erkan., (2006). *Blogla Pazarlama*, İstanbul, TiEm Yayıncılık.
- Albion, P.,(2008). "Web 2.0 in teacher education: Two imperatives for action," *Computers in the Schools*, 25 (3/4).
- Andreas M. Kaplan, Michael Haenlein.,(2010) "The Users of the World, Unite! The Challenges and Opportunities of Social Media", Paris, *Business Horizons*, Sayı: 53.
- Balcı, A., (2010) *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntem, teknik ve İlkeler*, Pegem Akademi
- Baş, T. ve Tüzün, H., (2007). Aday öğretmenlerin alan eğitiminde web günlüklerini (blog'ların) kullanılması. Uluslararası Öğretmen Yetiştirme Politikaları ve Sorunları Konferansı Bildirileri, Bakü, Azerbaycan.
- Boyd, D. M., (2008). *American Teen Sociality in Networked Publics*,Doktora Tezi, Berkeley Üniversitesi, California.
- Carmen, H. ve Gabriela, G.,(2010). *Learning to Microblog and Microblogging to Learn*, Bükreş, The 6.th International Scientific Conference eLearning and Software for Education.
- Demir, S.,(2001) *Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin İnternetin Öğretim Amaçlı Kullanımına İlişkin Görüş ve Tutumlarının İncelenmesi* Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimler Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi.
- Efthymios, C.and Stefan, J. F.,(2008). "Web 2.0: Conceptual Foundations and MarketingIssues", Londra, *Journal of Direct, Data and Digital Marketing Practice*.
- Elavsky, C. M., Mislán, C., ve Elavsky, S. (2011). When talking less is more: Exploring outcomes of Twitter usage in the large lecture hall. *Learning, Media and Technology*, 36 (3).
- Erçetin, Ş.Ş.ve Mentese, M.,(2012).“ What Is Happening To The Students On Social Media?” *Humanity & Social Sciences Journal* 7 (2)
- Erkul., Erdem R., (2009). "Sosyal Medya Araçlarının (Web 2.0) Kamu Hizmetleri ve Uygulamalarında Kullanılabilirliği" *Türkiye Bilişim Derneği Dergisi*, Sayı 116, Aralık.
- Genç, H.,(2010) *İnternetteki Etkileşim Merkezi Sosyal Ağlar ve e-iş 2.0 Uygulamaları*, Muğla, Akademik Bilişim Konferansı Muğla Üniversitesi.
- Grant, N., (2008). *On the Usage of Social Networking Software Technologies in Distance Learning Education*. In K. McFerrin et al. (Eds.), *Proceedings of Society for Information Technology and Teacher Education. International Conference*. Chesapeake, VA: AACE.

- Gülseçen,S. Gürsul, ve diğerleri,(2010). Yeni Nesil Mobil Öğrenme Aracı: Podcast, Muğla, Akademik Bilişim Konferansı.
- Gündüz, Ş., (2007). Bilgi ve iletişim teknolojileri ve öğretmen eğitimi: Küresel bağlam ve yapı. H. Ferhan Odabaşı (Çeviri Ed.). Öğretmen Eğitiminde Bilgi ve İletişim Teknolojileri. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Hargreaves, A.,(2002). “Sustainability of educational change: The role of social geographies,” Journal of Educational Change., 3.
- Jason A.,(2007). *I'm on LinkedIn, Now What?*, New York, Happy.info.
- Johnson, K. A. (2011). The effect of Twitter posts on students’ perceptions of instructor credibility. *Learning, Media and Technology*, 36(1).
- Jones, N., Blackey, H., Fitzgibbon., K., ve Chew, E., (2010) “*Get out of myspace!*” *Computers & Education*, vol. 54.
- Junco, R., Heiberger, G., ve Loken, E. (2011). The effect of Twitter on college student engagement and grades. *Journal of Computer Assisted Learning*, 27(2).
- Karasar, N., (2005). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Ankara. Nobel Yayınları
- Katz., S. ve Earl, L.,(2010) “Learning about networked learning communities” *School Effectiveness and School Improvement*, 21(1).
- Keleş E.ve Demirel P.(2011).5th International Computer & Instructional Technologies Symposium, 22-24 September 2011, Fırat University, Elazığ- Turkey
- Klieber, P., (2009). Document Classification Through Data Mining Social
- Leaver, T. (2011). *Twittering Informal Learning and Student Engagement in First-Year Units*. In Anthony Herrington (içinde) *Blended Learning*.Aralık 7, 2012 tarihinde http://www.tamaleaver.net/cv/LeaverT_TwitteringInformalLearning_preprint.pdf adresinden alınmıştır.
- Lerman, K., (2007). “Social information processing in news aggregation. *IEEE Internet Computing*”.
- McCool, L.B. (2011). *Pedagogical use of Twitter in the university classroom*. Unpublished Master’s Thesis, Iowa State University, Ames, Iowa.
- McLoughlin, C., Lee, M. J. W.,(2007). “Social software and participatory learning: pedagogical choices with technology affordances in the web 2.0 era,” Paper presented at the Ascilite, Singapore, Media Networks.
- Muijs, D., West, M. ve Ainscow, M., (2010) “Why network? Theoretical perspectives on networking,” *School Effectiveness and School Improvement*.
- Nair, Mohan.,(2011). “Understanding and Measuring the Value of Social Media”, *Journal of Corporate Accounting and Finance*, Sayı:22.

- Odabaşı, F. (1997). Öğretim üyelerinin eğitim teknolojilerinden yararlanmaları: Değişime direnç mi, meydan okuma mı?. IV Eğitim Bilimleri Kongresi, Eskişehir: Anadolu Üniversitesi. pdf. Erişim tarihi 24.08.2012
- Özkök, A. (2009). Akademik Bilişim'09 - XI. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri 11-13 Şubat Harran Üniversitesi, Şanlıurfa
- Prensky, M., (2001) "Digital natives, digital immigrants," On The Horizon, 9(5), October.
- Q. D'Souza.,(2006). Web 2.0 ideas for educators.
- R. Çakır ve E. Yükseltürk.,(2010) "Bilgi toplumu olma yolunda öğrenen organizasyonlar, bilgi yönetimi ve e-öğrenme üzerine teorik bir çözümleme," Kastamonu Eğitim Dergisi, 18(2), Mayıs.
- R. Philip and J. Nicholls., (2009) "Group blogs: documenting collaborative drama processes," Australasian Journal Of Educational Technology, 25(5).
- Richardson, W. (2009). Blogs, wikis, podcasts, and other powerful web tools for classrooms. California: Corwin Press.
- Schmucki, L. ve Meel, S., K.(2010). Social Networking in Education: Practices, Policies, and Realitie. Ekim 10, 2012 tarihinde [http://www.mmseducation .com/register2010/](http://www.mmseducation.com/register2010/) adresinden alınmıştır.
- Selwyn, N. & Lyndsay Grant, L. (2009). Researching the realities of social software use – an introduction, Learning, Media and Technology, 34(2).
- Selwyn, N., (2007), The use of computer technology in university teaching and learning: a critical perspective. Journal of Computer Assisted Learning.
- Stieger, S., ve Burger, C. (2010). Let's go formative: Continuous student ratings with Web 2.0 application Twitter. Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking, 13(2).
- Strathdee., R., (2007) "School improvement, pre-service teacher education and the construction of social networks in New Zealand and England". Journal of Education for Teaching, 33(1).
- Tonta, Y., (2009) "Dijital Yerliler, Sosyal Ağlar ve Kütüphanelerin Geleceği", Türk Kütüphaneciliği Dergisi, Cilt:4,Sayı:24, Ocak.
- Wright, N. (2010). Twittering in teacher education: Reflecting on practicum experiences. Open learning: The Journal of Open, Distance and e-Learning, 25(3).
- Yıldırım, A., Şimşek, H. (2011). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri. (8. Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Elektronik Kaynaklar

1. Blog Nedir, <http://www.blognedir.com/blogrehberi/blog-nedir.html#more>
2. Blog, <http://tr.wikipedia.org/wiki/Blog>

<http://inettr.org.tr/inetconf14/bildiri/61.doc>

3. <http://press.linkedin.com/about>, Erişim Tarihi: 20.02.2013
4. Social Media, http://en.wikipedia.org/wiki/Social_media
5. Social Media, http://en.wikipedia.org/wiki/Social_media
6. Sosyal Medya, http://tr.wikipedia.org/wiki/Sosyal_medya
7. Sosyal Medya, <http://www.kurumsalhaberler.com/pr/sosyal-medya-nedir.aspx>
8. Türkiye’de Sosyal Ağların Yeri ve Sosyal Medyaya Bakış,
9. Wikipedia, “*Podcast*”, <http://tr.wikipedia.org/wiki/Podcast>, Erişim Tarihi: 03.03.2013

EKLER

Ek 1. Veri Toplama Aracı

SOSYAL MEDYA ORTAM VE ARAÇLARININ EĞİTSEL KULLANIMINA İLİŞKİN OKUL YÖNETİCİSİ VE ÖĞRETMENİN GÖRÜŞLERİ

ANKET FORMU

Sayın Katılımcı, Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanımına İlişkin Okul Yöneticisi ve Öğretmenin Görüşlerini almak için hazırladığımız bu anket Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi Anabilim Dalında Prof.Dr. Şefika Şule Ertçetin danışmanlığında yürütülen bir çalışmanın gereği olarak hazırlanmış olup başka herhangi bir amaç için kullanılmayacaktır. Ankete katıldığınız için teşekkür ederim.

Mehmet MENTEŞE

A-Kişisel Bilgiler

- 1.Yaşınız:
2. Cinsiyetiniz:(E).....(K)
3. Branşınız:
4. Kıdeminiz:(1-5).....(6-10).....(11-15).....(16 -+)
5. Göreviniz:(Öğretmen).....(Yönetici)
6. Kolayca ulaşabileceğiniz internet bağlantınız var mı?(Evet).....(Hayır)
7. İnternet ve uygulamalarıyla ilgili ders/kurs aldınız mı?(Evet).....(Hayır)
8. E-Posta adresiniz var mı?(Evet).....(Hayır)
9. Sosyal medya ortamlarında hesabınız var mı?(Evet).....(Hayır)
10. Sosyal medya ortam ve araçlarında kişisel sayfanız var mı? (Blog,Web sayfası, Wiki gibi)(Evet).....(Hayır)
- 11.Sosyal medya ortam ve araçlarını hangi sıklıkta kullanıyorsunuz?
 - a) Her gün / Haftada
 - b) 4-6 gün / Haftada
 - c) 2-3 gün / Haftada
 - d) 1 gün / Haftada

e) Hiç kullanmıyorum

12. Sosyal medya ortam ve araçları ile ilgili bilgi seviyeniz nedir?

a) Çok iyi

b) İyi

c) Orta

d) İyi değil

e) Hiç yok

B- Düşünceleriniz

Bu bölümde Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitsel nitelikli kullanılmasına ilişkin yazılan ifadelere katılma durumunuza göre size en uygun seçeneği işaretleyiniz.

Sosyal medya ortam ve araçlarının eğitimde kullanılması;		1-Kesinlikle Katılmıyorum	2-Katılmıyorum	3-Kararsızım	4-Katılıyorum	5-Kesinlikle Katılıyorum
1	Öğrencilere verilen eğitim düzeyini yükseltir.					
2	Öğrencilerin motivasyonunu artırır.					
3	Sınıf içi ve öğretmenle iletişimi zayıflatır.					
4	Öğrenciyi daha sosyal hale getirir.					
5	Sınavlarda daha hızlı ve detaylı geri bildirim sağlar					
6	Her ders için uygundur.					
7	Her seviyedeki öğrenci için uygundur.					
8	Derse devamsızlığı artırır.					
9	Öğrencilerin iletişim yeteneğini artırır.					
10	Öğretmenin rolünü azaltır.					
11	Öğrenci okul ilişkisini azaltır.					
12	Öğrencilerin başarısında azalma meydana getirir.					
13	Ders ortamını zenginleştirmiş olur.					
14	Sınıf içinde ve dışında ders materyallerine kolayca erişimi sağlar.					
15	Sadece iç motivasyonu yüksek olan öğrencilerde etkili olur.					
16	Öğrencilerin düşünce dünyasını genişletir.					
17	Geleneksel öğretim yöntemlerinin yerini almaz.					

Ek 2. Meb Araştırma İzni



T.C.
ANKARA VALİLİĞİ
Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 14588481/605.99/960189

14/05/2013

Konu: Araştırma İzni
(Mehmet MENTEŞE)

..... İLÇE MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : a) MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün 2012/13 nolu genelgesi
b) Çubuk İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 10.05.2013 tarih ve 3676 sayılı yazısı.

Çubuk Meliha Hasanali Bostan Çubuk Anadolu Öğretmen Lisesi İngilizce Öğretmeni Mehmet MENTEŞE'nin "Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Eğitimde Kullanımına İlişkin Okul Yöneticilerinin ve Öğretmenlerinin Görüşleri" konulu tez önerisi kapsamında ilçeniz okullarında uygulama yapma isteği Müdürlüğümüz Değerlendirme Komisyonunca uygun görülmüştür.

Anketler (3 sayfa) araştırmacıya ulaştırılmış olup, uygulama yapılacak sayıda araştırmacı tarafından çoğaltılarak, araştırmanın ilgi (a) genelge çerçevesinde, okul ve kurum yöneticileri uygun gördüğü takdirde gönüllülük esasına göre uygulanmasını rica ederim.

İlhan KOÇ
Müdür a.
Şube Müdürü

EK:
Okul Listesi (1 sayfa)

DAĞITIM:
Çankaya-Elmadag-Çubuk
Altındağ-Nallıhan-Polatlı-Çubuk
Güdül-Beypazarı-Şereflikoçhisar

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5 inci maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. Evrak teyidi <http://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 7c60-70b7-3a99-9c7e-ad8c kodu ile yapılabilir.

Emniyet Mh. Alparslan Türkeş Cd. No: 4/A Yenimahalle/ANKARA
www.ankara.meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: Murat YILMAZER
Tel: (0 312) 212 36 00

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : Mehmet MENTEŞE

Doğum Yeri ve Tarihi : Mersin / 1978

Eğitim Durumu

Lisans : Anadolu Üniversitesi – İngilizce Öğretmenliği

Yüksek Lisans : Hacettepe Üniversitesi – Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı

Bildiği Yabancı Diller : İngilizce

İş Deneyimi

Çalıştığı Kurumlar : Muğla / Fethiye Eşen İlköğretim Okulu (2002 - 2006)

İstanbul / Güngören 75.Yıl İlköğretim Okulu (2006 - 2008)

Kars/ Susuz Kazım Karabekir Anadolu Öğretmen Lisesi Okulu
(2008 - 2010)

Ankara / Çubuk Meliha Hasanali Bostan Çubuk Anadolu
Öğretmen Lisesi (2010 - ...)

İletişim

E- posta Adresi : mehmetmentese@yahoo.com

Tarih : 21.06.2013