

Türk Kütüphanecilik Literatüründe Yazar Adı Karmaşası

Author Name Confusion in Turkish Librarianship Literature

Zehra Taşkın

Araştırma görevlisi, Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü,

ztaskin@hacettepe.edu.tr

ÖZ

Yayınların kime ait olduğunu göstermek amacı ile verilen yazar adları yıllar içinde atıf analizleri başta olmak üzere çeşitli niceliksel performans değerlendirmelerinde kullanılmaya başlanmıştır. İsimler verilirken yapılan hatalar ya da problemler ile başka bir yazar tarafından o yazara yapılan atıflarda var olan hatalar nedeni ile hem yazarlar bazı olanaklardan mahrum kalmakta, hem de uluslararası görünürlükleri azalmaktadır. Bu bağlamda yazar adlarının tutarlı ve standart olması önemlidir. Bu çalışmanın temel amacı Türk kütüphanecilik literatüründe yazar adları ile ilgili durumu ortaya koymak ve bazı öneriler getirmektir. Bu amaç doğrultusunda 2000-2012 yılları arasında Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası Dergilerinde yayımlanmış toplam 494 hakemli makale ve görüş yazar adları açısından derinlemesine incelenmiş ve sonuçları sunulmuştur. Sonuç olarak yazar dizinlerinde var olan karmaşa; OJS sistemlerine yazar adlarının hatalı kayıt edilmesi, yazar isimlerinin farklı çalışmalarda farklı şekillerde geçmesi ve yazar adlarının atıflarda hatalı kullanımı gibi nedenlere dayandığı görülmüştür. Literatürde yazar adları karmaşasının önüne geçilebilmesi için ResearcherID, Author Identifier, ORCID gibi oluşumlar ile yazarlara tekil birer numara verilmesi üzerine çalışılmaktadır. Bu sayede yazarlara ait yayınlara kolaylıkla erişilmesi sağlanabilmektedir. Ayrıca mevcut hataların saptanması ve standardizasyonun sağlanması için de çeşitli teknikler geliştirilmiştir. Bu tekniklerden bazıları kümeleme ve sonlu durum algoritmalarıdır. Türk kütüphanecilik dergilerinde yapılan yayınların hazırlanması ve kontrol edilmesi aşamasında yazarlar, hakemler ve editörlere büyük görevler düşmektedir. Bilimsel iletişim sürecinde yer alan bu aktörlerin bu görevlerini yerine getirmesi halinde yazar adı karmaşası en aza indirilebilecektir.

ABSTRACT

Author names, that are given to show the owners of studies, have been used for performance evaluations such as citation analyses recently. Erroneous author names are not only restrict authors' opportunities provided by their university or the country; but also reduce the authors' visibility. Concordantly, it is important to use accurate and standard author names in the studies. The main aim of this study is to reveal the current situation about author names in Turkish librarianship literature. To achieve this aim, a total of 494 articles and comments that were published in two librarianship journal of Turkey (Turkish Librarianship and Information World) between 2000 and 2012 were evaluated deeply. As results, it is founded that the author name confusion in Turkish librarianship literature depends on wrong author name entries on OJS systems, different usages of the same author names and wrong citations. To solve author name confusion problems, some systems such as ORCID, ResearcherID and Author Identifier have been developed to give each individual author a unique number. Besides, some techniques to determine existing errors on author names were found. Clustering and finite state algorithms are the examples of these techniques. Authors, editors and referees have responsibilities to prepare and control publications for print. The current confusions may be minimized by fulfilling these responsibilities.

Anahtar Sözcükler

Yazar adları, kütüphanecilik literatürü, Türkiye.

Keywords

Author names, librarianship literature, Turkey.

Giriş

Yazar adlarının temel amacı bir yayının kim tarafından yapıldığının işaretlenmesidir. Bu sayede yayınlar hazırlayanı ile bütünleştirilmekte ve kimliklendirilebilmektedir. Ancak, günümüzde yazar adları başka amaçlarla da kullanılmaya başlanmıştır. Son yıllarda oldukça popüler olan atıf analizi çalışmalarında yayınlarda yer alan yazar, dergi veya kurum adları dikkate alınarak performans değerlendirmeleri yapılmaktadır. Aynı zamanda günümüzde atıf analizi çalışmaları araştırmacıların entelektüel etkilerini niceliksel olarak ölçmeye de odaklanmıştır (Cole, 2000). Atıf analizleri yapılarak gerçekleştirilen performans değerlendirmeleri sonrasında yazarlar ödüllendirilmekte ya da bazı olanaklardan mahrum

birakılmaktadır. Pek çok üniversite akademisyenlere bilimsel yayınları özendirme destekleri sağlamaktadır. Bu üniversitelere örnek olarak atıf dizinlerinde makalesi yer alan Hacettepe Üniversitesi akademisyenleri ekstra bir yurtdışı seyahat hakkı kazanmaktadırlar (Hacettepe Üniversitesi Öğretim..., t.y.). Ayrıca Hacettepe Üniversitesinde akademik atama ve yükselme için alan bazlı olarak A sınıfı bir dergide 1 ila 4 makale yayımlamış olma şartı aranmaktadır (Hacettepe Üniversitesi Öğretim..., 2001) . TÜBİTAK da atıf dizinlerinde yayını olan yazarlara 500 TL ila 5.000 TL arasında değişen miktarlarda teşvik sağlamaktadır (TÜBİTAK Türkiye Adresli ..., 2013). Tüm bu teşvik ve destekler yazarların isimlerinin yayınlarında doğru bir şekilde geçiyor olması ile sağlanmaktadır. Eğer yayında bir hata var ise öncelikle düzeltilmesi, ardından tekrar başvurulması gerekmektedir.

Yazarların etkilerinin niceliksel olarak ölçülebilmesi için bu yazarların yayınlarında kullandıkları isimler dikkate alınmaktadır. İsimler verilirken yapılan hatalar ya da problemler ile başka bir yazar tarafından o yazara yapılan atıflarda var olan hatalar nedeni ile hem yukarıda sayıldığı gibi yazarların bazı olanaklardan mahrum kalmasına neden olmakta, hem de uluslararası görünürlüklerini azaltmaktadır. Bir yazarın uluslararası görünürlüğünün azalması o yazar için işbirliği fırsatlarını kaçırmak anlamına gelebilir.

Yukarıda da belirtildiği gibi yazar adlarının işlevi günümüzde oldukça değişmiştir. Bu nedenle de yayınlarda kullanılan yazar adlarının tutarlı ve standart olması önemlidir. Bu çalışmanın temel amacı Türk kütüphanecilik literatüründe yazar adları ile ilgili durumu ortaya koymak ve bazı öneriler getirebilmektir. Her ne kadar Türk yazar isimlerinde Portekizce veya İspanyolcanın konuşulduğu ülkelerde var olan yazar isimlerinde olduğu gibi karmaşık (Black, 2003) bir yapı bulunmasa da, Türk yazar adlarındaki durumun ortaya çıkarılması önemlidir. Bu sayede ileride yapılacak yazar adı hatalarının en aza indirilmesi sağlanabilecektir.

Araştırma Soruları, Yöntem, Kapsam ve Sınırlılıklar

Yukarıdaki bölümde belirtilen amaç doğrultusunda bu çalışma için belirlenen temel araştırma soruları;

- Türk Kütüphanecilik literatüründe yazar adlarında bir karmaşa var mıdır? Var ise bu karmaşanın kaynağı nedir?
- Kütüphanecilik literatüründe yazarlar yazar adlarına nasıl atıf vermektedirler? Atıf verilen yazarlarda standart bir yapı korunmakta mıdır?
- Yazar adı karmaşasına ilişkin literatürde yer alan uygulamalar Türk yazar adlarına uygulanabilir mi? şeklinde belirlenmiştir.

Yukarıda sıralanan araştırma sorularına cevap bulmak amacı ile iki Kütüphanecilik dergisi Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası dergileri seçilmiş ve 2000-2012 yılları arasında Türk Kütüphaneciliği Dergisinde yayımlanmış 301; Bilgi Dünyası Dergisinde yayımlanmış 193 hakemli makale ve görüş derinlemesine incelenmiştir. Araştırma iki temel bölüme ayrılmıştır. İlk bölümde yazarların yayın yaparken kullandıkları isimleri ve dergilerin bunları dizinleme yöntemleri değerlendirilirken, ikinci bölümde inceleme kapsamına alınan yayınların yaptıkları atıflar incelenerek yazar adları ile ilgili durum ortaya çıkarılmaya çalışılmıştır.

Değerlendirme kapsamına yalnızca Türk yazarlar tarafından yapılmış yayınlar alınmış, Türk yazarlara yapılan atıflar incelemeye alınmıştır. Yabancı yazarlara yapılan atıflar değerlendirme kapsamı dışında bırakılmıştır. Ayrıca yalnızca kaynakçalarda yer alan gerçek kişi adları değerlendirme kapsamında tutulmuş, tüzel kişiler değerlendirilmemiştir.

Bulgular ve Yorum

Türk Kütüphanecilik literatüründe yazar adları ile ilgili sorunları ortaya çıkarmanın hedeflendiği bu çalışmada yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda yazar adlarında

var olan problemler dört temel başlıkta toplanmıştır. Bunlar; dergilerde var olan yazar dizini problemi, dergilerin kullandıkları OJS (Open Journal Systems) sistemlerinde yazar adlarının tanımlanması ile ilgili yapılmış hatalar, yazarların isimlerinin farklı çalışmalarda çeşitli şekillerde kullanılması ve yayın kaynakçalarında yapılmış yazar adı hatalarıdır.

Yazar Dizini Problemi

Dizinler genellikle alfabetik olarak sıralanmış yazar adı, konu ya da anahtar sözcük listeleridir (Merriam Webster, t.y.). Bu listeler aracılığı ile amaçlanan koleksiyonlarda yer alan bilgilere erişimi kolaylaştırmaktır. Ayrıca koleksiyonların tutarlı olmasını sağlamak amacı ile de yetke dizinleri oluşturulmaktadır. Yetke dizinleri bibliyografik kayıtlarda yer alan isimler (yazar, yer, toplantı ve kurum), başlıklar (dergi ve makale) ve konular kolaylıkla sınıflandırılabilen ve tutarlı hale getirilebilmektedir (Library of Congress, 2011). Tutarlılığı sağlamanın yanında yetke dizinleri aracılığı ile hatalı başlıklarda doğru olana yönlendirme yapan çapraz göndermeler de yetke dizinleri içinde yer alabilir (Ruch, 2009, s. 3). Bu dizinler oluşturulurken dikkat edilmesi gereken temel noktalar verilerin tekiliğinin sağlanması (uniqueness), standartlaştırma (standardization) ve bağlantılamadır (Clack, 1985, s. 127).

Türk kütüphanecilik dergilerinin her ikisinde de birer yazar dizini yer almaktadır. Ancak bu yazar dizinleri işlevsellikten oldukça uzak ve karmaşık bir yapıya sahiptir. Her iki derginin sisteminde de aynı yazarın ismi defalarca kullanılmış ve ortak bir hiyerarşik yapı sağlanamamıştır. Her iki dergide de “Göz at >> Yazarlara göre” bağlantısı ile erişilebilen bu dizinlerde aynı yazar için birden fazla giriş oluşturulmuş ve her bir girişte o yazarın farklı yayınları sunulmuştur. Bunun yanında bu dizinde yazar adlarının listelenmesi de problematiktir. Şöyle ki, son kullanıcı soyadı “Ö” harfi ile başlayan yazarları görüntülemek

istediğinde karşısına gelen ekranda “O” ve “Ö” harflerinin karıştırılmasından oluşan bir görüntü yer almaktadır. Bu nedenle de aranan yazara ulaşmak oldukça zor hale gelmektedir.

Kütüphanecilik dergilerinde var olan yetke dizinlerinde saptanan bir diğer problem de bazı yazar adlarının kurum ya da yer bilgisi ile birlikte verilmiş olmasıdır. Örneğin “Nazlı Alkan” adına açılan üç dizin girişinden biri “Nazlı Alkan (Türkiye)” şeklindedir. Bu üç giriş Nazlı Alkan’ın farklı yayınlarına erişmektedir. Türk Kütüphanecilik dergileri OJS sistemine geçiş yaparak büyük bir adım atmış olsalar da, OJS’nin sunduğu olanakları tam anlamı ile kullanamamaktadırlar. Her iki dergi için de sağlıklı birer yazar dizini oluşturulması ile kaynaklara erişim daha kolaylaştırılabilir ve standart hale getirilebilecektir.

Yazar Adlarının Dergi Sistemlerine Hatalı Kayıt Edilmesi

Bilgi Dünyası ve Türk Kütüphaneciliği Dergileri OJS sistemini kullanmaktadır. Bu sistem “Public Knowledge Project” kapsamında geliştirilmiş olup dergileri elektronik ortamda yönetme ve yayımlamayı sağlayan açık kaynak kodlu bir yazılımdır (Public Knowledge Project, t.y.). Dergilerin kullandığı bu sistemin kullanım kolaylığı sağladığı aşikârdır ancak her iki dergi için de verilerin doğruluğu ve tutarlılığı açısından sorunlar saptanmıştır. Dergide yayımlanan makalelerde OJS sistemine hatalı kayıt edilen yayınlar için birkaç örnek aşağıda sunulmaktadır.

Bilgi Dünyası Dergisinde 2003 yılında yayımlanan “Türkiye’de Yayınlanan Akademik Dergilerin Niteliklerindeki Zaman İçerisindeki Değişim Nedenleri: Sağlık, Sosyal ve Teknik Bilim Alanlarında Yayınlanan Dergiler Üzerine Bir İnceleme” başlıklı makalenin yazarı “Nazmi Kozak” iken dergi sisteminde yazar ismi “Nazan Kozak” olarak verilmiştir (bkz. Ek 1 - Şekil 1 ve Şekil 2). Hatanın sebebi yüksek ihtimalle aynı sayıda yer alan “Nazan Uçak” makalesidir.

Türk Kütüphaneciliği Dergisinde 2008 yılında yayımlanan “Kurumsal Bilgi Kaynakları ve Bilgi Yönetimi” başlıklı makalenin yazarı dergi sisteminde “Fahrettin Hanefi Kutluoğlu” olarak görünmesine karşın makalenin asıl yazarı “Fahrettin Özdemirci”dir. Karışıklığın nedeni aynı sayıda yer alan “Muhammet Hanefi Kutluoğlu” makalesidir (bkz. Ek 1 - Şekil 3 ve Şekil 4). Benzer şekilde 2002 yılında “Leman Şenalp” tarafından kaleme alınan “Türk Kütüphaneciliği Dergisi 50 Yaşında” başlıklı makalenin yazarı “Doğan Atılğan” olarak işaretlenmiştir. Karmaşanın nedeni aynı sayıda Doğan Atılğan’ın bir makalesinin daha olmasıdır (bkz. Ek 1 - Şekil 5 ve Şekil 6). 2002 yılında Türk Kütüphaneciliği Dergisinde yayımlanan “Yükseköğretim Kurulu Dokümantasyon Merkezi'nden Ulusal Tez Merkezi'ne Doğru” başlıklı makalenin yazarı Erol Yılmaz olmasına rağmen dergi sisteminde S. Serap Kurbanoglu olarak tanımlanmıştır (bkz. Ek 1 - Şekil 7 ve Şekil 8). Türk Kütüphaneciliği Dergisi için saptanan hatalı girişler dergi web sayfasının www.tk.org.tr adresine taşınması esnasında düzeltilmiştir. Bununla birlikte, Türk Kütüphaneciliği Dergisi sisteminde makalelerin orijinal kopyalarında yer alan yazar adları ile sistemde dizinlenen yazar adları arasında tutarsızlık olduğu saptanmış ve yeni alana aktarım aşamasında bu aktarım hataları düzeltilmiştir.

Yayınlarda İsim Çeşitliliği

Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası Dergilerinde yapılan inceleme sonrası görülen yazar adı karmaşasının nedenlerinden birinin yazar adlarında herhangi bir standardın bulunmaması olduğu görülmüştür. Genellikle aynı grup araştırmacıların yayın yaptıkları bu dergilerde yazarların kendi isimlerini kullanırken standart bir isim kullanmamaları ya da editörlerin yayınlarda hatalı değişiklikler yaptıkları tahmin edilmektedir. Çift isimli ya da çift soyadlı yazarlarda görülen bu sorun ile ilgili birkaç örnek aşağıda sıralanmaktadır;

Bilgi Dünyası Dergisinde 2000-2012 yılları arasında altı makalesi yayımlanan Nazan Özenç Uçak'ın; bu altı makalenin birinde adının Nazan Uçak, beşinde Nazan Özenç Uçak şeklinde verildiği görülmüştür. Aynı yazarın Türk Kütüphaneciliği Dergisinde yapmış olduğu sekiz yayının beşinde “Nazan Özenç Uçak” adı kullanılırken üç yayında “Nazan (Özenç) Uçak” adı geçmiştir. Benzer şekilde S. Serap Kurbanoglu'nun Türk Kütüphaneciliği Dergisinde yaptığı beş yayının (2000-2012) ikisinde adının “S. Serap Kurbanoglu” şeklinde, diğer üçünde ise “Serap Kurbanoglu” şeklinde geçtiği saptanmıştır. Aynı yazarın Bilgi Dünyası Dergisinde yer alan tüm makalelerinde adını “S. Serap Kurbanoglu” şeklinde yazdığı görülmüştür. H. İnci Önal, Bilgi Dünyası Dergisinde yer alan altı makalesinden ikisini “İnci Önal”, dördünü “H. İnci Önal” adı ile yayımlamıştır. Yazar Türk Kütüphaneciliği Dergisinde yer alan iki makalesinden birinde “İnci Önal”, diğerinde “H. İnci Önal” adını kullanmıştır. Hülya Dilek Kayaoğlu Türk Kütüphaneciliği Dergisinde yayımlanan dört makalesinden ikisini “Hülya Dilek Kayaoğlu”; bir makalesini “Hülya Dilek-Kayaoğlu”; bir makalesini de “Hülya (Dilek) Kayaoğlu” adı ile yayımlamıştır. Bu gibi örnekleri çoğaltmak mümkündür. Örneklerden de görülebileceği üzere çift isimli ya da çift soyadlı kişilerde rastlanan bu problem nedeni ile her iki dergide de yazar adı karmaşası yaşanmaktadır. Bilgi Dünyası Dergisinde 2000-2012 yılları arasında 172 yazar yayın yapmıştır, bu yazarlardan 36'sı (%21) ya çift isimli ya da çift soyadlıdır. Yazarların biri ise iki isim ve iki soyadlıdır. Türk Kütüphaneciliği Dergisinde ise toplam 181 yazar yayın yapmıştır. Bu yazarların 42'si (%23) çift isimli ya da çift soyadlıdır. İki dergide de çift isimli ya da çift soyadlı yazarların sayısının dikkate değer oranda olması nedeni ile yazar adlarında var olan karmaşanın ortaya çıkarılması ve buna göre bir standardın saptanması önemlidir.

Yapılan Atıflarda Yazar Adları

Yazarların yayınlarında kullandıkları bibliyografik künyeler bilimsel iletişimin kabul edilmiş en önemli parçalarından biridir. Bu künyeler; ilgili bilgilere erişmek, yazarlar arasında iletişimi sağlamak, koleksiyon geliştirmede karar vermek ve hatta kurum bütçelerinin belirlenmesi amacı ile de kullanılabilir. Ancak atıf göstermede yapılan standart dışı kullanımlar, yazar tarafından kaynağın orijinalinin görülmemiş olması veya kaynağın dilinin anlaşılabilmesi gibi sebeplerle yazarlar atıf verirken hatalar yapmaktadırlar (Sweetland, 1989, s.291). Atıf hataları yazar, makale veya dergi adları ile sayı ve yıl bilgisinde yer alabilmektedir. Ancak Wyles'a göre (2004, s. 42) atıf gösterirken yapılan en önemli hatalardan ikisi yazar adları ve yayın tarihlerinde yapılan hatalardır. Bu hatalar nedeni ile veri tabanlarında yapılan dizinlemelerde hatalı listeler oluşabilmekte ve kaynaklara erişim neredeyse imkânsız hale gelebilmektedir. Yine aynı çalışmada incelenen iki psikiyatri dergisinde en sık rastlanan atıf gösterme hatalarının makale adı (%37) ve yazar adında (%34) yapıldığı gözlenmiştir (Wyles, 2004, s.47). En az hatanın yapıldığı alan ise dergi adı alanı olarak belirlenmiştir. Kütüphanecilik ve bilgilendirme dergilerinde en çok hatanın ise yazar adlarında yapıldığı saptanmıştır (Davies, 2012, s. 376).

Bu çalışma kapsamında Türk Kütüphaneciliği ve Bilgi Dünyası Dergilerinde yayımlanan makalelerde yapılan atıflar incelenmiş ve yazar adları verilirken yapılan hatalar saptanmaya çalışılmıştır. Her iki dergide de ortak bazı yazarların isimlerinde çeşitlilik ve hatalar saptanmıştır. Bu hataların bir kısmı önceki kısımda da değinildiği gibi yazarların yayınlarında isimlerinin farklı şekillerde kullanmasına dayanıyor olsa da sorunun tek nedeni bu değildir. Genellikle hatalı ya da standart dışı isim kullanımının yapıldığı yazarlar; Nazan Özenç Uçak, Sabriye Serap Kurbanoğlu, Selma Aslan, Özlem Gökkurt Bayram, Oya Gürdal Tamdoğan, Hatice İnci Önal ve Hülya Dilek Kayaoğlu'dur. Tablo 1'de sayılan yazarlara yapılan atıflarda kullanılan isimlerin çeşitliliği gösterilmektedir.

Yazarların yayınlarında isimlerini farklı şekillerde kullandıkları çalışmanın “Yayınlarda İsim Çeşitliliği” kısmında detaylandırılmıştır. Bu nedenle de bu yazarlara atıf verilirken orijinal makalede yazar adı nasıl geçiyorsa o şekilde kullanılması doğaldır. Bu sebepten oluşmuş yazar adı çeşitliliğini hata ya da standardizasyon sorunu olarak adlandırmak yanlış olacaktır. Ancak bunun dışındaki kullanımlar standardizasyon sorunu ya da atıf hatası olarak adlandırılabilir.

Tablo 1’de de gösterildiği üzere özellikle çift soyadlı veya iki isimli yazarlarda atıf verilirken karmaşanın yaşandığı görülmüştür. Bu gibi durumlarda makale yazarlarının genellikle ezbere atıf verdiği düşünülmektedir. Örneğin çift isimli yazarlarda genel atıf verme eğilimi ilk isimleri çıkarmaya yöneliktir. “Sabriye Serap Kurbanoglu” örneğinden yola çıkmak gerekirse kütüphanecilik literatüründe yazar genellikle “Serap Kurbanoglu” olarak tanındığından, yazar makalesinde “S. S. Kurbanoglu” kullanmış olsa dahi “Kurbanoglu, S.” şeklinde atıf gösterilmiştir.

Tablo 1 Yapılan atıflarda yazar adı çeşitliliği

<i>Türk Kütüphaneciliği</i>		<i>Bilgi Dünyası</i>	
Yazar adı	Kullanım Sıklığı	Yazar adı	Kullanım Sıklığı
Nazan Özenç Uçak (Toplam)	17	Nazan Özenç Uçak (Toplam)	9
Uçak, N. Ö.	5	Uçak, N.	3
Uçak, N.	4	Uçak Özenç, N.	2
Özenç-Uçak, N.	2	Uçak, N. Ö.	2
Özenç U. N.	1	Özenç Uçak, N.	1
Ucak.N.	1	Uçak, N.Ö.	1
Uçak (Özenç), N.	1		
Uçak Özenç, N.	1		
Uçak, N. (Özenç)	1		
Uçak, Nazan Özenç	1		
Sabriye Serap Kurbanoglu (T)	14	Sabriye Serap Kurbanoglu (T)	9
Kurbanoglu, S.	6	Kurbanoglu, S.	6
Kurbanoglu, Serap	2	Kurbanoglu, S. Serap	1
Kurbanoglu, S.S.	2	Kurbanoglu, S.S.	1
Kurbanoglu, S. S.	2	Kurbanoglu, Serap	1
Kurbanoglu, S.	1		
Kurbanoglu, S. Serap.	1		
Selma Aslan (T)	22	Selma Aslan (T)	2
Aslan, S.	9	Aslan A.	1
Aslan, Selma (Alpay)	3	Aslan, S. A.	1
Aslan, Selma	2		
Aslan, (Alpay) Selma	2		
[Aslan] Alpay, S.	1		
Aslan (Alpay), Selma	1		
Aslan, (Alpay) S.	1		
Aslan, S. (A).	1		
Aslan, S. (A.).	1		
Aslan, S. A.	1		
Özlem Gökurt Bayram (T)	21	Özlem Gökurt Bayram (T)	13

Gökkurt, Ö.	7	Gökkurt, Ö.	8
Bayram (Gökkurt), Ö.	4	Bayram, Ö.	2
Bayram, Ö.	3	Bayram (Gökkurt), Ö.	1
Bayram, O.	2	Bayram, Ö. (Gökkurt)	1
Bayram, Ö.G.	2		
Bayram Ö.	1	Bayram, Ö. G.	1
Bayram, Ö. (Gökkurt)	1		
Bayram, Özlem	1		
Oya Gürdal Tamdoğan (T)	19	Oya Gürdal Tamdoğan (T)	9
Gürdal, O.	8	Gürdal, O.	8
Gürdal, Oya.	3	Gürdal, Oya	1
Tamdoğan, O. G.	3		
Gürdal T., O.	1		
Gürdal, G.	1		
Gürdal, Oya	1		
Gürdal; O.	1		
Tamdoğan Gürdal, O.	1		
Hatice İnci Önal (T)	9	Hatice İnci Önal (T)	5
Önal, İ.	3	Önal, H.İ.	4
Önal, H. İ.	2	Önal, İ.	1
Önal, H. İnci.	2		
Önal, İnci	2		
Hülya Dilek Kayaoğlu (T)	12	Hülya Dilek Kayaoğlu (T)	3
Dilek-Kayaoğlu, H.	5	Kayaoğlu, H.D.	2
Dilek Kayaoğlu, H.	2	Dilek Kayaoğlu, H.	1
Dilek, Hülya	2		
Dilek-Kayaoğlu, H.	1		
Kayaoğlu, H. D.	1		
Kayaoğlu, Hülya Dilek	1		

Yazar adı çeşitliliğinin bir diğer önemli sebebi de APA kaynak gösterme stilini kullanan her iki dergide de yazarların iki soyadlı yazarlara nasıl atıf verildiği konusunda bilgi sahibi olmamalarıdır. APA Yayın Rehberinde çift soyadlı yazarlar için herhangi bir ayırımdan bahsedilmemektedir. Rehberde yalnızca aynı soyadı taşıyan yazarlarda nasıl davranılması gerektiği ile ilgili bilgi yer almaktadır (American Psychological Association, 2010, s. 176). Bu durumda -yazar şahsen tanınmıyorsa bir yazarın ikinci ismi ile kızlık soyadının ayırt edilmesi zor olduğundan- yalnızca son soyadının kullanılması uygun olacaktır (Ör. Uçak, N.Ö. gibi). Örneğin Hülya Dilek Kayaoğlu’nu tanımayan bir kişi Dilek ismini yazarın ikinci adı zannedebilir. Bu durumda bir ayrıma gitmek hayli zor olacaktır. Zaten otomatik kaynak gösterme yazılımları (EndNote, ProCite gibi) da bu şekilde atıf vermektedirler. Bunun yanında “Kaynak Gösterme El Kitabı”nın yazarı Serap Kurbanoglu da yaptığı bir sunumda bu şekilde bir kullanımı doğru örnekler arasında göstermiştir (Kurbanoglu, 2009). Ancak literatürde yer alan bir çalışmada ise yazarların adlarının “ilk soyadı ikinci soyadı, ilk ismi ikinci ismi” şeklinde verilmesinin doğru olduğu öne sürülmüştür (Ruiz-Pérez, López-Cózar ve

JiménezContreras, 2002). Buna rağmen çalışma İspanyol isimlerini temel aldığından sözü edilen kuralın Türk isimleri için geçerliliği sorgulanabilir.

Yukarıda sıralanan örnekler yazar adlarında görülen karmaşayı ortaya çıkarması açısından önemlidir. Çalışmanın bir sonraki bölümünde var olan bu karmaşanın çözümü için literatüre dayalı örnekler aracılığı ile birkaç çözüm önerisi sunulacaktır.

Sonuç ve Yazar Adı Karmaşasının Çözümü için Literatüre Dayalı Öneriler

Türk kütüphanecilik dergilerinin yazar adları açısından değerlendirildiği bu çalışmada yazarların yayın üretirken kendi adlarını kullanım şekilleri, dergilerin yazar adlarında standartlaştırma yolunda hangi düzeyde oldukları ve yayınlarda yapılan atıflarda yazar adı çeşitliliği incelenmiş ve sonuçları sunulmuştur. Bu sonuçlara göre hem Türk Kütüphaneciliği hem de Bilgi Dünyası'nda yazar adlarına önemli bir karmaşa saptanmıştır. Bu karmaşanın en temel aktörleri çift isimli ya da çift soyadlı yazarlar olarak belirlenmiştir. Her iki dergide de bu gibi isimlere sahip kişiler toplam yazar sayısının %20'sinden fazlasını oluşturmaktadır. Dergilerde yayın yapan yazarlar kendi isimlerini çok çeşitli biçimlerde belirterek, dergiler bunu detaylı olarak incelemeyerek ve gerekli düzenlemeleri yapmayarak, yazarlar verdikleri atıflarda atfın doğruluğuna dikkat etmeyerek var olan bu karmaşayı daha da önemli hale getirmektedirler. Yazar adlarına ilişkin yaşanan bu karmaşayı çözmek amacı ile literatürde farklı çalışmalar yer bulmuştur.

Yazar adlarının çok çeşitli değerlendirmelerde kullanılıyor olması ile birlikte doğru ve tutarlı yazar bilgilerine erişim de önemli hale gelmiştir. Bu nedenle de İngilizce olmayan isimler ve farklı yazılış şekilleri gibi sebepler dolayısıyla erişilemeyen yazar adları için literatürde çeşitli çalışmalar yapılmıştır. Bu çalışmaların çoğunda yazar adlarına tekil birer numara verebilmek hedeflenmiştir (Piternick, 1992, s. 99). 80'li yıllarda katalogların erişim noktalarının belirlenmesi amacı ile başlayan bu çalışmalar günümüzde elektronik kaynakların

gelişimi ve veri tabanlarının kullanımının artması ile hız kazanmıştır. Bunun nedeni olarak günümüzde erişilebilen yazar sayısının giderek artması gösterilebilir. Örneğin, bundan yalnızca 16 yıl önce Journal Citation Reports Science Edition'da yer alan bilimsel dergilerin sayısı 4.963 iken bu yıl bu sayı 8.336'dır (Veri kaynağı; Journal Citation Reports). Bunun anlamı dergi sayısının neredeyse iki katına çıkmış olmasıdır ki, dergi sayısı ile birlikte yayın yapan yazarların sayısı da artmış ve çeşitlilik göstermiştir. Bu artış ile birlikte yazar adlarının kontrol altına alınması da önemli hale gelmiştir.

Özellikle elektronik veri tabanlarında yer alan yazar adlarına tekil birer numara verilerek erişilebilir hale getirmek amacı ile literatürde çeşitli çalışmalar yapılmıştır. Bu çalışmalardan ilki sayılabilecek proje 1995 yılında Amerikan Kongre Kütüphanesi tarafından yürütülen NACO (Name Authority Cooperative Program of the PCC) projesidir. Bu projede katılımcıların sahip oldukları yetkilerin birleştirilerek geniş kapsamlı bir yetke oluşturulması hedeflenmiştir (Library of Congress, t.y.). 2000 yılında hazırlanan INSAN (International Standard Author Number) projesi ile NACO ile başlatılan hareketliliğin sürdürülmesi ve NACO'nun geliştirilmesi hedeflenmiştir (Synman ve Van Rensburg, 2000). INSAN Projesi sonucunda elde edilen kayıtların kalitesi ve kullanılabilirliği NACO ile karşılaştırılmış ve INSAN Projesinin çok daha kullanışlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Her ne kadar büyük bir yetke dizini yaratma ya da yazarların isimlerini numaralandırma konusunda önemli adımlar olsa da, ne NACO ne de INSAN projeleri geliştirilmemiş ve geniş kitlelerin kullanımına sunulmamıştır. Ancak, son yıllarda bu konuda önemli atılımlar yapılmıştır. İlk olarak önemli atıf veri tabanlarından biri olan Web of Science içinde dizinlenen yayına sahip olan yazarlar için ResearcherID çalışması başlatılmıştır. Thomson Reuters tarafından başlatılan ResearcherID çalışması ile yazarların kendileri için birer tekil numara sahibi olmalarına ve yayınlarını bu numara aracılığı ile kimliklemelerine imkân sağlanmıştır. Bu sayede yazar adlarında yaşanan karmaşanın en aza indirilmesi

hedeflenmiştir (Thomson Reuters, 2013a). Bir diğer önemli atıf veri tabanı Scopus da aynı dönemde benzer bir çalışma yapmış ve sistemindeki yazarlar için bir “Author Identifier” uygulaması geliştirmiştir. Bu çalışmada yazar adları aynı dahi olsa bir ayırımın yapılabilmesini mümkün kılmak hedeflenmiştir (SciVerse, 2013a). Ancak, tüm bu çalışmalar veri tabanı özelinde kaldığı için yeterli ilgiyi toplayamamıştır. Bunun üzerine ISO tarafından ISNI (International Standard Name Identifier) standardı çıkarılarak isimlerin standartlaştırılmasına yönelik çalışma başlatılmıştır. ISNI standardında temel amaç isimlerin yerine kullanılabilir 16 haneli bir numaranın verilebilmesidir (ISNI, 2013). Ayrıca 16 Ekim 2012 tarihinde açık erişimli bir proje başlatılmıştır. ORCID adı verilen bu proje kapsamında biliminsanları, akademisyenler ve yazarların kendilerine ait birer tekil numara almaları olanaklı hale getirilmiştir. Kar amacı gütmeyen bu projeye kişiler ücretsiz olarak kayıt olabilmektedirler (ORCID, 2013a). Nisan 2013 itibariyle ORCID’e kayıtlı 121.000 yazar bulunmaktadır (ORCID Organization, 2013). Nisan 2013 tarihinde ISNI ve ORCID ortak bir anlaşma imzalayarak güçlerini birleştirmişlerdir (ORCID, 2013b). Buna ek olarak Web of Science ve Scopus veri tabanları da ORCID projesine destek verdiklerini açıklamış, kendi ürettikleri sistemleri ORCID’e uyumlu hale getirmişlerdir (SciVerse, 2013b; Thomson Reuters, 2013b). Yazar adlarına standart numara verilmesi amacı ile yürütülen bu çalışmalar günümüzde hak ettiği değeri görmekte ve standartlaştırma çalışmaları günden güne artarak devam etmektedir. Bu bağlamda çalışma kapsamında değerlendirilen her iki kütüphanecilik dergisi için de benzer bir çalışma yapmak yazar adlarında yaşanan karmaşayı en aza indirebilecektir. Her iki dergiye makale gönderen yazarlardan ORCID numarası talep edilerek standartlaştırma işine başlanması yapılacak en olumlu hareketlerden biri olacaktır.

Yazar adları ile ilgili karmaşanın çözümü için literatürde karşılaşılan bir diğer çözüm yöntemi geniş kapsamlı yazar yetke dizinlerinin oluşturulmasıdır. Kongre Kütüphanesinin geliştirdiği LCNAF (Library of Congress Name Authority File - <http://authorities.loc.gov/>),

OCLC tarafından WorldCat için geliştirilen “Authority List” (<http://www.oclc.org/support/services/worldcat/documentation/authorities/authformat.en.html>), Amerikan Kütüphaneciler Derneği (ALA) tarafından oluşturulan “LITA/ALCTS Authority Control Group” (<http://www.ala.org/alcts/mgrps/camms/grps/ats-dgacig>) ve VIAF (Virtual International Authority File - <http://viaf.org/>) bahsi geçen geniş kapsamlı yetke dizinlerine örnek olarak gösterilebilir. Dünyada yetke dizinleri oluşturmak amacı ile bu denli önemli çalışmalara imza atılırken iki kütüphanecilik dergisinin yazar dizinlerinin mevcut hali kabul edilemez. Bu nedenle her iki dergi için de yazar dizinleri kontrol edilmeli ve tutarlı bir hale getirilmeli ve yetke dizinlerindeki yönlendirmeler düzenlenerek bilgi erişim kolaylaştırılmalıdır.

Literatürde ayrıca yazar, dergi veya kurum adlarında var olan mevcut standardizasyon sorunlarının çözümünü sağlamak amacı ile geliştirilmiş bazı teknikler vardır. Bu tekniklerden ikisi kümeleme (clustering) ve sonlu durum (finite state) teknikleridir. Kümeleme tekniğinde verilerin standartlaştırılması; veri temizleme, sıralama, kümeleme, kontrol ve güncelleme safhalarından oluşur. Bu teknik ile hatalı yazılmış kişi adları benzerliklerden yola çıkılarak belirlenir ve muhtemel hatalar düzeltilir (French, Powell ve Schulman, 2000). Veri standartlaştırmada kullanılan bir diğer teknik olan ve bilgisayar mühendisliğinden dilbilime pek çok alanda kullanılan sonlu durum tekniğinde ise önceden belirlenmiş ve birbiri ile ilişkili sonlu sayıda duruma uyan veriler belirlenir ve standartlaştırılır (Roche ve Schabes, 1995). Literatürde yer alan bir çalışmada sonlu durum tekniği kullanılarak tüm İspanyol yazar adları için kurallar oluşturulmuş ve yazar adları için bilgi çıkarım işlemi gerçekleştirilmiştir (Galvez, ve Moya-Anegón, 2007, s. 12). Karakteristik çok fazla özelliği bulunan İspanyol isimleri için yapılan bu çalışmanın benzerinin yapılması Türk isimlerinin yapısından dolayı zor olsa da sonlu durum tekniği kullanılarak bir yazar adı bilgisi çıkarım sistemi oluşturularak mevcut hataların saptanması kolaylaştırılabilir. Ancak, öncelikli olarak yapılması gereken yazarlara

tekil birer numara verilmesi -ya da tekil numaraların ORCID aracılığı ile sağlanması- ve tutarlı yetke dizinlerinin yaratılmasıdır. Yazar adlarında varolan karmaşanın çözümü için bu iki konu üzerinde özellikle zaman harcanması gerekmektedir.

Son olarak Türk kütüphanecilik dergilerinde yapılan yayınların hazırlanması ve kontrol edilmesi aşamasında yazarlar, hakemler ve editörlere büyük görevler düşmektedir. Bilimsel iletişim sürecinde yer alan bu aktörlerin görevlerini layıkıyla yerine getirmesi halinde yazar adı karmaşası en aza indirilebilecektir.

Kaynakça

- American Psychological Association. (2010). Publication manual of the American Psychological Association (6th edition). Washington: American Psychological Association.
- Black, B. (2003). Indexing the names of authors from Spanish and Portuguese-Speaking countries. *Science Editor*, 26(4), 118-121.
- Clack, D.H. (1985). Authority control: Issues and answers. *Technical Services Quarterly*, 3(1-2), 127-144.
- Cole, J. R. (2000). A short history of the use of citations as a measure of the impact of scientific and scholarly work. *The Web of Knowledge: a festschrift in honor of Eugene Garfield* içinde s. 281-298. New Jersey: Information Today.
- Çelik, S. (2011). Kütüphaneci eğitiminde mentorluk uygulaması: Doğu Üniversitesi Kütüphanesi Örneği. *Bilgi Dünyası*, 12(2), 295-318.
- Davies, K. (2012). Reference accuracy in library and information science journals. *Aslib Proceedings: New Information Perspectives*, 64(4), 373-387.
- Ertürk, K. L. ve Küçük, M. E. (2010). Kurumsal açık arşivlerin etkin kullanımı: Türkiye'deki bilimsel elektronik yayıncıların görüşleri. *Bilgi Dünyası*, 11(1), 122-139.
- Ertürk, K. L. ve Şengül, G. (2012). Türkiye'de kurumsal açık arşivlerin analizi: Dokuz Eylül Üniversitesi Kurumsal Açık Arşivi Örneği. *Türk Kütüphaneciliği*, 26(1), 7-29.
- French, J.C., Powell, A.L. ve Schulman, E. (2000). Using clustering strategies for creating authority files. *Journal of the American Society for Information Science*, 51, 774-786.
- Galvez, C. & Moya-Anegón, F. (2007). Approximate personal name-matching through finite-state graphs. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58, 1-17.
- Hacettepe Üniversitesi Öğretim Elemanlarının Bilimsel Niteliklerinin Geliştirilmesi Projesi. (t.y.) 14 Nisan 2014 tarihinde <http://www.research.hacettepe.edu.tr/tr-TR/nitelik/> adresinden erişildi.
- Hacettepe Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Kriterleri. (2001). 14 Nisan 2014 tarihinde <https://www.hacettepe.edu.tr/akademik/atama/1808,hacettepeatamakriterleriv08240413.pdf> adresinden erişildi.
- ISNI. (2013). International Standard Name Identifier (ISNI). 19 Mayıs 2013 tarihinde <http://www.isni.org/> adresinden erişildi.
- Keten, B. (2012). Bilgi erişim sürecinin problem çözme ve karar verme üzerindeki etkisi: kuramsal bir çalışma. *Türk Kütüphaneciliği*, 26(3), 476-500.
- Kurbanoglu, S. (2009). Atıf ve kaynakça düzenleme. *IV. Ulusal Sosyal Bilimlerde Süreli Yayıncılık Kurultayı*. 14 Nisan 2014 tarihinde <http://uvt.ulakbim.gov.tr/sbvt/kurultay4/kurbanoglu.pdf> adresinden erişildi.

- Library of Congress. (2011). Library of Congress Authorities: Help pages. 14 Nisan 2014 tarihinde <http://authorities.loc.gov/help/auth-faq.htm#1> adresinden erişildi.
- Library of Congress. (t.y.). NACO - Name Authority Cooperative Program of the PCC. 14 Nisan 2014 tarihinde <http://www.loc.gov/aba/pcc/naco/> adresinden erişildi.
- Merriam Webster Dictionary. (t.y.). Index. 14 Nisan 2014 tarihinde <http://www.merriam-webster.com/dictionary/index> adresinden erişildi.
- ORCID. (2013a). What is ORCID? 14 Nisan 2014 tarihinde <http://orcid.org/content/initiative> adresinden erişildi.
- ORCID. (2013b). ORCID and ISNI issue joint statement on interoperation, April 2013. 14 Nisan 2014 tarihinde <http://orcid.org/blog/2013/04/22/orcid-and-isni-issue-joint-statement-interoperation-april-2013> adresinden erişildi.
- ORCID Organization (@ORCID_Org) (2013). "ORCID has over 121,000 registered users, as of April 22, 2013". 26 Nisan 2013 tarihli tweet.
- Piternick, A. B. (1992). Name of an Author! *The Indexer*, 18(2), 95-100.
- Public Knowledge Project. (t.y.). Open journal systems. 14 Nisan 2014 tarihinde <http://pkp.sfu.ca/?q=ojs> adresinden erişildi.
- Roche, E. ve Schabes, Y. (1995). Deterministic part-of-speech tagging with finite-state transducers. *Computational Linguistics*, 21, 227-253.
- Ruch, A. (2009). Supporting interoperability of distributed digital archives using authority controlled ontologies. 14 Nisan 2014 tarihinde <http://www.fim.uni-passau.de/fileadmin/files/lehrstuhl/freitag/papers/Ruc09a.pdf> adresinden erişildi.
- Ruiz-Pérez, R., López-Cózar, E.D., Jiménez-Contreras, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: implications for information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90(4), 411-430.
- SciVerse. (2013a). Author identifier. 19 Mayıs 2013 tarihinde <http://www.info.sciverse.com/scopus/scopus-in-detail/tools/authoridentifier> adresinden erişildi.
- SciVerse. (2013b). ORCID. 14 Nisan 2014 tarihinde <http://www.info.sciverse.com/scopus/scopus-in-detail/orcid> adresinden erişildi.
- Sweetland, J.H. (1989). Errors in bibliographic citations: A continuing problem. *The Library Quarterly*, 59(4), 291-304.
- Synman, M. ve Van Rensburg, M. J. (2000). Revolutionizing name authority control. *Proceedings of the fifth ACM conference on Digital libraries* içinde (ss. 185-194). New York: ACM.
- Thomson Reuters. (2013a). ResearcherID.com. 14 Nisan 2014 tarihinde http://wokinfo.com/media/pdf/ResearcherIDFS_web.pdf adresinden erişildi.
- Thomson Reuters. (2013b). ResearcherID & ORCID integration. 14 Nisan 2014 tarihinde <http://wokinfo.com/researcherid/integration/> adresinden erişildi.
- TÜBİTAK Türkiye Adresli Uluslararası Bilimsel Yayınları Teşvik Programı Uygulama Esasları. (2013). 14 Nisan 2014 tarihinde http://www.ulakbim.gov.tr/cabim/ubyt/esas_13.pdf adresinden erişildi.
- Wyles, D.F. (2004). Citation errors in two journals of psychiatry. *Behavioral & Social Sciences Librarian*, 22(2), 27-51.

EK 1.

Türkiye'de Yayınlanan Akademik Dergilerin Niteliklerindeki Zaman İçerisindeki Değişim Nedenleri: Sağlık, Sosyal ve Teknik Bilim Alanlarında Yayınlanan Dergiler Üzerine Bir İnceleme

Nazan KOZAK

Özet

Bu çalışma, birincisi 1997/1998'de, ikincisi 2002 yılında gerçekleştirilen Türkiye Akademik Dergiler Araştırması'ndan elde edilen verilerden yararlanılarak hazırlanmıştır. Sağlık, sosyal ve teknik bilimler alanlarında yayımlanan akademik dergilerin, başta genel bilgileri olmak üzere, makale değerlendirme ve bazı yayın uygulamalarında son beş yılda gözlenen değişimlerini izlemek, çalışmanın amacını oluşturmaktadır. İncelemeden sonuç olarak, Türkiye'de yayımlanan akademik dergilerin son beş yılda uygulamaya konulan akademik yükseltme ölçütlerine koşut bir şekilde gelişim gösterdiği ve uygulanan akademik yükseltme ölçütlerinin Türkiye'de bilimsel çalışmalarının niceliğinin artırılmasında olumlu yönde rol oynadığı ortaya çıkmıştır.

Anahtar Kelimeler

Bibliyometri; Akademik dergiler; Dergi kalitesi- Türkiye; Makale inceleme,

Şekil 1: Bilgi Dünyası Dergisi sisteminde yazarı "Nazan Kozak" olarak tanımlanan makale

Türkiye'de Yayınlanan Akademik Dergilerin Niteliklerindeki Zaman İçerisindeki Değişim Nedenleri: Sağlık, Sosyal ve Teknik Bilim Alanlarında Yayınlanan Dergiler Üzerine Bir İnceleme

Reasons of Change in the Essential Properties of Academic Journals Being Published in Turkey: An Investigation upon the Journals of Health Social and Technical Sciences

Nazmi Kozak*

Öz

Bu çalışma, birincisi 1997/1998'de, ikincisi 2002 yılında gerçekleştirilen

Şekil 2: Şekil 1'de gösterilen makalenin orjinal metni

Kurumsal Bilgi Kaynakları ve Bilgi Yönetimi

Fahrettin Hanefi Kutluoğlu, Cengiz Aydın

Öz

Bilgi artan bir biçimde rekabette üstünlük sağlayan kritik öneme sahip kurumsal kaynak olarak görülmektedir. Bununla birlikte stratejik bir kaynak olarak bilginin, bilgi kaynaklarının bilinçli bir şekilde yönetilmesi kurumsal başarıyı artıran en önemli faktördür. Bu çerçevede kurumsal bilgi kaynaklarının ne olduğunun tespit edilmesi, düzenlenmesi ve en önemlisi bir sistem dâhilinde yönetilmesi gerekmektedir. Bu çalışma bilgi yönetiminin başarıya ulaşması için en önemli unsur olan kurumsal bilgi kaynaklarının ortaya konulması ve yönetilmesi üzerinde durmaktadır.

Tam Metin: [PDF \(OCR Ver.\)](#) [PDF](#)



Lisans: [Creative Commons Attribution 3.0 License](#).

Şekil 3: Türk Kütüphaneciliği Dergisi sisteminde "Fahrettin Hanefi Kutluoğlu" yazarlı görünen makale

Kurumsal Bilgi Kaynakları ve Bilgi Yönetimi

Institutional Knowledge Sources and Knowledge Management

Fahrettin Özdemirci* ve Cengiz Aydın**

Öz

Bilgi artan bir biçimde rekabette üstünlük sağlayan kritik öneme sahip kurumsal kaynak olarak görülmektedir. Bununla birlikte stratejik bir kaynak olarak bilginin, bilgi kaynaklarının bilinçli bir şekilde yönetilmesi kurumsal başarıyı artıran en önemli faktördür. Bu çerçevede kurumsal bilgi kaynaklarının ne olduğunun tespit edilmesi, düzenlenmesi ve en önemlisi bir sistem dâhilinde yönetilmesi gerekmektedir. Bu çalışma bilgi yönetiminin başarıya ulaşması için en önemli unsur olan kurumsal bilgi kaynaklarının ortaya konulması ve yönetilmesi üzerinde

Şekil 4: Şekil 3'te gösterilen yayının orjinal metni

Türk Kütüphaneciliği Dergisi Elli Yaşında

Doğan Atılğan

Öz

Bu yıl Türk Kütüphaneciler Derneği'nin yayın organı olan "Türk Kütüphaneciliği" nin 50. yılını kutluyoruz. Derneğin 3. Yönetim Kurulu toplantısında bir bülten yayımlanmasına karar verilmişti. Bülten, 1952-1986 yılları arasında "Türk Kütüphaneciler Derneği Bülteni" adıyla yayımlandı. 1987 yılından itibaren Dergi, "Türk Kütüphaneciliği" adıyla, üç ayda bir kesintisiz olarak yayın hayatını sürdürmektedir. Dünya standartlarında yayımlanan en eski 30 dergi arasında yer almaktadır. 1999 yılından bu yana da elektronik yayın niteliğini kazanmış bulunmaktadır.

Tam Metin: [PDF \(OCR Ver.\)](#) [PDF](#)



Lisans: [Creative Commons Attribution 3.0 License](#).

Şekil 5: Türk Kütüphaneciliği Dergisi sisteminde yazarı "Doğan Atılğan" olarak tanımlanan makale

Türk Kütüphaneciliği Dergisi Elli Yaşında

The Journal of Turkish Librarianship is Now Fifty Years Old

Leman Şenalp*

Öz

Bu yıl Türk Kütüphaneciler Derneği'nin yayın organı olan "Türk Kütüphaneciliği" nin 50. yılını kutluyoruz. Derneğin 3. Yönetim Kurulu toplantısında bir bülten yayımlanmasına karar verilmişti. Bülten, 1952-1986 yılları arasında "Türk Kütüphaneciler Derneği Bülteni" adıyla yayımlandı. 1987 yılından itibaren Dergi, "Türk Kütüphaneciliği" adıyla, üç ayda bir kesintisiz olarak yayın hayatını sürdürmektedir. Dünya standartlarında yayımlanan en eski 30 dergi arasında yer almaktadır. 1999 yılından bu yana da elektronik yayın niteliğini kazanmış bulunmaktadır.

Şekil 6: Şekil 5'te gösterilen yayının orjinal metni

Yükseköğretim Kurulu Dokümantasyon Merkezi'nden Ulusal Tez Merkezi'ne Doğru

S. Serap Kurbanoğlu

Öz

Tezler, akademik çalışmalar başta olmak üzere, araştırmacılar için önemli bilgi kaynaklarıdır. Bu makalede, Türkiye'deki lisansüstü tezlerin bibliyografik denetimi konusunda yapılan çalışmalara kısaca değinilmiştir. Ardından konu, ülkemizdeki en geniş tez koleksiyonuyla 1987 yılından beri ülke geneline bilgi hizmeti vermekte olan Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Yayın ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı bağlamında irdelenmiştir. Daha sonra söz konusu kurumun Ulusal Tez Merkezi (UTM) yapısına dönüşmesi ve daha verimli hizmetler sunmasının önündeki sorunlar ve bunlara ilişkin çözüm önerileri sıralanmıştır.

Tam Metin: [PDF \(OCR Ver.\)](#) [PDF](#)



Lisans: [Creative Commons Attribution 3.0 License](#).

Şekil 7: Türk Kütüphaneciliği Dergisi sisteminde yazarı "S. Serap Kurbanoğlu" olarak tanımlanmış makale

Yükseköğretim Kurulu Dokümantasyon Merkezi'nden Ulusal Tez Merkezi'ne Doğru

From The Higher Education Council Documentation Center Towards the National Thesis and Dissertation Center

Erol Yılmaz *

Öz

Tezler, akademik çalışmalar başta olmak üzere, araştırmacılar için önemli bilgi kaynaklarıdır. Bu makalede, Türkiye'deki lisansüstü tezlerin bibliyografik denetimi konusunda yapılan çalışmalara kısaca değinilmiştir. Ardından konu, ülkemizdeki en geniş tez koleksiyonuyla 1987 yılından beri ülke genelinde bilgi hizmeti

Şekil 8: Şekil 7'de gösterilen yayının orjinal metni