

Oğuz'u okuyun yeter!..

Eline bir kalem geçirdin, gazetelerin birinde bir de köşe kaptın mı al sana ya zarlık. Yazarlık bizde oldukça ucuzlamışa benzer. Sağcı gazetelerin «köşe» lerinde ne sivrilikler, ne elleme nane döktürülüyor ki! Asabiyeciler hastalarına avuç avuç hap yutturacaklarına İsmail Oğuz gibilerin yazılarını neden öğütlemeler bilmem. Oku oku gül. Ferahlık verir, neş'ene neş'e katar. Örneğin «Kadınlar I-İh Derse» hakkındaki şu yazıyı okuyunuz yüzünüz de güller açmazsa doğrusu çok karamsarsınız derim:

«Biliyorsunu, İstanbul'daki tiyatrolardan birinde «kadınlar I-İh derse» isimli bir oyun oynanılmağa başlanılmıştı. Müstehcen olduğu için vali oyunun temsilini men'etmişti. Sonra müstehcen kısımları çıkarılarak yeniden oynanılmağa başlandı. Arkasından tekrar oynatılması emrolundu. Ve oyuncularıyla birlikte tiyatro idaresi mahkemeye verildi. Oyuncular da: «ekmekleri ellerinden alınıyor, rızık kapıları kapatılıyor» diye açlık grevine başlamışlar. Solcu gazeteler her gün bu «I-İh» çı adınlarla «I-İh» li oyunda oynayan diğer oyuncuların resim ve haberlerini basıyor-yayıyorlar...

Bu biçim gazetelerden birinde dün: «Oraloğlu «I-İh» diyor» altlığı ile bir resim ve yazı in tişar etti. Doğrusu Oraloğlu'nun «I-İh» diyeceğine pek ihtimal vermiyorum. Ve bu yazıyı bu «I-İh» için yazmıyorum ben.

Haberde deniliyor ki: «Mahkeme, oyunun yeni bir bilirkişi kuruluna seyrettirilmesine karar verdi.»

İyl ama, oyun bu bilirkişilerle nasıl oynanılacak?

Şüphesiz ki, makaslanarak... Yani müstehcen yerlileri atlanı olarak kesilerek.. Böyle de olun-

evet
hayır

ca, tabii ki, mahkeme oyunun temsilinde mahzur görmeyecek ve vilâyetin aleyhteki kararını iptal edecektir. Bu işte kabahat ne hâkime, ne müddeiumumiye, ne valiye ve ne de kanuna yükleyebiliriz. Bir başka millîtin kanununu Türkçeye tercüme eder ve Türkiyeyi bu kanunla idareye kalkışırsanız, böyle aksaklıklar olacaktır elbet. Ben işin bu tarafında da değilim.

Haberde:

«9 gündenberi oruç tutan Lâle Oraloğlu duruşmaya arkadaşlarının kolunda sürüklenerek gelmiştir. Oraloğlu oturarak ifa de vermeyi reddetmiş ve mahkeme meyî dolduranları hayrette bırakan bir güçle toplam olarak bir buçuk saat konuşmuştur. Savcı Şevki Arat, sanatçılar aleyhinde bu mahiyette dava açılmasından ve Oraloğlu'nun oruç tutmasından üzüntü duyduğunu belirtmiş, «Fakat ortada bir suç vardır» demiştir. Oraloğlu, yargıç Tahir Bozkurt'un oruçtan vaz geçmesi için yaptığı ricayı da kabul etmemiştir.» deniliyor.

Öyle tahmin ediyorum ki, bayan Lâle, hayatı boyunca oruca da «I-İh» demiştir. Binaenaleyh o, dokuz günden beri oruç tutmuyor, açlık grevi yapıyor. Zira, Müslümanlıkta orucun ne olduğunu herkes bilir. Hatta haberi veren solcu gazete bile. Bayan Lâle'nin açlığı ile orucun ne münasebeti var?! Bu bilir...

Gelelim ikinci mes'eleye:

Savcı, Oraloğlu'nun açlık grevi yapmasından neden üzülmü? Kanunun bir kalbi var mıdır ki acısın? Hele «Ortada bir suç var iken» bu lüzumsuz «üzüntü» niye?

Ya hâkimin «rica» sına ne de meli?

İnanmamalı. İnanmamalı, çünkü hâkim, rica etmez; hüküm verir ve emreder...»