



Hacettepe Universität Institut für Sozialwissenschaften

Abteilung für Deutsche Sprache und Literatur

Fachbereich Deutsche Sprachwissenschaft

**REFLEXIONEN DER NARRATIVEN
IDENTITÄTSKONSTRUKTION IM WERK VON BERNHARD
SCHLINK ‚DER VORLESER‘**

Ebru YEMİŞENÖZÜ

Inauguraldissertation

Ankara, 2021

DIE REFLEXIONEN DER NARRATIVEN IDENTITÄTSKONSTRUKTION IM WERK
VON BERNHARD SCHLINK ‚DER VORLESER‘

Ebru YEMİŞENÖZÜ

Hacettepe Universität Institut für Sozialwissenschaften

Abteilung für Deutsche Sprache und Literatur

Fachbereich Deutsche Sprachwissenschaft

Inauguraldissertation

Ankara, 2021

KABUL VE ONAY

Ebru Yemişenözü tarafından hazırlanan “Reflexionen der narrativen Identitätskonstruktion im Werk von Bernhard Schlink ‚Der Vorleser‘” başlıklı bu çalışma, 16.06.2021 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Doktora Tezi olarak kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Dursun ZENGİN (Başkan)

Doç. Dr. Meltem EKTİ (Danışman)

Doç. Dr. Gülnaz KURT (Üye)

Doç. Dr. Erkan ZENGİN (Üye)

Dr. Öğr. Üyesi Sedat ŞAHİN (Üye)

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

Prof. Dr. Uğur ÖMÜRGÖNÜLŞEN

Enstitü Müdürü

YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kağıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Hacettepe Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinleri yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Yükseköğretim Kurulu tarafından yayınlanan “*Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge*” kapsamında tezim aşağıda belirtilen koşullar haricince YÖK Ulusal Tez Merkezi / H.Ü. Kütüphaneleri Açık Erişim Sisteminde erişime açıktır.

- Enstitü / Fakülte yönetim kurulu kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren 2 yıl ertelenmiştir. ⁽¹⁾
- Enstitü / Fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihimden itibaren ay ertelenmiştir. ⁽²⁾
- Tezimle ilgili gizlilik kararı verilmiştir. ⁽³⁾

...../...../.....

Ebru YEMİŞENÖZÜ

¹“*Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge*”

- (1) *Madde 6. 1. Lisansüstü teze ilgili patent başvurusu yapılması veya patent alma sürecinin devam etmesi durumunda, tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulu iki yıl süre ile tezin erişime açılmasının ertelenmesine karar verebilir.*
- (2) *Madde 6. 2. Yeni teknik, materyal ve metotların kullanıldığı, henüz makaleye dönüşmemiş veya patent gibi yöntemlerle korunmamış ve internetten paylaşılması durumunda 3. şahıslara veya kurumlara haksız kazanç imkanı oluşturabilecek bilgi ve bulguları içeren tezler hakkında tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile altı ayı aşmamak üzere tezin erişime açılması engellenebilir.*
- (3) *Madde 7. 1. Ulusal çıkarları veya güvenliği ilgilendiren, emniyet, istihbarat, savunma ve güvenlik, sağlık vb. konulara ilişkin lisansüstü tezlerle ilgili gizlilik kararı, tezin yapıldığı kurum tarafından verilir *. Kurum ve kuruluşlarla yapılan işbirliği protokolü çerçevesinde hazırlanan lisansüstü tezlere ilişkin gizlilik kararı ise, ilgili kurum ve kuruluşun önerisi ile enstitü veya fakültenin uygun görüşü üzerine üniversite yönetim kurulu tarafından verilir. Gizlilik kararı verilen tezler Yükseköğretim Kuruluna bildirilir.*
Madde 7.2. Gizlilik kararı verilen tezler gizlilik süresince enstitü veya fakülte tarafından gizlilik kuralları çerçevesinde muhafaza edilir, gizlilik kararının kaldırılması halinde Tez Otomasyon Sistemine yüklenir.

* *Tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulu tarafından karar verilir.*

ETİK BEYAN

Bu çalıřmadaki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiđimi, görsel, iřitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduđumu, kullandıđım verilerde herhangi bir tahrifat yapmadıđımı, yararlandıđım kaynaklara bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduđumu, tezimin kaynak gösterilen durumlar dıřında zgn olduđunu, **Do. Dr. Meltem EKTİ** danıřmanlıđında tarafımdan retildiđini ve Hacettepe niversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Yazım Ynergesine gre yazıldıđını beyan ederim.

đr. Gr. Ebru YEMİŐENZ

DANKSAGUNG

Als erstes möchte ich mich bei meiner wissenschaftlichen Betreuerin Dz. Dr. Meltem EKTİ für ihre hilfreiche und fachliche Unterstützung danken. Ihre wertvollen Impulse und ihre Anteilnahme bezüglich des Forschungsthemas haben eine entscheidende Rolle bei der Vollendung meiner Arbeit gespielt. Mein besonderer Dank gilt der Prüfungskommission und somit Prof. Dr. Dursun ZENGİN, Dz. Dr. Erkan ZENGİN, Dz. Dr. Gülnaz KURT, Dr. Sedat Şahin für ihre Bereitschaft und ihr mitwirken. Zudem möchte ich mich auch bei Prof. Dr. M. Osman Toklu bedanken. Seine bedeutenden fachlichen Anregungen zum Forschungsprozesses und seine Gesprächsbereitschaft haben mir bei der Erstellung meiner Arbeit weitergeholfen. Meinen tiefen Dank möchte ich an die Lehrkräfte der Abteilung Deutsche Sprache und Literatur aussprechen, die immer stets durch ihr Engagement mir geholfen haben.

Auch möchte ich meinen Freunden danken, die mich während dieser Zeit aufmunternd unterstützt haben und immer an meiner Seite waren. Im Besonderen bedanke ich mich aber bei meiner Freundin und Kollegin Zeynep Maden für ihre Hilfsbereitschaft und ihre Zeit und Geduld.

Des Weiteren fühle ich mich in jeglicher Hinsicht meiner Familie zu Dank verpflichtet. Besonders danke ich meinen Ehemann Abdullah, der mir während den Jahren der Dissertation die notwendige Motivation und seine bedingungslose und liebevolle Unterstützung geleistet hat. Danke auch an meine Söhne Recep Enes und Ahmet Alp, meine Geschwister und besonders an meine Eltern. Ihre fürsorgliche Hilfe über all die Jahre der Studien- und Promotionszeit haben den Anreiz für die Vollendung meiner Arbeit gegeben und mir ermöglicht, die Verleihung meines Doktorgrades zu erleben.

ÖZET

YEMİŞENÖZÜ, Ebru. *Die Reflexionen der narrativen Identitätskonstruktion im Werk von Bernhard Schlink ‚Der Vorleser‘*, Doktora Tezi, Ankara, 2021.

Anlatı kimliği oluşumunun yansımalarına odaklanan bu çalışma, Bernhard Schlink'in 'Okuyucu' adlı yapıtında yer alan ana kahramanı ve birinci şahıs anlatıcı Michael Berg'in hayat hikâyesini bu perspektiften analiz ediyor. Mevcut toplumsal yapıda, sağlıklı kimlik oluşumu için göstergeler ve temel koşullar azalmakta. Bu nedenle kimlik oluşturma süreci çağdaş toplumda sorun olarak algılanır. Kimlik(ler)in oluşum yöntemlerini gösterebilmek ve gerçekleşme biçimlerine dikkat çekebilmek için, edebi metin vasıtasıyla kimlik sorunu tasvir edilir. Özellikle dikkat çekici olan, bu oluşumla ilgili bakış açısının anlatıya nasıl yansıdığını ve hikâyedeki kurgu kişilerin anlatı şeklindeki yansımalarının yazar tarafından nasıl yaratıldığınıdır. Bu bakış açıları doğrultusunda 'anlatı kimliği' yaklaşımı ve oluşumu bu ana esaslar üzerinde incelenir. Bu yöntemin belirtmek istediği ise; kimlik oluşumunun geç modern çağda bir sorun olarak açıkça ortaya konduğunu ve bireylerin kimliklerini etkinleştirebilmek için yeni oluşum yöntemleri arayışı içinde olduklarıdır. Bireylerin kendi kimliklerini anlatarak ve süreçlerden geçirerek tasvir ettikleri bu hikâyeler, anlatı kimliğinin anlayışı ve bakış açısının oluşum yöntemlerinden biridir. Bu oluşum biçiminin edebi metinlerin tasarımında kullanıldığını ve metinde yer alan figürlerin imgesini görselleştirildiğini vurgulamak için, anlatıcı nitelikleri daha sonra seçilen metin külliyatına aktarılarak analiz edilir.

Anahtar kelimeler

Kimlik, anlatı kimliği, kendini anlatım, yaşam öyküsü, anlatı kimliği oluşumu

ABSTRACT

YEMİŞENÖZÜ, Ebru. *Die Reflexionen der narrativen Identitätskonstruktion im Werk von Bernhard Schlink ,Der Vorleser‘*, Ph. D. Dissertation, Ankara, 2021.

The present study focuses on the reflections on the narrative identity construction in Bernhard Schlink's work 'The Reader' and analyzes the life story of the protagonist and first-person narrator Michael Berg from this perspective. In the current social structure, the indicators and the basic conditions of a healthy identity formation are dwindling. Therefore, the process of identity formation is seen as a problematic area in the contemporary society. The identity problem is presented based on the literary text to point out the forms of identity's realization and how the methods of the identity(s) are constructed. It is particularly noteworthy how these constructive aspects develop in the story and how the author creates the fictional characters to reflect the narrative in the story. In the consideration of this aspect, the approach concerning the 'narrative identity' and its construction on the basic basis is examined. This procedure is intended to indicate that the formation of identity is explicated as a real problem in the late modern era and that individuals are looking for new ways of constructing the identity. The conception and the aspect of the narrative identity is one of these construction methods in which subjects depict their identity in narrative and procedural terms in stories. The properties of narrativity are utilized in the analysis of the selected text corpus afterwords in order to emphasize that this form of construction is also used in the design of literary texts and visualizes the image of the characters present in the text.

Keywords

Identity, narrative identity, self-narration, life story, narrative identity construction

ABSTRAKT

YEMİŞENÖZÜ, Ebru. *Die Reflexionen der narrativen Identitätskonstruktion im Werk von Bernhard Schlink ‚Der Vorleser‘*, Inauguraldissertation, Ankara, 2021.

Die vorliegende Arbeit stellt die Reflexionen der narrativen Identitätskonstruktion im Werk von Bernhard Schlink ‚Der Vorleser‘ in den Vordergrund und analysiert aus dieser Perspektive die Lebensgeschichte des Protagonisten und Ich-Erzählers Michael Berg. In der gegenwärtigen Gesellschaftsstruktur schwinden die Indikatoren und die Grundbedingungen für eine gesunde Identitätsbildung. Der Prozess der Identitätsbildung wird daher in der Gegenwartsgesellschaft als Problembereich angesehen. Anhand des literarischen Textes wird das Identitätsproblem dargestellt, um auf die Konstruktionsweisen der Identität(en) hinweisen und der Realisierungsformen andeuten zu können. Es ist jedoch besonders bemerkenswert, wie sich diese konstruktiven Aspekte in der Erzählung ausdehnen und wie diese seitens des Autors geschaffen werden, um die fiktiven Personen in der Erzählung narrativ reflektieren zu können. Ausgehend von diesen Gesichtspunkten wird der Ansatz im Hinblick auf die ‚narrative Identität‘ und ihre Konstruktion auf der Grundbasis untersucht. Dieses Verfahren soll darauf hinweisen, dass die Identitätsbildung in der Spätmodernen als eigentliches Problem expliziert wird und dass Individuen sich auf der Suche neuer Konstruktionsweisen für die Ermöglichung der Identität befinden. Die Konzeption und der Aspekt der narrativen Identität ist einer dieser Konstruktionsweisen, bei denen Subjekte ihre Identität erzählend und prozessual in Geschichten abbilden. Die Eigenschaften der Narrativität werden dann übertragend bei der Analyse des ausgewählten Textkorpus angewendet, um zu betonen, dass diese Konstruktionsform auch bei der Gestaltung literarischer Texte verwendet werden und somit die Bilder, der im Text vorhandenen Figuren, visualisieren.

Schlüsselwörter

Identität, narrative Identität, Selbsterzählung, Lebensgeschichte, narrative Identitätskonstruktion

INHALTSVERZEICHNIS

KABUL VE ONAY	i
YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI	ii
ETİK BEYAN	iii
DANKSAGUNG	iv
ÖZET	v
ABSTRACT	vi
ABSTRAKT	vii
INHALTSVERZEICHNIS	viii
ABKÜRZUNGEN	xiii
VERZEICHNIS DER TABELLEN	xiv
VERZEICHNIS DER ABBILDUNGEN	xv
EINLEITUNG	1
1. THEORETISCHE GRUNDLAGEN ZU DEN IDENTITÄTSKONZEPTEN	6
1.1. EINLEITENDE WORTE ZU DEN INTERDISZIPLINÄREN KONZEPTEN DES IDENTITÄTSBEGRIFFS	6
1.2. BEGRIFFSENTWICKLUNG UND DIFFERENZIERUNGEN IM RAHMEN DER IDENTITÄTSKONSTRUKTION	18
1.2.1. Freuds Psychoanalyse	18
1.2.2. Eriksons psychosoziale Entwicklung	21

1.2.3. Aspekte zu den Selbst- und sozialen Identitätskonzepten	26
1.2.3.1. Selbst- und Identitätskonzept bei Mead	26
1.2.3.2. Sozialer Identitätskonzept bei Krappmann	36
1.2.4. Relation zu des Selbst- und Sozialkonzeptes	43
1.2.4.1. Habermas	43
1.2.4.2. Goffman	52
1.3. NARRATIVITÄT UND DIE NARRATIVE KONSTRUKTION VON IDENTITÄT	59
1.3.1. Narrative Konstruktion	60
1.3.2. Narrative Identitätskonstruktion	67
1.3.2.1. Charakteristika einer ‚wohlgeformten Narration‘	73
1.3.2.1.1. Ein sinnstiftender Endpunkt	74
1.3.2.1.2. Die Einengung auf relevante Ereignisse	75
1.3.2.1.3. Die narrative Ordnung der Ereignisse	77
1.3.2.1.4. Die Herstellung von Kausalverbindungen	78
1.3.2.1.5. Grenzzeichen	79
1.3.2.2. Variationen der Gestaltungsdimensionen der Selbsterzählungen	81

1.3.2.2.1. Inhalt	82
1.3.2.2.2. Auktorialität	82
1.3.2.2.3. Spannungsbogen	83
1.3.2.2.4. Wahl eines Genres	83
1.3.2.2.5. Zeitperspektive	84
1.3.2.2.6. Sinnkonstruktion durch Figuren der Kausalität	84
2. ZUM AUTOR BERNHARD SCHLINK	86
2.1. KURZBIOGRAPHIE	86
2.2. BERNHARD SCHLINK ALS SCHRIFTSTELLER	87
2.2.1. Chronologische Reihenfolge seiner Werke	90
2.3. TABELLE SEINER LITERARISCHEN AUSZEICHNUNGEN.....	91
3. ZUM ROMAN ‚DER VORLESER‘	92
3.1. INHALTSANGABE	94
3.2. CHRONOLOGISCHE REIHENFOLGE DER EREIGNISSE	102

3.3. THEMATISCHE REIHENFOLGE DER EREIGNISSE NACH KAPITELN	105
3.4. CHARAKTERANALYSE	110
3.4.1. Michael Berg	110
3.4.2. Hanna Schmitz	113
3.4.3. Der Vater	116
3.4.4. Gertrud (Ehefrau)	117
3.4.5. Sophie (Freundin)	118
3.4.6. Julia (Tochter)	119
4. ANALYTISCHER TEIL	120
4.1. REFLEXIONEN DER NARRATIVEN	
IDENTITÄTSKONSTRUKTION IM AUSGEWÄHLTEN	
TEXTKORPUS	120
4.1.1. Zur Identitätsproblematik in ‚Der Vorleser‘	121
4.1.2. Darstellungen der Beziehungsstrukturen innerhalb des Romans	172
4.1.2.1. Die Beziehung: Michael – Hanna	173
4.1.2.2. Der Vater-Sohn Konflikt: Michael – Vater	184

4.1.2.3. Die Beziehung Michaels zu anderen Frauen: Michael – Gertrud	191
4.1.2.4. Die Vater-Tochter Beziehung: Michael – Julia	195
4.1.3. Erzählperspektiven zur Konstruktion der Identität	197
4.1.3.1. Das Selbst als Bestandteil der Identitätsentwicklung im sozialen Prozess bei Mead	197
4.1.3.2. Das soziale Identitätskonzept im Rahmen der Interaktion und Kommunikation im Prozess der Identitätsbildung bei Krappmann	205
4.1.3.3. Die Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung Habermas in der Biographie von Michael Berg	212
4.1.3.4. Das balancieren der sozialen – personalen Identität Michael Bergs nach Goffman	222
5. SCHLUSSBETRACHTUNG	230
6. LITERATURVERZEICHNIS	243
EK 1. ORJINALLİK RAPORU	259
EK 2. ETİK KOMİSYON MUAFIYET FORMU	261

ABKÜRZUNGEN

z. B.	:	zum Beispiel
vgl.	:	vergleichen
ebd.	:	ebenda
zit.	:	zitiert
d. h.	:	das heißt
u. a.	:	unter anderem
u. ä.	:	und ähnliches
bzw.	:	beziehungsweise
u. v. a.	:	und viele andere
NS	:	Nationalsozialismus
SS	:	Schutz-Staffel

VERZEICHNIS DER TABELLEN

Tabelle 1:	Chronologische Reihenfolge seiner Werke	85
Tabelle 2:	Tabelle seiner Auszeichnungen	86
Tabelle 2:	Chronologische Reihenfolge der Ereignisse	96
Tabelle 3:	Thematische Reihenfolge der Ereignisse nach den Kapiteln	99

VERZEICHNES DER ABBILDUNGEN

Abbildung 1: Entwicklungslinien des Identitätsbegriffs	8
Abbildung 2: Die Komponenten der Identität und ihre Beziehung	13
Abbildung 3: Gelungene Identitätsbildung im Laufe des Lebenszyklus bei Erikson ...	22
Abbildung 4: Konstitution ‚Self‘ nach Mead	31
Abbildung 5: Sozialisationsmodell Meads	32
Abbildung 6: Interaktionsmodell nach Mead	33

EINLEITUNG

Identität kann als ein Begriff, der dem Subjekt eine enorme Variationsbreite und -möglichkeit anhand der Realisierungsformen liefert, verstanden werden, denn es ist in der Lage mit den jeweils unterschiedlichen Bestandteilen der Identität diese in verschiedenen Situationen zu reflektieren, aber bevor es zu dieser Reflexion kommen kann, muss es sich selbst wahrnehmen, d.h. muss erkennen wer es früher war, wer es jetzt ist, wer es in Zukunft sein möchte. Dies sind Fragestellungen, die in Verbindung mit Identität gebracht werden. Die Beantwortung dieser Fragen haben identitätsstiftende Wirkung auf das Subjekt, denn es tritt in Konfrontation seines eigenen Elements und versucht hierarchisch sich selbst einzustufen, zu welcher Zeit und in welchen Situationen es gehandelt hat, aber besonders zu welchem Zweck es ‚wie‘ und ‚weshalb‘ sein Verhalten koordinieren musste. Also reicht es nicht aus die Fragestellungen nur aus der diachronischen Perspektive zu betrachten, sondern der synchronische Faktor der Realisierungsformen der Identität spielt eine wichtige Rolle, aber gleichzeitig sind auch zukunftsorientierte Elemente bei der Herstellung der Identität wichtige Bausteine, die nicht ausgelassen werden dürfen, denn das Subjekt benötigt all diese zeitlich unterschiedlichen Betrachtungsweisen seiner Selbst, um auch die situationsgebundene und –bedingte Handlungsweisen seiner Identität(en) feststellen und die Kontinuität seiner Entwicklung wahren zu können.

Die gegenwärtige Zeitstruktur der gesellschaftlichen Dimension und der multikulturelle Aspekt der sozialen Struktur erschweren dem Subjekt nun, diese vielfältigen Eigenschaften und den Aushandlungsprozess von Identität aufrecht zu halten und verwirklichen zu können, deshalb ist das Subjekt der ständigen Arbeit an seiner Identität ausgesetzt, was eine enorme Standhaftigkeit erfordert und die Konstruktion beeinträchtigt.

Da es sehr schwer ist all diese Perspektiven bezüglich der Identität in Betracht zu ziehen und in diese Arbeit zu integrieren, wird aus diesem Standpunkt ausgehend der

Ansatz der narrativen Identität und deren Konstruktionsweisen in den Fokus des theoretischen Teils gestellt. Hier soll im Allgemeinen dargestellt werden, wie sich Subjekte in ihren Selbsterzählungen darstellen, welches Bestreben diese Selbstnarrationen haben, welche Einflussfaktoren diese Erzählungen formieren und wie sich diese Ebene auf die Identität im generellen einbezieht. Die narrative Konstruktion von Identität ist ein Bestandteil der personellen Identität, bei dem das Subjekt durch Gestaltung seiner Lebensgeschichte in Interaktion mit anderen tritt. In diesem Prozess unterliegen die Selbsterzählungen natürlich verschiedenen Aspekten und Vorgehensweisen, die herangezogen werden: die Einstufung der zeitlichen Dimension, die Selbstwahrnehmung, intersubjektives Erleben, soziale Normen und Einbettung, Selbsterfahrungen, Eigenschaften der Konstruktionsweisen, Gestaltungsdimension.

Diese unterschiedlichen Aspekte und Komponente werden dann mit dem Roman ‚Der Vorleser‘ von Bernhard Schlink kontrastierend analysiert. Davor wird ein kurzer Einblick über den Autor und seine Werke erschaffen. Der Vorleser wurde als Textkorpus besonders ausgewählt, weil er als Forschungsgegenstand der narrativen Identitätskonstruktion entgegenkommende Bestandteile beinhaltet.

Im analytischen Teil der Arbeit hingegen wird anhand des Textkorpus die Darstellung von Michael Bergs und seine Lebensgeschichte aus unterschiedlichen Perspektiven untersucht. Da diese phasenhafte Lebensgeschichte dem Leser vom ersten Kapitel an zur Schau gestellt und wichtige Erlebnisse und Erfahrungen, die sein Leben und seine Erzählung prägen, geschildert werden, soll die Forschungslage dazu fungieren, die Elemente im Konstruktionsprozess der Identität hervorzuheben und mit der Erzählung zu verbinden. Diese Perspektiven sollen die mit den ausgewählten Theoretikern und deren Herangehensweisen und Konzepten Realisierungsformen von Identität abbilden, um zeigen zu können, welchen Entwicklungszyklus der Protagonist während der Erzählung durchlaufen musste; welche Elemente seine Identität beeinträchtigt haben, die dann als

Identitätsproblematik empfunden wurden; welche Beziehungskonstellationen und –strukturen seine Identität prägten; welche Wirkung und welchen Einfluss die sozialen Gegebenheiten und Normen auf seine Identitätskonstruktion haben; aber vor allem wie der Autor die Darstellungsweise von Michaels Identität dem Leser narrativ präsentiert und welche sprachlichen Mittel er bei dieser Präsentation verwendet hat, denn es ist höchst interessant aus der Perspektive der narrativen Konstruktion von Identität diese Lebensgeschichte betrachten und analysieren zu können.

Die Analyse soll dann als wissenschaftliche Arbeit darstellen, dass Ansätze der narrativen Identitätskonstruktion auch bei der Analyse der literarischen Texte übertragend bewertet werden können. So ermöglicht diese Herangehensweise eine Einsicht in die Figurenkonstellation der Erzählung, um sie dann begründen zu können. Auch soll die Übertragung dieser Herangehensweise eine Einsicht in das Selbst der Protagonisten ermöglichen.

Diese Arbeit bezieht sich auf die personale Identität der Subjekte, die dann in Bezug der narrativen Identitätskonstruktion übertragend untersucht wird. Bei der Forschung der narrativen Identität stößt man auf eine geringe Anzahl deutscher Fachliteratur, da dieser Begriff in Deutschland Anfang der 1980er Jahren in den wissenschaftlichen Publikationen, vor allem von Keupp, Kraus und Meuter veröffentlicht wird. Der Ansatz der narrativen Identität und diesbezüglich der narrativen Psychologie, werden aus der Perspektive der Sozialwissenschaften und der Psychologie zusammen bewertet, aber da es sich um Narrativität handelt, sind auch literaturwissenschaftliche Herangehensweisen erforderlich, um die Episoden oder Fragmente, die in die Lebensgeschichte der Subjekte integriert werden, entziffern und einstufen zu können. Weil der Ansatz der narrativen Identität noch ein junges Forschungsbereich ist, werden im generellen Publikationen im Hinblick der narrativen Identität und der Konstruktionen aus den oben genannten wissenschaftlichen Disziplinen bewertend zusammengestellt. Hierfür einige Beispiel: „Narrative Konstruktion von nationalen Identitäten im Gespräch. Dargestellt am Beispiel von vier Interviewgesprächen mit

Deutschfinnen der zehnten Generation.“ (2006) von Jenni Stammer; „Narrative Muster und Diskursanalyse: Ein datengeleiteter Ansatz“ (2013) von N. Bubenhofer, N. Müller, J. Scharloth; „Identität durch Narration. Pädagogische Überlegungen zu den Bedingungen ‚Narrativer Identität‘“ (2012) von Gerhard Flicker; „Konstruktion und Rekonstruktion narrativer Identität“ (2000) von Gabriele Lucius-Hoene; „Selbst als Erzählung“ (2010) von Benjamin Adler.

Auch in Bezug der narrativen Identität als Konstruktion in literarischen Werken als Ausmaß der Erzählung des Autors seiner Figuren sind vereinzelt wissenschaftliche Arbeiten vorhanden. Eine direkte Gegenüberstellung der literarischen Werke mit der narrativen Identität ist selten vorhanden, deshalb werden vielmehr wissenschaftliche Arbeiten in Bezug mit Identität in Verbindung gebracht, bei denen der narrative Aspekt nur einen Teilbereich darstellt. Es wäre geeignet hierfür einige Beispiele vorzulegen: „Zerstörende Bildnisse, verstörte Identität? Eine Untersuchung fragiler Identitätsentwürfe und deren Entwicklung in Gerhart Hauptmanns Michael Kramer, Max Frischs Andorra und Mathias Polityckis Jenseitsnovelle“ (2015) von Julia Schmidt; „Vom Verlust des Selbst in der Fremde. Eine Studie über das Reisen – anhand autobiographischer Texte“ (2006) von Jens Jürgen Clausen; „Erzählte Identität(en)? Konstruktionen narrativer Identität in Selbsterzählungen über Liebe“ (2011) von Alexandra Koffler; „Biographische Identität in Steuerwitz‘ Roman Nachwelt“ (2009) von Milka Car; „Der unzuverlässige Narrator. Figuren-Erzählen in Thomas Manns Roman Doktor Faustus“ (2007) von Jürgen H. Petersen; „Zwischen Fiktion und Historiographie. Historisches Erzählen und die Krise der Identitäten in Leo Perutz‘ (Nicht)Historischen Roman Turlupin“ (2013) von Aneta Jachimowicz; „Narrative Identitätsentwürfe. Erzählen zwischen Vermittlung und Selbstbefragung in Thomas Manns Joseph und seine Brüder und Doktor Faustus“ (2020) von Friederike Wißmach.

Die wissenschaftlichen Arbeiten über den Roman werden eher aus der Perspektive des Zweiten Weltkriegs und dessen Folgen auf die Nachkriegsgeneration impliziert,

wobei die Begriffe Schuld, Scham, Sühne, Täter- und Opferrolle u. ä. expliziert werden und die Grundthemen der Analysen darstellen. Einige davon sind z. B.: „Was hätten Sie denn gemacht? Schuld und Scham in Bernhard Schlinks Roman der Vorleser“ (2016) von Elli Damen; „Eine Analyse der Scham- und Schuldproblematik in Bernhard Schlinks Der Vorleser“ (2005) von Dr. Claudia Benthien; „Darstellung und Problematik der Schuldfrage in Bernhard Schlinks Roman Der Vorleser sowie in der gleichnamigen Verfilmung von Stephan Daldry“ (2013) von Julie Bock; „Die Täter-Opferrolle von Hanna in Bernhard Schlinks ‚Der Vorleser‘“ (2003) von Christina di Bartolomeo.

1. THEORETISCHE GRUNDLAGEN ZU DEN IDENTITÄTSDEFINITIONEN

1.1. EINLEITENDE WORTE ZU DEN INTERDISSZIPLINÄREN KONZEPTEN DES IDENTITÄTSBEGRIFFS

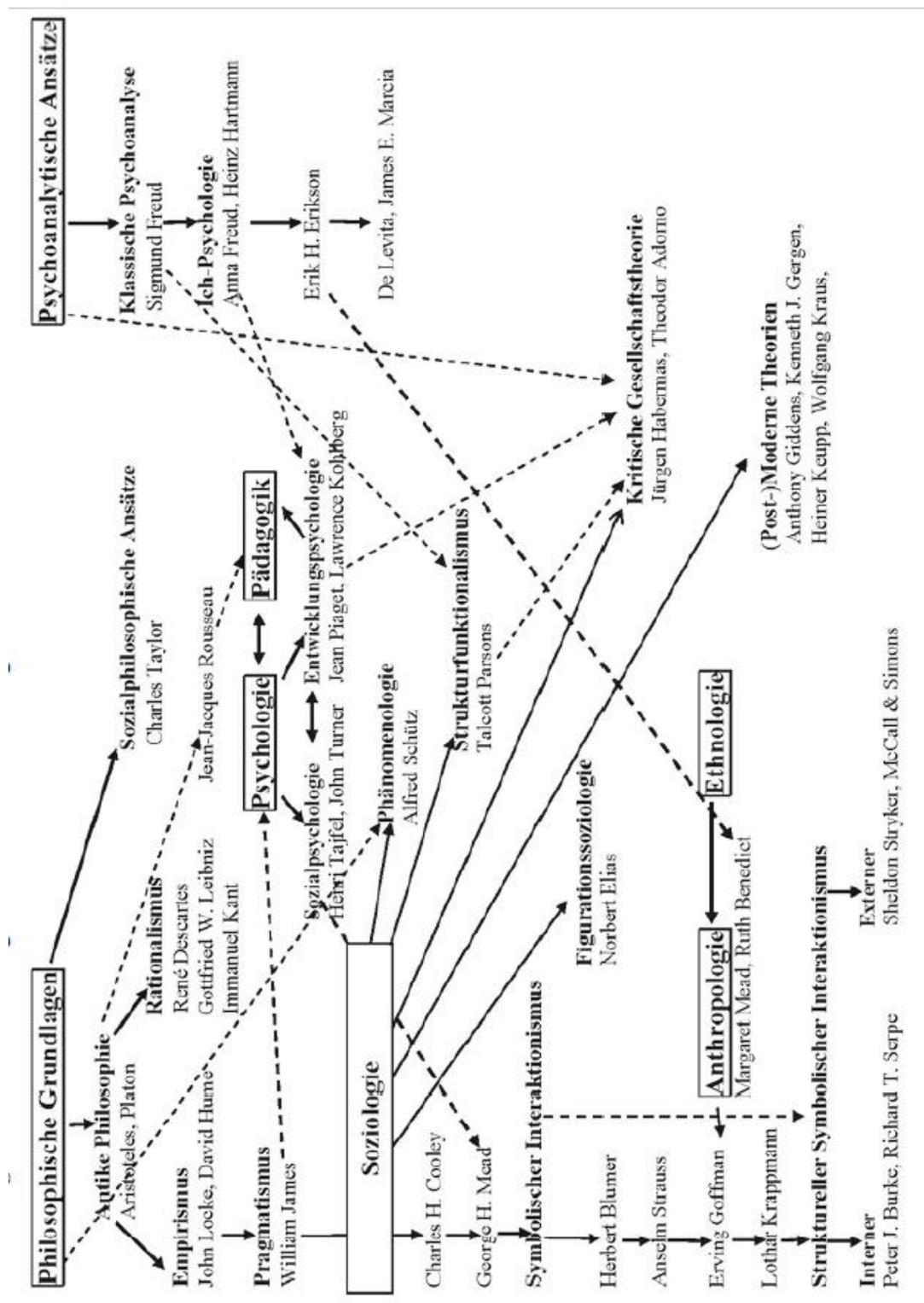
Die Auseinandersetzung mit ‚Identität‘ als Forschungsgegenstand lässt erkennen, dass sehr unterschiedliche interdisziplinäre Konzepte sich mit diesem Begriff auseinandersetzen und jeder hinsichtlich aus ihren wissenschaftlichen Standpunkt aus diesen Begriff behandeln. Da jeder Schwerpunkt der wissenschaftlichen Betrachtungsweisen anders geregelt ist, sind anhand dessen auch verschiedene Definitionen vorhanden, die jeweils anders formuliert werden. So entsteht eine Vielfalt von Definitionen im Zusammenhang von ‚Identität‘, die eine Variationsbreite erzeugen. Auch die unterschiedlichen Bestandteile der Identität werden jeweils anders formuliert. Im Wesentlichen ist es nicht möglich, eine in sich geschlossene wissenschaftliche Konkretisierung zum Begriff ‚Identität‘ zu gewährleisten, sondern es sind eher Alternativen der Begriffserklärung vorhanden, die miteinander, je nach dem Forschungsgegenstand, korreliert werden. Man stellt somit fest, dass erstens der Begriff sehr unterschiedlich untersucht wird, zweitens auch in der jeweils gleichen wissenschaftlichen Disziplin Differenzen vorhanden sind, denn es können unterschiedliche Termini um den gleichen Forschungsgegenstand verwendet werden, und drittens, dass nicht nur eine wissenschaftliche Disziplin für die Definition als ausreichend bewertet werden darf, denn trotz der Variationsbreite sind sehr wichtige Berührungspunkte vorhanden, die sich gegenseitig ergänzen. So werden in der Soziologie, Psychologie, Philosophie und Ethik, Psychoanalyse, Ethnologie (vgl. Müller 2011; Schmidt 2015; Haker 2011) der Begriff ‚Identität‘ in zahlreichen Literaturen vertreten und in jeweils sehr verschiedenen Vertiefungen analysiert, die gleichzeitig bestätigen, dass diese Disziplinen im weiteren Sinne sich gegenseitig bereichern, indem sie den Diskurs der Identität entfalten. Diese Vielfalt erschwert es eine übereinstimmende Klarheit

über die Frage ‚Was ist Identität‘ herzustellen, weil sie jeweils unterschiedlich argumentiert wird, deshalb ist es für die Analyse des Terminus Identität vorrangig, sich eher an die Herangehensweisen zu orientieren, anstatt sich den Begriffserklärungen bestimmter wissenschaftlicher Disziplinen zu richten. Diese Begriffserläuterungen über Identität können wie folgt kurz zusammengefasst werden:

1. Psychoanalyse: Diese Kategorie umschließt das Selbst eines Subjektes und anhand dessen wird die Subjektivität, sowie die inneren Phasen einer Person in den Mittelpunkt stellend bewertet, um diese Eigenschaften dann stufenweise kategorisieren zu können;
2. Philosophie: Diese Kategorie umfasst sich mit Identität als „ein Alleinstellungsmerkmal, anhand dessen sich etwas oder jemand von anderem unterscheidet“ (Schmidt 2015, S. 19) und stuft ausgehend von dieser Perspektive Identität als die ‚Numerische‘ – „Identität desselben Gegenstandes z. B. zu unterschiedlichen Zeiten“ (Haker 2011, S. 400) und die ‚Qualitative‘ – „Identität zweier Entitäten im Hinblick auf eine Eigenschaft“ (ebd.) ein;
3. Soziologie: Diese Kategorie wiederum analysiert ausgehend aus den soziologischen und sozialpsychologischen Studien, dass man Identität als die „innere Realität“ (Zimmermann 2003, S. 17) und „äußere Realität“ (ebd.) betrachten sollte, die in Verbindung der „Interaktion, Kommunikation und Tätigkeiten“¹ (ebd.) in Korrelation stehen, wobei man nicht vergessen darf, dass auch das ‚Innere‘ und ‚Äußere‘ eines Selbst in Wechselbeziehungen zueinander stehen, so dass das Ergebnis dieser Wechselbeziehungen die Persönlichkeit beeinflusst und im Anschluss dann dem Ich übertragen werden. Das Ausmaß der Vielfalt der Wissensgebiete und dementsprechend den unterschiedlichen Ansätzen soll in der Skizzierung veranschaulicht werden.

¹ Tillmanns (1989) „Strukturmodell von Sozialisationsbedingungen“: 1. Ebene des Subjekts: Einstellungen – Erfahrungsmuster – Wissen – Emotionale Strukturen, kognitive Fähigkeiten; 2. Ebene von Interaktion und Tätigkeiten: Eltern-Kind-Beziehungen – Schulischer Unterricht – Kommunikation zwischen Gleichaltrigen, Freunden und Verwandten; 3. Ebene von Institutionen: Betriebe – Massenmedien – Schulen – Universitäten – Militär – Kirchen; 4. Ebene der Gesamtgesellschaft: Ökonomische, soziale, politische und kulturelle Struktur. Diese Deutungen sollen zeigen, dass die Vorgänge der Subjektentwicklung mit den Vorgängen der gesamtgesellschaftlichen Strukturen, sowie der Institutionen miteinander in Verbindung stehen. (Zimmermann 2003, S. 18)

Abbildung 1: Entwicklungslinien des Identitätsbegriffs



Quelle: Müller 2011, S. 68.

Die unterschiedlichen Epochen in Bezug auf die Fragestellung über Identität ist ein Einflussfaktor, dass auch die Definition erschwert. Erweitert man die Fragestellung über die Identität und konkretisiert sie nach dem Forschungsthema genauer, kann ein übersichtlicheres Bild resultiert werden. Hierfür muss geklärt werden (und wird auch zwar von unterschiedlichen Disziplinen versucht zu klären, aber es fehlt leider das ganze Erscheinungsbild von ‚Identität‘, denn es sind immer verschiedene Aspekte, die behandelt werden) in welcher Hinsicht die Identität wahrgenommen werden soll und wie sie in Bezug auf die Ausgangsfrage die wissenschaftliche Bearbeitung ungefähr eingrenzen kann: Welche Prozesse sind bei der Identitätsbildung vorrangig: Die äußere Realität oder die innere Realität? Wie und wonach werden dann diese Prozesse je nach Schwerpunkt eingestuft? Spielt der innere Prozess des Individuums eine große Rolle bei der Identitätsbildung, die eine entscheidende Funktion hat und die dementsprechend erforscht werden sollten? Oder sind es eher die äußeren Verhaltensweisen eines Individuums in der Gesellschaft, die eine identitätsstiftende Rolle bei der Konstruktion haben? Oder anders: Welche Verhaltensweisen werden vom Individuum im sozialen Leben reflektiert, um sich einer Gesellschaft angehörig zu fühlen, und wie werden diese dann von anderen eingestuft? Und wie schafft das Individuum die Korrelation der verschiedenen Aspekte, die das Selbst einer Person bilden, miteinander in Einklang zu bringen? Die Beantwortung dieser Fragen könnten dann den Forschungsrahmen besser hervorheben, denn nach der Klärung der Fragen verdeutlicht man auf welche Identität – persönliche, soziale, Ich – man sich beziehen möchte. Hinzu kommt noch der dynamische Aspekt der Identität, denn das Individuum handelt im Kindesalter, im Jugendalter und im Erwachsenenalter jeweils anders und ist somit einer ständigen Wandlung unterworfen (vgl. Müller 2011, Zimmermann 2003).

Ein anderer Punkt ist, dass die verschiedenen interdisziplinären Explikationen zeitlich eingestuft werden müssen. Jede Epoche weist verschiedene Definitionsvariationen des Identitätsbegriffs auf. Auch sind epochenbezogene Identitätstheorien vorhanden. Diese deuten darauf, dass Identität sich teils von gesellschaftlichen, kulturellen und politischen Strukturen formen lässt, die

wiederrum in einer zeitlich bestimmten Historie an Geltung finden: „[E]in Entwicklungsprozess, der innig mit der Konstitution des Subjektes in einer spezifischen gesellschaftlichen Epoche zusammenhängt; und mehr noch: Identität wird überhaupt erst zu einer Aufgabe des Subjektes in einer spezifischen historischen Situation“ (Kraus 2000, S. 22). Der Begriff ‚Aufgabe‘ kann so gelesen werden, dass jede neue Epoche Differenzen und Defizite der vorherigen Epochen widerspiegeln und als Modernisierung verstanden werden sollten, die die Herausbildung des Subjektes fördert: „Identitätstheorien bringen spezifische Modernitätserfahrungen auf den Begriff. In ihren reflektiertesten Varianten liefern sie ein vergleichsweise komplexes ‚Bild‘ menschlicher Subjektivität“ (Straub 1994, S. 1).

In Annäherung zum Thema ‚narrative Identitätskonstruktion‘ wäre es sinnvoll erst den Übergang von Moderner zu Postmoderner Identitätstheorien kurz näher zu betrachten, weil diese Darstellung neuere Definitionsvariationen, Theorien und Methoden von Identität miteinbezieht und weil der Aspekt und die Rolle der Narration hinsichtlich der Identität in noch sehr jungen Publikationen und Ansätzen vertreten werden, die in der neueren Fachliteratur vorzufinden sind (vgl. hierfür Meuter 1995; Krauss 2000; Keupp 2002; Lucius-Hoene 2002). Die Perzeption der Identität und des Individuums ist einem ständigen Wandlungsprozess unterworfen. Insbesondere ist diese Wandlung auch eng verbunden mit der Modernisierung, die neue Denkmuster, sowie Lebensformen den Individuen liefern, aber vor allem den Diskurs bereichern. Müller (2011) formuliert hierzu folgendes:

„Moderne wie auch Individualisierung weisen auf einen gestiegenen Stellenwert des Individuums hin und auf eine Abnahme der Bindung an traditionelle, soziale Gruppen. Im 15., 16. und 17. Jahrhundert zeichnete sich in Europa ein Wandel von einem vorwiegend autoritären zu einem stark autonomen Denken ab. Vor diesem Zeitpunkt waren es mehrheitliche allgemein anerkannte Autoritäten (kirchliche oder weltliche Oberhäupter), die gültige Antworten auf die ‚großen und kleinen‘ fragen des Lebens gaben“ (S. 23).

Mit dem historischen Wandel der Gesellschaft, deren Struktur und Lebensformen, und mit ihr in enger Vernetzung stehenden Identitätsbegriffs ist zu identifizieren, wie different das Subjekt und seine Identität wahrgenommen wurde und auf was man das

Augenmerk richtete. Man kann in dem folgenden Zitat von Charles Taylor (1993, S. 24 f.) erkennen, wie Identität früher wahrgenommen wurde:

„In vormoderner Zeit war von ‚Identität‘ und ‚Anerkennung‘ nicht deshalb keine Rede, weil die Menschen keine Identität (beziehungsweise das, was wir so nennen) besessen hätten oder aus Anerkennung nicht angewiesen wären, sondern weil diese Begriffe damals selbstverständlich waren, so daß sie keiner besonderen Aufmerksamkeit bedurften“ (zit. nach Schmidt 2015, S. 20).

Diese beiden Zitate verdeutlichen nochmals, dass das Thema der Identität in Relation mit den gesellschaftlichen und mit ihr verbunden den historischen Ereignissen zusammen untersucht wurde und diese sich gegenseitig beeinflusst haben². Die eigentliche Aufmerksamkeit wird der Identität erst in der Moderne³ zugesprochen, was bei den Anfängen der Moderne problematische Verbindungen unterworfen war, denn der Versuch einer konkreteren Definition des Begriffs unterlag verschiedenen Einflussfaktoren, die auch berücksichtigt werden mussten. Thomas Luckmann, der die persönliche Identität in den Mittelpunkt stellt, argumentiert in seinen Beiträgen wiederum, dass zwar die „persönliche Identität [...] keine moderne Erfindung“ (Luckmann 1996, S. 293) sei, aber dass in der vormodernen Zeit die persönliche Identität von „gesellschaftlichen Lebensformen geprägt“ (ebd. S. 294), d.h. von ihr systematisiert wurde:

„Im größeren Teil der Menschheitsgeschichte war für den überwiegenden Teil der Menschen persönliche Identität nicht das Ergebnis seiner subjektiven Reflexion, die sich aus der Gegenüberstellung von Ich und seinem sozialem Lebensumkreis ergab, sondern eine gesellschaftliche Gegebenheit. Das Ich war in seine gesellschaftlich-natürliche Umwelt eingebettet, persönliche Identität wurde sozial hergestellt“ (ebd.).

² Mit gesellschaftlichen und historischen Ereignissen ist das Bild der gegenwärtigen Zeit gemeint. Denn hier spielen die Strukturen der Gesellschaft eine große Rolle, die jeweils von den historischen Ereignissen einer bestimmten Zeitspanne beeinflusst wird und die Strukturierung formt, ja sogar lenkt.

³ Abels deutet darauf hin, dass der Beginn der Moderne aus der soziologischen Perspektive eine fragwürdige Angelegenheit ist, denn viele Soziologen sind sich weder über den Beginn der Moderne, noch über festlegende Eigenschaften, die die Moderne abbilden, einig. Deshalb formuliert er, dass man sich erst einmal auf die Phänomene und dessen räumliche Spanne beziehen sollte, die man als ‚modern‘ andeuten könnte. Vgl. Abels, H. (2006). Identität. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 22-44.

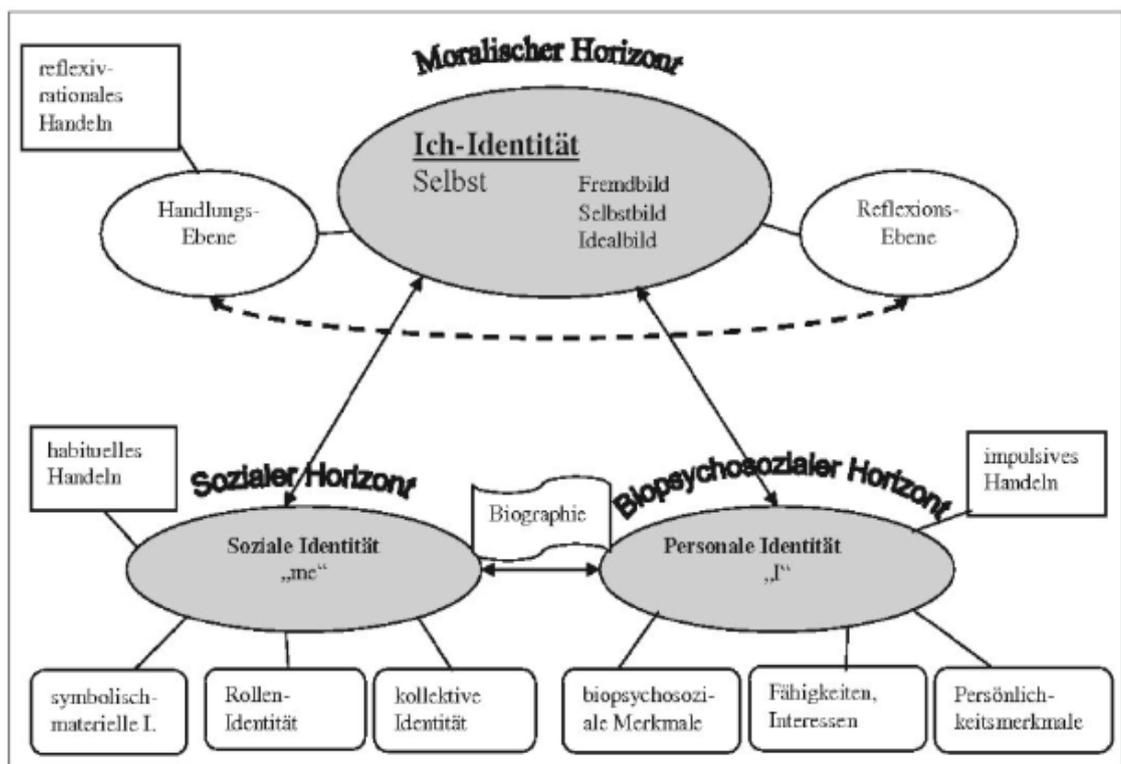
Hingegen ist heute ein ganz anderes Bild erkennbar, denn das Ich kann nicht mehr als gesellschaftliche Gegebenheit betrachtet werden und löst sich mit der Zeit von seinem sozialen Umfeld ab, denn „die Reflexionswürdigkeit und Reflexionsbedürftigkeit des Ich ist [...] zu einem Gemeinplatz geworden“ (ebd.). Er geht weiter und spricht von „einer Art Verpflichtung“, die die „breite[n] Kreise der Bevölkerung moderner industrieller Gesellschaften“ (ebd.) tragen und sich Gedanken über die persönliche Identität machen müssen. Man erkennt, dass es in der Moderne, aber vor allem in der Postmoderne immer schwieriger wird den Begriff ‚Identität‘ zu definieren und ihn zu konkretisieren, denn es ist einem ständigen Wandel unterworfen. Die Gegebenheiten im Alltag ändern sich sehr schnell und unübersehbar, die sich dann auf die Struktur der Gesellschaft ausdehnt. Deshalb ist mittlerweile das Thema in der gegenwärtigen Forschung zu einem Problemfeld geworden (Schmidt 2015, S. 23). Mit dem Perspektivenwechsel der wissenschaftlichen Arbeiten in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wird im Identitätskonzept verdeutlicht, dass die Identitätsbildung und deren –sicherung an Bedeutung gewinnt (vgl. Abels 2006). Gleichzeitig nehmen aber die sozialen Abhängigkeiten der Ich-Entwicklung zu und auch der Aspekt der Individualität⁴ spielt eine enorme Rolle, denn ‚Individualität‘ schafft die Balance zwischen den sozialen Erwartungen und den persönlichen Erfahrungen (Haker 2011, S. 402). So wird Identität als „[...] die Kontinuität einer Person über die Zeit, durch die sie für sich selbst wie für andere identifizierbar [ist]“ (ebd., S. 400) definiert, wobei aber vor allem das Selbst eines Individuums gesichert werden sollte. Eine andere Definitionsvariation ist, dass Identität als Prozess wahrgenommen wird, in der festgestellt werden soll, wie Personen individuell Handeln und wie sie mit anderen korrelieren (vgl. Zimmermann 2003, Abels 2010). Die Sozialisation kreiert in einer Form die Identität und ist somit das Ergebnis selbst, denn Individuen stellen sich die klassischen Fragen, die mit Identität in Zusammenhang gebracht werden und befinden sich in einem Prozess der Subjektivierung parallel als Kollektiv: „Prozesse

⁴ Der Begriff ‚Individualisierung‘ definiert, dass das Individuum sich in einem Übergangsprozess befindet, bei dem es sich von der Fremdbestimmung loslösen und die Selbstbestimmung in die Hand nehmen soll. Diese Selbstbestimmung wird von Taylor (1995, S. 8) folgendermaßen verdeutlicht: „Wir leben heute in einer Welt, in der die Menschen das Recht haben, ihr eigenes Lebensmuster selbstständig zu wählen, und die Form der Lebensführung in zahllosen Hinsichten zu bestimmen, über die ihre Vorfahren keine Kontrolle hatten“ (zit. nach Kraus 2000, S. 160).

der Sozialisation führen dazu, daß das Individuum seine Identität als eine gesellschaftlich handlungsfähige Persönlichkeit gewinnt, also den Anforderungen der Gesellschaft gerecht werden kann“ (Veith 2002, S. 32).

Bisher wurde ein allgemeiner Überblick über die Verschiedenheit und Vielfältigkeit der Identität in Bezug der Theorien und dessen Definitionsvariationen dargestellt. Diese Abbildung soll nun den Begriff ‚Identität‘ und ihre Bestandteile im Rahmen der Beziehungsstruktur zueinander veranschaulichen und all die Aspekte im moralischen Horizont vereinigen.

Abbildung 2: Die Komponenten der Identität und ihre Beziehung zueinander



Quelle: Müller 2011, S. 73.

Im analytischen Teil der Arbeit soll die narrative Identität im Zusammenhang mit ihren Konstruktionsweisen impliziert werden, die dann mit dem ausgewählten Textkorpus expliziert wird. Die narrative Identität realisiert sich innerhalb der konstruierten Geschichten des Selbst (Kraus, 2000: 168). Die personelle Identität, im Sinne der narrativen Identität, ist im Leben an die Veränderungen des Selbst ausgesetzt, die mit inneren (psychisch), aber auch äußeren (sozial) Aspekten dargelegt und gesichert werden (Lucius-Hoene, 2002). Dieser Wandlungsprozess fungiert der Identitätsentwicklung sowie im positiven als auch im negativen Sinne, die trotz allem zu allererst stabilisiert werden sollte. Dann kann sie der Persönlichkeit und deren Entwicklung einen Beitrag leisten, denn „Persönlichkeitsentwicklung [findet] in der Beziehung zwischen Mensch und Umwelt statt [...]“ (Zimmermann 2003, S. 17). Das Subjekt sollte in der Lage sein, seinen Lebensentwurf selbst zu gestalten (Kraus 2000; Keupp 2010), was auch bedeutet, dass es diesen Spielraum (Mead 1934) auch benötigt, weil es seine unterschiedlichen Entwürfe erst erforschen und ausprobieren möchte, um festzustellen, welche Aspekte ihn reflektieren und welche nicht, d.h. welche für ihn geeignet und welche ungeeignet sind. Das Erproben der verschiedenen Verhaltensmuster ist für das Individuum von Bedeutung, die er für sein Selbst und damit verbunden seines Konzeptes für sein Leben benötigt (Kraus 2000), um in Erfahrung zu bringen wer er ist, wer er in Zukunft sein oder werden möchte: Aber die Identität im allgemeinem „bezeichnet [...] nicht nur die [...] elementare Kontinuität, sondern darüber hinaus die Selbstkonzepte⁵ und Lebensentwürfe, die für eine Person von existentieller Wichtigkeit sind und die ihr Handeln leiten“ (Haker 2011, S. 401). So sind Selbstkonzepte und Konstruktionsweisen des eigenen Lebens elementare Eigenschaften, die das Subjekt benötigt, um eine ‚gesunde Identität‘ (Erikson 1966) bilden und sichern zu können, denn es variiert zwischen dem unterschiedlichen Selbst. Die Variationsmöglichkeiten erschweren die Konstruktion, die wiederum Folgen auf die Identität haben und als Identitätsproblematik, oder auch Identitätsstörung bezeichnet

⁵ Kraus (2000) verdeutlicht in seinem Buch „Das erzählte Selbst. Die narrative Konstruktion von Identität in der Spätmoderne.“, dass es zwei Variationen des Selbst gibt, was er im Kapitel „Das Selbst in der Krisenhaften Spätmoderne: Strategie versus Deformation“ (S. 122-158) behandelt. So nach ihm definiert er als erste Variation das ‚strategische Selbst‘ und als zweite das ‚fragile Selbst‘. Er kommt zu dem Entschluss, dass „das strategische Selbst ganz überwiegend in den Kognitionstheorien thematisiert wird, während das fragile Selbst Gegenstand psychoanalytischer Theorien ist“ (ebd., 125).

und die als Entfremdung eines Individuums zu sich Selbst und zu seiner Umwelt bewertet werden können (vgl. Müller 2011; Schmidt 2015).

Unter diesen beständigen Aspekten sollte geklärt werden, wie das Subjekt seine Identität, als ein erwünschtes und einstimmiges Konstrukt herstellen und diese dann aufrechterhalten kann. An dieser Stelle wäre es angebracht Schopenhauer (1977) zu zitieren, der sich in „Der Welt als Wille und Vorstellung“ im vierten Buch der zweiten Betrachtung mit dem Thema: „Bei erreichter Selbsterkenntniß Bejahung und Verneinung des Willens zum Leben.“ auseinandersetzt und die Begriffe ‚Willen‘ und ‚Erkenntnis‘ näher schildert:

„Der oder Der zu seyn, so oder so zu handeln, könnte auch, in Folge neuer Erkenntniß, eine neue Handlungsweise ergreifen, also wieder ein Anderer werden. [...] Der Wille ist das Erste und Ursprüngliche, die Erkenntniß bloß hinzugekommen, zur Erscheinung des Willens, als ein Werkzeug derselben gehörig. Jeder Mensch ist demnach Das, was er ist, durch seinen Willen, und sein Charakter ist ursprünglich [...]. Durch die hinzugekommene Erkenntniß, erfährt er, im Laufe der Erfahrung, was er ist, d.h. er lernt seinen Charakter kennen. Erkennt sich also in Folge und Gemäßheit der Beschaffenheit seines Willens [...]. Nach dieser dürfte er nur überlegen, wie er am liebsten seyn möchte, und er wäre es: das ist ihre Willensfreiheit. Sie besteht also eigentlich darin, daß der Mensch sein eigenes Werk ist, am Lichte der Erkenntniß. [...] Darum kann er nicht beschließen, ein Solcher oder Solcher zu seyn, noch auch kann er ein Anderer werden; sondern er ist, ein für alle Mal, und erkennt successive was er ist“ (S. 368).

Diese Perspektive kann folgendermaßen erweitert werden: Subjekte sollten sich zwischen den verschiedenen Variationen des Selbst erst einmal bewusstwerden, was das idealste für sein Leben ist, um später das zu werden was er ist oder sein möchte. Dabei heißt dies natürlich nicht, dass sie sich währenddessen von alten Identitäten entfernen müssen (Müller 2011), sondern gemeint ist, dass sie sich eher fortentwickeln sollten, um die Teilaspekte der Ich-Identität, was das Selbst in Betracht der Vielschichtigkeit bestimmter Merkmale des menschlichen Charakters ausübt, zu entfalten. Jedes Subjekt besitzt seine eigene Persönlichkeit⁶, die als

⁶ Persönlichkeit wird bei Zimmermann (2003) wie folgt definiert: „Persönlichkeit ist als spezifisches Gefüge von Merkmalen, Eigenschaften, Einstellungen und Handlungskompetenzen, das einen einzelnen Menschen kennzeichnet, zu verstehen. Zur Persönlichkeit eines Menschen gehören von außen beobachtbare

Grundlage jenes Selbst zugeschrieben wird und auf die es nach Wunsch auch erstellen kann. Man sollte aber nicht zu dem Ergebnis kommen, dass Subjekte von Geburt an eine Identität besitzen würden (vgl. Abels 2006; Kraus 2000; Müller 2011), sondern sie werden wegen ihrer Besonderheit als ein Einzelwesen betrachtet und sollten somit im Stande sein, die individuellen Charakteristika ihrer Identitäten, mit denen sie sich identifizieren, herzustellen und fortwährend an dieser Arbeit teil zu haben. Die unterschiedlichen Lebensphasen und -situationen erfordern vom Subjekt also das Aufgreifen der neuen Lebensumstände, was bedeutet, dass es diese dann reflektierend an seine Identität aneignet, indem es fortschrittweise dran arbeitet (Keupp 2010). Dabei sollte man aber nicht vergessen, dass „[d]ie äußere Realität, d.h. die Gesellschaft, nie in ihrer Totalität und Komplexität [dem Subjekt] gegenüber [tritt], sondern sie wird ihm in konkreten ‚Einzelwelten‘ vermittelt, die aber wiederum in größere Zusammenhänge eingebunden sind“ (Zimmermann 2003, S. 17 ff.). Deshalb muss jedes Subjekt selbst entscheiden, welche ‚Einzelwelten‘ für sein Leben von Besonderheit sind, welche Situationen seine Verhaltensweisen beeinflussen, und wie es sein Leben systematisieren möchte. Diese Entscheidungen sind dann im Selbst fixiert, die die Identität in vieler Hinsicht beeinträchtigen. Die individuelle Entwicklung der Identität prägt wiederum dann die Biographie der einzelnen Individuen. Heiner Keupp (2010) argumentiert hierzu folgendes:

„Die Arbeit an der eigenen Identität wird zu einem unabschließbaren Projekt und erfordert. Fertige soziale Schnittmuster für die Alltägliche Lebensführung verlieren ihren Gebrauchswert. Sowohl die individuelle Identitätsarbeit als auch die Herstellung von gemeinschaftlich tragfähigen Lebensmodellen unter Menschen, die in ihrer Lebenswelt aufeinander angewiesen sind, erfordert ein eigenständiges Verknüpfen von Fragmenten. [...] Die roten Fäden für die Stimmigkeit unserer inneren Welten zu spinnen, wird ebenso zur Eigenleistung der Subjekte wie die Herstellung lebbarer Alltagswelten. Menschen in der Gegenwart brauchen die dazu erforderlichen Lebenskompetenzen in einem sehr viel höherem Maße als die Generation vor ihnen“ (S. 7)⁷.

Verhaltensweisen, Werthaltungen, Wissen, Sprache, wie auch innere Prozesse und Zustände, Gefühle und Motivationen“ (S. 17).

⁷ Heiner Keupp metaphorisiert den Begriff ‚Identitätsarbeit‘ mit ‚Patchwork‘ und expliziert in dieser Hinsicht die Begriffe folgendermaßen: „Von den einzelnen Personen [ist] eine hohe Eigenleistung bei [...] der konstruktiven Selbstverortung zu erbringen [...]. Sie müssen Erfahrungsfragmente in einen für sich sinnhaften Zusammenhang bringen. Diese individuelle Verknüpfungsarbeit nenne ich ‚Identitätsarbeit‘ [...].“ (ebd. S. 13)

Außerdem wird im Zusammenhang der „alltäglichen Identitätsarbeit“ (Höfer 2000, S. 182) auf folgendes hingewiesen:

„Das Konzept der ‚alltäglichen Identitätsarbeit‘ geht nicht von einem sich entwickelnden, abschließbaren Prozeß [...] aus, sondern thematisiert Identität als einen fortschreitenden Prozeß eigener Lebensgestaltung. Identität wird nicht als etwas verstanden, das ein Subjekt ‚ab und zu bildet‘, beispielsweise wenn es sich fragt, ‚Wer bin ich eigentlich?‘, oder von anderen in einen analogen Dialog verwickelt und gefragt wird, ‚Wer bist du?‘ Subjekte arbeiten (indem sie handeln) permanent an ihrer Identität.“

Dieter Heinrich (1996) wiederum betont in diesem Sinne, dass Identität als „eine komplexe Eigenschaft zu betrachten sei, die die Personen von einem bestimmten Lebensalter an erwerben können“ (S. 135) und fährt fort:

„Sie müssen diese Eigenschaft nicht haben und können sie gar nicht zu jeder Zeit besitzen. Haben sie sie einmal erworben, so sind sie zwar kraft ihrer ‚selbstständig‘. Sie können sich vom Einfluss anderer freimachen; sie können ihrem Leben eine Form und Kontinuität geben, welche sie zuvor, wenn überhaupt, nur durch äußeren Einfluß besaßen. In diesem Sinne sind sie kraft ihrer ‚Identität‘ autonome Einzelne. [...] Beliebige viele Einzelne können genau auf die gleiche Art und Weise selbstständig sein. Verhält es sich so, so können sie als Einzelne durch ihre ‚Identität‘ nicht unterschieden sein“ (ebd. S. 135 f.).

Aus diesem Ausgangspunkt resultieren folgende Fragestellungen, die für die Systematisierung dieser Arbeit erforderlich erscheint: Wie wird ‚Identität‘ in der (Post)Modernen Gesellschaft wahrgenommen, aber vor allem welche Veränderungen weisen diese Perzeptionen auf? Um an diese beiden Fragestellungen anknüpfen zu können, werde ich im Folgenden einen Einblick in bestimmte Zusammenhänge der Begriffe und Thesen der neueren Identitätstheorien anknüpfen. Diese werden jeweils mit dem Theoretiker und seinen grundlegenden Studien zusammen bewertet, aber gleichzeitig auch die Relationen der Argumente in chronologischer Zusammenstellung dargestellt, damit das Ausmaß der Entfaltung in bestimmter Weise dargelegt wird. Ich möchte aber unterstreichen, dass die Theoretiker der Identitätstheorien und ihre Argumente nicht komplett und ausführlich expliziert werden, sondern im Vordergrund der Arbeit steht die

‚Identität‘, also das Selbst und ihre Korrelation, die dann bezüglich mit der ‚narrativen Identitätskonstruktion‘ korrespondiert wird.

1.2. BEGRIFFSENTWICKLUNG UND DIFFERENZIERUNGEN IM RAHMEN DER NARRATIVEN KONSTRUKTION

Der Begriff ‚Identität‘ als Theorie in der Moderne hat seine Anfänge im amerikanischen Pragmatismus und in der Psychoanalyse gefunden, die den Begriff aus psychologischer und soziologischer Perspektive analysierten und „das identitätstheoretische Denken“ (Straub 1995, S. 1) in den Vordergrund rückten, aber den Begriff ‚Identität‘ in den Anfängen gar nicht verwenden, sondern den Begriff „die Sache“ (ebd.) behandelten. Zwar wird das Konzept der Identität mit Erik H. Erikson in Zusammenhang gebracht, aber Sigmund Freud, der Begründer der Psychoanalyse, leistete die Grundgedanken für diese Theorie, die dann von Erikson teils übernommen und überarbeitet wurden. Deshalb ist es für diese Arbeit auch von Bedeutung mit Freud und seiner Psychoanalyse zu beginnen.

1.2.1. Freuds Psychoanalyse

Sigmund Freud (1856-1939), der im psychoanalytischen Fachgebiet sein Konzept entwickelte und sich mit dem Selbst und dessen Persönlichkeitsentwicklung in Bezug der „Existenz unbewusster psychischer Prozesse“ (Zimmermann 2003, S. 22) auseinandersetzte, unterschied die Psyche eines Menschen, in seiner Psychoanalyse aus der Perspektive der ‚Sozialisation als Tribschicksal‘ (ebd.), in Ich, Es, und Über-Ich und nannte sie Instanzen (ebd., S. 23). Diese drei psychischen Instanzen wurden dann mit dem Lust-, Moral- und Realitätsprinzip verbunden und somit das Selbst eines Subjektes genauer analysiert: Die Instanz ‚Es‘ sind Triebansprüche, die augenblicklich und komplett befriedigt werden wollen und dieses Verhalten, das

auch als Lustprinzip eingestuft wird, ist mechanisch und widerspricht den moralischen Prinzipien. Die Mission des ‚Ich’s – auch Realitätsprinzip – liegt darin, die Ansprüche der Triebe zu organisieren und das Verbindungsglied zwischen den Trieben und den Forderungen der Außenwelt herzustellen. Das ‚Über-Ich‘ – Moralitätsprinzip – dient nun zur Vermittlung der moralischen Anforderungen der Gesellschaft und wird als „moralische Funktion der Persönlichkeit“ (ebd.) bewertet. Das ‚Es‘, ‚Ich‘ und ‚Über-Ich‘ wird von Freud als ‚psychischer Apparat‘ bezeichnet und betont, dass aus diesen drei Instanzen sich das ‚wir‘ herausbildet, was die Grundlage für das Zusammenleben in einer Gesellschaft voraussetzt. Diese sich entwickelnden Vorgänge werden in der Psychoanalyse als ‚psychosexuelle Entwicklung‘⁸ eingestuft. Trotz der allgemeinen Einstufung der menschlichen Psyche in drei Instanzen betont er, dass man nicht vergessen darf, dass jedes Subjekt, in Bezug der moralischen Werte einer Gesellschaft, unterschiedlich empfindet und sie dementsprechend mit seinen Trieben in Übereinstimmung bringen und regulieren muss. Deshalb darf und kann man die menschliche Psyche nicht als eine einheitlich gestaltete Instanz bewerten, die bei jedem Subjekt gleich funktioniert (Schmidt 2015, S. 24).

Müller (2011) betont, dass Freud bis vor seinem Tode „dem Ich nur eine schwache Position“ (S. 25) beimisst und schildert aus dem Zitat von Pervin (2000, S. 96 f.), dass das Ich „kaum in der Lage [ist] [...] über das Es, das Über-Ich und die Umwelt Herr zu werden“ (zit. nach Müller 2011, S. 29). Denn Freud notiert hierzu folgendes:

„Das Ich bereichert sich bei allen Lebenserfahrungen von außen; das Es aber ist seine andere Außenwelt, die es sich zu unterwerfen strebt. Es entzieht dem Es Libido, bildet die Objektbesetzungen des Es zu Ichgestaltungen um. Mit Hilfe des Über-Ich schöpft es in einer für uns noch dunklen Weise aus den im Es angehäuften Erfahrungen der Vorzeit“ (Freud 2010, S. 292; zit. nach Schmidt, S. 24).

⁸ Zu den fünf psychosexuellen Phasen, deren Entwicklungen/Aktivitäten und psychischen Instanzen siehe weiteres in: Zimmermann 2003, S. 24 f.

Eine bestimmte Widerstandsfähigkeit sollte dem Ich also zugeschrieben werden, um die anderen Grundsätze in Einklang bringen zu können. Durch diese Beschreibung „wird von Freud der Identitätskonflikt verschärft, denn das Ich wird von ihm nicht mehr als autonom bewertet“ (ebd., S. 25).

Kurz vor seinem Tod wird das Ich von Freud näher betrachtet, aber andere Psychoanalytiker (wie Anna Freud, Paul Federn, Heinz Hartmann, Georg Klein, Ernst Kris, Rudolph Loewenstein) beschäftigten sich mit dem Ich intensiver und geben der Theorie eine neue Sichtweise, die unter der Ich-Psychologie analysiert wird (Müller 2011, S. 29). Hartmann (1972, S. 129) ergreift folgende Ansicht: „In der Psychoanalyse ist das Ich ein Begriff ganz anderer Art. Es ist ein Teilgebiet der Persönlichkeit und wird durch seine Funktionen bestimmt“ (zit. nach Müller, S. 29).

Müller argumentiert, dass die Funktionen der Persönlichkeit eine Variationsbreite haben und ihre Konkretisierung fast unmöglich erscheint. Aber

„[a]n dieser Stelle sind zu erwähnen die Funktion der Realitätsprüfung (Beziehung zur Außenwelt des Ichs), DES Handelns, des Denkens, der Abwehr gegenüber Trieben, der Integration, der Synthetisierung und schließlich der Organisation. Krappmann [...] deutet diese Funktionen des Ichs bereits als Leistungen zur Identitätsgewinnung und –wahrung“ (ebd., S. 29 f.).

Unter diesen theoretischen Aspekten kann man bei Freud bemerken, dass das Konzept der Identität wissenschaftlich noch nicht konkretisiert wird, aber sie leistet eine enorme Vorarbeit für das Identitätskonzept, denn seine Ansichten und wissenschaftliche Analysen geben vielen Theoretikern den Antrieb sich näher mit dem Thema zu beschäftigen.

1.2.2. Eriksons psychosoziale Entwicklung

Nach der Grundlegenden Vorarbeit Freuds und in Verbindung der Ich-Psychologen⁹ hat aus der soziologischen Perspektive ausgehend Erik H. Erikson (1902-1994) dem Identitätsbegriff eine neue Form gegeben. Demzufolge hat er auch der Psychoanalyse die theoretische Grundlage bezüglich des eigentlichen Themas verliehen, die aus einer anderen Perspektive behandelt wurde und somit die Aufmerksamkeit der wissenschaftlichen Untersuchungen erweckt, die zur Entfaltung des Begriffs Identität führte (vgl. Straub 1995; Abels 2006, 1993). Erikson erweiterte das Modell Freuds, indem er als Basis seine psychosexuellen Phasen aus psychosozialer Perspektive untersuchte und die Triebkräfte analysierte. Die psychosozialen Triebkräfte wurden unter den Gesichtspunkten der Familie, der Struktur des sozialen Lebens und den Konflikten, die das Subjekt während seiner Entwicklung hervorbringt, sei es im Sinne der inneren und äußeren, zusammen impliziert.

„Innere und äußere Konflikte nennt Erikson Krisen. Dies sind Spannungen zwischen positiven und negativen Tendenzen, die von den Heranwachsenden nicht nur ausgehalten, sondern auch bewältigt werden müssen. Von der Art der Bewältigung hängt der Verlauf der Entwicklung zu einer ‚gesunden‘ Persönlichkeit ab.“ (Zimmermann 2003, S. 26)

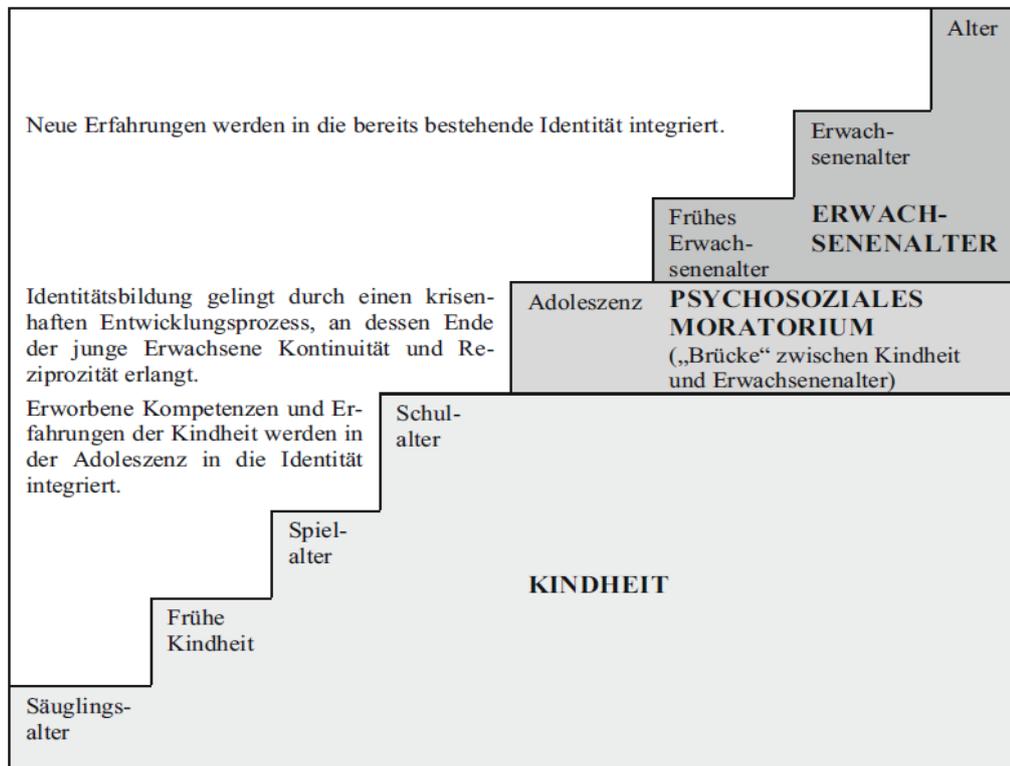
Seine Theorie basiert darauf, dass Personen im Stande sind, ihre Persönlichkeit ein Leben lang entwickeln und gestalten zu können, denn Identität ist nach Erikson kein Resultat, das nur in einer Lebensphase zur Stande kommt und Lebenslang beständig ist, sondern sie ist veränderbar, und zwar nach innen und nach außen. Auch wird Identität von Erikson als „das Bewusstsein des Individuums von sich selbst und Kompetenz der Meisterung des Lebens“ (Abels 2006, S. 272) bezeichnet.

⁹ Erikson wurde von Anna Freud in diesem Zusammenhang ausgebildet und ging dann in die USA um seine Studien zu erweitern (Abels 2006, S. 270).

Erikson stellt in seinem Modell acht Phasen¹⁰ auf, bei der in jeder folgenden Phase eine Aufgabe erreicht werden sollte, die wiederum auf acht Stufen des Entwicklungsprozesses eingestuft wird und auf die Ich-Identität aufbaut. In diesen Phasen werden auch die sozialen Ebenen mit einbezogen und die Entwicklung als Vertrauen zu sich selber und zur Umwelt definiert. Jede Aufgabe muss oder sollte gemeistert werden, um sich an die nächste zu nähern. Diese Reihe der Bewältigung der Krisen tragen einen großen Beitrag für die Entwicklung der Persönlichkeit und somit der „gesunde[n] Persönlichkeit“ (Zimmermann 2003, S. 26) des Ichs. „Es kommt zu einem typischen, phasenspezifischen Gefühl von Ichbewusstheit oder Identität, das Erikson relative psychosoziale Gesundheit nennt“ (Abels 2010, S. 139). Aber wenn die Krise kaum oder überhaupt gar nicht gelöst werden kann entwickelt sich die Persönlichkeit sehr gering. Dieser Zustand wird bei ihm als „psychosoziale Störung“ (ebd.) definiert.

¹⁰ Unter den acht Phasen nach Erikson ist die fünfte, die ‚Adoleszenz‘ für die Identitätsbildung von Bedeutung, deshalb wurden die Anderen Phasen nicht detailliert erläutert. Für die ausführliche Beschreibung der acht Phasen siehe weiteres in Zimmermann 2003, S. 27 ff.

Abbildung 3: Gelungene Identitätsbildung im Laufe des Lebenszyklus bei Erikson



Quelle: Müller 2011, S. 31.

In den acht Phasen spielt die Adoleszenz die wichtigste Rolle bei der Herstellung der Identität, in der der Jugendliche mit der Frage „Wer bin ich, wer bin ich nicht?“ (Abels 1993, S. 242) konfrontiert ist, die er zu lösen versucht. Wenn diese Frage nicht beantwortet wird, kann der Jugendliche weder eine stabile Identität errichten noch eine Integration in die Gesellschaft Zustandbringen. „Es kommt zu einer typischen psychosozialen Krise, in der alte Orientierungen auf den Prüfstand geraten und neue gefunden werden müssen.“ (ebd.) Diese Phase wird als ‚Identität gegen Identitätsdiffusion‘ bezeichnet und wird je nach Bewältigung der Krise benannt. Die Adoleszenz ist somit die oberste Grundlage für die Identitätsbildung und entsteht in Wechselbeziehungen „zwischen dem inneren Wesenskern einer Person und ihren

jeweiligen sozialen Kontext“ (Adarve 2007, S. 4). Dies führt dazu, dass die Gesellschaft vor allem in dieser Phase dem Individuum „alle Arten ideologischer Strukturierungen“ (Abels 2010, S. 142), sowie „Rollen und Aufgaben [zuweist], in denen es sich erkennen und sich anerkannt fühlen kann“ (ebd.). Aber um in der Adoleszenz eine starke Identität gestalten zu können, was die Bewältigung der Krise bedingt, braucht der Jugendliche geistigen und sozialen Freiraum, den Erikson als „Moratorium“ (Abels 1993, S. 242) bezeichnet. Der Höhepunkt der Identitätsbildung findet zwar in der Adoleszenz (vor allem der Zeitabschnitt zwischen Kindheit und jungen Erwachsenenalter ist enorm ergreifend für die Psyche) statt, aber sein Konzept beruht auf das ganze Leben eines Menschen, bei der Identität nicht nur in der Adoleszenz gebildet und abgeschlossen wird, sondern als ein andauernder Prozess wahrgenommen werden soll, bei der kontinuierliche Aufgaben gemeistert werden sollen (Schmidt 2017, S. 26). Dieser Prozess ist nicht nur in einer Lebensphase abschließbar, sondern muss immer von neuem errungen werden, denn Erikson formuliert, dass „das Kernproblem der Identität [...] die Fähigkeit des Ichs [ist], angesichts des wechselnden Schicksals Gleichheit und Kontinuität aufrechtzuerhalten“ (Erikson 1964, S. 87; zit. nach Keupp 2010, S. 5). Aber er beschreibt auch, dass Identität so bewertet werden sollte, dass es ein Gefühl auslöst, das jedes Subjekt beibehalten muss: „Das Gefühl der Ich-Identität ist [...] das gesammelte Vertrauen darauf, dass der Einheitlichkeit und Kontinuität, die man in den Augen anderer hat, eine Fähigkeit entspricht, eine innere Einheitlichkeit und Kontinuität (als das Ich im Sinne der Psychologie) aufrechtzuerhalten“ (Erikson 1966, S. 107; zit. nach Keupp ebd.). Also ist es für die Identitätsbildung und gleichzeitig auch für die Identitätssicherung von Bedeutung, dass erstens die soziale Abhängigkeit der Ich-Entwicklung sattfindet, und zweitens der Akzent der Individualität im Vordergrund steht, die das Bindeglied zwischen den sozialen Erwartungen und der persönlichen Erkenntnisse erfordert, sowie die Beurteilung herstellt (Haker 2011, S. 402).

Im Rahmen der Identität werden die Begriffe der personellen und der Gruppen-Identität von Erikson angedeutet, die die Psychische des Individuums reflektieren und somit die Kontinuität vor Augen führen.

„Personelle Identität wird dabei vom Individuum bewusst wahrgenommen und ‚meint also mehr als die bloße Tatsache des Existierens [...]‘. Und [...] dass der Mensch sein eigenes inneres Bild in Beziehung dazu setzt, ‚wie eine Gruppe ihre grundlegenden Formen der Organisierung von Erfahrungen [...] an die ersten rein körperlichen Erlebnisse des Säuglings und, durch sie, an die Anfänge seines Ichs übermittelt“ (Erikson 1977, S. 18, S. 15; zit. nach Schmidt 2017, S. 26).

Wie vorher erwähnt bildet sich die Identität in diesem Sinne aus den Komponenten des Selbst, also des eigenen Verständnisses und des sozialen Umfeldes mit seinen Anordnungen und Normen, denn erst diese Verbindung kann zu einer kontinuierlichen Erscheinung des Individuums in einer Gesellschaft zu Folge tragen, was auch nach der Erkenntnis von Erikson betont wird.

Eriksons Konzept wurde anhand einiger Ansichten kritisiert. Eine davon war die lebenslang andauernde Aufgabenstellung (Müller 2011, S. 29). Die andere wiederum bestand bei der Wahrnehmung in Bezug der Identitätsbildung und -findung in der Adoleszenz, was die Voraussetzung der Stabilisierung im Erwachsenenalter voraussetzte (Keupp 2010, S. 5). Keupp, einer der Kritiker, notiert folgendes:

„Das Konzept von Erikson ist offensichtlich unauflöslich mit dem Projekt der Moderne verbunden. Es überträgt auf die Identitätsthematik ein modernes Ordnungsmodell regelhaft-linearer Entwicklungsverläufe. Es unterstellt eine gesellschaftliche Kontinuität und Berechenbarkeit, in die sich die subjektive Selbstfindung verlässlich einbinden kann. Gesellschaftliche Prozesse, die mit Begriffen wie Individualisierung, Pluralisierung, Globalisierung angesprochen sind, haben das Selbstverständnis der klassischen Moderne grundlegend in Frage gestellt.“ (ebd., S.6)

Er geht weiter und stellt fest, dass das Bild der Identität in der Moderne als eine „Möglichkeit einer stabilen und gesicherten Identität“ (ebd.) wahrgenommen wird

und diese mit dem Übergang zur Postmoderne sich ändert, denn „jede gesicherte oder essentialistische Konzeption der Identität, die seit der Aufklärung den Kern oder das Wesen unseres Seins zu definieren und zu begründen hatte, [gehört] der Vergangenheit [an]“ (Hall 1994, S. 181; zit. nach Keupp, ebd., S. 6). Trotz der Kritiken gilt das Eriksonsche Modell als Grundlegendes Konzept der Identität.

An Eriksons Theorie lässt sich zusammenfassend folgende Stichpunkte feststellen: Er entwickelt aus der psychoanalytischen Theorie die Vorstellung der ineinandergreifenden Phasen der Entwicklung aus psychosexueller und psychosozialer Sicht und betrachtet somit Identität als einen lebenslang andauernden Prozess, der bewältigt werden muss, um eine ‚gesunde Persönlichkeit‘ zu entfalten und dies aber nur möglich ist, wenn das Subjekt eine ‚gelungene Identität‘ entwickelt. Er bezeichnet sie als Ich-Identität, die fortwährend von den sozialen Ansprüchen und Erwartungen der Gesellschaft beansprucht und aufgefordert wird sich selbstsicher zu vernetzen, d.h. die eigene Auffassung im Hinblick der Wahrnehmung der Anderen des Bildes unseres Selbst und unserer Biographie treten in der Ich-Identität in den Vordergrund.

1.2.3. Aspekte zu den Selbst- und sozialen Identitätskonzepten

1.2.3.1. Selbst und Identitätskonzept bei Mead

George Herbert Meads (1863-1931) Schriften widmeten sich dem Begriff des Selbst. In seiner Theorie ist die Interaktion ein Zentralbegriff, bei der Identität nur durch wechselseitige Beziehung entsteht und nur durch sie entwicklungsfähig ist. Die Identität ist aber nicht von Geburt an vorhanden (Müller 2011, S. 33), da noch keine Interaktionsfähigkeit bestehen kann, sondern sie entwickelt sich erst in der Kindheit mit dem ‚play‘ und ‚game‘, weil das Kind in dieser Phase lernt, so wie andere zu

Denken und somit in der Lage ist, dementsprechend sich nach deren Erwartungen zu verhalten:

„Der Prozess, aus dem heraus sich die Identität entwickelt, ist ein gesellschaftlicher Prozess, der die gegenseitige Beeinflussung der Mitglieder der Gruppe, also das vorherige Bestehen der Gruppe selbst voraussetzt“ (Mead 1968, S. 207; zit. nach Müller, ebd., S. 36).

Das ‚play‘ dient dem Kind als Voraussetzung für die Wahrnehmung der Anderen, indem es sich abwechselnd in die Rolle des Selbst, aber auch in die Rolle des „signifikanten Anderen“ (Abels 2007, S. 28) hineinversetzt und folgend strategisch handelt: Es „verwickelt sich in einen Dialog, spielt sie im Verhältnis zu sich selbst durch, tritt sich in diesem selbst gegenüber“ (ebd.). Dieses strategische Handeln hat den Zweck, dass das Kind somit im „freien Spiel“ (ebd.) die Gelegenheit findet, andere Identitäten kennenzulernen und sich an sie anzueignen. Dies entsteht, indem es den rollenbezogenen Gefühlssinn der Anderen sieht, aber auch seiner selbst wahrnimmt, dass in Wechselbeziehung steht. Gleichmaßen „vergewissert [es] sich der Reaktionen der Anderen auf sein Verhalten und seiner eigenen Reaktion auf das Verhalten der Anderen“ (ebd.). Nach Berger und Luckmann (1966, S. 142 f.) bezeichnet Mead dies folgendermaßen:

„Die subjektive Aneignung der eigenen Identität und die subjektive Aneignung der sozialen Welt sind nur verschiedene Aspekte ein und desselben Internalisierungsprozesses, der durch dieselben signifikanten Anderen vermittelt werden“ (Berger u. Luckmann 1966, S. 142 f.; zit. nach Abels 2007, S. 28).

Das zeigt, dass Mead die Identitätsentwicklung als Bestandteil des sozialen Prozesses wahrnimmt, bei der jedes Subjekt oder jedes Mitglied einer sozialen Gemeinschaft in Wechselbeziehung zu einander stehen und sich beeinflussen.

„Es kann keine scharfe Trennlinie zwischen unserer eigenen Identität und der Identität anderer Menschen gezogen werden, da unsere eigene Identität nur soweit existiert und als solche in unsere Erfahrung eintritt, wie die Identitäten anderer Menschen existieren und als solche ebenfalls in unsere Erfahrung eintreten. Der Einzelne hat eine Identität nur in Bezug zu den Identitäten anderer Mitglieder seiner gesellschaftlichen Gruppe. Die Struktur seiner Identität drückt die allgemeinen Verhaltensmuster seiner gesellschaftlichen Gruppe aus,

genauso wie sie die Struktur der Identität jedes anderen Mitglieds dieser gesellschaftlichen Gruppe ausdrückt“ (Mead 1973, S. 206; zit. nach Veith 2002, S. 32).

Also kann Identität nicht durch isoliertes Verhalten entstehen. So ist das Individuum nur dann befähigt eine Identität zu entwickeln, wenn es sich selbst als Objekt wahrnimmt. „Dies gelingt erst durch die Fähigkeit des Geistes sich mit den Augen der anderen Gesellschaftsmitglieder zu sehen“ (Müller 2011, S. 33). Die Objektivierbarkeit kann nur als Grundlage und der wechselseitigen Beziehungen zu anderen gesellschaftlichen Mitgliedern impliziert werden. Hier wird der Sprache eine große Bedeutung angemessen, denn durch sie ist es erst möglich sich als Objekt wahrzunehmen (ebd.) und über sie ist man in der Lage, Beziehung zu anderen gesellschaftlichen Mitgliedern herzustellen:

„Die Bedeutung der ‚Kommunikation‘ liegt in der Tatsache, daß sie eine Verhaltensweise erzeugt, in der der Organismus oder das Individuum für sich selbst ein Objekt werden kann“ (Mead 1968, S. 180; zit. nach Schmidt 2017, S. 33).

Also lernt das Kind spielerisch während des ‚play‘, sich in verschiedenen Rollen anderer Kinder und Personen zu versetzen: Die „signifikanten Anderen“¹¹ (Abels 2007, S. 27) sind Bezugspersonen, die in seinem sozialen Umfeld leben, die ihm gleichzeitig Vertrauen schenken und nach denen es sich richtet. Diese Rollen werden dem Kind in einer bestimmten Reihenfolge und vereinzelt übermittelt, d.h. es tritt in Konfrontation mit jeweils einer Rolle oder eventuell nur einer Bezugsperson. So ist es jederzeit in der Lage dieses Spiel zu beenden, denn ihm ist bewusst, mit wem und was es zu tun hat: Das ‚play‘ schafft dem Kind in diesem Zusammenhang Spielfreiraum. Im ‚game‘ herrscht ein ganz anders Handlungsprofil. Weil das Kind im Spiel unterschiedlichen Rollen unterworfen ist, die systematisch geregelt, geplant und vorbereitet sind, muss es lernen, die Vielfältigkeit der Rollen wahrzunehmen und einen Überblick zu schaffen, um sie dann in Einklang bringen zu können. Deshalb

¹¹ Als der signifikante Andere bezeichnet Mead die Bezugspersonen eines Kindes, die jeweils unterschiedlich sein können, z. B. neben Vater, Mutter, Geschwister, auch Erzieherin, Arzt, Nachbarin. Im ‚play‘ spielt nun das Kind sich in die Rollen der Bezugspersonen zu versetzt, die es nach Wunsch aussucht. „Im Rollenspiel denkt und handelt das Kind von ihrem Standpunkt aus. Deshalb kann man auch sagen, es tut so, als ob es der Andere wäre, sondern es ist der Andere in diesem Augenblick“ (ebd.).

verliert es im ‚game‘ einen Teil seines Spielfreiraums, denn es kann nicht mehr nach Lust und Laune sein Spiel abbrechen, sondern muss die einzelnen Rollen und Verhaltensweisen betrachten. Mead nennt dieses Handeln im ‚game‘ als „organisierte Rollen“ (ebd. S. 29), deren Bedeutung das Kind im „Gruppenspiel“ (ebd.) lernt und mit dem es das Rollenverhalten der Anderen in sich synchronisiert. Im ‚game‘ benötigt das Kind ein „Gruppenziel“ (ebd. S. 30), um sich „identifizieren“ (ebd.) zu können, denn die verschiedenen „Rollen, die die Anderen spielen“ (ebd.) haben die Funktion, dass das Kind diese miteinander vergleicht und gegenüberstellt. Des Weiteren kann das Kind im ‚game‘ beobachten, wie „sein eigenes Handeln von dem Handeln der Anderen abhängt und dass sein Handeln das der Anderen beeinflusst“ (ebd. S. 30 f.) und bestimmend wirken kann. Das Kind muss nun in der Lage sein, all diese unterschiedlichen Rollen miteinander zu verbinden und ein Ganzes zu schaffen, um sie dann nach außen vertreten zu können. Dies wird im Prozess der Rollenübernahme¹² vervollständigt und führt dazu, dass das Kind die im ‚play‘ gesammelten Erfahrungen braucht, um sie dann im Wettkampf als Verhalten bei der Interaktion des ‚game’s zu verwenden. So kann man auch diesen Vorgang als „das Erlernen des verallgemeinerten Anderen“ (ebd. S. 29) definieren. So ist es befähigt, die erlernten Erfahrungen anderer und sein Verhalten zu korrelieren. Die anderen Personen, in die es sich versetzt, werden wiederum ‚generalisierte Andere‘¹³ genannt:

¹² Die Rollenübernahme wird bei Mead zusammenfassend als die „Fähigkeit, von der Position des Anderen aus zu denken [...] (‘taking the role of the other’)“ (Abels 2007, S. 22) bezeichnet. Dabei meint er folgendes:

„Weil wir Sprache haben, können wir den Anderen auch verstehen, und deshalb können wir auch mit ihm kommunizieren. Weil wir in der Sprache die gleichen Symbole verwenden, können wir uns in den Anderen hineinversetzen. In der Kommunikation zwischen Menschen sind Symbole Stellvertreter für Interpretationsweisen und Handlungsabsichten. Existieren diese in der Erfahrung von Sender und Empfänger gleichermaßen und wird ihre Bedeutung von allen an der Interaktion Beteiligten gemeinsam geteilt, lösen sie als signifikante Symbole bei ego und alter nicht zufällige, sondern ganz bestimmte Reaktionen aus. Das heißt, ego kann sich vorstellen, wie alter wahrscheinlich reagieren wird. Verhalten wird also antizipierbar“ (ebd.). Er geht weiter und betont, dass die „die Perspektive des Anderen im gemeinsamen Handeln zu übernehmen“ (ebd.) auch bei Max Webers sozialem Handeln vorhanden ist, „wonach soziales Handeln ja dadurch charakterisiert ist, dass die Handelnden ‚wechselseitig‘ imstande sind, den vom Anderen ‚subjektiv gemeinten Sinn‘ nachzuvollziehen“ (ebd.).

¹³ Der ‚generalisierte Andere‘ wird von Abels (2007) mit Durkheim impliziert und seine Theorie in dieser Hinsicht wie folgt zusammengefasst: „Im Hinblick auf die Verinnerlichung gesellschaftlicher Orientierungen kann man den generalisierten Anderen auch mit dem Kollektivbewusstsein in der Theorie Durkheims gleichsetzen. Sozialisation ist nach der Theorie Meads vermittelt über Interaktion. Wie weit die kontrollierende Funktion des generalisierten Anderen geht, kann man daraus ersehen, dass Mead, [...], das Denken als ‚ein Gespräch des Einzelnen zwischen sich selbst und dem verallgemeinerten Anderen‘

„[Das] Prinzip des Handelns, an dem sich alle in der gemeinsamen sozialen Situation orientieren, ist der generalisierte Andere. [...] Der generalisierte Andere ist das Bild, das ‚man‘ in einer Gesellschaft von einer bestimmten Rolle oder einem bestimmten sozialen Zusammenhang hat. [...] Der generalisierte Andere ist also die Summe der generellen Haltungen, die man in einer konkreten Situation von allen Handelnden erwartet“ (ebd., S. 31).

In diesem Zusammenhang kann übertragen werden, dass das Subjekt, durch das spielerische Erproben der Rollen Anderer zu übernehmen und sein Verhalten demnach zu individualisieren versucht. Denn „durch wechselseitige Rollenübernahme wird eine kommunikative Verständigung über Perspektiven und Rollen möglich [...], [und] die Handelnden interpretieren ihr Handeln wechselseitig“ (ebd. S. 23), was als „Voraussetzung für gemeinsames Handel[n]“ (ebd.) angesehen wird, die es im ‚play‘ und ‚game‘ angesammelt hat. So ist „Rollenübernahme Voraussetzung für Selbstbewusstsein“ (ebd.), die es „für die Orientierung am signifikanten Anderen im play“ (ebd.), sowie „am generalisierten Anderen im game“ (ebd.) braucht, indem es sich im sozialen Bereich kontrollieren lernt und dabei sein Selbstbewusstsein herstellt.

Eine andere Sichtweise zeigt, inwieweit die Übernahme der Rolle des Anderen der Kommunikation fungiert. Erst durch die Wahrnehmung und der Auffassung der Handlungsvariationen befinden sich das Subjekt und die Anderen in einem Verhältnis, dass als ein gegenseitiges kommunikatives Verstehen der unterschiedlichen Perspektiven und Rollenmuster zu implizieren ist. So kann man sagen, dass die Rollenübernahme dazu befähigt ist, dass erstens Subjekte Anhand der interpretierten wechselseitigen Handlungsmöglichkeiten (ebd. 23) ein gemeinsames Handeln entwickeln, die sie für die „Verständigung der Perspektiven und Rollen“ (ebd.) benötigen, und zweitens, dass

„[...] diese Verständigung über Perspektiven und Rollen sich aber nicht nur zwischen Personen, sondern auch innerhalb des Individuums ab[spielt], [denn] ‚sagt eine Person etwas, so sagt sie zu sich selbst, was sie zu den Anderen sagt‘. [...] Nur so kann das Individuum den Sinn von etwas verstehen“ (Mead 1934, S. 189; zit. nach Abels ebd. S. 23).

bezeichnet. Das wirft Licht auf das Verhältnis von Individuum und Gesellschaft“ (Mead 1934, S. 301; zit. nach Abels 2007, S. 32).

Die Rollenübernahme hat nicht nur die Funktion der Interaktion, sondern sie trägt auch großen Einfluss auf die Entwicklung der eigenen Identität. Das Subjekt wird sich während des Handelns im Klaren, dass es nicht nur die Fähigkeit besitzen sollte, sich anderen Personen verständlich zu machen und Anderen zu verstehen, sondern gleichzeitig auch ein Selbstverständnis entwickeln muss. Dieser Prozess hat nun zwei Anforderungen an das Subjekt, die es herausbildet: Interaktion und Identitätsentwicklung,

„[...] denn indem ich mir Standpunkte und Haltungen der Anderen mir gegenüber klar mache, löse ich diese Standpunkte und Haltungen auch in mir selbst aus. Ich prüfe, wie es wohl wäre, wenn ich an ihrer Stelle stünde. Dabei werde ich mir bewusst, was die Auslöser des eigenen Handelns sind, warum es ggf. dem gleicht, was der Andere tut, oder ganz anders ist“ (ebd. S. 25).

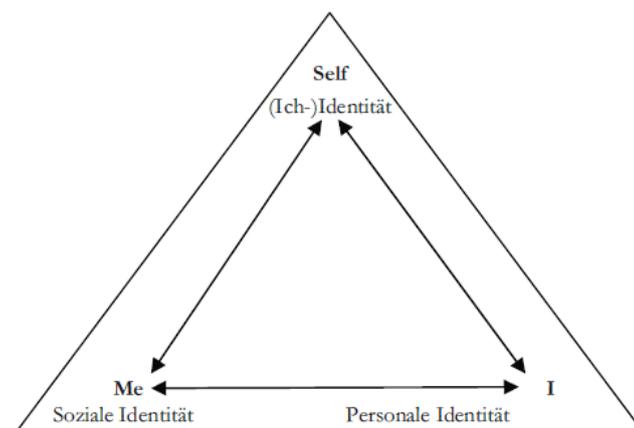
In den Zitaten wird hervorgehoben, dass durch die Rollenübernahme die Objektivierbarkeit nicht nur aus der Dimension der wechselseitigen Beziehungen der Personen untereinander reflektiert und expliziert werden, sondern auch der Aspekt der ‚sich selbst mit den Augen der Anderen sehen‘ (ebd) ist ein Aspekt, dass impliziert wird. Dies bedeutet, dass die Reflexion des Selbstbildes, die das Individuum von sich selber hat und das zur Entstehung des Selbstgefühls Beitrag leistet, aber auch als Basis des Verstehens des Gegenübers dient, in Betracht gezogen werden sollte. Daneben dient die Rollenübernahme, d.h. die Rolle des Anderen zu übernehmen, auch dazu, dass das Subjekt sich aufs „selbst besinnen“ (ebd.) und mit diesem Handeln den „eigenen Kommunikationsprozess lenken“ (Mead 1934, S. 399; zit. nach Abels 2007, S. 25 ff.) kann, aber gleichzeitig auch im Stande ist, dass es „seine eigenen Reaktionen ausüben“ (ebd., S. 26) kann. „Dieses Spiel der wechselseitigen Übernahme der Rolle Anderer und der daraus sich ergebende gemeinsamen Handlungen machen die eigentliche menschliche Kommunikation aus.“ (ebd.) Das Subjekt übermittelt während der Kommunikation den Anderen sein eigenes Verhalten, dass anhand der Sprache zustande kommt und in deutlicher Weise kollektiv-charakteristische „Symbole identifiziert oder auslös[t]“ (ebd.). Aus dieser Perspektive betrachtet spricht das Subjekt mit Anderen, so spricht es auch mit sich selbst, denn der Akt des Kommunizierens wird nicht nur aus der Sicht mit dem

Sprechen des Anderen vervollständigt, sondern es kann auch realisiert werden, indem es mit sich selbst redet.

„Für die Identität ist es notwendig, dass die Person auf sich selbst reagiert. Dieses soziale Verhalten [...] schafft die Bedingung für ein Verhalten [...], in dem Identität auftritt. Außer dem sprachlichen kenne ich kein Verhalten, in dem der Einzelne sich selbst Objekt ist, und soweit ich sehen kann, ist der Einzelne solange keine Identität im reflexiven Sinn [...], als er nicht sich selbst Objekt ist“ (Mead 1934, S. 184; zit. nach zit. nach Abels 2007, S. 26).

Die Kommunikation wirkt entscheidend zu sein, denn erst durch sie erkenne ich mein Verhalten, nehme es wahr und reflektiere sie. Diese Reflexion veranlasst, dass ich im Handeln gegenüber anderen ein Selbstbild von mir selbst mache, die sich dann in mein Selbstbewusstsein verankert: „Identität und Interaktion spielen also ständig miteinander“ (ebd.). Dieses Spiel trägt zur Folge, dass das Subjekt während der Interaktion sich objektiviert und somit sich mit den Augen der Anderen sieht und zu verstehen versucht, indem es seine Verhaltensweisen und sein Handeln begründet und diese verinnerlicht: „Es schaut sich selbst zu“ (ebd. 26). Der Prozess des Handelns, sowohl der Objektivierung wird vom Subjekt reflektiert, aber auch von ihm beurteilt, wobei zwei Perspektiven hervortreten: Erstens kontrolliert er sein Verhalten, wie sie von anderen wahrgenommen werden, und zweitens „in Reaktion auf diese Sicht der Anderen“ (ebd., S. 27). All diese sind Bezugspunkte, die das Subjekt benötigt, um eine Identitätsentwicklung in Gang zu setzen.

Abbildung 4: Konstitution ‚Self‘ nach Mead



Quelle: Müller 2011, S. 37.

Nach Mead besteht das ‚self‘, also das Selbst – (Ich-)Identität¹⁴, vom Zusammenwirken und der wechselseitigen Beziehung des ‚I‘ – auch personale Identität, und dem ‚me‘ – soziale Identität. Das ‚I‘ ist die unkontrollierbare, impulsive und triebhafte Seite der Identität und das ‚me‘ reflektiert die Erwartungen und Perzeptionen der Mitglieder einer Gesellschaft, aber auch die Vorstellung der Erscheinungsbilder, d.h. alle verschiedene me’s zusammen bilden das soziale Erscheinungsbild, die die soziale Identität eines Individuums gestalten. Abels (2007) formuliert die Bestandteile der Identität nach Mead folgendermaßen:

„Unter der Perspektive von Identität meint das reflektierte Ich die Seite zugewiesener Identität, die internalisierte Vorstellung von dem Bild, das sich der Andere wahrscheinlich von mir gemacht hat. [...] Das reflektierte Ich enthält die organisierten Werthaltungen, die im Verlauf der Sozialisation erworben werden. Das reflektierte Ich repräsentiert die gesellschaftliche Dimension der Identität. Das ‚me‘ ist das, was das Subjekt über sich selbst im Prozess der Rollenübernahme erfahren hat“ (S. 34).

Er argumentiert auch, dass die unterschiedlich reflektierten Ich’s „zu einem einheitlichen Selbstbild synthetisiert werden“ (ebd. S. 36), um das ‚self‘ konstruieren zu können: „Identität entsteht dann, wenn das spontane Ich und die reflektierten Ichs in einer typischen Weise dauerhaft vermittelt werden“ (ebd.). So ist nach Mead die Identität ein Konstrukt, das zwischen den Bestandteilen des ‚I‘ und dem ‚me‘ korrespondiert und die Gegensätzlichkeit korreliert, um eine „Eigenobjektivierung“ (Schmidt 2017, S. 32) in Stande bringen zu können. Hierzu notiert Abels (2007) folgendes:

„Identität ist ein ständiger Dialog, in welchem das Individuum mit sich selbst, d.h. mit den beiden Instanzen seiner Persönlichkeit kommuniziert. Von einer gelungenen Identität sprechen wir, wenn beide Seiten des Ichs in einer gleichgewichtigen Spannung zueinander stehen“ (S. 36).

¹⁴ Müller (2011, S. 34) verwendet für die Begriffe ‚self‘ – (Ich)Identität, ‚me‘ – soziale Identität und ‚I‘ – personale Identität. Die in Meads Theorie vorwiegend vorhandenen Begriffe ‚I‘, ‚me‘ und ‚self‘ lösten beim Übersetzen seines Werks Probleme aus, deshalb fiel es schwer geeignete Begriffe zu finden. Wie angedeutet, wurden die Begriffe unterschiedlich wahrgenommen und dementsprechend übersetzt. Vgl. dazu auch andere Literaturen: Abels, H. (2007), S. 33 ff. oder Jörissen, B. (2010), S. 91f.

Mierbach (2006) betont besonders zwei Modelle von Mead bei der Herstellung der Identität.

Abbildung 5: Sozialisationsmodell Meads

Träger der Haltungen	Organisation der Haltungen		Mechanismen der Vermittlung
Bezugspersonen	Rollennormen		Nachahmendes Spiel
Gruppen	Gruppenregeln	} Verallgemeinerter Anderer	Wettkampf
Gesamt-gemeinschaft	Institutionen		Medien wie Geld für die Institution Eigentum
Höhere Gesellschaft	Prinzipien		Dialog des Einzelnen mit der Gemeinschaft

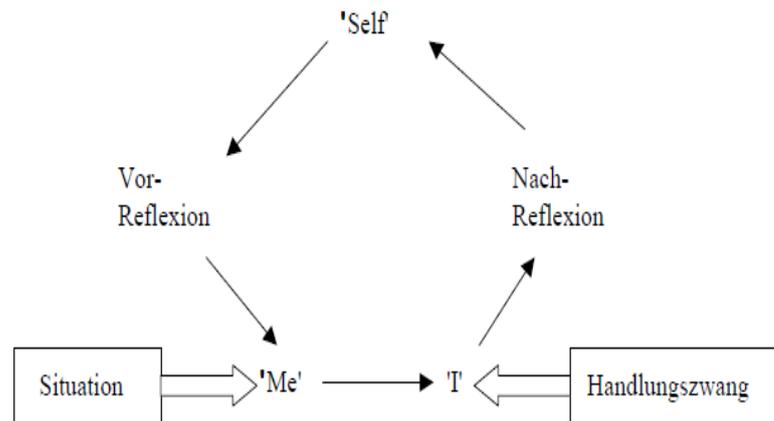
Quelle: Mierbach 2006, S. 56.

Mierbach schildert anhand der folgenden Abbildung, dass sich im Handlungsmodell nach Mead zwei Komponente ergeben, die Identität nicht nur aus der Sicht der Sozialisation betrachten, sondern auch aus der Sicht des Interaktionsprozesses, wo das Individuum die Möglichkeit findet sie neu zu bilden, demnach „ergibt sich ein Kreislauf durch soziales Handeln“ (S. 61).

In diesem Kreislauf wird einerseits das Individuum in einer sozialen Situation aufgefordert eine dementsprechende Handlung zu repräsentieren. Andererseits wiederum, in der „Phase der Vor-Reflexion entnimmt es [...] aus seiner Identität als der Menge aller im Laufe seiner Biographie übernommenen Haltungen ganz bestimmte Haltungen und legt damit die Handlungsmöglichkeiten für diese Situation fest“ (ebd.). Des Weiteren muss nun das in dieser Form hergestellte ‚me‘ in ein bestimmtes Handeln umgesetzt werden, die das ‚I‘ übernimmt und dieses Handeln in

Reaktion umsetzt. „Auf der Grundlage der erfolgten Handlungen und der Reaktion der anderen setzt [...] ein Reflexionsprozess ein, der zu einem Erfahrungszuwachs und damit zu einer Erweiterung der Identität (self) führt“ (ebd.).

Abbildung 6: Interaktionsmodell nach Mead



Quelle: Miebach 2006, S. 61.

Die Abbildung betont, dass sich Identität (Self) aus der Perspektive der Handlungen nicht nur durch die Übernahme von „Rollen, Gruppenregeln, Institutionen und moralischen Prinzipien“ (ebd.), die es während der Sozialisation erwirbt, beschränkt, sondern sie wird ständig durch die soziale Interaktion „reorganisiert“ (ebd.), so dass nach Meads Identitätsbegriff der Kreislauf des ‚self‘-, ‚me‘-, ‚I‘-, ‚self‘ entsteht. Bernhard Miebach (2006, S. 62 f.) deutet diesbezüglich auf zwei Modelle an:

„(1) Sozialisationsmodell: Übernahme von gesellschaftlichen Haltungen, die sich einerseits auf Bezugspersonen beziehen und andererseits auf emergenten Interaktionsregeln unterschiedlicher Allgemeinheitsstufen beruhen.

(2) Interaktionsmodell: Handlungsprozess, in dem ein Individuum in einer sozialen Situation aus den im Verlauf seiner Biographie übernommenen gesellschaftlichen Haltungen eine bewusste Auswahl trifft (‚Me‘), diese durch eine konkrete Haltung realisiert (‚I‘), so dass die gewonnenen Erfahrungen zum Bestandteil seiner Identität (Self) werden“ (zit nach Müller ebd.).

Bei Georg Herbert Mead und seiner These kann nun zusammenfassend beschrieben werden, dass er die Identität auf die Kommunikation aufbaut und strukturiert wie Identität gewonnen wird, in dem er das Subjekt objektiviert und sich aus den Augen anderer betrachten lässt, um Klarheit bei der Wahrnehmung seines Selbst zu schaffen. Meads These zur Identität kann als aus den Augen, d.h. mit dem Begriff ‚Anderen‘ impliziert werden.

„Selbst-Bewusstsein liefert im Gegensatz zur affektiven Erfahrung mit ihren motorischen Begleiterscheinungen der Kern und die primäre Struktur des Selbst, das daher vielmehr ein kognitives als ein emotionales Phänomen ist. Das Denken oder der intellektuelle Prozess (...) ist die früheste Erfahrungsphase in der Genesis und Entwicklung des Selbst. (...) Das Wesen des Selbst ist (...) kognitiv. Es liegt in der nach innen verlegten Übermittlung von Gesten, die das Denken ausmacht oder in deren Rahmen Denken oder Reflexion abläuft. Daher ist der Ursprung und die Grundlage des Selbst ebenso wie die des Denkens gesellschaftlicher Natur“ (Mead 1988, S. 2016; zit. nach Gugutzer 2002, S. 38).

Demnach untersucht und umfasst Meads Identitätskonzept das Selbst zwischen der Lebensphase der Kindheit bis zum Erwachsenenalter und setzt in den Mittelpunkt die „symbolisch vermittelte[...] Interaktion[...]“ (ebd.).

1.2.3.2. Sozialer Identitätskonzept bei Krappmann

Auch Lothar Krappmann (1936-) behandelt die Ich-Identität (wie Erikson) als das Problem, das zwischen der Gesellschaft und dem Individuum geregelt werden muss, denn Identität ist für ihn die Grundlage des Interaktionsprozesses. Er vertritt wie Erikson die Meinung, dass in der Jugendphase die Grundbasis der Identität entwickelt wird, denn der Jugendliche versucht seine Reflexionen in der Gesellschaft zu ändern, die zuvor von den Bezugspersonen vermittelt oder aber auch selbst als Kind erprobt wurden, indem er einen „bestimmten Status zu erreichen [versucht], und [...] [lernt] viele Rollen gleichzeitig [zu] spielen“ (Abels 2006, S. 436). Das reflektierte Selbstbild des Individuums sollte in Bezug der Erwartungen und Zumutungen der Gesellschaft gerecht und seine Differenziertheit als ein ganzes

Erscheinungsbild reguliert sein. Es ist auch wichtig dieses reflektierte Selbst zu wahren und zu entfalten. Krappmann vertritt die Auffassung von Erikson und argumentiert, „dass weder der einzelne seine Identität allein, sozusagen privat, definieren, noch, dass die Umwelt sie ihm zudiktieren kann“ (ebd.).

„Jedes Individuum entwirft seine eigene Identität, indem es auf Erwartungen der anderen, der Menschen in engeren und weiteren Bezugskreisen, antwortet. Diese Bezugskreise müssen den Identitätsentwurf akzeptieren, in dem aufgebaute Identifikationen und Bedürfnisse des Heranwachsenden mit den Mustern der Lebensführung, die in einer Gesellschaft angeboten werden, zusammengefügt werden“ (Krappmann 1997, S. 67; zit. nach Abels ebd., S. 436 f.).

Das Individuum befindet sich fortwährend in einem Prozess des Wahrnehmens, Reflektierens, Regulierens und Individualisierens, denn es lernt unter verschiedenen Umständen die Interaktion aufrecht zu halten, egal welches Empfinden sie erwecken und welche Verhaltensweisen sie hervorrufen:

„Der Identitätssuchende versucht, zusätzliche Informationen und Erfahrungen, aber auch Enttäuschungen und Verletzungen zu integrieren und sich gegen Stigmatisierungen und Stereotypisierungen zu wehren. Nicht Inhalte machen diese Identität aus, sondern bestimmt wird sie durch die Art, das Verschiedenartige, Widersprüchliche und Sich-Verändernde wahrzunehmen, es mit Sinn zu füllen und zusammenzuhalten“ (Krappmann 1997, S. 81; zit. nach Abels ebd., S. 437).

Lothar Krappmanns sozialer Identitätskonzept der ‚balancierenden Ich-Identität‘ beruht auf dieser Ebene: Die Ich-Identität erfordert somit die Balance zwischen dem Individuum und der Gesellschaft, aber gleichermaßen ist es auch die Balance zwischen der personellen und der sozialen Identität, die seitens des Individuums geregelt werden muss, denn die Aufgabe der Ich-Identität ist es sie herzustellen. Im Mittelpunkt seiner Theorie steht die Kommunikation und die Interaktion, die mittels der Sprache vermittelt wird: So sollte „der Aufbau einer individuellen Identität als eine den Strukturen sozialer Interaktionsprozesse entsprechende Leistung des Individuums angesehen werden“ (Krappmann 2000, S. 11). Die Identitätsentwicklung spielt während dieses Verfahrens eine große Rolle, denn erstens muss festgestellt werden, welche Kompetenzen (Abels 2006, S. 435) das

Individuum benötigt um Identität herzustellen und sie zu reflektieren, zweitens soll hervorgehoben werden, dass dieser Prozess jeweils an die soziale Struktur und mit ihr fungierend an den jeweiligen Gesprächspartner/Interaktionspartner gebunden ist, dass so viel heißt wie, dass das Individuum je nach Situation in der Lage sein sollte, sich der Interaktion anzupassen, aber dabei auch beachten muss, welche Rollenerwartungen an ihn gestellt werden und welche Erwartungen er selbst hat.

„Dieses mühevollen Balancieren zwischen Erwartungen, Zuschreibungen und eigenen Interessen und Sehnsüchten ist kein Jonglieren aus Übermut, sondern entspringt der Not, seinen Platz in einer widersprüchlichen, sich wandelnden Gesellschaft zu bestimmen. Erreichbar ist trotz dieses Aufwands keine für allemal gesicherte Identität, sondern lediglich, sich trotz einer immer problematischen Identität die weitere Beteiligung an der Interaktion zu sichern“ (Krappmann 1997, S. 81; zit. nach Abels 2006, S. 437).

So sollte es die Variationen der Handlungs- und Verhaltensweisen der Anderen, sowie seine kennen. Die Ich-Identität ist somit die Realisierung des Balanceaktes und gleichzeitig ist sie entwicklungsfähig durch Interaktion: „Identität manifestiert und bewährt sich deshalb in jeder Interaktion von Rollenerwartungen“ (Veith 2010, S. 188). Sie ist an soziale Strukturen: „Ich-Identität ist dabei die Form, in der sich eine Person als besonderes Individuum mit unverwechselbaren Merkmalen im sozialen Raum positioniert und präsentiert“ (ebd.). Diese Eigenschaften werden aber je nach Gegebenheit in Bezug seiner Persönlichkeit kreiert und teils nach den Bedürfnissen und Erwartungen der Gesellschaft geformt, was die Ich-Identität bedingt: „Verlangt wird von ihr dabei, dass sie zwischen ihren subjektiven Bedürfnissen, Erwartungen und Vorstellungen einerseits und den ohnehin interpretationsbedürftigen gesellschaftlichen Interessenlagen, Rollenerwartungen und Situationsdeutungen andererseits zu balancieren lernt“ (ebd.). Man kann es so formulieren, dass das Individuum nie den gesellschaftlichen Normansprüchen bezüglich der Rollenerwartungen, sowie den personellen Erwartungen nachgehen kann, weil im Mittelpunkt der Interaktionsprozess steht, der vom Individuum nicht gefährdet werden darf. Aus dieser Sicht wird Krappmanns Auffassung bezüglich der Identität nicht als „starres Selbstbild“ (Krappmann 2000, S. 9) bewertet, sondern eher als „Verknüpfung anderer Interaktionsbeteiligungen“ (ebd.). Darüber hinaus kann festgestellt werden, dass der Identitätsbegriff nicht direkt expliziert wird, eher der

Prozess der Identitätsentwicklung entscheidend ist, da jedes Subjekt selber an der Gestaltung seiner Identität aktiv arbeitet und mit der Interaktion in Zusammenhang der Kommunikation auch das Gleichgewicht zwischen sich Selbst und den sozialen Erwartungen leistet.

„Diese Identität stellt die Besonderheit des Individuums dar; denn sie zeigt auf, auf welche besondere Weise das Individuum in verschiedenartigen Situationen eine Balance zwischen widersprüchlichen Erwartungen, zwischen den Anforderungen der anderen und den eigenen Bedürfnissen sowie zwischen dem Verlangen nach Darstellung dessen, worin es sich von anderen unterscheidet, und der Notwendigkeit, die Anerkennung der anderen für seine Identität zu finden, gehalten hat“ (ebd.).

Krappmann beschreibt sein Konzept auch in Anlehnung an die Arbeiten von Erving Goffman¹⁵ und betont, dass während der Interaktion das Subjekt in der Lage ist seine eigene Identität abzubilden, aber auch die Möglichkeit findet, die Erwartungen der Interaktionspartner zu Sondern, indem es dann zeigt, „wie Menschen daran arbeiten, ihre Identität zu entwerfen, sie anderen verständlich zu machen, sie zu verteidigen und immer wieder umzukonstruieren“ (Krappmann 1997, S. 81; zit. nach Abels 2006, S. 437). Denn es ist nie möglich allen sozialen Erwartungen gleichermaßen antworten zu können. Der Grund dafür ist, dass Personen gleichzeitig unterschiedliche „Interaktionssysteme“ (Müller 2011, S. 41) vertreten können, wo verschiedene Bezugspersonen vorzufinden sind, die in der Regel nicht übereinstimmende, ja sogar sich widersprechende Erwartungen haben. Da die Interaktion fortgesetzt und bewahrt werden muss, tut das Individuum so, „als ob“¹⁶ es die Normen der anderen übernimmt, um seine „individuelle Individualität [zu bewahren], weil es die sozialen Identitätsnormen nicht voll übernimmt, sondern nur respektiert [...]“ (Krappmann 2000, S. 75). So bedeutet nach Krappmann ‚Individualität‘, dass Individuen die Fähigkeit haben sollten, unterschiedliche Rollen und deren Normen wahrzunehmen, um sie dann interpretieren, aber auch um sich

¹⁵ Krappmann betont wie Goffman, dass Interaktion die geeignete Situation herbeiruft, die eigene Identität und durch wechselseitiges Handeln die normierenden Erwartungen zu ermitteln. Diese Betrachtungsweise expliziert nicht nur den formalen Aspekt der Sprache, sondern sollte als Ganzes impliziert werden und die Gestik, Mimik, Kleidung und Besonderheiten des Erscheinungsbildes in Betracht gezogen werden: „Wer man ist, kann immer nur mit Hilfe sozial anerkannter Symbole dargestellt werden und verlangt stets nach der Ratifizierung durch andere“ (ebd., S. 40).

¹⁶ Dieser Begriff wird in Anlehnung zu Goffmans ‚phantom normalcy‘ impliziert. Vergleiche hierfür: Krappmann 2000, S. 74 f.

von ihnen distanzieren zu können. Das Individuum darf nicht vergessen, dass es während diesen Handlungsmöglichkeiten den Interaktionsprozess sichern muss und ihn nicht gefährden darf:

„Die Besonderheit eines Individuums, seine Individualität, wird folglich auch nicht als eine unabtrennbar mit der Existenz des Individuums gegebene Eigenschaft verstanden. Vielmehr muß der Aufbau einer individuierten Identität als eine den Strukturen sozialer Interaktionsprozesse entsprechende Leistung des Individuums angesehen werden, ohne die eine Beteiligung an Kommunikations- und Handlungsprozessen gefährdet oder sogar ausgeschlossen ist“ (ebd., S. 11).

Während der Interaktion muss nun das Individuum seine Biographie reflektieren, was manchmal als problematisch empfunden werden kann, weil es versucht, trotz den verschiedenen Situationen und unterschiedlichen Interaktionsprozessen, dem es unterworfen ist, anderen seine Biographie als kontinuierlich zu vermitteln. Diese Handlungsmöglichkeit realisiert sich auch während der Interaktion, denn das Individuum bestrebt seine Einzigartigkeit dem Gegenüber zu vermitteln und dies Anhand seines Lebenslaufs darzustellen, wie und in welchen Situationen er sich von anderen unterscheidet:

„Schließlich muss man zeigen, wer man ist, was impliziert, dass man ein persönliches Profil sowohl gegenüber den Normativitätserwartungen der anderen als auch in der Kontinuität der eigenen Biographie zeigt. Diese Fähigkeit wird als Identitätsdarstellung bezeichnet“ (Abels 2006, S. 438).

Krappmann verwendet den Begriff ‚phantom uniqueness¹⁷‘ von Habermas bewusst, weil er der Zwiespältigkeit entgehen möchte, die bei einer absoluten Übernahme und der totalen Abneigung der zugeschriebenen personalen Identität den Interaktionsprozess als hemmende Eigenschaften fungieren. Das ‚phantom uniqueness‘ hat nun die Funktion, dass das Individuum seine Einzigartigkeit und Kontinuität aufrechterhalten, aber auch es als wandlungsfähig betrachten und reflektieren kann. So ist es befähigt so zu handeln, als ob sein eigener Lebenslauf besonders und einzigartig wäre, aber es auch Ähnlichkeiten mit anderen

¹⁷ Dieser Begriff von Jürgen Habermas wird in Abschnitt 2.3. ausführlich analysiert.

Interaktionspartnern aufweisen kann. Außerdem gibt das Individuum den Anschein, dass es die Kontinuität aufrechterhält, aber auch den Anforderungen der Interaktionspartner nicht zurückweisend verhält, obwohl es diese nicht in seine Biographie einmontieren kann.

„‘Phantom uniqueness‘ bezieht sich auf die Erwartungen der anderen, die bezüglich des Lebenslaufs und seiner Einzigartigkeit an das Individuum gestellt werden. Im Gegensatz dazu meint ‚phantom normalcy‘ eine Bewältigungsstrategie, die aufgrund divergierender sozialer Rollenerwartungen, welche an das Individuum in der Interaktionssituation adressiert werden, erforderlich“ (Müller 2011, S. 41).

Bei dieser Betrachtungsweise sollte geregelt werden, warum Individuen so handeln und sich so verhalten. Dieses Verhalten wird von Krappmann wie folgt argumentiert:

„Sie tun es, um aus sozialen Erwartungen nicht herauszufallen und doch eigenen Wünschen Anerkennung zu verschaffen. Dieses mühevoll Balancieren zwischen Erwartungen, Zuschreibungen und eigenen Interessen und Sehnsüchten ist kein Jonglieren aus Übermut, sondern entspringt der Not, seinen Platz in einer widersprüchlichen, sich wandelnden Gesellschaft zu bestimmen. Erreichbar ist trotz dieses Aufwands keine ein für allemal gesicherte Identität, sondern lediglich, sich trotz einer immer problematischen Identität die weitere Beteiligung an Interaktionen zu sichern“ (Abels 2006, S. 438).

Die Balance zwischen der personellen und sozialen Identität bildet die Ich-Identität, die demzufolge einem ständigen Prozess unterworfen ist, die immer von Neuem an die Anpassung, Veränderung und Umgestaltung der Identität gerichtet wird. Dieser ständige Wandlungsprozess, die an die Interaktion gebunden ist und die je nach Interaktionspartner während der Kommunikation neu reguliert und aufgenommen werden muss, ermöglicht die Anerkennung der Ich-Identität. Der Balanceakt vertritt die Annahme, dass die „Situationen des Handelns“ (ebd.) in bestimmten offen sind und je nach subjektiver Auffassung expliziert werden. Die Offenheit der Definitionen bestehen darin, dass in Bezug der Erfahrung und Darstellung der Identität diese Situationen erduldet, aber gleichzeitig auch als nützlich erwiesen werden können. Diese bestimmten Situationen sind äußerst wichtige Bezugspunkte und werden von Krappmann als „identitätsfördernde Fähigkeiten“ (ebd.) beschrieben. Er formuliert einer der Fähigkeiten als Rollendistanz, die das Individuum bei der Regulierung der

Rollen einsetzen muss: „Da ist zunächst die Fähigkeit, Rollenerwartungen bis zu einem gewissen Maße in Frage zu stellen. Krappmann nennt diese Fähigkeit mit Erving Goffman Rollendistanz“ (ebd.). Die nächste Fähigkeit wäre, die Wahrnehmung des Anderen nachvollziehen zu können: „Die zweite Fähigkeit besteht darin, sich in die Situation des Partners hineinzusetzen, ihn von seinem Standpunkt aus zu verstehen. Das wird als Empathie bezeichnet. Das war das Thema bei George Herbert Mead“ (ebd.). Man darf auch nicht vergessen, „dass Rollen zweideutig (lat. ambiguus) sind und die Motivationsstrukturen einander widerstreben, weshalb auch nicht alle Bedürfnisse in einer Situation befriedigt werden können. Krappmann bezeichnet diese Fähigkeit als Ambiguitätstoleranz“ (ebd.). Und letztlich sollte man nach all den Gesichtspunkten die Fähigkeit besitzen sich selbst und somit seine Identität anderen zu repräsentieren, was Krappmann als „Identitätsdarstellung“ (ebd.) nennt. So nennt Krappmann die Identität wie Erikson Ich-Identität, die aus den reflektierten Bestandteilen der persönlichen Identität, die die Einzigartigkeit des Subjektes in seiner Biographie erkennbar macht, und der sozialen Identität, die die Verhaltensweisen der Anderen wahrnimmt und sie reguliert, entsteht und die Balance als Grundprinzip aufnimmt. Somit ist Ich-Identität die Fähigkeit den Anderen und sich selbst zu zeigen wer man ist, d.h. sein Selbstbild als persönliches Profil gegenüber den Erwartungen der Anderen und die Kontinuität der eigenen Biographie darstellend zu reflektieren und das Gleichgewicht dieser Komponenten zu wahren. Daher ist es besonders wichtig, dass das Subjekt nicht feste Rollen annimmt und die Balance der Ich-Identität nicht bedroht. Wie erwähnt ist das Subjekt in der kommunikativen Interaktion der Aufgabe ausgesetzt, sich fortwährend auf neue Erwartungen und Normen, sowie verschiedenen Situationen, die die unterschiedlichen Rollen verlangen, unterworfen, denn nach Krappmann ist eine Identität die Voraussetzung der Beteiligung an sozialen Prozessen der Interaktion. Zusammenfassend an Krappmann könnte betont werden, dass er die These vertritt, dass die Identität aus dem balancieren entsteht. Er sieht die gesellschaftlichen Grundlagen problematischer als Erikson. Deshalb wird der Entwicklungsprozess der Identität bei ihm eher als eine abwehrende denn als gelingende Instanz wahrgenommen, die auch je nach Umständen gesellschaftliche Normen abweisen kann.

„Ich-Identität erreicht das Individuum in dem Ausmaß, als es, die Erwartungen der anderen zugleich akzeptierend und sich von ihnen abstoßend, seine besondere Individualität festhalten und im Medium gemeinsamer Sprache darstellen kann. Diese Ich-Identität ist kein fester Besitz des Individuums. Da sie ein Bestandteil des Interaktionsprozesses selber ist, muss sie in jedem Interaktionsprozess angesichts anderer Erwartungen und einer ständig sich verändernden Lebensgeschichte des Individuums neu formuliert werden“ (Krappmann 2000 [1969], S. 208).

1.2.4. Relation des Selbst- und Sozialkonzeptes

1.2.4.1. Habermas

Jürgen Habermas (1929-) hat im Grunde genommen keine beschreibende Theorie der Ich-Identität entwickelt, aber in seinen Arbeiten können Grundlagen eines Identitätskonzeptes hervorgehoben werden. Diese sind an der Art und Weise der Arbeiten nachzuvollziehen, bei denen es auch zu Neuformulierungen kommt, weil er die Begriffe aus verschiedenen Perspektiven und in Anlehnung unterschiedlicher interdisziplinären Methoden bewertet: „Die Auffächerung des Identitätsbegriffs erfolgt differenzierten Überlegungen, die jedoch stets thesenhaft formuliert werden“ (Belgrad 1992, S. 26). In seinem Werk ‚Theorie des kommunikativen Handelns‘ hat er aus soziologischer Sicht die Grundbegriffe für die „Beantwortung substantieller Fragen“ (ebd., S. 27) aufgestellt. Habermas formuliert sein Identitätsbegriff als „symbolische Organisation des Ich[s]“ (ebd.), wobei das Normative bei der Klärung der substantiellen Fragen impliziert werden soll: „Beim Identitätsbegriff geht es ihm um den Nachweis der ‚universalen Vorbildlichkeit‘ dieser Persönlichkeitsstruktur“ (ebd.). Er möchte viele Sichtweisen und theoretische Feststellungen implizieren, um an einer umfangreicheren Explikation zu gelangen. So fasst Habermas seinen Identitätsbegriff aus der Sicht verschiedener Theorien und Konzepte bewertend zusammen und entwickelt somit sein Konzept. Er geht von der Annahme aus, dass

sich die Ich-Identität¹⁸ in Folge der Lösung von Krisen¹⁹ entfaltet, die aus der Sicht der Identitätsbildung aus drei Stufen entsteht und jede gemeistert werden muss, um zur nächsten Krise zu gelangen (Müller 2011, S. 55). Die erste Stufe ist für die Identitätsentwicklung nicht von Bedeutung. Erst in der zweiten Stufe lernt das Kind seine Umwelt näher, indem es am Anfang Kontakt mit seinen Bezugspersonen aufnimmt, die es später durch andere erweitert, und bei dieser Interaktion erste Normen und Rollen kennenlernt. Diese Normen und Rollen haben wiederum Einfluss auf die Identitätsentwicklung: „Das Kind lernt sich in seiner sozialen Lebenswelt zu verorten und erlangt aufgrund stabiler Verhaltenserwartungen Kontinuität.“ (ebd.) Auch hier spielt die Adoleszenz eine große Rolle, denn das herangewachsene Kind befindet sich in der Jugendphase, in dem es Normen und Werte kritisierend betrachtet und somit versucht eigene Normen zu erzeugen. All dies geschieht während es kommunikativ mit anderen zu handeln versucht. Nach der Rollenidentität in der zweiten Stufe, geht es in der dritten Stufe nicht nur um die Frage wer es ist, sondern mehr noch, wer es in Zukunft sein will. Die zentralen Begriffe dieser Stufe sind dann die Entfaltung des Individuums in Bezug der ‚Selbstverwirklichung‘ und aber auch die Freiheit und der Freiraum sein eigenes Leben selbst gestalten zu können, bei der sich die Ich-Identität herauskristallisiert. Habermas bezeichnet diese Fähigkeit der Ich-Identität folgendermaßen:

„[...] sich in beliebigen Situationen als derjenige zu repräsentieren, der auch angesichts inkompatibler Rollenerwartungen, und im Durchgang durch eine lebensgeschichtliche Folge widersprüchlicher Rollensysteme, den Forderungen nach Konsistenz noch genügen kann. Die Ich-Identität des Erwachsenen bewährt sich in der Fähigkeit, neue Identitäten aufzubauen und zugleich mit den überwundenen zu integrieren, um sich und seine Interaktion in einer unverwechselbaren Lebensgeschichte zu organisieren“ (Habermas 1976, S. 95; zit. nach Müller 2011, S. 55 f.).

¹⁸ Die Ich-Identität bei Habermas wird von Belgrad (1992) als Doppelkonstruktion bewertet, die das Persönlichkeitsmodell als Kompetenzerwerb wahrnimmt. Folgendes Zitat von Habermas wird von ihm notiert: „Der Identitätsbegriff ist das soziologische Äquivalent des Ich-Begriffs. ‚Identität‘ nennen wir die symbolische Struktur, die es einem Persönlichkeitssystem erlaubt, im Wechsel der biographischen Zustände und über die verschiedenen Positionen im sozialen Raum hinweg Kontinuität und Konsistenz zu sichern“ (Döbert, Habermas, Nummer-Winkler 1977, S. 9 ff.; zit. nach Belgrad 1992, S. 31).

¹⁹ Müller (2011) nennt diese „Reifekrisen“ (S. 55), die in Zusammenhang mit „Eriksons Konzept des Lebenszyklus, Piagets Modells der kognitiven Entwicklung und Kohlbergs Stufen des moralischen Bewusstseins“ impliziert werden.

Müller (2011) verbindet nun das dreistufige Modell²⁰ von Habermas mit dem achtstufigen von Erikson und betont, dass Erikson eher „die psychologischen Mechanismen der Entwicklung“ (S. 56) aufnimmt und einen „stärkeren Bezug zur Wirklichkeit und zum Rollenmodell“ (ebd.) hat. Die Verbindung beider Modelle ist besonders bei der Ich-Identität in der Stufe der Adoleszenz erkennbar: „Bei Erikson wie auch bei Habermas stellt der Übergang von Jugendzeit zum Erwachsenenalter die Zeit dar, in der Ich-Identität neu gebildet wird und frühere Elemente und Erfahrungen in eine einheitliche Identität integriert werden müsse“ (ebd.).

Der Ausgangspunkt des Identitätsbegriffs bei Habermas ist der, dass „die Konstitution von Subjektivität [...] erst durch Intersubjektivität möglich“ (Belgrad 1992, S. 30) ist. Ausgehend von dieser Erkenntnis erweitert und stuft er sein Begriff, nach Belgrad, zwischen dem deskriptiven und normativen Aspekt ein. So unterscheidet Habermas, dass er mit deskriptiv die „Ich-Entwicklung“ (ebd.) meint, bei der das Subjekt sich durch das „Erlernen von Interaktionskompetenz“ (ebd.) entwickelt: „mit der Ausdifferenzierung des Ichs korrespondieren Welten, kommunikative Akte und Geltungsansprüche. Daraus bildet sich ein reflektiertes Selbstverhältnis, das die Zurechnungsfähigkeit der Subjekte herstellt und entsprechend den Ich-Differenzierungen zu einem gegliederten Selbst führt“ (ebd.). Und der normative Aspekt einer Identitätsentwicklung erlaubt eine „zunehmende Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung“ (ebd.), die manchmal nicht erreicht werden können, weil es sich um einen „Lernprozess“ (ebd. S. 51) handelt, bei dem es in einigen Fällen vorkommen kann, dass sie verfehlt werden. Mit Selbstbestimmung deutet Habermas an, dass das Ich sich selbstständig organisiert, indem das Subjekt die Fähigkeiten erlernt sich „sprach-, handlungs-, zurechnungsfähig[...] und selbstreflexiv[...]“ (ebd.) zu verhalten. Selbstverwirklichung beruht auf der Ebene, dass das Subjekt mit seiner einzigartigen Biographie sich identifiziert. Die Biographie kann im Rahmen der Verwirklichung des Selbst als Identifizierung jedes einzelnen Subjektes angesehen werden, die es

²⁰ Habermas gestufte Identitätsbildung besteht aus der ersten Stufe, die er ‚natürlichen Identität‘ nennt, der zweiten Stufe, die als ‚Rollenidentitäten‘ bezeichnet und der dritten Stufe, die er als ‚Ich-Identität‘ definiert. Ausführlicheres in Belgrad 1992, S. 59-63.

einzigartig macht (ebd. S. 52). Habermas schildert dies folgendermaßen: „Selbstverwirklichung drückt sich in der Entfaltung von Subjektivität und Einzigartigkeit im zwanglosen Umgang mit anderen aus. Die Kraft zu spontaner und reziproker Selbstverwirklichung [...] äußert sich in Handlungsorientierungen [...]. Provoziert durch den nicht entfremdeten Umgang miteinander, können ‚Spielräume‘ der Verwirklichung der eigenen Subjektivität ausgefiltert werden“ (ebd.). Gemeint ist auch die ideale Kommunikationsgesellschaft bei Mead (Müller 2011, S. 56), die er als die Kompetenz des Identitätsbegriffs schildert:

„Der idealen Kommunikationsgesellschaft entspricht eine Ich-Identität, die Selbstverwirklichung auf der Grundlage autonomen Handelns ermöglicht. Sie bewährt sich in der Fähigkeit, der eigenen Lebensgeschichte Kontinuität zu geben. Im Zuge des Individuierungsprozesses muß der Einzelne seine Identität hinter der Linie der konkreten Lebenswelt und seines an dieser Herkunft haftenden Charakters zurücknehmen. [...] Die Ich-Identität des Erwachsenen bewährt sich in der Fähigkeit, aus den zerbrochenen oder überwundenen Identitäten neue Identitäten aufzubauen und mit den alten so zu integrieren, daß sich das Geflecht der eigenen Interaktion zur Einheit einer zugleich unverwechselbaren Lebensgeschichte organisiert“ (Habermas 1981b, S. 150).

So besteht die Identität nach Habermas aus zwei Aspekten, der Selbstbestimmung und der Selbstverwirklichung, die die Aneignung als notwendige Vorbedingung für die eigene Biographie verlangt. Er erörtert dies wie folgt: „Eine solche Ich-Identität ermöglicht gleichzeitig Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung, zwei Momente, die im Spannungsverhältnis zwischen ‚I‘ und ‚Me‘ bereits auf der Stufe der an sozialen Rollen haftenden Identität wirksam sind“ (Habermas 1981b, S. 150 f.). In der Biographie überträgt der Erwachsene diese, übernimmt sie und ist somit in der Lage, in „der eigenen Interaktion auf sich selbst zurück[zu]kommen“ (Belgrad 1992, S. 54), denn „[n]ur wer seine Lebensgeschichte übernimmt, kann in ihr die Verwirklichung seiner selbst anschauen“ (ebd.), d.h. die Selbstverwirklichung kann nur dann gelingen, wenn das Subjekt seine unverwechselbare Biographie reflektiert und sich mit dieser unter anderen identifiziert. So übernimmt das Subjekt nun die eigene Biographie, wird sich im Klaren, wer es sein will und nimmt den Interaktionsprozess wahr, weil es durch das Handeln seine Biographie reflektieren und in seine Ich-Identität integrieren kann, um an ein „reflektierte[s] Selbstverhältnis“ (ebd.) zu gelangen.

Belgrad (1992) betont zwar, dass man bei diesen Ansätzen zwar ein Identitätsmodell von Habermas implizieren kann, aber er es für wichtig hält, dass noch eine Textstelle aus dem im Jahre 1973 erschienenen Aufsatz „Notizen zum Begriff der Rollenkompetenz“ die Differenzierungen hervorheben würde. So argumentiert Habermas wie folgt:

„[...] wenn also das Ich jene spezifische Fähigkeit generalisiert und somit lernt, überhaupt Identitätskrisen dadurch zu lösen, daß auf jeder neuen Stufe ‚aufgegebener‘ und hinzuerworbener Rollensysteme eine gestörte Balance wiederhergestellt wird, dann kann es darauf verzichten, eine Rollenidentität herzustellen. Es kann darauf verzichten, seine Identität an bestimmten Rollen festzumachen, die einerseits Gruppenidentität auszeichnen und andererseits identifizierende Merkmale entweder darstellen oder zu gewinnen gestatten. Das Ich kann dann vielmehr seine Identität gegenüber ‚Anderen‘ wahren, indem es in allen relevanten Rollenspielen das paradoxe Verhältnis, dem Anderen gleich und doch von ihm absolut verschieden zu sein, zum Ausdruck bringt und so sich selbst repräsentiert: als derjenige, der seine Interaktionen in einem unverwechselbaren lebensgeschichtlichen Zusammenhang organisiert. Selbstidentifikation auf einer Stufe, auf der das Verhältnis von Ich zu ‚Anderen‘ Ausschließlichkeit gewinnt, ist möglich, wenn Ego kraft seiner eben charakterisierten Fähigkeit gleichzeitig seine soziale Identität und seine personale Identität wahrt. Mit der sozialen Identität erfüllt es die Forderung nach Konsistenz zwischen gleichzeitig angesonnenen und übernommenen Rollen; mit der personalen Identität erfüllt es die Forderung nach Konsistenz in der lebensgeschichtlichen Vertikale zwischen den in den verschiedenen Stadien übernommenen Rollensystemen“ (Habermas 1973, S. 230 f.; zit. nach Belgrad 1992, S. 54 f.).

Die Beantwortung der Fragen und das Resultat, sei es in Beziehung der gelungenen oder gescheiterten Identitätsentwürfe, sollen bei der Gestaltung seiner Lebensgeschichte Hilfe leisten, aber vor allem mit der Ich-Identität vereint werden. Die theoretische Einsicht Habermas zur Identität reflektiert „die Forderung der Kritischen Theorie nach Selbstbestimmung“ (Müller 2011, S. 56) des Subjekts, gleichermaßen die „Forderung nach Herstellung von Kontinuität in der Lebensgeschichte“ (ebd.). Die Lebensgeschichte des Subjekts kann nur entstehen, wenn es zurückblickt und sich als „reflexive Selbstkommunikation“ (Belgrad 1992, S. 56) versteht, bei dem das Ich so handelt, als ob es ein anderer wäre und so mit sich kommuniziert. „Die autobiographischen Deutungen“ (ebd.) sind Voraussetzungen dafür, dass das Subjekt sich steigernd und zunehmend („kumulativ“ ebd.) an das „Sich-selber-Verstehen“ (ebd.) aneignet, diese wiederum zu einer „Staffel

organisiert“ (ebd.), die dann als „reflexive Lebenserfahrung“ (ebd.) bezeichnet werden und die eine ausreichende Grundlage für das Kontinuitätsgefühl verschaffen. Wenn das Subjekt „keine reflexive Aneignung der Lebensgeschichte“ (ebd.) herstellen kann, was bedeutet, dass es ein Lebensabschnitt auslöst oder unterdrückt, kann es vorkommen, dass er „unkontrolliert auf den jetzigen wirken und ihn unbewußt steuern [kann]. Erst die Deutung und das Selbstverstehen ermöglichen eine ‚bestimmte Negation‘, das heißt ein auflösen von Identifikationen, Fixierungen, Projektionen und sichern damit Kontinuität“ (ebd. f.). Demnach entsteht nun die Lebenserfahrung eines Subjektes nicht nur durch die Gestaltung des reflexiven Lebensabschnittes, sondern auch durch die Gestaltung der „kumulativ[en]“ (ebd. S. 57) Lebenserfahrungen, d.h. „als ‚kumulative Lebenserfahrungen‘ wirken die aufgestockten und zurückblickenden Deutungen, also implizit jene die ganze Biographie umfassenden Deutungen (einschließlich aller früheren Interpretationen‘), die eine spezielle Eigenart aufweisen“ (ebd.). Dies sind „[...] narrative Aussagen, die über Ereignisse aus der Perspektive späterer Ereignisse, also mit Bezugnahme auf einen Standpunkt berichten, von dem aus sie nicht hatten beobachtet und protokolliert werden können“ (Habermas 1968, S. 193; zit. nach Belgrad 1992, S. 57). Nach Habermas entwickeln sich dann Erzählungen als „narrative Aussagen“ (ebd.), in der sich Subjekte verwirklichen können, indem sie über die Selbstverwirklichung anhand ihrer eigenen Geschichten berichten (ebd.), die dem „Selbstverhältnis und der Selbstaufklärung“ fungiert. All diese Komponenten setzen die „Selbstreflexion“ (ebd.) voraus, die die „Selbstbestimmung“ (ebd.) bedingt: „So konstruiert sich die Kontinuität der Lebensgeschichte, ‚[...] die das Ich selbst in eine hierarchische Ordnung bringt.‘ Dabei umfaßt die Erzählung nicht nur die eigene Lebensgeschichte, sondern auch deren Verstrickung in soziale Interaktion mit anderen“ (Habermas 1981b, S. 206 ff.). Eine Selbstverwirklichung, nach Habermas, kann nur dann zu Stande kommen, wenn das Subjekt seine Lebensgeschichte übernimmt und dies aber vor allen verantwortungsbewusst macht, um „[...] in den narrativ eingeholten Spuren der eigenen Interaktionen auf sich selbst zurückkommen und sich darüber klarwerden [zu können], wer es sein will (Stufe der Ich-Identität). Beide Aspekte klammern sich unter der wichtigen Annahme (‚als ob‘), daß hier ein zurechnungsfähiges Subjekt (das kritisierbare Geltungsansprüche erhebt

und sich auf dem Boden eines reflexiven Selbstverhältnisses bewegt) gehandelt hat“ (Belgrad 1992, S. 58). Während der Interaktion haben nun die eigenen Handlungsformen die Funktion dem Subjekt zukunftsorientierten Lebensentwurf zu stiften, denn „in der verantwortlichen Übernahme der Biographie [...] eines zukünftigen Lebens umfassende Kontinuität“ (ebd.), bieten diese „eigenen Interaktionsspuren“ nicht nur den Rückblick in die Vergangenheit, sondern auch die Orientierungsfindung in der Zukunft.

„Lebensgeschichten konstruieren sich in personaler Perspektive (,historische Zeit‘) über zunehmende Erfahrungen und in sozialer Perspektive (,sozialer Raum‘) in einem gemeinsamen Medium der Intersubjektivität“ (ebd.).

Habermas beschreibt, wenn das Subjekt sich nicht mehr nur an „einzelne Rollen“ (ebd., S. 65), sondern eher nach den Prinzipien richtet, dann sollten die „abstrakte[n] Fähigkeiten [der Identität] stabilisiert werden [und] den Forderungen nach Konsistenz“ (ebd.) bewährt werden. Die Aufrechterhaltung der Konsistenz erfolgt auf zwei Ebenen: in der Ebene der Zeit als „biographischen Konsistenz“ (ebd., S. 66) und in der Ebene des sozialen Umfelds als „interaktionale Konsistenz“ (ebd.), bei dem die Ebene der Zeit sich auf Goffman stützend mit dem Begriff der personellen Identität definiert und in der Ebene des sozialen Umfelds die soziale Identität in Bezug genommen wird. Personelle Identität wird also als Konsistenz verschiedener „Rollensysteme“ (ebd.) definiert, die im Leben in unterschiedlichen Phasen eines Subjektes auftreten und in die Biographie übertragen werden, oder aber auch, dass Konsistenz anhand der „widersprüchliche Rollensysteme“ (ebd.) geschaffen werden, die die Beständigkeit der Lebensgeschichte eines Subjektes aufgreift. Die soziale Identität hingegen sollte durch Konsistenz zwischen unterschiedlichen (realen oder gespielten) Rollen erreicht werden, die dementsprechend aus dem sozialen Umfeld mit unterschiedlichen Bezugspersonen während der Interaktion angeknüpft werden. Das Konzept der Identität ist das Durchlaufen beider Ebenen:

„Persönliche Id.[entitäten] sichert ‚vertikal‘ die Konsistenz eines lebensgeschichtlichen Zusammenhangs, soziale Id.[entitäten] garantiert ‚horizontal‘ die Erfüllbarkeit der differierenden Ansprüche aller Rollensysteme, denen die Person zugehört“ (Eisler 1971-2007, Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 4, S. 150 f.; zit. nach Schmidt 2017, S. 29).

Beide Ebenen der Identität durchlaufen ineinander und werden durch die Sprache realisiert. Ein Subjekt ist während der Interaktion im Stande sich selbst und seine Lebensgeschichte den anderen zu vermitteln und gelangt so zu einer Individuation seines Selbst und dient aber auch der Kommunikation mit dem anderen:

„Die reflexive Lebenserfahrung, die die Kontinuität der Lebensgeschichte durch ein kumulatives Sich-selber-Verstehen als eine Staffel autobiographischer Deutungen herstellt, muß sich immer schon im Medium der Verständigung mit anderen Subjekten bewegen. Mich selbst verstehe ich allein in jeder ‚Sphäre von Gemeinsamkeit‘, in der ich gleichzeitig den Anderen in dessen Objektivationen verstehe; denn unser beider Lebensäußerungen artikulieren sich in denselben, für uns intersubjektiv verbindlichen Sprache“ (Habermas 1968, S. 193 f.; zit. nach Geulen 2010, S.167).

Dabei ist auch zu erwähnen, dass durch die Sprache, in der alle Interaktionspartner einer gewissen Gesellschaft teilhaben, uns die Chance gegeben wird, unsere individuelle Weltauffassung den Anderen zu repräsentieren und nebenbei auch Gemeinsamkeiten oder Unterschiede zu erkennen:

„Das Spezifische an dieser sprachlich strukturierten Gemeinsamkeit ist [...], dass in ihr individuierte Einzelne kommunizieren. Auf dem Boden der Intersubjektivität kommen sie in einem Allgemein derart überein, dass sie sich miteinander identifizieren und gegenseitig als gleichartige Subjekte ebenso erkennen wie anerkennen; gleichzeitig können sie Einzelnen in der Kommunikation auch voneinander Abstand halten und gegeneinander die unveräußerliche Identität ihres Ich behaupten. Die Gemeinsamkeit, die auf der intersubjektiven Geltung sprachlicher Symbole beruht, ermöglicht beides in einem: die gegenseitige Identifikation und das Festhalten an der Nicht-Identität des Einen mit dem Anderen“ (Habermas 1968, S. 198; zit. nach Geulen 2010, S.168).

Die Kommunikation zwischen den Interaktionspartnern ist für Habermas, nach dem Zitat, von Bedeutung. Er charakterisiert, dass während der Interaktion mehrere soziale Rollen angenommen werden können und die Sprache für die Einigung der Strukturen Hilfe leistet, denn sie hält die Balance zwischen der Auffassung seines Selbst und der Feststellung seiner individuellen Einzigartigkeit fest. Oder anders die Balance von sozialer und personaler Identität erfolgt durch den „dialogischen Verhältnis einer Gruppe und im reflexiven Medium der Umgangssprache, die die notwendig gebrochene Intersubjektivität herzustellen vermag“ (Belgrad 1992, S. 71).

Das Subjekt entwickelt somit ein Gruppengefühl, womit es sich mit den anderen Gruppenmitgliedern identifizieren, aber auch die Verschiedenheit unter ihnen wahrnehmen kann, „um am Ich das zu dem anderen Unterschiedliche festzuhalten, das jedoch nur innerhalb dieser sprachlichen Intersubjektivität repräsentiert werden kann“ (ebd.). Das Problem besteht darin, dass die Gegensätzlichkeit eine Balance dieser benötigt, um nicht „bei der Verletzung dieses Gleichgewichts“ (ebd., S. 72) isoliert zu werden. Gesichert werden muss die Balance, denn sie ermöglicht den Subjekten „[...] inmitten der Gefahren der Verdinglichung auf der einen und der Gestaltlosigkeit auf der anderen Seite ihre zerbrechliche Identität auszubilden und in der Nichtidentität einer gelingenden Kommunikation zu bewahren“ (Habermas 1970, S. 136; zit. nach Belgrad 1992, S. 72). Habermas Balanceakt zwischen der personalen und der sozialen Identität kann nur zwischen deren Spannung entstehen und somit die Ich-Identität herstellen, wobei die personale die Einzigartigkeit eines Individuums und die soziale die Gleichheit mit anderen Interaktionspartnern reflektieren.

„[...] Einerseits insistiert die Person auf ihrer sozialen Id.[entität], indem sie mit den Gegenspielern der jeweiligen Interaktionssituation im Rahmen normierter Erwartungen identisch zu sein versucht (phantom-normalcy); andererseits versucht sie, diese Id.[entität] als eine nur scheinhafte zu signalisieren, um nicht den Anspruch auf individuelle Unverwechselbarkeit aufgeben zu müssen (phantom-uniqueness). (Eisler 1971-2007, Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 4, S. 150 f.; zit. nach Schmidt 2017, S. 30)

Betrachtet man diese Sichtweise wird deutlich, dass Habermas „dem Aspekt der ästhetischen Erfahrung“ (ebd.) großen Wert beimisst und es in Zusammenhang mit der Bewahrung des Selbst eines Subjektes impliziert, bei der die Sprache einen besonderen Stellenwert hat und als „strukturausgleichendes Regulativ“ (ebd.) eingebunden wird. Die Ich-Identität von Habermas ist somit an sozialen Kommunikationen, d.h. der sozialen Identität, die die Normen während der Kommunikation bestimmen und reflektieren, aber zugleich auch regulieren „wer es unter diesen reflektierten Normen selbst ist“ (Abels 2010, S. 166), und an den verschiedenen Lebensphasen, d.h. der persönlichen Identität, die das Subjekt während der unterschiedlichen Phasen im Leben versucht seine Biographie aufrechtzuerhalten, gebunden, bei der die Ich-Identität eine Brücke zwischen der

sozialen und personellen Identität bildet und versucht durch die Sprache die Balance aufrechtzuerhalten.

1.2.4.2. Goffman

Erving Goffmans (1922-1982) Arbeiten widmen sich der sozialen Interaktion, „in der sich die Menschen direkt als Körper-Leib-Wesen begegnen und eine gemeinsame Wirklichkeit herzustellen versuchen“ (v. Engelhardt 2010, S. 123). Das Hauptthema in allen seinen Arbeiten (Abels 2007, S. 156) wird in seinem Buch ‚Wir alle spielen Theater‘ (The presentation of self in everyday life) angedeutet und die Betrachtung des Alltags in Bezug der verschiedenen Handlungsmöglichkeiten als „Drama, Präsentation oder Darstellung“ (Dellwig 2014, S. 73) zusammengefasst.

„Auf der Bühne werden Dinge vorgetäuscht. Im Leben hingegen werden höchstwahrscheinlich Dinge dargestellt, die echt, dabei aber nur unzureichend geprobt sind. [...] Im wirklichen Leben sind die drei Partner [...] auf zwei reduziert; die Rolle, die ein Einzelner spielt, ist auf die Rollen abgestimmt, die andere spielen; aber diese anderen bilden zugleich das Publikum“ (Goffman 2009, S. 3; zit. nach Schmidt 2017, S. 28).

Seine Theorie basiert über die Metapher des Theaters und verweist auf die personelle Identität, die während der Interaktion zwischen der Person als ‚Darsteller‘, aber gleichermaßen als ‚Darstellung‘ pendelt, sowie auch dem sozialen Gegenüber als ‚Publikum‘ standhalten muss. So fordert dieses Verhalten eher auf das ‚Wie?‘ der Darstellung, hingegen weniger auf die eigentliche Darbietung. Die Unterscheidung wird insoweit zwischen „dem Selbst als Darsteller“ (v. Engelhardt 2010, S. 132) und „dem Selbst als Darstellung“ (ebd.) getroffen. „Die Person als Darsteller [...] orientiert sich in ihrer Selbstdarstellung an normativen Rollenerwartungen und Selbstbildern und an dem Publikum“ (ebd.). Diese Darstellung ist eine vom Subjekt vorgespilte soziale Rolle, die zweckgemäß dargeboten und eine Vielfalt von einstudierten Rollen, diesbezüglich auch Darstellungen, beinhaltet, in denen, dass Selbst die Gelegenheit findet, zu Wort zu kommen. Auch der personelle Aspekt, nach denen das Subjekt anhand seiner einzigartigen und unverwechselbaren Eigenschaften

als sich erkennbar scheint, ist wichtig, denn beide Aspekte realisieren „aus der Perspektive der sich darstellenden Person und des wahrnehmenden Publikums die soziale und persönliche Identität“ (ebd.).

„Auf der ‚Suche nach Identität‘ betrachten wir die anderen als Spiegel, die das Bild, was wir gerne von uns vermitteln möchten, reflektieren. Sie sind es mit ihren Erwartungen, Anerkennungen und Sanktionen, die unsere Identität von außen formen. Ihre Reaktionen registrieren wir nicht nur, sondern wir antizipieren sie und formen danach unser Bild von uns“ (Abels 2006, S. 339).

Er beschreibt also, dass Personen im alltäglichen Leben sich selbst darstellen, aber auch unterschiedliche Rollen, in Bezug des Selbst, annehmen. Diese Interaktion, wie auch im Zitat geschildert, wird als ein schwieriger Prozess dargelegt, bei dem Individuen das Selbstbild vor anderen, sozusagen die Repräsentation, unter Kontrolle zu halten versuchen und dabei auch das Rollenmuster, das sie währenddessen in den Vorschein bringen, wiederspiegeln.

„Zusammenfassend lässt sich sagen, dass ein Einzelner, wenn er vor anderen erscheint, zahlreiche Motive dafür hat, den Eindruck, den sie vor der Situation empfangen, unter Kontrolle zu bringen. [...] Ich werde hier ausschließlich die dramaturgischen Probleme des Gruppenmitglieds bei seiner Darstellung vor anderen untersuchen“ (Goffman 1959, S. 17; zit. nach Abels 2007, S. 156).

Die Feststellung der Interaktion, im Zusammenhang als dramaturgisches Handeln, umfasst nicht das Subjekt oder das Mitglied einer Gesellschaft, sondern die Beziehung der Mitglieder einer Interaktion, die zusammen ein Publikum bilden und die sich vor ihnen darstellen. Zu diesem Gesichtspunkt äußert sich J. Habermas folgendermaßen:

„Der Begriff des dramaturgischen Handelns bezieht sich [...] auf Interaktionspartner, die für einander ein Publikum bilden, vor dessen Augen sie sich darstellen. Der Autor ruft in seinem Publikum ein bestimmtes Bild, einen Eindruck von sich selbst hervor, indem er seine Subjektivität mehr oder weniger gezielt enthüllt. Jeder Handelnde kann den öffentlichen Zugang zur Sphäre seiner eigenen Absichten, Gedanken, Einstellungen, Wünsche, Gefühle usw., zu der nur er einen privilegierten Zugang hat, kontrollieren. Im dramaturgischen Handeln machen sich die Beteiligten diesen Umstand zunutze und steuern ihre Interaktion über die Regulierung des gegenseitigen Zugangs zur jeweils eigenen Subjektivität. Der zentrale Begriff der Selbstrepräsentation bedeutet deshalb nicht ein spontanes Ausdrucksverhalten, sondern die zuschauerbezogene

Stilisierung des Ausdrucks eigener Erlebnisse“ (Habermas 1981a, Bd. 1, S. 128).

Der Vorgang der Rollenübernahme von G. H. Mead (Abels 2006, S. 320 f.) wird von Goffman in Zusammenhang mit seiner Theorie gebracht und mit seiner These ‚soziales Handeln sei ein Schauspiel‘ impliziert, aber vor allem erweitert er diese Seitens der „kalkulierten Wirkung“ (ebd.), was von Abels wie folgt erörtert wird:

„Bei Goffman hat sich das Meadsche Paradigma insofern weiterentwickelt, als er sich mehr von einem nach der Sozialisation gegebenen Konsens zwischen den Akteuren ausgeht, sondern von sozialen Zumutungen und vorgegebenen Handlungsversatzstücken, mit denen der Akteur mehr oder weniger [...] raffiniert umgeht, um aus der jeweiligen Situation noch das Beste herauszuholen“ (Abels 2007, S. 162).

Bei den Aspekten, die in der sozialen Interaktion untersucht und analysiert werden, geht es um die Identität (v. Engelhardt 2010, S. 124) und der Präsentation von Identität, denn Goffman interessierte sich eher dafür, wie sich Subjekte in sozialen Situationen anderen gegenüber darstellen, anhand des Darstellungsverfahrens sich wahrnehmen und dementsprechend ihre Handlungen koordinieren. Demnach wird argumentiert, dass Individuen während der Interaktion nur eine bestimmte Identität in den Vorschein bringen und so ihr wechselseitiges Verhalten entschlüsseln und vorwegnehmen können.

„Dementsprechend reicht subjektives Empfinden als Kriterium für gelungene Identität nicht aus. Eine allein aus der Binnenperspektive des einen Individuums formulierte Identität kann schlicht nicht als Grundlage gemeinsamen Handelns fungieren. Identitätsentwicklung meint daher nicht (nur) die Integration von ‚I‘ und ‚Me‘ zu einer schlüssigen inneren Einheit, sondern vielmehr die Herausbildung einer zumindest hinreichenden Übereinstimmung zwischen dem Selbstbild des Individuums und den zugeschriebenen Identitätsentwürfen der Interaktionspartner“ (Lührmann 2005, S. 188 f.).

Lührmann betont (S. 189), dass das Fremdbild und Selbstbild eines Individuums zwischen diesen gegensätzlichen Spannungen, die in Wechselbeziehungen zueinanderstehen und einen Zustand hervorrufen, die Identität effizienter umschreiben, als es bei Mead mit dem ‚me‘ und ‚I‘ der Fall ist. Nach Goffman wiederum besitzen Individuen erst einmal ein „subjektives Empfinden“ (Goffman

1967, S. 132; zit. nach Lührmann ebd., S. 189), die sie seitens ihrer Kontinuität und Besonderheit entfalten, die dann in der Ich-Identität mündet (ebd.). Das Selbstgefühl des Individuums wird zwar von den Interaktionspartnern und der Gesellschaft beeinflusst, trotz allem ist es eine „subjektive und reflexive Angelegenheit“ (Goffman 1967, S. 132; zit. nach Lührmann ebd., S. 189).

In ‚Stigma‘ entwickelte Goffman ein Konzept, bei der die personale Identität aus zwei Perspektiven systematisiert wird. Bei der einen Perspektive handelt es sich um die Identität im Zusammenhang des sozialen Gegenübers, d.h. um die Wahrnehmung und der Zuweisung, die an das Subjekt gerichtet wird, denn diese Bestimmung ist die Grundlage für die soziale Interaktion. Erst durch sie ist das Subjekt in der Lage die Erwartungen des sozialen Gegenübers wahrzunehmen und dementsprechend das eigene Verhalten zu koordinieren (v. Engelhardt 2010, S. 126). Die andere Perspektive behandelt die Selbstidentität, die in Anlehnung mit Erikson gebracht und als Ich-Identität definiert wird. Die Ich-Identität bildet bei Goffman ‚das subjektive Empfinden‘, sei es unter den Aspekten der eigenen Lage und Besonderheit, oder der sozialen Rollen und der neuen Gegebenheiten im Leben, die die sozialen Erfahrungen mit sich bringen.

„Die Ich-Identität ist mit einer nach innen auf die eigene Person und einer nach außen auf die soziale Umwelt ausgerichteten Wahrnehmung und Reflexivität ausgestattet und enthält die gleichen kulturellen Muster, die auch bei der Identitätsbestimmung des Gegenübers oder der Identitätsbestimmung durch die Anderen Anwendung finden. Zu ihr gehört die Auseinandersetzung mit den für die Person relevanten Identitätsnormen und Identitätszuweisungen durch die Anderen. Die Ich-Identität bildet eine notwendige Voraussetzung für das Eingehen von Interaktionsbeziehungen [...]“ (ebd. f.).

Demnach betont auch Goffman, in Anlehnung an Erikson, dass die Ich-Identität aus der Gegenüberstellung einer personellen und sozialen Identität entstehe, wobei die personelle aus der Einzigartigkeit des Subjektes seiner Biographie und anderen Elemente seiner unverwechselbaren Identifikationen und die soziale eher mit den Kriterien wie soziale Rolle, Geschlecht, Familie, Freunde, Beruf u. a. impliziert,

geschaffen wird. Goffmans Auffassung zur Identitätsthematik grenzt sich von anderen ab und wird von Gugutzer (2002) wie folgt zusammengefasst:

„Der unterschiedliche Zugang verweist bereits auf einen wichtigen Aspekt, der bei vielen AutorInnen, die sich mit Goffmans Identitätskonzept beschäftigen, immer wieder übersehen wird: Goffman befasst sich mit der Identität von Individuen aus der Außenperspektive, und nicht, wie bspw. Mead oder psychologische Identitätstheoretiker, aus einer Innenperspektive“ (S. 38).

Goffmans Erläuterungen in Bezug der Begriffe personale und soziale Identität zeigt die Differenzierungsfähigkeit der Identität, denn nach ihm ist die personale Identität, „die biographisch-vertikale Identitätsdimension“ (ebd.), die Erhaltung der „lebensgeschichtlichen Kontinuität“ (ebd., S. 39) und die soziale Identität hingegen, „der sozial-horizontale Identitätsaspekt“ (ebd.), bei dem das Individuum, anhand unterschiedlicher und widersprüchlicher „Rollenkontexten eine konsistente, einheitliche Person zu bleiben“ (ebd.) versucht. So sind für Goffman personale, aber auch soziale Identität Bestandteile, die dem Subjekt seitens der Gesellschaft zugeteilt wird: „Kennt man die betreffende Person und kann sie somit persönlich identifizieren, weist man ihr eine persönliche Identität zu, ist sie hingegen persönlich unbekannt, kann man sie immer noch sozial kategorisieren, ihr also eine soziale Identität zuschreiben“ (ebd.). So wird Identität durch Erfahrungen des sozialen Umfeldes wahrgenommen, aber subjektiv durch diese gestaltet. Diese Erfahrungen verweisen auf die Eigenart eines Subjektes, aber auch auf die Kontinuität, die aus den Erfahrungen gewonnen werden. Die Ich-Identität ist, neben sozialen und personellen Identifizierungen, ein Teilaspekt der Identität, die dem Subjekt Freiraum für Gestaltungsmöglichkeiten seiner Selbst und dessen Erscheinung bietet.

Die personelle Identität wird von Goffman auch als die Einzigartigkeit eines Subjektes und das Anderssein als die Anderen beschrieben:

„Persönliche Identität hat folglich mit der Annahme zu tun, dass das Individuum von allen anderen differenziert werden kann und dass rings um dies Mittel der Differenzierung eine einzige kontinuierliche Liste sozialer Faktoren festgemacht werden kann, herumgewickelt wie Zuckerwatte, was dann die

klebrige Substanz ergibt, an der noch andere biographische Fakten festgemacht werden können“ (Goffman 1972, S. 74; zit. nach Müller 2011, S. 39).

Die Einzigartig als Merkmal eines Subjektes kann sich durch den Namen, die Biographie und das Erscheinungsbild (Eigenschaften des Aussehens, die vielleicht bei vielen auch an zu treffen sind, aber im Ganzen bewertet dem Individuum die Unverwechselbarkeit verleiht) erkennbar machen. Personelle Identität sollte aber nicht als „freie Leistung“ (ebd.) verstanden werden, denn auch diese Merkmale werden dem Individuum mittels der Interaktion von anderen vermittelt ja sogar zugeteilt. Die soziale Identität hingegen ist den gesellschaftlichen Zuweisungen und Normen unterworfen, die ihre Erwartungen an das Individuum richten. Diese Kategorisierungen werden an das Subjekt weitergeleitet, die dann mit bestimmten Merkmalen die Erwartungen der Gesellschaft definiert und sich demnach richtet. Goffman formuliert diesen Zustand folgendermaßen:

„Mit ‚sozialer Identität‘ meine ich die umfassenden sozialen Kategorien (und die wie Kategorien funktionierenden Organisationen und Gruppen), zu denen ein Individuum gehören bzw. als zu denen gehörig es angesehen werden kann: Altersstufe, Geschlecht, Schicht usw.“ (Goffman 1974, S. 255 f.; zit. nach Müller ebd.).

Beim Spielen der sozialen Ichs kann es auch vorkommen, dass das Subjekt verschiedene und teils sich widersprechende Rollen darlegen muss. Es werden periodisch dem Individuum Rollen während der Interaktion übermittelt, die eine bestimmte Forderung beinhaltet. Jedes Individuum kann mehrere Rollen haben, dementsprechend werden auch viele Erwartungen Seitens der Interaktionspartner an ihm gerichtet, die dann in manchen Fällen unstimmig wirken können. Weil das Individuum nicht in der Lage ist den verschiedenen Interaktionspartnern mit all ihren unterschiedlichen Erwartungen antworten zu können, tut es so ‚als ob‘ die Anforderungen, die an ihm, in Bezug der Identitätsnormen, gerichtet werden erfüllt worden sind, aber dabei wird nur der Anschein von einer Erfüllung vorgespielt, die Goffman als „‚als ob‘-Übernahme der Erwartungen als Schein-Normalität („phantom normalsy““ (ebd., S.40) bezeichnet. Er deutet an, dass dieses strategische Handeln von Subjekte bewusst benutzt wird, weil „deren soziale Identität aufgrund eines

Stigmas gefährdet ist“²¹ (Abels 2007, S. 193). Gemeint sind Subjekte, die sich so verhalten müssen, als ob sie, genau wie die anderen, ganz normal sind, damit die anderen ihnen so entgegentreten können, als ob das Verhalten dieser Subjekte auch von ihnen als normal wahrgenommen und toleriert werden und „sie als Normale betrachten“ (ebd.). Die Schein-Normalität, d.h. das gespielte normale Verhalten des Subjektes wird hervorgerufen, weil es glaubt, dass seine Identität gefährdet ist und er sich als normal verhalten muss, um ihn nicht zu schaden.

Man sieht, dass die personelle, als auch die soziale Identität nach Goffman immer dem gesellschaftlichen Einfluss und Einschränkungen unterworfen ist: „Soziale und persönliche Identität sind zuallererst Teil der Interessen und Definitionen anderer Personen hinsichtlich des Individuums, dessen Identität in Frage steht“ (Goffman 1975, S. 132; zit. nach Schmidt 2017, S. 27). Es wird betont, dass das Subjekt in Bezug seiner Identität von Anderen im Rahmen der Zuweisungen und Normen bewertet wird, aber im Prozess des Informationsaustausches eine individuelle Beständigkeit anschaft, um sich selber eine Biographie zu entwickeln. Die Ich-Identität in diesem Sinne bildet dann die Grundbasis der Interaktion, denn in diesem Prozess ist das Subjekt in der Lage sich selbst darzustellen, außerdem regelt es die soziale Situation in der die Interaktion zur Stande kommt:

„Sie findet ihren Ausdruck in der Art und Weise, wie sich die Personen in der jeweiligen Interaktion zur Darstellung bringt. In der sozialen Interaktion kreuzen sich die Identitätsbestimmung des Gegenübers bzw. die Identitätsbestimmung durch die Anderen und die Ich-Identität und beeinflussen sich gegenseitig. Soziale Interaktion setzt Fremd- und Selbstidentität voraus und gestaltet sie zugleich“ (v. Engelhardt 2010, S. 127).

Zusammenfassend an Erving Goffmans soziologischen Diskussionen über Identität ist festzuhalten, dass er mit seiner These deutlich macht, dass im alltäglichem Leben Subjekte bei ihrer Darstellung seiner Identität alle Theater spielen und bei dieser

²¹ Goffman unterscheidet zwischen phantom acceptance und phantom normalcy in Bezug der Interaktion und deutet die Differenziertheit zwischen den Begriffen ‚Normalen‘ und ‚Stigmatisierten‘ an. (Goffman 1963, S. 122)

strategischen Präsentation sich von der besten Seite zeigen, in dem der Verdacht auftritt, dass das Subjekt seine wahre Identität nicht ins Vorschein bringt, aber auch die Ansicht vertreten wird, dass es dies tut um das bedrohte Selbst in Schutz vor anderen zu nehmen. Dieses Verhalten neigt dazu, dass das Subjekt den Normen der Gesellschaft sich anpasst und so tut ‚als ob‘, um sich einen Freiraum zu schaffen, und die Anderen so handeln, als ob sie genau diese Präsentation des Schauspiels für real empfinden.

1.3. NARRATIVITÄT UND DIE NARRATIVE KONSTRUKTION VON IDENTITÄT

Der Narrativität wird in der Psychologie ein besonderer Stellenwert beigemessen, wobei die ersten Grundgedanken über die Konstruktion der narrativen Identität in diesem wissenschaftlichen Gebiet festgelegt werden. Es handelt sich hier um die „konstitutive Rolle in der Formierung des Selbst²²“ (Lucius-Hoene, Deppermann 2002 S. 54). In der ‚Narrativen Psychologie‘ wird nun die Ansicht vertreten, dass erstens Subjekte durch Sprache existieren, und dass zweitens das Selbst mittels der Sprache narrativ strukturiert wird, denn durch sie können Perzeptionen und Erkenntnisse, sowie Erlebnisse und Erfahrungen in Erzählungen und Geschichten umgeschrieben und konstruiert werden (vgl. Mancuso 1986; Lucius-Hoene, Deppermann 2002).

„Mit diesem Erkenntnisprinzip werden psychologische Konzepte wie z. B. Persönlichkeit [...] oder Emotion [...] neu formuliert und weitreichende Ansprüche als neues Erkenntnisparadigma erhoben. Auch hier wird in der empirischen Fundierung jedoch nicht immer zwischen Narrativität als Erkenntnis- und Strukturierungsprinzip, narrativ konstruierten Erinnerungen und den konkreten alltagsweltlichen Narrationen von Menschen in Kommunikationssituationen unterschieden“ (Lucius-Hoene, Deppermann 2002, S. 54).

²² Es soll von der Autorin verdeutlicht werden, dass die Begriffe ‚Selbst‘ und ‚Identität‘ synonym verwendet werden und dass „eine substantialistische und ontologisierende Sichtweise als ‚story‘ oder ‚narrative‘ konzipiert“ (ebd.) wird.

In den frühen 1980er Jahren kann man von einer Entfaltung der Denkrichtung reden, die von wichtigen Wissenschaftlern der narrativen Psychologie (Bruner, Polkinghorne, Sarbin²³, Ricoeur, Gergen u. v. a.) vertreten werden. Das Konzept der narrativen Psychologie wird in Deutschland erst in den 1990er Jahren von Keupp und Kraus besonders intensiver behandelt und in das Rampenlicht gestellt.

1.3.1. Narrative Konstruktion

In der Übergangsphase von moderner zur spätmoderne oder postmoderner Zeit, verändern sich viele Komponente, die die Wahrnehmung von Identität beeinflussen. Vor allem sind es „Erfahrungskomplexe, die mit diesem gesellschaftlichen Strukturwandel verbunden sind und eine Mischung von Belastung, Risiken und auch Chancen beinhalten, aber genau in dieser Mischung eine hohe Ambivalenz implizieren“ (Keupp 2010, S. 7). Keupp (ebd.) zählt diese Erfahrungen auf und verbindet sie mit den Alltagserwartungen, die auch von den gegenwärtigen Analysen der Sozialwissenschaften untersucht werden, um dann eine bestimmte Struktur des Vorgangs dieser Handlungsweisen aufweisend darstellen zu können. In der gegenwärtigen Zeit darf die Identität nicht mehr als „fester Erwerb“ (Kraus 2000, S. 4) betrachtet werden, ganz im Gegenteil, sie muss konstruiert werden. Die Konstruktion von Identität weisen somit „lebensweltlich und situativ“ (ebd.) verschiedene Ergebnisse auf, die sie für das „Nebeneinander von alten und neuen Diskursen“ (ebd.) benötigt, um dann an die Patchwork-Identität zu gelangen. Kraus formuliert die Patchwork-Identität: „Eine so verstandene Entwicklung der Moderne besteht darin, daß es heute mit einer Vielfalt von Diskursangeboten zur Geltung einer Selbsterzählung zu tun haben“ (ebd.). Aber es ist äußerst wichtig, dass nicht mehr die „Qualität“ (ebd.) der Ausgangspunkt der Bewertung ist, sondern „ihre

²³ Als Anfang dieser Richtung der ‘Narrativen Psychologie’ wird die veröffentlichte Aufsatzsammlung von Theodore Sarbin verbunden: *Narrative Psychology. The Storied Nature of Human Conduct*. New York 1986.

Brauchbarkeit“ (ebd.). Diese Brauchbarkeit braucht das Subjekt in der gegenwärtigen Zeit, um sich selbst definieren zu können. Diese Perspektive lässt erkennen, welche Einflüsse auf der Identität und deren Bildung und Sicherung haften, denn es sind vor allem soziale Strukturen die maßgebend und entscheidend sind, die wiederum Anforderungen, an das Subjekt und damit verbunden an die Identität, stellen. Zwar sind keine „kohärenten Muster“ (Kraus 1999, S. 5) mehr vorhanden, die den Subjekten als Ausrüstung auf dem Weg gegeben werden, sondern die Bildung der Identität wird als Belastung empfunden, an der man Stand halten muss. Kraus (1999) fügt hinzu und argumentiert, dass „die alten Erzählungen [...] nach wie vor verfügbar [sind], aber doch sehr beschränkt in ihrer Reichweite. Für dieses Arbeiten an der eigenen Identität, den Versuch, sich einen Reim auf sich zu machen, halte ich den Ansatz einer narrativen Identität für geeignet“ (ebd.).

Die eigentlichen Grundgedanken der narrativen Konstruktion von Identität gehen auf Ricoeur zurück, der in „Zeit und Erzählung“ den „beeindruckende[n] Versuch einer groß angelegten Theorie der Narrativität“ (Meuter 1995, S.122) entwickelt und beide Begriffe miteinander verknüpft. Er begründet seine Grundgedanken in zwei Thesen. In der ersten These deutet Ricoeur an, „daß das Phänomen ‚Zeit‘ sich letztlich dem begrifflichen, dem spekulativen, aber auch dem phänomenologischen, kurz: dem philosophischen Denken entziehe“ (ebd., S. 122 f.), aber trotz allem „das Phänomen [der] Zeit eine nichtabschließende“ (ebd.) Angelegenheit für die Philosophie ist. In der zweiten hingegen betont er, „daß im Gegensatz zum philosophischen Denken das narrative Erzählen eine, wenn nicht die adäquateste Zugangsweise zum Phänomen der Zeit sei“ (ebd., S.123) und dass das narrative Erzählen eine „poetische Lösung²⁴ des Zeitproblems“ benötigt (ebd.). Nach Ricoeur (1988) und Meuter (1995) sind demnach narrative Prozesse, wie das Erzählen von Geschichten und Ereignissen, die Organisation des Selbst, um sich seitens der Zeit und der Welt anschließen zu können. Die Erkennung des Subjektes geschieht im Zusammenhang mit den

²⁴ Siehe zum Begriff der ‘poetischen Lösung’ und Ricoeurs Thesen eingehendes in Meuter (1995), S. 122-175.

narrativen Prozessen, bei dem es seine Identität schöpferisch selbst herausbilden kann.

„Sowohl Geschichtsschreibung und Literatur als auch unsere Alltagsgeschichten lassen sich nun verstehen als je eigene Ausformungen einer ihnen zugrundeliegenden menschlichen Tätigkeit, nämlich der Tätigkeit des narrativen Gestaltens oder Konfigurierens, wobei Ricoeur diese Tätigkeit begreift als eine schöpferische, poetische ‚Synthesis des Heterogenen‘. Unterschiedliche, vielfältige und zerstreute Ereignisse werden zu einer ‚umfassenden, vollständigen Geschichte zusammengefasst und integriert‘“ (Ricoeur 1988, S. 7; zit. nach Meuter ebd., S. 124).

Bei dem Begriff der narrativen Konstruktion von Identität gehen die meisten Autoren (wie Kraus (2000), Meuter (1995) oder Jörissen/Zirfas (2007), Keupp (2008) u. a.) davon aus, dass es in der gegenwärtigen Zeit schwieriger geworden ist, mit gewohnten und zuverlässigen Mitteln die Identität als ein kohärentes Gefühl herzustellen, denn nicht nur die traditionellen Indikatoren sind mehr zugänglich, sondern auch die Ungewissheit der Bezugspunkte erschweren diese. Die neue Wahrnehmung von Identität und deren neuere Konstruktionsweisen in der Gegenwartsgesellschaft werden im Diskurs der narrativen Identitätsbildung als Problemfeld behandelt. Jörissen und Zirfas (2007) beschreiben aus verschiedenen Perspektiven das Spannungsfeld Identität und betrachten es folgendermaßen:

„Identitätsdiskussionen sind Begleiterscheinungen des kulturellen Wandels, sind Folgen einer Temporalisierung von Lebens- und Sozialformen, sind Reaktionen auf politische und mediale Prozesse. In einer Welt in der die Metaphysik kein Obdach mehr gewährt und die bewährten Korsettstangen gewichen sind, ist die Suche nach und die Reflexion um Identität – wie ehemals die Suche nach dem Sein des Menschen oder dem Gesetz der Geschichte – eine Form der Kompensation, die sich von selbst auf Dauer zu stellen scheint“ (ebd., S. 16).

So ist nun das Subjekt in der Gegenwartsgesellschaft nicht mehr in der Lage seine Orientierung im Leben zu finden, denn die Auflösung der gewohnten, ja sogar ‚traditionellen‘ Indikatoren, sind nicht mehr vorhanden. Die Orientierungslosigkeit überfordert das Subjekt, indem es von ihm verlangt, seine Identität zu erkunden, die dann zur dauerhaften und unabschließbaren Arbeit wird. Maalouf (2000, S.35) äußert zu diesem Standpunkt und schildert, dass die „Enttraditionalisierungs- und

Globalisierungsprozesse, Raum-Zeit-Verdichtung, sowie die unaufhaltsamen gesellschaftlichen Entwicklungsprozesse [der Gegenwartsgesellschaft] [...] nicht nur das zwischenmenschliche Zusammenleben [beeinflussen], sondern nehmen auch Einfluss auf die Identitätsbildung des einzelnen Individuums“ (zit. nach Flicker 2012, S.13). Meuter (1995) wiederum betont, dass Individuen die planbaren und kontrollierbaren Veränderungen des Selbst zwar anstrengend empfinden können, aber diese Aspekte auch auf die personelle Identität positive Auswirkungen haben, denn

„[d]ie Ausbildung der eigenen Identität kann nicht nur als blinde Übernahme sozialer Angebote verstanden, sondern muß immer auch als ein innovativer und individueller Vorgang aufgefasst werden. Und genau aus diesem Grunde kann man, [...], das narrative Modell von personaler Identität vor anderen Modellen favorisieren, insofern es ein narratives Modell erlaubt, die Aspekte der Individualität und Innovativität in den Begriff der personalen Identität mit einbeziehen“ (ebd., S. 244).

Demnach schildert Meuter nach Kraus (2000) ein Konzept der „formbaren, sozial vermittelten, narrativen Identität“ (S. 169), die nach ihm sich „von anderen, traditionelleren Darstellungen der persönlichen Identität [abhebt]“ (ebd.). Um sein Argument zu stützen, zitiert er Gergen & Gergen (1988, S. 36):

„Sie hatten persönliche Identität als etwas betrachtet, was der Erreichung eines bestimmten Bewußtseinzustandes verwandt ist. Das reife Individuum ist danach eines, welches ein stabiles Selbstgefühl oder eine feste Identität ‚gefunden‘, ‚kristallisiert‘ oder ‚realisiert‘ hat. Im allgemeinen wird dieser Zustand als höchst positiv bewertet und ist er einmal erreicht, können Varianz oder Inkonsistenz in jemandes Verhalten minimiert werden“ (Kraus 2000, S. 169).

Die sogenannten Anhaltspunkte verdeutlichen, dass die Bildung der Identität als ein gegenwärtiges Problem behandelt wird, wobei verschiedene Perspektiven und zeitliche Faktoren in Bezug genommen werden, bei der die Vielschichtigkeit der Gesellschaft, d.h. das Ineinander vieler und unterschiedlicher Merkmale wie „regionale und schichtenspezifische Unterschiede“ (Kraus 2000, 161) der Gesellschaft, an Bedeutung gewinnen, aber vor allem den Prozess beeinträchtigen. Kraus (ebd.) beschreibt dies folgendermaßen:

„Die Identitätsbildung wird durch die Entwicklung erschwert, weil identitätssichernde Lebenswelten und Milieus ihre Verbindlichkeit verlieren. An ihre Stelle tritt ein komplexer Prozeß der Selbststeuerung und Selbstvergewisserung in Bezug auf lebensgeschichtlich relevante Vorgänge. Identität verändert ihre Qualität, sie wird zu einem permanenten reflexiven Prozeß. Biographisierungsprozesse und damit eine Situierung in der Zeit und v.a. auch in der Zukunft werden wichtiger, weil die Normalbiographie an Geltung verliert.“

So ändert sich die Position von Identität innerhalb der gesellschaftlichen Strukturen und das Gefühl der Kohärenz wird nicht mehr seitens der Gesellschaft bewährt, d.h. die „unterschiedlichen Zeitlogiken der einzelnen Lebenswelten [...] sind nur noch schwer zu synchronisieren, weil es dafür keine verbindlichen Modelle mehr gibt“ (ebd., S. 162). Die Transformation der Gesellschaft wird somit zum Problem, wodurch das Subjekt aufgefordert wird „durch [...] lebensweltliches Erleben und Handeln – auf jeweils kulturell und historisch unterschiedliche Weise – interindividuelle Muster und Strukturen aus[zu]bilden, die für das einzelne Individuum Orientierungsfunktion haben“ (Meuter 1995, S. 122). Das Subjekt bewegt sich nun prozessual zur narrativen Identität, bei der „im Mittelpunkt jeder Identitätsdiskussion die Sprache steht²⁵“ (Strauss 1969, S. 15). Vor allem muss es den gegebenen Umständen nach diesen Prozess selber erst konstruieren, denn nach Meuter (1995) würde dann unter dieser Betrachtung „die These lauten, daß narrative Strukturen besonders fundamentale Strukturen unserer lebensweltlichen Orientierung darstellen“ (S. 122). Er bestätigt und erweitert die These von Ricoeur und formuliert, dass Narrativität so zu verstehen sei, „als eines der fundamentalen Organisationsprinzipien menschlichen Erlebens und Handelns“ (ebd.). Daher sollte man narrative Konstruktionen „individualisiert [...] schaffen“ (Keupp 2003, S. 32), um sich den Globalisierungsprozessen aneignen und die Orientierung im Leben finden zu können.

Erst durch das Erzählen dieser Geschichten verleihen sie Sinn und Bedeutung im eigenen Leben. Diese Geschichten und Erzählungen machen es möglich zu erkennen,

²⁵ Der originale Satz lautet: „Central to any discussion of identity is language“ (S.15).

welche Erfahrungen vom Subjekt als bedeutsam oder unbedeutsam empfunden werden. Dies fungiert auf der Basis, dass sie erkennen, welche Aspekte der Erfahrungen seitens ihrer Selbst herausgefiltert werden und welche besonders zum Ausdruck kommen. Analog zu dieser Auffassung kann dann betont werden, dass Subjekte „ihre Erfahrung der Welt und ihrer eigenen Rolle in dieser Welt in Geschichten“ (Bruner 1997, S. 123; zit. nach Müller 2017, S. 15) umsetzen, bei dem das ‚wie‘ des Erzählens, die Ich-Identität konstruiert. Man sollte nicht vergessen, dass die einzelnen Erlebnisse und Erfahrungen, die im Leben eines Subjektes erlebt werden, nicht unbedingt als der Wahrheit entsprechend betrachtet und angenommen werden sollten, sondern erst im Erzählprozess aktivieren sich vielmehr die Zusammenhänge und Verbindungen, die dann vom Subjekt begründet werden:

„Die Erzählungen über uns Selbst und unser Leben sind kein ‚wahres Abbild‘ des Erlebten oder der Wirklichkeit, sondern der Versuch des Erzählers, aus der Perspektive des hier und jetzt eine für sich selbst (und den Zuhörer) kohärente Geschichte der Welt und seines Lebens zu erzählen“ (Schönberg 2007, S.32).

Die Erzählungen und Geschichten werden in einem zeitlichen Ausmaß kategorisiert, wie der Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft, die dazu fungieren, dass Subjekte durch diese Kategorisierungen erstens Fakten eigener Erfahrungen im Zeitverlauf und zweitens „bestimmte Themen oder Handlungen miteinander zu einer Art Handlungslandschaft“ (vgl. Bruner 1986; zit. nach Schönberg 2007, S. 32) vereinigen. Die Kategorisierungen von ‚Handlungslandschaften‘ verhelfen dem Subjekt, das Gefühl von Gestaltung des eigenen Lebens, die als Entwicklung des Selbst angenommen wird, zu haben.

Die narrative Psychologie vertritt somit die Meinung, „daß wir uns nicht nur in der alltäglichen Interaktion in Geschichten, Erzählungen darstellen, sondern daß unser ganzes Leben und unsere Beziehung zur Welt als Narrationen gestalte[t]“ (Mancuso 1986; nach Kraus 2000, S. 170) wird. Diese Geschichten und Erzählungen über unser Leben sind nicht das wahre Spiegelbild unseres Selbst von erlebten Ereignissen, sondern vielmehr die Bestrebung aus der Sicht des Erzählers kohärente Geschichten

seines Lebens und die der Welt zu verbinden und zu erzählen, das bedeutet, dass sich alle Beziehungen zur Welt und den Geschehnissen darin über Narrationen vermittelt werden. Denn „[w]ir träumen narrativ, tagträumen narrativ, erinnern, antizipieren, hoffen, verzweifeln, glauben, zweifeln, planen, revidieren, kritisieren, konstruieren, klatschen, hassen und lieben in narrativer Form“ (Hardy 1968, S. 5; zit. nach Kraus 2000, S. 170). So sind Erzählungen sozial abgebildete Strukturen, die Erlebtes sozial ausprägen und dazu dienen, dass das Subjekt auch Aussichten der Ereignisse in der Zukunft konstruieren kann, d.h. es entwickelt durch Narrationen zukunftsorientierende Projekte des Selbst, und zwar wie Erlebnisse in narrativer Form artikuliert und perzipiert werden,

„werden [sie] mit dem Sinn einer Geschichte aufgeladen. Ereignisse bekommen die Realität eines ‚Anfangs‘, eines ‚Höhepunktes‘, eines ‚Tiefpunktes‘, eines ‚Endes‘ usw. Die Menschen agieren die Ereignisse in einer Weise aus, daß sie und andere sie auf eben diese Weise einordnen. [...] So leben wir also auf signifikante Weise durch Geschichten – sowohl durch das Erzählen als auch durch das Handeln des Selbst“ (Gergen & Gergen 1988, S. 18; zit. nach Kraus 2000, S. 170).

Die personelle Identität in Bezug ihres narrativen Charakters wird aus diachronischer und synchronischer Perspektive differenziert betrachtet. Die diachronische Identität kann mittels vom Subjekt selbst erzeugt werden und sollte nach Straub (1995) als Grundlage von Kontinuität dienen, die an das „Erzählen von Geschichten gebunden“ (S. 23) sind:

„Kontinuität und damit diachrone Identität sind das Resultat einer im Kern²⁶ narrativen Konstruktion. Biographie und Historie als kontinuierliche Verlaufsgestalten sind narrative Konstrukte, da nur die Erzählung als einzigartige ‚Zeitsprache, zeitlich affizierte Sprache, Zeitlichkeit entfernende Sprache‘ jene Temporalisierungen von Wirklichkeit schafft, welche uns als Biographisierung bzw. Historisierung geläufig sind“ (ebd.).

In der Arbeit von Schmidt (2014) wird in Anlehnung an Gymnich (2003, S. 29-49) der Akzent vertreten, dass diachrone Identität nicht nur aus der Perspektive der

²⁶ Straub benutzt bewusst das Wort ‘Kern’, “weil die alleinige Bezugnahme auf die narrative Sprachform mitnichten genügt, um die Konstitutionsgrundlagen biographischer und historischer Sinnbildung zu klären” (ebd.).

Kontinuität impliziert wird, sondern der Status der Zukunftsorientierung auch von Bedeutung ist:

„Dabei unterliegt das Erzählen jedoch nicht dem Dogma der Kontinuität, nichtdestoweniger ,erschöpft sich [die diachrone Dimension] aber nicht in der Bezugnahme auf die Vergangenheit, sondern schließt zudem die Auseinandersetzung mit der Zukunft ein“ (S. 46).

1.3.2. Narrative Identitätskonstruktion

Mit der narrativen Identität stellen „Episoden und Fragmente“ (Sennett 1998, S. 31, zit. nach Flicker 2012, S. 14) wichtige Eigenschaften dar, womit das Subjekt konfrontiert ist und versucht erzählerisch diese zu einer Geschichte zu bündeln. Diese Geschichten können vom Subjekt geformt worden sein, aber auch die Geschichten, die andere über uns erzählen sind von Bedeutung und tragen eine andere Sichtweise über uns selbst (ebd., S. 15). Aus einer anderen Perspektive betrachtet kann auch hervorgehoben werden, dass die Geschichten der Familien, in denen Subjekte hineingeboren werden, aber auch nationale und kulturelle Komponente, auf denen diese Geschichten basieren, wichtige, zugleich bestimmende Fragmente sind, die der narrativen Konstruktion zur Verfügung stehen und die jeweils in die Erzählung integriert werden.

„Indem wir Geschichten über uns erzählen, in denen die zeitlichen Dimensionen der Vergangenheit, der Gegenwart und der Zukunft miteinander verbunden werden, gewinnen wir ein orientierungsstiftendes Identitätsgefühl“ (Taylor 1994, Ricoeur 1991; zit. nach Rosa 2007, S. 49).

Die Geschichten, die vom Subjekt auch seitens der eigenen Erfahrungen und des Wissens individualisiert werden, machen es möglich die Vergangenheit, Gegenwart und die Zukunft des Selbst zu einer kontinuierlichen Biographie zu konstruieren. Diesen Prozess der Konstruktion beschreibt Hipp (2004, S. 1) als:

„Das Individuum wird konzipiert als Erzähler, der sich durch Erzählungen Wirklichkeit erschafft, verständlich macht und seine Stelle in der Welt bestimmt. Jedes Individuum ist Autor seiner Lebenserzählung, die durch neue

Erfahrungen laufend umgeschrieben werden muß. Dadurch entwickelt sich Identität.“

Danach kann festgelegt werden, dass jedes Subjekt prozessual an seiner Identitätskonstruktion arbeiten muss, denn dieser Prozess vollendet sich nie, weil verschiedene Erfahrungen immer von neuem rekonstruiert werden (vgl. hierfür Lucius-Hoene, Deppermann 2002). Deshalb sollte jedes Individuum in der Lage sein, sich fortwährend zu verändern und zu entwickeln. Aus dieser Sichtweise ausgehend kann man die narrative Konstruktion der Identität als ein Konzept wahrnehmen: „Kohärenz wird über Geschichten konstruiert“ (Keupp 2003, S. 31). Dies wird eigentlich als der Ausgangspunkt der narrativen Identität angenommen und in den Mittelpunkt gestellt. Heiko Ernst (1996, S. 202) äußert sich zu diesem Konzept wie folgt:

„Erzählungen und Geschichten waren und bleiben die einzigartige menschliche Form, das eigene Erleben zu ordnen, zu bearbeiten und zu begreifen. Erst in einer Geschichte, in einer geordneten Sequenz von Ereignissen und deren Interpretation gewinnt das Chaos von Eindrücken und Erfahrungen, dem jeder Mensch täglich unterworfen ist, eine gewisse Struktur, vielleicht sogar einen Sinn“ (zit. nach Keupp 2003, S. 31).

Die eigenen Erzählungen und Geschichten eines jenes Subjekts üben große Wirkung auf die Identität aus. Diese identitätsstiftende Kraft bewegt das Subjekt dazu, erzählerisch an seiner Identität zu arbeiten und sie zu konstruieren, aber es darf nicht vergessen werden, dass es ein dynamischer Prozess ist, der immer von neuem gestaltet wird. „Sich-Erzählen gehört danach zum Wesen des Menschen. Danach ‚gibt es‘ also etwas im Menschen, das ihn nach Identität suchen läßt und ihm das Medium der Narration ermöglicht“ (Keupp 2002, S. 69; zit. nach Bolgourova-Tikkamäki 2011, S. 27).

Das Subjekt produziert, d.h. es konstruiert, seine eigenen Geschichten oder Erzählungen des Selbst narrativ, indem es auch eigene Identitätsprojekte formuliert. In diesen Projekten versucht es Aussichten über sich selbst, aber auch Aussichten

über seine Verhandlungsweisen mit anderen narrativ zusammenzustellen. Diese narrativ konstruierten Identitätsprojekte werden anhand bestimmter Normregelungen der Gesellschaft gesteuert, die dann als „Gegenstand sozialer Einbettung“ (Kraus, 2000: 168) verstanden werden. Die narrative Identität wird somit mittels der Konstruktion von Identitätsprojekten des Subjektes hergestellt, bei denen die „soziale Vermittlung“ (ebd.) auch einen enormen Anteil hat.

„Das primäre Medium, in dem Identitäten erschaffen werden, ist nicht bloß linguistisch, sondern ein Text: Personen werden weitgehend Identitäten zugeschrieben entsprechend ihrer Einbettung in einen Diskurs – in ihren eigenen oder in den Diskurs anderer. Auf diese Weise versorgen kulturelle Texte ihre ‚Bewohner‘ mit den Ressourcen für die Ausbildung von Selbsten. Sie breiten eine Palette von Befähigungspotentialen aus und parallel dazu einen Satz von Begrenzungen, über die hinaus Selbste nicht leicht entwickelt werden können“ (Shotter & Gergen 1989, S. IX; zit. nach Kraus 2000, S. 168 f.).

Das Subjekt wird aufgefordert im Alltag an seiner Identität zu arbeiten, um den verschiedenen Rollen im sozialen Umfeld dienen zu können. Nach Keupp (2002, S. 18 ff.) sind „Kohärenz und Authentizität, Anerkennung und Handlungsfähigkeit“²⁷ elementare Faktoren, die für die Identitätsarbeit wichtig sind und somit die Grundlage für die „gelungene[n] Identität“ (ebd., S. 19) bilden. Diese Perspektiven lassen erkennen, dass neben dem Handeln auch textliche Erzählungen, sei es mündliche oder schriftliche, sowie die Verfassung des eigenen Lebens und des Selbst die Reflexion der Identität markieren können: „Demgegenüber betonen die Ansätze zur narrativen Identität die Offenheit und Unabgeschlossenheit des Sich-Erzählens“ (Kraus 2000, S. 169). Also steht die Sprache im Zentrum narrativer Aktionen. Sie ist vor allem bei der Realisierung der Identität während der Interaktion besonders bedeutsam, denn die Sprache benötigt das Subjekt um mit anderen, oder auch sich

²⁷ Heiner Keupp (2002) beschreibt Identität in seinem Artikel „Identitäten in der Ambivalenz der Postmodernen Gesellschaft“ in den Seiten 25-32 mit der Überschrift: „Leben mit ‚riskanten Chancen‘: Welche Kompetenzen zur Lebensbewältigung brauchen Menschen in der Postmodernen Gesellschaft?“, indem er die Termini ‚Kohärenz, Authentizität, Anerkennung und Handlungsfähigkeit‘ für eine ‚gelungene Identität‘ impliziert und argumentiert, dass diese Dynamiken es erst ermöglichen über eine ‚gelungene Identität‘ sprechen zu können, denn es löst auch in gewisser Maße eine ‚Spannungsfreiheit‘ aus, wobei das Subjekt sich seiner Selbst als Verschiedenheit wahrnehmen kann, ohne dies als bedrohende Eigenschaft zu empfinden.

selbst kommunizieren zu können, d.h. erst durch sie ist jedes Individuum in der Lage seine Identität gestaltungsfähig darzustellen, die es für das Selbst benötigt:

„Erzählte Lebensgeschichten eignen sich in einer besonderen Weise, der Frage nach der Identitätskonstitution nachzugehen, denn in der biografischen Selbstpräsentation beobachten wir einerseits den Prozess der Internalisierung der Lebenswelt einer Person im Laufe der Sozialisation, also die ‚Außenprägung‘ der Identität, und andererseits die Einordnung biografischer Erfahrungen in gewachsene Wissensbestände, wenn man so will: den inneren Aufbau von Identitätsdispositionen“ (Allheit 2003, S. 12; zit. nach Müller 2011, S. 125).

Dieser Prozess wird als Selbstnarration²⁸ definiert und umfasst den Vorgang des Erzählens, in dem das Subjekt zu allererst sich selbst wahrnimmt und zu verstehen versucht, dann, nach der Feststellung seiner Selbst, sich anderen übermitteln. Die Übermittlung dieser Erzählungen ist Teil eines kulturellen Raums, in denen diese Erzählungen dann angesammelt werden. Aus dieser Sicht betrachtet kann man verdeutlichen, dass Identität sich von Erzählungen des Selbst lesen lässt, und zwar in dem Maße, dass das Subjekt durch die Narration sich selbst, in dem es sein Leben strukturell einordnet und gleichzeitig aber auch seiner Selbst bewusst wird, wahrnehmen kann.

Anhand des „Erfahrungsstom[s]“ (Kraus 1999, S. 5) werden Lebensgeschichten vom Subjekte zusammengestellt, der bestimmte Eigenschaften besitzen. Diese Erfahrungen enthalten bestimmte Kriterien, an die sich das Subjekt zu richten hat, um die Gestaltung und Organisation der Erzählungen kategorisieren zu können. Gergen & Gergen (1988) gehen davon aus, dass Subjekte bei der Herstellung ihrer Geschichten, die linear verlaufen, eine entsprechende kontinuierliche oder

²⁸ Kraus (2000) übernimmt den Terminus ‘Selbst-Narration’ in Anlehnung an das Konzept von Gergen & Gergen (1988), die hierfür die Begriffe ‚story telling‘ oder ‚narative‘ anwenden. ‚Selbstnarration‘ und ‚Selbsterzählung‘, die in den Definitionen und Formulierungen vorkommen weisen keien Differenzen auf, sondern können als synonym angesehen werden. Kraus erläutert die ‚Selbst-Narration‘ folgendermaßen: “Die Art und Weise, in der das Individuum selbst-relevante Ereignisse auf der Zeitachse aufeinander bezieht, bezeichne ich als Selbst-Narration [...]. Damit versucht das Individuum, kohärente Verbindungen zwischen einzelnen Lebensereignissen herzustellen [...]. Diese werden dadurch verstehbar, daß sie in einer Sequenz oder einem Entfaltungsprozeß lokalisiert werden” (ebd., S. 171). Ausführlicheres in ebd. S. 159-184.

episodische Evaluation zielgerecht anwenden, so dass sich drei Formen der Selbstnarration unterscheiden: Stabilitätsnarration, progressive und regressive Narration²⁹ (Krauss 2000, S. 174).

Widdershoven (1993) beschreibt, dass „die Einheit des Lebens einer Person, so wie diese Person sie in den Geschichten erfährt und artikuliert, mit denen sie ihre Erfahrung ausdrückt“ (S. 7; zit. nach Kraus 2000, S. 159) von der narrativen Identität in diesem Sinne markiert ist und diese Geschichten keinesfalls Stabilität reflektieren, die bei der Präsentation (ebd.) gegebenenfalls angewendet werden, sondern im Gegenteil sind diese Geschichten nie vollständig abgeschlossene Einheiten, die dann auch kaum in ihrer Vollständigkeit repräsentiert werden können (Linde 1993). Denn die Geschichten, die wir erzählen, werden aus eigener Hand geformt und kreiert, dass bedeutet, wir erzählen zwar Erfahrungen und Erlebnisse die wir im Leben erkunden konnten, aber das ‚wie‘ des Erzählens wird nun bedeutender, weil Subjekte in manchen Situationen emotional handeln und mehr erzählen, als sie erlebt haben und somit den Handlungsschwerpunkt steuern, indem sie vor den Anderen nun die Geschichte dann ganz anders erzählen. Kraus (1999) fasst dies folgendermaßen zusammen:

„Je nachdem, mit wem wir sprechen und welches Selbstbild wir präsentieren wollen, geben wir ‚unserer‘ Geschichte unterschiedliche Färbungen, wir lassen das eine aus und betonen das andere. Insofern ist die Selbstgeschichte in der Tat ein ‚work in progress‘, dessen Teile sich immer wieder verändern, je nachdem wie die Zuhörerschaft darauf reagiert und je nachdem, wie wir aktuelles Erleben integrieren müssen“ (S. 6).

Da diese Erzählungen aber in einer bestimmten Gruppe oder sozialen Gemeinschaft stattfindet, reflektieren sie in diesem Sinne nicht nur die Handlungsweisen vom Subjekt, sondern auch die von anderen (Gergen & Gergen 1988), weil es eine interaktive Situation auslöst: „Auf diese Weise kommen die Handlungen anderer als integraler Teil des eigenen Handelns ins Spiel“ (Kraus 1999, S. 6). Man sollte nicht vergessen, dass die Selbstnarration nur dann Erfolg hat, wenn diese Darstellungsweisen von anderen, den „handlungsstützenden Rollenträger“ (ebd.),

²⁹ Diese Begriffe werden im Abschnitt 2.3.2.2.3. eingehender behandelt.

unterstützt wird, denn das Subjekt benötigt diese Bedarfsbefriedigung um seine Narrationen weiterbestehen lassen und sie weiterführen zu können: „Dieses Austarieren macht komplexe Aushandlungsprozesse zwischen den Beteiligten nötig“ (ebd.). Da nun die Selbstnarration weiterhin bestehen muss, wird dem Subjekt eine besondere Aufgabe vermittelt, denn es muss mit anderen über „die gegenseitige Bedeutung von Ereignissen“ (ebd.) sich auseinandersetzen um bei diesen Aushandlungsprozessen Erfolg zu haben.

„Ob eine Selbsterzählung aufrechterhalten werden kann, hängt wesentlich von der Fähigkeit des einzelnen ab, über die gegenseitige Bedeutung von Ereignissen mit anderen erfolgreich zu verhandeln“ (ebd.). Krauss betont, dass das Subjekt diese Verhaltensweisen besonders benötigt, wenn es „auf allgemein anerkannte Normen falsch gehandelt hat“ (ebd.), d.h. es sollte sich bewusst sein, nach welchen Normhandlungen es sich richten muss, um von anderen verstanden zu werden, denn

„diese Verhandlungen [finden] nicht unbedingt in der Öffentlichkeit statt. Vielmehr nimmt es diesen Schritt schon vorweg und berücksichtigt die allgemeine Verstehbarkeit seines Handelns noch vor der Realisierung. Möglicherweise ist der größte Teil des Verhandlungsprozesses antizipatorisch und findet vor einem imaginären Publikum statt, was wiederum die reale menschliche Interaktion entlastet. Diese empfindliche Interdependenz der Narrationen legt die These nahe, daß ein fundamentaler Aspekt sozialen Lebens ein reziprokes Verhandeln von Bedeutung ist“ (ebd.).

Die Selbsterzählungen, in der das Subjekt zwar seine eigenen Lebensgeschichten zusammenfasst und sich mit ihnen darzustellen versucht, werden alle nicht unbedingt als identitätsstiftend bewertet, was bedeutet, dass „ein narrationstheoretischer Ansatz den Vorteil“ (ebd.) hat, es vom „kohärenzfixierten“ (ebd.) Status zu befreien. Demnach werden nicht alle Verhaltensweisen und Darstellungsvariationen des Subjektes als „Identitätszuschreibung“ oder auch „Identitätsstatus“ (Marcia 1993) bewertet, sondern beachtet wird eher „die Analyse von Erzählversuchen, Umerzählungen und Neuerzählungen“ (Kraus 1999, S. 6), insbesondere wird das ‚wie‘ in den Mittelpunkt gestellt, die die „identitätsstrategischen Bewegungen“ (ebd.) des Subjektes analysieren sollen.

„Der Fokus ist also auf Ergebnissen von Erzählhandlungen und nicht auf "Qualitäten" des Subjektes. Damit rückt dieser Ansatz die Anstrengung - und das mögliche Scheitern - des Subjektes ins Blickfeld beim Versuch, sich in ein gesellschaftliches - und machtbestimmtes - Formenpotential hinein zu erzählen“ (ebd.).

1.3.2.1. Charakteristika einer ‚wohlgeformten Narration‘

Die bisherigen Definitionen dienen dem Charakter der narrativen Identität und dessen Konstruktion. Aber das Subjekt benötigt auch bestimmte Regeln nach denen es sich in seiner Konstruktion der Selbsterzählung richten muss, um an eine ‚wohlgeformte Narration‘ (Gergen & Gergen 1988) zu gelangen. Daher wird der Ansatz vertreten,

„daß die Konstruktion von Narrationen nicht beliebig ist. Denn sie bedingt, wie eine Selbst-Narration sozial bewertet wird (z. B. als wahr, plausibel, unwahrscheinlich, ehrlich usw.). Wenn wir nicht unverständlich sein wollen und wenn wir soziale Anerkennung erfahren wollen, können wir die Regeln für ‚richtige‘ Geschichten nicht brechen“ (Kraus 1999, S. 7).

Diese ‚Erzählkonventionen‘ sind Eigenschaften die von verschiedenen Autoren behandelt werden, die analytisch darstellen, welche Erzählstrukturen und Perspektiven diesem Thema fundieren³⁰. Ausgehend von diesen Autoren und vom Grundgedanken stuft Gergen & Gergen (1988) fünf wichtige charakteristische Eigenschaften auf, die bei der Konstruktion der Selbsterzählung beachtet werden sollten und betonen, dass diese Eigenschaften aus der Sicht einer ‚wohlgeformten Narration‘ in Bezug ‚der westlichen Kultur‘ (Kraus 1999, S. 7) angesehen werden. Diese ‚wohlgeformte Narration‘ werden in den folgenden Abschnitten erläutert und mit den von Kraus (1999) benannten Stichpunkten impliziert.

³⁰ Diese Autoren sind z. B. Ricoeur (1988, 1989, 1991); in den Literaturwissenschaften Frye (1957); und den Sozialwissenschaften Labov & Waletzky (1967, 1997) und Mandler (1984).

1.3.2.1.1. Ein sinnstiftender Endpunkt

Jede Erzählung sollte einen sinnstiftenden Endpunkt besitzen, d.h. dass der Erzähler mit seiner Erzählung ein gewisses Ziel anstreben muss, um anderen verständlich zu werden, denn „[e]ine Narration erfordert einen evaluativen Rahmen, in dem guter oder schlechter Charakter zu einem unglücklichen oder glücklichen Ende führt“ (MacIntyre 1981, S. 456; zit. nach Kraus 2000, S. 172). Man kann daraus entnehmen, dass der Erzähler nun an einer Vielzahl von Erzählungen verfügt, die für verschiedene Verhaltensweisen der Darstellung im Leben Anwendung finden und somit auch Verschiedenheiten reflektieren. Neben diesen subjektivierenden Selbstdarstellungen gibt es natürlich auch jene, „die in einer Gesellschaft annähernd von jedem erzählbar sind“ (Kraus 1999, S. 7), wie z. B. die Schulzeit, der Erwerb des Berufs oder Arbeitslosigkeit, die Heirat, das Elternleben, die Bekanntschaft des Partners/der Partnerin, Krankheitserfahrungen u. ä. Diese Aufzählung der gemeinsamen Interessen, die jedes Subjekt besitzt, kann noch erweitert werden. Aber vor allem „[b]ezogen auf die Zukünftigkeit, die Zukunftsdimension von Identität, ist in der ‚klassischen Identitätstheorie‘ im Gefolge Eriksons gerade das Verfügenkönnen über einen plausiblen Zukunftsentwurf Kriterium einer ‚achieved identity‘, einer gelungenen Identität“ (vgl. Marcia, 1966; 1993). Neben diesen Gesichtspunkten sind auch Geschichten vorhanden, in denen der Erzähler keinen Endpunkt setzt oder setzen konnte, weil aus der Situation heraus dann ein ganz anderes Bild entstanden ist, als geplant: keine Familie, keine Kinder, kein Job, keine Arbeit u. ä. Dies sind Erzählungen die bestrebt wurden, also noch keinen Endpunkt erreicht haben.

In der gegenwärtigen Gesellschaftsstruktur wiederum wird es immer schwieriger einen sinnstiftenden Endpunkt der Erzählungen zu setzen, denn nicht nur das „individuelle [...] Scheitern“ (Kraus 1999, S. 8) wird als Problem verstanden, gleichermaßen ist er auch geprägt „durch gesellschaftliche Veränderungen“ (ebd.).

Kraus (ebd.) stellt in diesem Zusammenhang kritische Fragen um das Problemfeld effizienter definieren zu können:

„Aus der Sicht einer krisenhaften Spätmoderne wäre zu fragen, ob eine Selbsterzählung, der es an Zielklarheit mangelt, nicht darauf reagiert, daß diese Aufgabe nur noch schwer zu erfüllen ist: Sie ist es schon kaum für einzelne Lebensbereiche, geschweige für die Gesamtheit einer Person. Eine Ehe wird dann etwa nicht mehr geschlossen ‚bis der Tod uns scheidet‘, sondern, wie ein Alternativvorschlag lautet, ‚solange es gut geht‘“ (ebd.)

1.3.2.1.2. Die Einengung auf relevante Ereignisse

Wenn der Erzähler ein bestimmtes Ziel mit seiner Erzählung anstrebt, ist somit die Besonderheit dieser Erzählung angegeben, d.h. es kann selbst entscheiden welche Ereignisse wichtig oder unwichtig für ihn erscheinen, die es später für sein Identitätsprojekt benötigt (Kraus 2000, S. 172). Diese Entscheidung zu treffen wird erst zum Problem, wenn die jeweilige Geschichte noch nicht beendet ist, d.h. keinen sinnstiftenden Endpunkt hat. Ob nun die Erzählung als relevant bezeichnet werden kann oder nicht, bestimmt der erreichte Endpunkt. Es ist von Bedeutung, dass festgelegte Ereignisse die Relevanz im Zusammenwirken von Erzähler und Zuhörer übereinstimmend geregelt werden sollte.

Die Lebensgeschichten, die die Subjekte über sich erzählen, können verschiedenartig ausgestattet sein. In manchen Situationen sind es Erzählungen, die ohne weiteres den anderen Interaktionspartnern übermittelt werden und in manchen wiederum sind es Erzählungen, die sich nicht so leicht erzählen lassen und somit braucht man eine „Ich-Stärke“ (Kraus 1999, S.8), um in der Erzählung selbst als Akteur die Rolle meistern und dies auch den Anderen reflektieren zu können, oder eine „schützende Umgebung“ (ebd.), die dann die gespielte Rolle des Akteurs anerkennen und bewilligen soll. Die Wichtigkeit des Erzählens der Ereignisse ist vom Erzählziel eingeschränkt. Für die Verständigung solcher Situationen braucht man „ein stabiles

Verständnisuniversum“ (ebd., S. 9), die zur „Übereinstimmung“ mit anderen fungiert. Erst dann kann man „den Fortgang einer Geschichte“ (ebd.) herstellen, aber wird die Übereinstimmung nicht hergestellt, „so steigt der Erklärungs- und Begründungsaufwand des Erzählers. Leistet er ihn nicht, verzichtet er auf Empathie und Normalitätsdemonstration“ (ebd.).

Kraus (1999) setzt sich weitgehend mit dieser Eigenschaft des Erzählens auseinander und stellt zwei Perspektiven auf, in denen er die Fragestellungen aus der Sicht der ‚individualisierten Gesellschaft einer krisenhaften Spätmoderne‘ heranzieht:

„Wenn zum einen eine lebensweltliche Orientierung der Identitätsentwicklung dazu führt, daß die einzelnen eine Vielzahl von Identitätsprojekten in unterschiedlichen Lebenswelten betreiben, die auch nicht unbedingt miteinander verbunden sein müssen, dann muß es schwer werden, dem Kriterium der Ereignisrelevanz in der Ordnung der eigenen Selbsterzählungen zu entsprechen. Die Vielfalt vergrößert das Ausmaß an Kontingenz, was wiederum die Frage der Ereignisrelevanz schwerer zu beantworten macht. Alles hängt ‚irgendwie‘ mit allem zusammen, ist aber schon rein erzählökonomisch nicht präsentierbar“ (ebd.).

Dem Subjekt fällt es schwer unter den unterschiedlichen Identitätsprojekten das richtige für sein Selbst auszusuchen. Es darf sich selbst auch nicht widersprechen, weil es die Bedeutsamkeit der Ereignisse mit seiner Selbsterzählung stützen möchte. Dies schränkt sein Handeln ein und beeinflusst die Reflexion.

„Zum zweiten führen die Individualisierungsprozesse auch zu individualisierten Lebensläufen. Chancenhaftigkeit führt zur Nutzung der Chancen und zur Kombination der Nutzungsergebnisse in ‚Bastelbiographien‘ (Hitzler & Honer 1996) und ‚Patchwork-Identitäten‘ (Keupp 1988). Ereignisrelevanz ist in solchen Konstrukten nur noch schwer vermittelbar weil wenig resonant mit den Biographien Dritter. Man ist ‚einzigartig, wie jeder andere auch‘“ (ebd.).

1.3.2.1.3. Die narrative Ordnung der Ereignisse

Die Ereignisse, die vom Erzähler vermittelt werden, sollten in einer zeitlich strukturierten Reihenfolge dargestellt werden, um den Kontext der Erzählung nicht zu schaden: „Die am meiste akzeptierte gesellschaftliche Konvention ist die der linearen temporalen Sequenz (,eins nach dem anderen‘)“ (Kraus 2000, S. 172). „Narrative Ordnungen“ (ebd.) dienen dem Erzählenden die Ereignisse in der gerechten Reihenfolge dem Anderen zu übermitteln. Wenn der Erzähler nicht diese Richtlinie einhält, d.h. wenn das Subjekt nun seine Geschichte zeitlich betrachtet vom Endpunkt aus erzählend anfängt, scheitert somit die Ordnung und die Verständigung zugleich. Das Scheitern geschieht in dem Moment, wenn der Anderer nicht den Faden der Erzählung finden kann, was wiederum irritierend wirkt: „Verstöße gegen diese Konventionen sind legitim als Signal für Überwältigtsein (,ich war so aufgewühlt‘) oder für Distanzierung/Desinteresse [...]“ (Kraus 1999, S. 9). Hier ist es wichtig die Konventionen der chronologischen Reihenfolge der Ereignisse einzuhalten. Die negativen Auswirkungen im Arbeitsbereich und des Scheiterns der Bestrebung um einen Ausbildungsplatz sind Anhaltspunkte, die bei der Herstellung der temporalen Ordnung der Erzählungen sich als schwer erweisen. Zu diesem Empfinden und Verhalten argumentiert Kraus (ebd.) folgendes:

„Heraus kommen verworrene Erzählungen, die nicht zu reparieren sind. Hier hilft der Gedanke der Auktorialität, der Handlungsträgerschaft zum Verständnis. Wenn ich nicht der Gestalter meiner Geschichte bin, sondern vielmehr Akteur/Opfer in einer Geschichte, die mir widerfährt, dann ist es in der Tat durchaus möglich und plausibel, nichts zu kapieren. Meaning making, die subjektive Konstruktion von Sinn bedarf eines Konstrukteurs. Wo der nicht in seine Rechte gesetzt wird, kann eine solche Aufgabe auch nicht gelingen“ (ebd., S. 9 f.).

Auch die chronologische Reihenfolge der Selbsterzählung ist eingeteilt in bestimmte Muster, an denen sich der Erzählende richten sollte, um verstanden zu werden. Demnach sind unterschiedliche und „viele biographische Lebensereignisse [...] [dem] Lebensaltern zugeordnet“ (ebd., S. 10), die wiederum sich an die Normregelungen der Gesellschaft, bezüglich der chronologischen Reihung der

Ereignisse, richten. Vielmehr trägt die ‚individuelle Chronologie‘ in Relation der ‚sozialen Norm‘ den Status, der gewissermaßen begründet und erklärt werden sollte wie folgt:

„Die Freiheitsgrade dafür sind wesentlich größer geworden, umso größer wird auch der individuelle Klärungs- und Erklärungsbedarf. Und je offener die Projektdefinitionen der einzelnen werden, desto begründungsbedürftiger werden auch die Realisierungsschritte. Das gilt selbst für traditionale Lebenskonzepte: Nichts ist normal, sondern möglich, also gewählt und insofern begründungspflichtig. Erklärungsbedürftig ist nicht nur die Scheidung, sondern auch, warum ein Paar nach 20 Jahren "immer noch" zusammenlebt“ (ebd.).

1.3.2.1.4. Die Herstellung von Kausalverbindungen

Den westlichen Standards zufolge sollte eine ideale Narration so geformt sein, dass „Ereignisse bis zum Zielzustand kausal verbunden“ (Kraus 2000, S. 172 f.) werden. Demnach werden die Ereignisse auf dem Verhältnis zwischen der Ursache der Ereignisse und deren Wirkung artikulierend bewertet, denn sie sind gleichzeitig „Produkt eines vorangegangenen“ (ebd., S. 173) Ereignisses, die wiederum voneinander abhängig sind und sich gegenseitig beeinflussen. In dieser Form der Darstellung kann man von einer ‚wohlgeformten Narration‘ sprechen.

„Entsprechendes gilt für die Realisierung von Teilschritten eines Identitätsprojektes. Ein Identitätsprojekt ist dann wohlgeformt, d.h. plausibel und realitätsnah, wenn der Übergang von einem Teilprojekt zum anderen einer kausalen Logik gehorcht, ihr zumindest nicht in einem kausalen Widerspruch zu ihm stehen muß in jedem Fall in die Kausallogik des Gesamtprojektes eingebunden sein“ (ebd.).

Wenn dann der Erzähler ungewiss und unstabil handelt, ist er für seine Kommunikationspartner schwer ihn zu verstehen (Kraus 1999, S. 10). Nun sollte die Frage gestellt werden, weshalb und aus welchen Gründen der Erzähler zu dem geworden ist, was und wie es ist, dass mit der Kontingenz gegenübergestellt werden kann. Wenn er nun die Möglichkeit hat, aber auch die Notwendigkeit hierfür

empfindet, aus mehreren Alternativmöglichkeiten das geeignete und richtige für sich und seine Narration auszuwählen, selektiert es sozusagen seine Erzählungen (ebd.).

„Wenn etwas so aber auch anders möglich ist, dann liegt die Erklärungslast für das Sosein bei demjenigen, der die Entscheidung getroffen hat. Denn in der Tat hätte er sich auch anders entscheiden können. Mit dieser Erklärungslast kann man ganz unterschiedlich verfahren. Eine durchaus akzeptierte Strategie ist es, die Wahlmöglichkeit zu leugnen [...]. Hinzu kommt, daß es gesellschaftliche Anforderungen an die narrativen Strategien gibt“ (ebd.).

Die Eigenschaft der Kausalverbindungen in den Selbsterzählungen in Bezug der gegenwärtigen Gesellschaftsstruktur, in einer „Phase des disembedding³¹“ (ebd., S.11), behindern die Erzählungen, indem sie den Status der Reihenfolge, die mit dem entsprechendem Sinn seitens des Erzählers aufgeladen werden, schaden, die jeweils „von Lebensphasen und biographischen Schritten [...] erlebt“ (ebd.) werden. „Wenn Lebensentscheidungen allenfalls plausibel, nicht aber richtig oder falsch sind, dann werden Kausalitätskonstruktionen eher zu Beschwörungsversuchen eines Lebenssinnes“ (ebd.).

1.3.2.1.5. Grenzzeichen

Generell werden in Geschichten Grenzzeichen verwendet, um die Narration „durch verschiedene regelgeleitete Formulierungen, die das Betreten und Verlassen der ‚Erzählwelt‘ anzeigen“ (Kraus 2000, S. 173), zu umrahmen. Der Prozess der Grenzzeichen werden in jeder Kommunikation anhand der Teilnehmer mit einer bestimmten ‚Wortübergabe‘ geregelt, die Goffman, aber auch andere Wissenschaftler im ‚turn talking‘ analysieren (S. 11). Wenn der Gesprächspartner die Absicht trägt eine längere Version seiner Erzählung dem Gegenüber zu

³¹ Der Begriff ‚disembedding‘ wird von Kraus (2000, S. 162 f.) in Anlehnung an Giddens Formulierung (1991, S. 242) folgendermaßen teils zitiert: „In einer gesellschaftlichen Situation, geprägt von disembedding, der ‚Herauslösung sozialer Beziehungen aus lokalen Kontexten und ihrer Rekombination über unbeschränkte Raum/Zeit/Entfernungen‘ [...], müssen die Individuen den Umgang mit Multiperspektivität lernen.“

repräsentieren „signalisiert“ (ebd.) er dies dem Anderen. Das Eintreten und Austreten in die Erzählwelt wird auch anhand von Grenzzeichen festgelegt, die dann als Rahmung der Narration angesehen werden: „Der Erzähler vereinbart also quasi mit dem Zuhörer den Eintritt in die Erzählwelt und ihr Verlassen. Diese Vereinbarung gilt selbst dann, wenn der Zuhörer - den Erzähler unterbrechend - ein eigenes Erlebnis oder einen längeren Kommentar anbringt“ (ebd.). Es sollte auch hinzugefügt werden, dass es auch Situationen gibt, in denen der Erzähler am Ende seiner Geschichte keine Grenzzeichen setzt. In diesen Erzählungen wird dann deutlich, dass der Erzähler nicht aus der Erzählung mehr rauskommt, oder wie Kraus es formuliert, „sich im Kreis dreht“ (ebd.), weil er beim Erzählen „von seinen gescheiterten Anläufen“ (ebd.) meistens in der chronologischen Reihenfolge der Ereignisse irgendwo hängen bleibt und den Ausweg nicht mehr findet. In anderen Situationen wiederum, wenn das Grenzzeichen am Anfang der Erzählung nicht eingesetzt wird, fehlt die Eigenschaft der Klarheit, ob sich nun die „Interaktionspartner überhaupt in der Erzählwelt befinden“ (ebd.) oder nicht. Diese Eigenschaft der Narration wird folgendermaßen formuliert:

„Die Frage ist, ob nicht genau diese nach den Regeln von Gergen und Gergen defizitäre Form der Selbstpräsentation den situativen Bezug in der Konstruktion von Identitätsprojekten der Spätmoderne charakterisiert: Unklarheit, Schwanken zwischen Situation und Projekt, sich nicht festlegen wollen. Aus der Sicht einer krisenhaften Spätmoderne wäre also zu fragen, ob sich nicht auch im Verzicht des Einnehmens der Erzählposition und der Signalisierung dieses Aktes mittels Grenzzeichen eine veränderte Identitätsbildung zeigt“ (ebd., S. 12).

Die oben erwähnten fünf Eigenschaften, die eine ‚wohlgeformte Narration‘ (‚well formed narrative‘) (ebd.) beinhalten sollten, werden im Allgemeinen nur teilweise verwirklicht, aber „[j]e mehr sie allerdings erfüllt werden, so Gergen & Gergen, desto größer ist die Glaubwürdigkeit einer Geschichte“ (ebd.). Man sollte sich gleichzeitig auch bewusst sein, dass diese charakteristischen Eigenschaften „soziale Konstrukte“ (ebd.) sind, die wiederum an die gesellschaftlichen Strukturen gebunden sind, die Parallelen zu den gesellschaftlichen Ereignissen und Entwicklungen aufweisen: „Dies wird insbesondere am künstlerischen Umgang mit den Erzählkriterien deutlich. So zeichnen sich etwa postmoderne Erzählungen dadurch aus, daß sie

Erzähllogiken durchbrechen, auf die genaue Benennung des Erzählzieles und seine Evaluation verzichten und die unendliche Kontingenz von Ereignissen betonen [...]“ (ebd.).

1.3.2.2. Variationen der Gestaltungsdimensionen der Selbsterzählungen

In der Gestaltungsdimension der Selbsterzählungen bestrebt nun Kraus (1999) aus einer anderen Perspektive entfaltend die Erzählungen zu analysieren, indem er betont, dass an die gesellschaftlichen Normen befestigten Eigenschaften einer ‚wohlgeformten Erzählung‘ kein Leben lang andauern können, weil sich diese Normen stets je nach Lage und Situation ändern, deshalb entwicklungsfähig sind und dass dann „auch im Prozeß des individuellen Sich-Abarbeitens an diesen Regeln Veränderungen zeigen“ (ebd., S. 12), können. Er notiert zwar, dass diese Veränderungen in einer ‚wohlgeformten Erzählung‘ nicht ausgeschlossen werden kann, aber „die konkrete Ausgestaltung einer Erzählung eine Fülle von Möglichkeiten zur Verfügung steht“ (ebd.), was bedeutet, dass es „‘unterhalb‘ der grundsätzlichen Entwertung des Konzeptes eine Vielzahl von Signalebenen in den Selbsterzählungen, auf denen sich Veränderungen der Subjektkonstruktion manifestieren können“ (ebd.) zeigen.

Die Variationen der Gestaltungsdimensionen, in denen die Erzählungen hergestellt werden, stuft Kraus folgendermaßen ein³².

³² Ich beziehe mich hier auf die Reihenfolge und Benennung von Kraus (1999) S. 12-15.

1.3.2.2.1. Inhalt

Diese Dimension bezieht sich auf den Inhalt der Erzählung, die je nach Wunsch vom Erzähler geformt und strukturiert werden kann. Der Erzähler ist im Stande, verschiedene inhaltliche Variationsebenen seiner Selbsterzählung auszunutzen, um die Gestaltung zu regulieren. Reguliert es seine Erzählung inhaltlich, so handelt es strategisch und wählt die geeignete Form für seine „Selbstdarstellung“ (ebd.). Den gegebenen Umständen und je nach Themenbereich werden dann die Erzählungen inhaltlich vom Erzähler strukturiert, was seinem Interesse dient.

1.3.2.2.2. Auktorialität

In den Selbsterzählungen werden inhaltlich betrachtet bestimmte Themenbereiche behandelt, in denen sich „Teilidentitäten“ (ebd., S. 13) entwickeln, die dann eine Vielzahl der Erzählmöglichkeiten liefern. Eine der Erzählmöglichkeit besteht darin, dass der Erzähler in der Rolle des Akteurs sich als ‚stark‘ oder ‚schwach‘ positionieren kann, d.h. „Psychologisch gesprochen kann sich der Erzähler ‚stark‘ oder ‚schwach‘ machen mit einem internen oder externen ‚locus of control‘: bin ich Akteur meiner Geschichte oder bin ich Objekt in ihr, getrieben von anderen Kräften“ (ebd.). Der schwedische Wissenschaftler Peter Öberg (1997) erforscht die Lebensgeschichten älterer Finnen und stellt anhand dieser Forschung sechs typisierenden Akteurspositionen auf:

- das bittere Leben mit dem Erzähler als ständiger Verlierer
- das Leben als Falle mit dem Erzähler als Opfer
- das Leben als Hindernislauf mit dem Erzähler als Kämpfer
- das aufopferungsvolle Leben mit dem Erzähler als Altruist
- das Leben als Karriere mit dem Erzähler als Aufsteiger

- das süße Leben mit dem Erzähler als Glückskind (Schulz 2008, S. 5).

1.3.2.2.3. Spannungsbogen

Der Spannungsbogen innerhalb einer Erzählung kann verschieden ausfallen, den der Erzähler demnach gestaltet und ihr verleiht. So haben Erzählungen je nach Inhalt einen hohen oder eher niedrigen Spannungsbogen. Gergen & Gergen (1988) stufen diese Spannungsbögen in drei Variationen ein: Bei der Ersten handelt es sich um die Stabilitäts-Narration, in der der Erzähler ohne jegliche Veränderung „in seiner evaluativen Position“ (Krauss 1999, S. 13) bleibt. Hingegen wird die Zweite als progressive Narrationen und Dritte als regressive Narrationen definiert, die beide besagen, dass der Erzähler sich „auf der Evaluationsdimension über die Zeit verändert“ (ebd.) Diese Formen der Selbstnarration zeigen, wie verschieden und unterschiedlich die Analysen ausfallen können, was bestätigt, dass sie nicht nur eine inhaltliche Seite besitzt, sondern auch „eine Vielzahl von Signalebenen“ (ebd.) innehaben. Diese drei Formen der Erzählung kann auch so verstanden werden, dass sie „die Grundfrage jeder Identitätsentwicklung wider[spiegeln], nämlich sich zu ändern und dabei doch gleich zu bleiben, ein anderer zu werden und sich doch kohärent, identisch erzählen zu können“ (Kraus 2000, S. 174).

1.3.2.2.4. Wahl eines Genres

Der Erzähler besitzt je nach Situation verschiedene ‚Lebenswelten‘, die von ihm je nach Bedürfnis mit einer Narration geformt wird, denen aber auch in gewissermaßen „in der Sozialisation Erzählmuster vor[liegen]“ (Kraus 1999, S. 13), d.h. er nutzt diese Genres, die ihm zur Verfügung stehen, für seine Erzählung, die gesellschaftlich geprägt sind. Gergen & Gergen (1988) übernehmen bei der Bestimmung der Genres die Kategorisierungen des Literaturwissenschaftlers Northrop Frye (1957), der vier

Grundformen der Erzählung expliziert: Komödie, Romanze, Satire und Tragödie (Kraus 2000, S. 174). Diese Formen, die gesellschaftlich verankert sind, sind auch dann kulturell bedingt, d.h., dass der Erzähler diese Formen aus dieser Perspektive seiner Kultur betrachtend auswählt (Kraus 1999, S. 14).

1.3.2.2.5. Zeitperspektive

Jeder Erzähler besitzt unterschiedlich geformte und inhaltlich strukturierte Selbsterzählungen, die er je nach Situation einsetzt und bei der es auch verschiedene Zeitperspektiven anwendet. So kann man in einer Erzählung die vorkommenden Ereignisse miteinander sehr kurz oder auch sehr lang verbinden. Wenn nun die „Ereignisse innerhalb unterschiedlicher temporaler Perspektiven“ (ebd.) miteinander verknüpft werden, werden diese als „Narrationsnester“ (nested narratives) bezeichnet (vgl. Mandler 1984). Diese Narrationsnester bezeichnen Geschichten, die wiederum in andere Geschichten integriert sind, oder wie Kraus sie definiert: Sie sind „Geschichten innerhalb von Geschichten“ (Kraus 1999, 14).

„Eine Person kann sich z. B. als Teil einer historischen Entwicklung darstellen. In dieser Narration gibt es eine weitere von der eigenen Lebenszeit, in jener eine weitere von sich als Berufstätigem und darin noch eine situative usw. Der Begriff der Narrationsnester stellt eine Verbindung her zum Konzept des *embedding*, d.h. zur Analyse der Einbettung von Subjekten in verschiedene gesellschaftliche Aggregationsniveaus“ (Giddens, 1995, zit. nach Kraus, ebd.).

1.3.2.2.6. Sinnkonstruktion durch Figuren der Kausalität

In diesem Abschnitt versucht Kraus (ebd., S. 15) näher zu erläutern, welchen Einfluss und welches Verhältnis zwischen den Sinnkonstruktionen und der Erzählungen herrschen und zitiert Bruner (1990, S. 64): „People do not deal with the world event by event or with text sentence by sentence. They frame events and sentences in larger

structures [...] The larger structures provide an interpretive context for the components they encompass“. Demzufolge deutet Kraus an, dass es nicht um Fakten bei der Erzählung geht, sondern um „meaning making“ (ebd.), dass die Bedeutung besitzt, dass „diese Sinnstiftung [...] nicht primär die eigene Geschichte als etwas Gelebtes verstehbar machen, sondern sie vielmehr für die Zukunft offenhalten“ (Freeman 1993, S. 216; zit. nach Kraus ebd.). Ausgehend von dieser Argumentation notiert Kraus drei Strategien:

1. die Betonung der Schicksalhaftigkeit einer Entscheidung,
2. die Begründungsstrategie als objektiver Hindernis,
3. das narrative Mittel der Gegenabsicht oder Opposition (ebd.).

„Die dramatische Qualität eines Ereignisses ist keine Qualität des Ereignisses selbst, sondern abhängig von seiner Position innerhalb einer Narration. [...] Nicht die Ereignisse selbst bewirken diese Qualität, sondern die Beziehung zwischen Ereignissen“ (ebd.).

2. ZUM AUTOR BERNHARD SCHLINK

2.1. KURZBIOGRAPHIE

Bernhard Schlink, geboren am 6. Juli 1944 in Bielefeld, wuchs in Heidelberg als Sohn des deutschen Theologieprofessors Edmund Schlink und der Schweizer Theologin Irmgard Oswald auf. Seine Eltern heirateten 1938 und der Vater brachte zwei Kinder aus seiner ersten Ehe mit. Als Edmunds erste Frau Elizabeth Winkelmann 1936 an Herzanfall starb, waren seine Töchter Johanna und Dorothea erst drei und kaum ein Jahr alt (Skibbe 2009, S. 39). Bernhard war das vierte und letzte Kind der Familie Schlink und er hat einen älteren Bruder namens Wilhelm. Seine Neigung zur Literatur entstammte aus dem Elternhaus, denn er lebte in einem „evangelischen Theologiehaushalt“ (Magenau 04.07.2014), wo er oftmals die Gelegenheit fand, wichtige Philosophen und Schriftsteller der deutschen Literaturgeschichte zu studieren: „von Gottsched, Lessing und den Brüdern Schlegel über Gottfried Benn und viele andere“ (ebd.). Trotz seines Interesses für Literatur, Geschichte und Soziologie, entschied er sich, wegen der Beharrlichkeit seines Vaters (vgl. Krause 10.11.1999), für das Jura Studium, weil er auch in dieser beruflichen Tätigkeit „seine Begabungen [in] Logik und Mathematik, aber auch [in] Phantasie und Sprachgewandtheit“ (Erne 2001, S. 7) korrelieren konnte.

Bernhard Schlink nahm in Heidelberg und Berlin sein Jura Studium auf und promovierte 1975 weiterhin in Heidelberg. Schlink habilitierte 1981 für das Staats- und Verwaltungsrecht, der Rechtsphilosophie, außerdem auch für die Rechts- und Verwaltungsinformatik in Freiburg/Breslau. Zwischen den Jahren 1982-1991 nahm er einen Lehrstuhl an der Universität Bonn an. 1988-2006 arbeitete er als Verfassungsrichter in Nordrhein-Westfalen in Münster. An der Johann-Wolfgang-Goethe-Universität in Frankfurt am Main lehrte Schlink 1991-1992 Öffentliches Recht, Sozialrecht und Rechtsphilosophie. 1992-2009 war er an der Berliner

Humboldt-Universität tätig, bis er emeritierte. Zwischen den Jahren 1994-2016 war er Gastprofessor an der Benjamin N. Cadozo School of Law in New York, wo er „Vergangenheitsbewältigung durch Recht“ lehrte (Minde 2011, S. 8).

Als 1989 die Mauer fiel ging er nach Berlin und arbeitete zusammen mit anderen für die Übergangsverfassung für die DDR und hat „in mehreren Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht und Landesverfassungsgerichten mitgewirkt“ (Diogenes Bio-Bibliographie) und später war er im August 2005 der Prozessvertreter von Gerhard Schröder, im Verfahren der Bundestagsauflösung (ebd.).

2.2. BERNHARD SCHLINK ALS SCHRIFTSTELLER

Nebenbei war Bernhard Schlink auch als Schriftsteller tätig. Seine beruflichen Eigenschaften als Jurist, sind in seinen literarischen Texten wiederzufinden, in denen im Allgemeinen entweder ein Jurist vorkommt, der als Protagonist vertreten wird oder die Erzählung wird in einer juristischen Gesellschaft erzählt. So erkennt man seine diesbezüglichen Einstellungen in seiner Erzählweise wieder. Er selbst argumentiert in einem Interview mit Tilman Krause (14.10.1999) dieses mitwirken folgenderweise: „Ich schreibe auch als Jurist gern und versuche auch als Jurist, klar und schön zu schreiben. Beides ergänzt sich auch sonst“. In einigen Erzählungen, aber besonders auch in ‚Der Vorleser‘, sind Facetten seines eigenen Lebens wiederzufinden. Er schildert diesen Zustand folgendermaßen: „Man kann nur das schreiben, was man kennt“ (Becker 05.01.2000) und betont, dass diese Bestandteile des Lebens in jeglicher Hinsicht sich dann in den Texten reflektieren. Auch werden im überwiegenden Teil seiner Erzählungen die Nationalsozialistische Vergangenheit Deutschlands und der Holocaust veranschaulicht. Bernhard Schlink montiert in seinem Roman ‚Der Vorleser‘ besonders viele literarische Texte der Weltliteratur ein, die eine enorme Reichweite haben.

„Schlink selbst gibt auf Befragung an, besonders Interesse für die Literatur des 19. Jahrhunderts, insbesondere die Literatur des Vormärz, zu haben. die Einflüsse dieser Erzähltradition werden verschiedentlich von Kritikern herausgestrichen: ‚[...] Schlinks beste Geschichten wirken ‚aufrichtig‘ und suggerieren damit Authentizität der großen Erzähler des 19. Jahrhunderts“³³. Darüber hinaus wird Schlink eine ‚Verschmelzung von Erzählmustern der deutschen Novellistik des 19. Jahrhunderts und zeitdiagnostischem Realismus, wie er in Amerika Tradition hat“³⁴, nachgesagt. In der Tat bekräftigt Schlink verschiedentlich ein spezielles Interesse an der angelsächsischen Literatur, besonders der amerikanischen. Schlink begründet dieses Interesse mit dem Gedanken der Demokratie, der dort häufig aufgegriffen wird“ (Möckel 2008, S. 12).

Bernhard Schlinks erster Roman ‚Selbs Justiz‘ (Kriminalroman) erschien im Jahre 1987 und es folgten weitere zwei Bände der Selb-Trilogie: 1992 ‚Selbs Betrug‘ und 2001 ‚Selbs Mord‘. In ‚Selbs Justiz‘ behandelt er das Thema der deutschen Vergangenheit im dritten Reich und die Reflexionen in der Gegenwart „und die Unmöglichkeit einer Kollektivschuld“ (Björklind 2018, S. 6) aus der Sicht des 68-jährigen Privatdetektivs Gerhard Selb, der sich im Dritten Reich seiner eigenen Vergangenheit gegenüberstellt. 1988 folgte der Roman ‚Die gordische Schleife‘, in der erzählt wird, wie der Anwalt Georg Polger seine Kanzlei und sein Leben in Karlsruhe für das Leben als freier Übersetzer in Frankreich wechselt und welche Ereignisse auf ihn, als Inhaber eines Übersetzungsbüros, zukommen. Sein berühmter Roman ‚Der Vorleser‘ wird 1995 veröffentlicht und weckt somit großes Aufsehen auf³⁵. 2000 wird erstens sein Essay ‚Heimat als Utopie‘ und zweitens seine Erzählammlung ‚Liebesfluchten‘ herausgegeben, in der in sieben Geschichten darüber erzählt wird, wie die Anziehungs- und Fluchtformen der Liebe entstehen, die als die Flucht vor der Liebe und die Suche nach der Liebe dargestellt werden. Auch hier rückt der Ton des Nationalsozialismus als Thema in den Vordergrund. Im Jahre 2005 erscheint dann sein Essayband ‚Vergewisserung – Über Politik, Recht, Schreiben und Glauben‘ und ein Jahr später sein Roman ‚Die Heimkehr‘ (2006). In diesem Roman wird erneut das Thema der deutschen Vergangenheit in Bezug der Nazi- und Nachkriegszeit in den Mittelpunkt der Erzählung gestellt und mit einem

³³ Martin Lüdke, Der Mönch kam nicht mit, Die Zeit, 03.02.2000; z. nach Möckel 2008, S. 12.

³⁴ Tilman Krause, Schwierigkeiten beim Dachausbau, Die Welt, 29.01.2000; z. nach Möckel 2008, S. 12.

³⁵ Weil dieser Roman die wissenschaftliche Grundlage dieser Untersuchung darstellt, werden hier keine detaillierten Angaben zum Roman gegeben.

Liebesdrama kombiniert. Sein zweites Essayband wird 2007 unter den Namen ‚Vergangenheitsschuld – Beiträge zu einem deutschen Thema‘ gedruckt. Wie der Name des Bandes schon verrät, behandeln die Beiträge die Kollektivschuld der Deutschen in Zusammenhang der Kriegs- und Nachkriegsgeneration, sowie Rechtsleistungen der Vergangenheit und die Begriffe ‚Vergebung‘ und ‚Versöhnung‘. Ein Jahr später kommt 2008 sein Roman ‚Das Wochenende‘ heraus, in dem darüber erzählt wird, wie der Terrorist Jörg nach zwanzig jähriger Haft begnadigt wird und an einem Wochenende mit seinen Freunden den Neueinstieg feiert, was zur Konfrontation seiner Vergangenheit führt. 2010 erscheint sein Buch ‚Sommerlügen‘, ein Band, das sieben kurze Geschichten über Lügen und der Wahrheit zusammenfasst, die im Leben der Protagonisten ausschlaggebend sind und Themen wie Lebenslügen, Generationskonflikte, Eheprobleme, kommunikative Kompetenz, Alter, Krankheit, Versagensängste und Freitod zusammenfassen. Die im Sommer 2010 in Heidelberg vorgehaltene Poetikvorlesung ‚Gedanken über das Schreiben‘ beantwortet kritische Fragen und wird 2011 veröffentlicht. 2014 erscheint sein Roman ‚Die Frau auf der Treppe‘, in der erzählt wird, wie sich drei Männer, der Ehemann, der Geliebter und der Verehrer, in eine und dieselbe Frau Irene, verlieben. Dieser Roman greift das Leben und die Kunst ineinander. Sein Buch ‚Erkundungen. Zur Geschichte, Moral, Recht und Glauben‘ kommt 2015 in den Buchhandel und beinhaltet aktuelle Themen, die man auch schon vom Namen zu lesen kann. 2018 wird sein Roman ‚Olga‘ herausgegeben und beinhaltet die Lebensgeschichte einer charakterstarken Frau, die mit den Vorurteilen ihrer Zeit zu kämpfen hat. Sein letztes Werk ‚Abschiedsfarben‘ wurde 2020 im Diogenes veröffentlicht und erzählt Geschichten von Menschen in unterschiedlichen Lebensphasen, in denen die Themen der Liebe, des Vertrauens und des Verrats behandelt werden.

2.2.1. Chronologische Reihenfolge seiner Werke

1987	– Selbs Justiz (zusammen mit Walter Popp) Roman
1988	– Die gordische Schleife Roman
1992	– Selbs Betrug Roman
1995	– Der Vorleser Roman
2000	– Heimat als Utopie – Liebesfluchten Geschichten – Selbs Mord Roman
2005	– Vergewisserungen. Über Recht, Politik, Schreiben und Glauben.
2006	– Die Heimkehr Roman
2007	– Vergangenheitsschuld. Beiträge zu einem deutschen Thema.
2008	– Das Wochenende Roman
2010	– Sommerlügen Geschichten
2011	– Gedanken über das Schreiben. Heidelberger Poetikvorlesungen.
2014	– Die Frau auf der Treppe Roman
2015	– Erkundungen zu Geschichte, Moral, Recht und Glauben.
2018	– Olga Roman
2020	2020 – Abschiedsfarben Geschichten

2.3. TABELLE SEINER LITERARISCHEN AUSZEICHNUNGEN

1989	– Autorenpreis deutschsprachige Kriminalliteratur „ <i>Der Glauser</i> “ für ‚ <i>Die gordische Schleife</i> ‘
1993	– „ <i>Deutscher Krimi-Preis</i> “ des Bochumer Krimi Archivs für ‚ <i>Selbs Betrug</i> ‘
1997	– „ <i>Grinzane-Cavour-Preis</i> “ (Italien), – „ <i>Hans-Fallada-Preis</i> “ der Stadt Neumünster, – „ <i>Prix Laure Bataillon</i> “ (Frankreich) für ‚ <i>Der Vorleser</i> ‘
1999	– Erstmals verliehener „ <i>Welt-Literaturpreis</i> “ für sein literarisches Schaffen
2000	– „ <i>Ehrengabe</i> “ der <i>Heinrich-Heine-Gesellschaft</i> in Düsseldorf – „ <i>Sonderkulturpreis</i> “ der japanischen Tageszeitung ‚ <i>Mainichi Shinbun</i> ‘, der jedes Jahr an einen japanischen Buchbesteller vergeben wird für ‚ <i>Der Vorleser</i> ‘
2001	– Ernennung zum „ <i>Chevalier dans l’Ordre de la Légion d’Honneur</i> “ – Finnischer Literaturpreis „ <i>Eeva Joenpelto-Preis</i> “ der Gemeinde Lohja
2002	– Preis der „ <i>German-British Forum</i> “ für sein Gesamtwerk
2003	– „ <i>Bundesverdienstkreuz 1. Klasse</i> “ für ‚ <i>Der Vorleser</i> ‘
2014	– „ <i>Pak Kyongni Prize</i> “ der koreanischen Kulturstiftung Toji für sein schriftstellerisches Schaffen

3. ZUM ROMAN ‚DER VORLESER‘

Bernhard Schlinks Roman ‚Der Vorleser‘ ist erstmals im Jahre 1995 im Diogenes Verlag erschienen. Die Handlung des Romans kann zusammengefasst werden, als die Geschichte des am Anfang der Erzählung noch 15-jährigen Protagonisten und Schülers Michael Berg und der 36 Jahre alten Straßenbahnschaffnerin Hanna Schmitz. Die Geschichte erzählt einerseits von der sexuellen Beziehung Michaels zur Hanna, wobei während dieser Beziehung die literarischen Vorlesungen Michaels eine wichtige Rolle im ganzen Roman spielen, und den KZ Prozessen, bei denen Anna als ehemalige NS Täterin angeklagt wird und bei der Michael als Jura-Student zur Beobachtung der Prozesse teilnimmt.

Der Roman enthält 206 Seiten und besteht aus drei Teilen, die wiederum in Unterkapitel aufgestellt sind: 1. Teil, 17 Kapitel und 76 Seiten (5-81) beinhaltet das kennenlernen von Michael und Hanna, aber auch die gemeinsame Zeit und das Vorlesen; 2. Teil, 17 Kapitel und 74 Seiten (83-157) erzählt nach sieben jähriger Zeitspanne vom Prozess, der gegen Hanna geführt wird und dessen Urteil; 3. Teil, 12 Kapitel und 48 Seiten (159-207) schildert die Zeitspanne nach dem Urteil bis zu Hannas Tod, wobei das Vorlesen wieder in Szene kommt.

Das Erzählen verläuft auf chronologischer Ebene der Ereignisse, aber wird rückblickend geschildert. Die Geschichte wird aus zwei verschiedenen Ebenen dargestellt; Erstens vom ‚erzählendem Ich‘ und zweitens vom ‚erlebendem Ich‘. Das ‚erlebende Ich‘ ist der noch junge Protagonist, wobei das ‚erzählende Ich‘ den älteren Protagonisten abbildet. Die erzählte Zeit wiederum schließt ungefähr 25 Jahre ein. Der Verlauf der Ereignisse kann grob gegliedert werden in: die erste Begegnung, Prozess und Wiederbegegnung nach sieben Jahren und 18 Jahre Haft bis zum Tod.

Der Diogenes Verlag wirbt den Roman mit einer sehr kurzen Zusammenfassung: „Sie ist reizbar, rätselhaft und viel älter als er ... und sie wird seine erste Leidenschaft. Sie hütet verzweifelt ein Geheimnis. Eines Tages ist sie spurlos verschwunden. Erst Jahre später sieht er sie wieder.“ Und lässt den Leser wissen, dass diese Geschichte „Die fast kriminalistische Erforschung einer sonderbaren Liebe und bedrängenden Vergangenheit“ ist. Der Reiz zum Lesen entsteht sehr schnell und kurz nach der Veröffentlichung 1995 wird ‚Der Vorleser‘ als Bestseller-Roman gekrönt. Die erste Übersetzung ins Englische folgt vier Jahre später und erlangt als erster deutscher Roman die amerikanischen Bestsellerlisten. Man betont, dass der Roman eine erfolgreich dargestellte Erzählung des Holocaust sei, bei der die Folgen mit literarischen Mitteln geschildert werden. Nach der Erscheinung des Buches folgen erste wichtige Rezensionen, die im generellen am Anfang ein positives Bild des Romans widerspiegeln, aber im Frühjahr 2002 erlebt es eine enorme Wende und muss heftige Kritik einstecken. Zu den ersten positiven Rezensionen zum Buch: Volker Hage schreibt im Spiegel (Hamburg, 29.03.1999) zur Rezension des Romans mit der Überschrift ‚Das Gewicht der Wahrheit:

„Das blendend erzählte Buch ist Liebesgeschichte und Traktat über den Holocaust und seine moralischen Folgen gleichermaßen. ‚Wir müssen unsere Biographien immer wieder neu schreiben‘, sagte Schlink nach Erscheinen des Romans, ‚um uns dessen zu vergewissern, wer und wo wir sind. Das heißt, wir müssen durch die Vergangenheit immer wieder durch‘“ (zit. nach Möckel 2008, S. 102).

Eine didaktische Perspektive liefert Dr. Hartmut von der Heyde in seinem Buch (1999), in dem er argumentiert, dass dieses Buch im Deutschunterricht behandelt werden sollte, weil es aus sehr verschiedenen Anhaltspunkten den Schülern Hilfe leisten würde und beschreibt dies folgendermaßen:

„Nähe und Versagen der kommunikativen Beziehung zwischen den Protagonisten machen menschliches Verhalten in einer ungewöhnlichen Beziehung exemplarisch anschaulich und konfrontieren die Schüler mit grundlegenden Fragen der Persönlichkeitsentwicklung und menschlichen Miteinanders; die Geschichtlichkeit menschlicher Existenz wird konkret erfahren, indem die politischen Gräuere der NS-Zeit, von den Schülern oft genug nur als Unterrichtsstoff abgehakt, in die Gegenwart hineingeholt und in ihren beunruhigenden und zerstörerischen Auswirkungen erlebt und miterlebbar werden. Sprache und Perspektive des Erzählers, der nicht über den Dingen

steht, sondern von seinen Erfahrungen quälend betroffen ist, wirken authentisch und tragen zur Eindringlichkeit des Romans bei“ (zit. nach Möckel 2008, S. 102 ff.).

Im Jahre 2002 wird dann der Roman aus einer ganz anderen Perspektive von einigen wenigen Kritiker, wie Jeremy Adler, negativ bewertet, die bei ihren Rezensionen angeben, dass es sich in diesem Buch um eine ‚Kulturpornographie‘ oder ‚Schundroman‘ handle, der versucht, die Taten einer NS-Täterin zu verharmlosen und Mitleid zu erwecken. Trotz dieser Diskussionen und Meinungsverschiedenheiten wird ‚Der Vorleser‘ über fast 40 Sprachen übersetzt und gehört somit zu den erfolgreichsten Romanen.

3.1. INHALTSANGABE

Die Geschichte fängt mit Michael Bergs Erzählung, dem Ich-Erzähler, an, die zwar in der Gegenwart erzählt wird, aber der Ich-Erzähler versetzt sich rückblickend in sein 15-jähriges Lebensalter. Die Rückblenden des Ich-Erzählers werden in chronologischer Reihenfolge der damals ereigneten Geschehnisse dargestellt.

Erster Teil: Der erste Teil des Romans handelt von der ersten Begegnung Michaels mit Hanna. Die Rückblende beginnt mit der Erinnerung des 15-jährige Gymnasiumschrüler Michael Bergs an seine Krankheit, der Gelbsucht, die er 5 Monate erleiden muss und die ihn ans Bett fesselt. Die erste Begegnung mit Hanna, der 36-jährigen Frau und seiner späteren Geliebte, erfolgt im Zeitraum seiner Erkrankung. Der Ausgangspunkt ihrer Beziehung findet an einem Oktobermontag auf dem Heimweg statt, wo er sich übergibt und sie ihn daraufhin mütterlich versorgt, so sehr, dass sie ihn sogar bis nach Hause begleitet. Der Ich-Erzähler erinnert sich später sehr ungerne mit Schamgefühlen an diesen Begegnungsakt des ungewöhnlichen Kennenlernens. Michaels Mutter besteht darauf, dass er sich bei der Frau, die ihm geholfen hat, bedanken und zu ihr nach Hause gehen soll. Er folgt den

Anordnungen seiner Mutter und geht zu ihr. Da er ihren Namen nicht weiß, wird er von einem Hausbewohner zu Frau Schmitz geschickt, die in der Küche steht und beim Bügeln ist. Bei der zweiten Begegnung lernt er ihren Nachnamen kennen: Schmitz. Der Ich-Erzähler beschreibt nun diese Begegnung, ihre Wohnung, den Raum, aber besonders das Aussehen und Erscheinungsbild von Hanna sehr präzise und detailliert. Diese Art des Beobachtens versetzt ihn in eine peinliche Lage, denn er merkt, wie er sich beim anblicken ihres Umziehens erregt. Michael wird es peinlich und verlässt die Wohnung fluchtartig, wobei er sich im Nachhinein darüber ärgert. Eine Woche später besucht er sie wieder, weil er den inneren Drang nicht mehr zügeln kann. Der zweite Besuch bei Frau Schmitz spielt dann ganz anders ab: Sie ist nicht zu Hause, aber er wartet vor der Wohnung auf sie, sie kommt von ihrer Arbeit, lässt Michael Kohleschütten hinauftragen in ihre Wohnung, wobei er aus Versehen sich verschmutzt und er von Hanna aufgefordert wird sich auszuziehen, damit sie ihn waschen kann. Dieser Akt führt zur ersten sexuellen Handlung des 15-jährigen unsicheren, beängstigten, aber auch erregten und von der Frau faszinierten Jungen und der 36-jährigen erfahrenen und reifen Frau. Mit diesem Vorfall fängt die Liebe zu Hanna an und die schrittweise Distanzierung zu seiner Familie und seiner bisherigen Kindheit. In den darauffolgenden Tag schwänzt er einige Unterrichtsstunden, um Frau Schmitz zu sehen, bei ihr zu sein, mit ihr zu baden und miteinander zu schlafen. All dies wird nämlich in ihrer Beziehung zum Ritual. Michael lernt nun den vollständigen Namen der Frau, die er so begehrt: Hanna Schmitz. Der Leser erfährt den vollen Namen erst im 8. Kapitel der Erzählung. Als Hanna die Versäumnisse des Schulunterrichts erfährt, wirft sie Michal aus dem Haus. Sie versöhnen sich erst, als er ihr verspricht regelmäßig zur Schule zu gehen und die Klasse zu schaffen, was er auch später tut. Beim Lernen unterstützt sie ihn und sagt ihm, dass sie sich für Sprachen und Literatur interessiere und deshalb er ihr vorlesen soll. Die Abfolge ihres täglichen Rituals ändert sich nicht, sondern ein wichtiger Akt kommt hinzu: das Vorlesen literarischer Texte. In den Osterferien streiten sie zum ersten Mal: Er besucht sie bei der Arbeit, sie ignoriert ihn und später beschuldigt sie ihn nun, dass er sie ignoriert haben soll. Er ist wütend, beleidigt, aber auch von ihrer Kälte irritiert und fühlt sich ungerecht behandelt. Obwohl Michael weiß, dass er nichts falsch gemacht hat, nimmt er die ganze Schuld auf sich, weil Hanna ihn droht

und zurückweist. Auch spätere Konflikte werden auf die gleiche Art und Weise gelöst. Mit der Zeit bemerkt er, dass die Schulbekenntnisse das Resultat des Machtspiels mit Hanna ist und er immer kapituliert, denn er kann nicht in Kauf nehmen, ihre Nähe und Zuneigung zu verlieren. Nach ihrem ersten Streit unternehmen Hanna und Michael eine viertägige Fahrradtour, bei der Michael von Allem zuständig ist. Auch hier kommt es zu einem Zwischenfall: Michael geht am Morgen, als Hanna schläft, aus dem Zimmer um Besorgungen für das Frühstück zu machen, hinterlässt ihr aber eine Nachricht und lässt sie wissen, dass er sofort kommen wird. Als er zurückkommt ist sie dermaßen aufgebracht und zittert vor Wut, dass sie ihm, bevor er etwas sagen kann, mit der Gürtelschnalle ins Gesicht schlägt und seine Lippen bluten lässt. Trotz dem Geschehnis ist es Hanna die weint und Michael ist total verwirrt, denn er weiß nicht wie er sich Verhalten soll, weil er keine Erfahrungen mit solchen Sachen hat. Es folgt die Versöhnung und ihr gemeinsames Ritual, aber er kann nicht verstehen, warum Hanna den Zettel, der bevor Michael ins Zimmer eintrat verschwunden ist, ihn nicht gesehen hat. So bekennt er sich wieder der Schuld an. Die letzte Osterferienwoche bleibt Michael zu Hause und ladet Hanna zu sich zum Essen ein. Aber um seine Schwester aus dem Haus zu bringen und mit Hanna allein zu bleiben, begeht er im Kaufhof Ladendiebstahl für seine Schwester und für Hannas Geschenk. Sie kommt zum ersten Mal zu ihm und ihr Blick tastet alle Einzelheiten des Hauses ab. Das neue Schuljahr bringt auch neues in Michaels Leben, denn durch die Auflösung der alten Klassen wird er sozialer und lernt neue Mitschüler kennen. Besonders Sophie spielt eine große Rolle, denn er vergleicht sie mit Hanna. Sein neues soziales Leben dehnt sich in viele Freizeitaktivitäten mit seinen Klassenkameraden aus und er bemerkt, dass es nicht mehr nur um Hanna, das Lernen und die Schule geht. Er intensiviert sein gesellschaftliches Leben dermaßen, dass er besonders sehr viel Zeit mit Sophie verbringt und sogar Gewissensbisse deswegen hat, aber an ihrem Ritual ändert sich weiterhin nichts. Allmählich wird ihm klar, dass er seinen Freunden gegenüber die Existenz Hannas, ihre Beziehung und vor allem die Bedeutung, die sie für ihn hat, verschweigt. Er fühlt sich schuldig des Verrates an Hanna und auf der Skala ‚verschweigen – verleugnen – verraten‘ bekennt er sich eindeutig zur Schuld. Trotz dieses Schuldgefühls verbringt er immer mehr Zeit mit seinen Freunden als mit Hanna und genießt die Leichtigkeit des Redens,

Scherzens, Spielens und Flirtens, denn sie ist genau das Gegenbild dieser. Ihre schlechte Laune und das Ausweichen auf seine Fragen in Bezug nach ihrem Leben und ihrer Vergangenheit machen ihn stutzig. Ende Juli Anfang August bemerkt Michael einen besonderen Druck auf Hanna und will ihr aus der schlechten Situation, die sie zu Quälen scheint, raushelfen, aber sie lehnt die Hilfe ab und alles scheint sich in kurzer Zeit gelegt zu haben. Trotz all diesen Ereignissen erleben sie den Höhepunkt ihrer sexuellen Beziehung. Zufällig begegnen sie sich im Schwimmbad, aber es kommt nicht zu einem Gespräch. Am nächsten Tag ist sie verschwunden. Michael sucht vergebens nach ihr. Seine Ermittlungen zeigen, dass sie ein Angebot zur Weiterbildung als Fahrerin abgelehnt, ihren Posten und ihre Wohnung gekündigt hat und ohne genauere Angaben einer Adresse nach Hamburg umgezogen ist. Michael bleibt, mit seinen Schuldgefühlen und dem Verlangen nach ihr, allein und lässt sich glauben, dass sie ihn auf diese Weise bestrafen würde.

Zweiter Teil: Der zweite Teil des Romans erzählt vom Prozess und den Verhandlungen Hannas. Im ersten Kapitel wird vorläufig über Michaels Zustand und Reaktion auf Hannas Verschwinden, das Ende der Schulzeit und die Aufnahme des Studiums der Rechtswissenschaft erzählt. Er beschreibt sein Verhalten aus der Distanz ziemlich kritisch und stellt fest, dass die Abwesenheit Hannas, aber auch besonders ihre Beziehung, ihn zu einen abweisenden, distanzierten, kalten und arroganten, sowie empfindsamen Menschen gemacht hat. Seine Schuldgefühle verlieren an Bedeutung, er denkt, dass er emotional von ihr loslässt. Aber er bemerkt, dass dies nur eine Tarnung ist, denn er bewältigt nicht die Erinnerung an Hanna, sondern verdrängt sie nur. Das zweite Kapitel veranschaulicht den Gerichtssaal, wo Michael Hanna nach Jahren wiedersieht. Michael nimmt als Jurastudent an einem Seminar über Nazi-Verbrechen teil. Das Seminar soll den Prozessverlauf, in dem KZ-Aufseherinnen sich verantworten müssen, analysieren. Michael verfolgt jeden Tag, mit jeweils anderen Studenten vom KZ-Seminar, den Prozessverlauf. Als die Angeklagten mit ihren Namen protokolliert werden, erkennt er Hanna und erfährt, dass sie vom Herbst 1943 bis zum Frühjahr 1944 in Auschwitz war, dass sie im Winter 1944/45 in einem Arbeitslager bei Krakau als Wächterin arbeitete, dass sie

mit den Gefangenen nach Westen ging und dass sie nach Ende des Krieges in Kassel gewesen sei und seitdem an verschiedenen Adressen sässig war, aber vor allem acht Jahre in Michaels Heimatstadt gelebt hat, was die längste Zeit war. Michael bemerkt seine wiederkehrenden Gefühlsbrüche, die Anspannung sie wiederzusehen, aber auch gleichzeitig das Gefühl der Betäubung, dass er auch bei anderen beobachtet. In der zweiten Woche wird die Anklage verlesen. Neben Hanna werden vier weitere KZ-Aufseherinnen angeklagt, die auch zu der Zeit Aufseherinnen im Lager sind. Als Grundlage der Anklage wird ein Buch verzeichnet, das eine von zwei Überlebenden Häftlinge, Mutter und Tochter, in Amerika veröffentlicht haben. es sind zwei Anklagepunkte vorhanden, die vom Gericht verhandelt werden: 1. die Selektionen im Lager, bei denen 60 Frauen jeden Monat nach Auschwitz geschickt wurden, was für sie nicht als der Tod bedeutete und 2. die Bombennacht, jene Nacht, bei der die Frauen von den Wachmannschaften und den Aufseherinnen in eine Dorfkirche eingeschlossen wurden, auf die Kirche eine Bombe fiel und sie samt aller Frauen bis auf zwei ausbrannte. Grund dieser schrecklichen Tat waren die Aufseherinnen, die bewusst und gewollt alle Frauen in der Kirche abgeschlossen und die Tür nicht wieder geöffnet haben. Die Tochter der Überlebenden hat die Vorfälle der Bombennacht und ihre Flucht, die Lebensbedingungen im Lager und den Zug nach Westen in ihrem Buch verfasst, was dem Gericht als Beweis und Abfolge der Ereignisse zur Verfügung steht. Die Tochter, die das Buch verfasst hat, erinnert sich während den Vernehmungen noch daran, dass Hanna einige Mädchen, der Tochter zufolge, ihre Lieblinge, die sie besonders aus den Jungen, Schwachen und Zarten aussuchte, unter ihren persönlichen Schutz stellte, sie nicht arbeiten ließ, sich besser um sie kümmerte als die anderen und abends sie zu sich holte. Keiner von den Mädchen durfte sagen, was sie abends mit Hanna zusammen machten. Aber unter den Gefangenen Frauen lauerte das Gerücht, dass Hanna ihren Spaß mit ihnen hatte und sie dann mit dem Transport nach Auschwitz in den Tod schickte. Die Tochter berichtet, dass es eigentlich doch nicht so war, denn einer der Mädchen soll erzählt haben, dass sie jeden Abend Hanna nur vorgelesen haben. Während dieser Anschuldigungen schweigt Hanna und Michael ist total irritiert. Er erinnert sich an seine Zeit mit Hanna und dem Vorlesen und fragt sich vom Neuen, welche Rolle er in ihrem Leben hatte. Das Gericht zieht eine aus den Akten der SS entnommenen

Bericht, der kurz nach den Ereignissen geschrieben ist, hinzu, in der zusammenfassend der Marsch der gefangenen Frauen in den Westen und den Tod einiger Frauen schildert. Die Angeklagten Frauen, außer Hanna, bestreiten den Bericht geschrieben zu haben und lehnen somit die Anschuldigungen ab. Sogar einer der Frauen beharrt darauf, dass Hanna die Alleinschuld an den Geschehnissen trägt und nebenbei auch den Bericht selbst verfasst hat. Anfangs besteht Hanna darauf, gemeinsam mit den anderen Angeklagten den Bericht geschrieben zu haben, aber als ein Begutachter Hannas Schrift mit der Schrift im Bericht vergleichen möchte, gesteht Hanna den Bericht allein geschrieben zu haben, ein. Sie gesteht weiterhin ein, dass sie die Kirchentür deshalb abgeschlossen hat, weil sie bedenken hatte und glaubte, dass während des Feuers alle Gefangenen fliehen und sie ihre Pflicht, das Bewachen, nicht einhalten würde. Sie äußert sich so, als wüsste sie nicht, was sie Besseres hätte tun können. Michael erkennt, dass Hanna Analphabetin ist. Sie wahrt dieses Geheimnis um jeden Preis. Michael versteht Hanna nur teilweise, aber was er nicht versteht ist, dass wie eine Person Gegenüber der Bloßstellung als Analphabetin ängstlich reagieren kann, aber der Bloßstellung als Verbrecherin nicht gleichermaßen beängstigt reagiert. In den kommenden Verhandlungen kämpft Hanna nun an das was sie glaubt und an das was sie für richtig empfindet. Michael wiederum kämpft mit sich selbst, um Hannas Geheimnis vor Gericht nicht preiszugeben. Um aus dieser Sackgasse rauszukommen, wendet er sich an seine Freunde, aber auch dem Vater, ohne Erfolg, bis er das Konzentrationslager Struthof-Natzweiler besucht und ihm dort klar wird zum Vorsitzenden Richter zu gehen und ihm die Wahrheit zu sagen. Michael tut dies auch, aber er findet nicht den Mut, dem Richter Hannas Wahrheit zu sagen und er findet auch nicht den Mut mit Hanna darüber zu reden. Hannas wird zu lebenslanger Haft verurteilt und die anderen Angeklagten Frauen bekommen nur zeitliche Freiheitsstrafen.

Dritter Teil: Im letzten Teil wird von Michael, den Ereignissen nach dem Urteil und sein Leben erzählt. Er verbringt den Sommer, nach dem Urteil, in der Universitätsbibliothek, vermeidet sozialen Kontakt und verhältet sich sogar im Wintersemester gleich. Trotzdem laden seine Freunde ihn zu einer Skifahrt über

Weihnachten ein, er nimmt die Einladung an und erkrankt schwer. Auf der Skifahrt lernt er seine spätere Ehefrau Gertrud kennen, die während seiner Erkrankung immer bei ihm im Krankenhaus bleibt. Sie heiraten als er Referendar ist und ihre Tochter Julia kommt zur Welt. Trotz des Versuchs ein harmonisches Leben für sich und seine Familie zu planen, gelingt es Michael leider nicht dieses Leben zu realisieren. Er hängt an seiner Vergangenheit fest, erinnert sich umgehend an diese Gedanken und kann sich nicht von ihnen lösen: die NS-Vergangenheit, Kollektivschuld und Scham, aber vor allem seine Beziehung zu Hanna ist der Grundgedanke, an dem er festhält. Seine Gedanken steuern ihn unbewusst dazu, jede Frau, mit der er zusammen ist, mit Hanna zu vergleichen, d.h. alle Frauenbilder werden mit dem Erscheinungsbild Hannas verglichen. Auch Gertrud wird mit Hanna verglichen und so kommt es zur Scheidung. Michael beendet erfolgreich sein Referendariat und sein zweites Examen und beschließt rechtshistorische Forschungstätigkeiten auszuüben, die seiner Meinung nach besser zu ihm passen. Als er zur Beerdigung des Professors des KZ-Seminars geht, kommen erneut alle Gedanken an Hanna auf. Nach der Scheidung fängt er erneut zu lesen an. Auf den darauffolgenden schlaflosen Nächten und Gefühlsausbrüchen beginnt er für Hanna auf Kassetten zu lesen und schickt sie ins Gefängnis, ohne jegliche Notiz. Michael verfasst Texte und auch die werden Hanna gesendet. Erst im vierten Jahr der kontaktlosen Beziehung kommt der erste kurze Brief von ihr und es folgen dann weitere. Er sieht, dass sie in der Zwischenzeit lesen und schreiben gelernt hat und freut sich für sie. Trotz allem aber schafft er es irgendwie nicht, ihr ein Brief zu schreiben und vermeidet den persönlichen Kontakt, aber liest weiterhin auf Kassetten, die sie ihr bis zu ihrer Entlassung schickt. Nach siebzehn Jahren Haft, ein Jahr vor Hannas Entlassung, bekommt Michael einen Brief von der Gefängnisleiterin. Sie bittet ihn sich nach der Entlassung um Hanna zu kümmern und betont auch, dass Michael die einzige Kontaktperson ist, die sie hat. Die Bitte der Gefängnisleiterin belastet ihn sehr, aber dennoch organisiert er für Hanna eine Wohnung, Arbeit und auch soziale und Bildungsangebote kirchlicher und weltlicher Einrichtungen. Den Besuch bei Hanna verschiebt er bis zur letzten Woche. Als die Gefängnisleiterin ihn anruft und ihn drum bittet vorbeizuschauen, fährt er mit unwohligen Gefühlen ins Gefängnis. Die erste Begegnung nach 18 Jahren enttäuscht ihn sehr, weil er Hannas Erscheinungsbild ganz anders in Gedanken hat und sie

verändert aussieht. Er sieht nicht mehr die Hanna, an die er sich erinnert, sondern eine alte Frau, deren Geruch sogar nicht mehr der gleiche ist. Die letzten Tage vor der Entlassung verhält sich Michael gestresst und beschäftigt sich mit seiner Arbeit und den Vorbereitungen. Einen Tag vor Hannas Entlassung telefonieren sie noch miteinander. Am nächsten Morgen fährt er ins Gefängnis um sie Abzuholen und bekommt die Nachricht, dass Hanna sich am Tagesanbruch aufgehängt hat. Michael besucht ihre Zelle, informiert sich bei der Gefängnisleiterin, wie sie sich während ihrer Haft verhalten hat und blickt auf ihr Totengesicht. All dies bewegt ihn emotional sehr. Bei der Übergabe Hannas persönlichen Sachen sieht Michael ein Testament, das ihn beauftragt, ihre Ersparnisse an die überlebende Tochter, die das Buch geschrieben hat, zu übergeben. Im Herbst erst fährt er nach New York und verbindet diese Reise mit einer Dienstreise. Er trifft sich mit der Tochter, um ihr das Geld zu geben, aber es kommt vorerst zu einem Gespräch. Sie unterhalten sich über den Umgang mit Schuld, aber auch natürlich die Beziehung Michaels zu Hanna. Sie beschließen, dass er im Auftrag der Tochter, das Geld an die jüdische Organisation für Analphabeten zur Bekämpfung des Analphabetismus überweisen soll. Das letzte Kapitel fängt mit einem zehnjährigen Zeitsprung an, bei dem der Anlass geschildert wird, warum der Ich-Erzähler über die Geschichte von Hanna schreibt, wie diese Beziehung entstanden und sich entwickelt hat, aber besonders wie sie sein Leben verändert und aus ihm das gemacht hat, was er ist. Seine Lebensgeschichte ist somit die Schilderung der Beziehung mit Hanna.

3.2. CHRONOLOGISCHE REIHENFOLGE DER EREIGNISSE

Hanna		Michael	
22.10.1922	Hannas Geburt und Kindheit in Siebenbürgen		
1939/40	Hanna arbeitet bei Siemens in Berlin		
Herbst 1943 bis Frühjahr 1944	Trotz des Arbeitsangebots bei Siemens als Vorarbeitern geht Hanna zur SS und arbeitet in Auschwitz	Juli 1943	Michaels Geburt
bis Winter 1944/45	Hanna arbeitet in einem kleinen Lager in Krakau als Vorseherin; Flucht nach Westen mit den Gefangenen; der Brand in der Kirche, wo die Frauen zum Brandopfer werden und nur zwei, die Mutter und Tochter, fliehen können		
Seit 1945	Nach Kriegsende ist Hannas wohnhaft in Kassel, aber auch an anderen Orten; kein fester Wohnsitz und keine feste Arbeit	1948	Erinnerung an die Kindheit als vier jähriges Kind, der von seiner Mutter in der Küche vor dem Ofen gewaschen und bekleidet wird.
1951	Hanna arbeitet als Straßenbahnschaffnern bis zum Ausbildungsangebot zur Fahrerin in Michaels Stadt; Abmeldung nach Hamburg.		
Herbst 1958	Hannas erste Begegnung mit Michael auf der Bahnhofstraße	Herbst 1958	Michaels Krankheit und die Gelbsucht; erste Begegnung mit Hanna
Februar 1959	Beginn der Beziehung	Februar 1959	Michaels Besuch bei Hanna und der Anfang ihrer Beziehung
April 1959	Hannas Fahrradtour mit Michael	April 1959	Fahrradtour;

			Michael kommt in die 11. Klasse
Sommer 1959	Hanna verlässt die Stadt ohne Michael etwas zu sagen	Sommer 1959	Hanna beendet die Beziehung
		1962	Schulabschluss, Jurastudium
Frühjahr 1965	Prozessbeginn; Hanna als Angeklagte; Wiederbegegnung mit Michael im Gerichtssaal	Frühjahr 1965	Michaels Teilnahme am Prozess als Jurastudent; Begegnung nach Jahren mit Hanna als Angeklagte; die Bloßstellung Hannas als Analphabetin;
Juni 1966	Gericht fliegt für zwei Wochen nach Israel		Besuch beim Vater, Richter, des KZ Struthof in Elsaß
Ende Juni 1966	Prozessende und Verurteilung Hannas zur lebenslanger Freiheitsstrafe	Winter 1967/68	Skiurlaub mit einer Gruppe Studenten über Weihnachten; Krankheit und Bekanntschaft mit Gertrud
		Sommer 1968	Beginn des Referendariats; Studentenbewegung
		1969	Heirat mit Gertrud; Geburt von Julia, der Tochter
1974	Michael schickt Hanna ins Gefängnis die erste Sendung der aufgenommenen Kassetten Hanna lernt lesen und schreiben	1974	Scheidung mit Gertrud; kurze Beziehungen mit anderen Frauen; erste Tonbandkassettenaufnahmen für Hanna; erstes selbstständige schriftstellerische Schreiben

1978	Hanna schickt den ersten kurzen Brief an Michael	1983	Die Gefängnisleiterin bittet Michael schriftlich Hanna mal zu besuchen
1984	Michael schickt die letzte Tonbandaufnahme an Hanna; die Begnadigung Hannas; Michael geht Hanna im Gefängnis besuchen; Hannas Freitod ein Tag vor ihrer Entlassung	1984	Aufnahme und Absendung der letzten Kassetten an Hanna; der Besuch im Gefängnis und das Zusammentreffen mit Hanna; Hannas Freitod und die Besichtigung ihrer Zelle; Gespräch mit der Leiterin über Hanna und ihr Verhalten während den Jahren
		Herbst 1984	Dienstreise in die USA und Besuch bei der überlebenden Tochter in New York; Vollstreckung Hannas Testaments; Hannas Grabbesuch
		1994	Das Beenden seines Buches über die Lebensgeschichte Michaels und über seine Beziehung zu Hanna

Einige Angaben zu der oben angegebenen chronologischen Reihenfolge der Ereignisse, die aus der Sicht von Michael und Hanna zusammengefasst wurden, wurden teils von Magret Möckel (2008) übernommen (S. 40 f.), einige erweitert.

3.3. THEMATISCHE REIHENFOLGE DER EREIGNISSE NACH DEN KAPITELN

1. Teil	
1. Kapitel S. 5-7	Michael ist fünfzehn Jahre alt; er hat Gelbsucht; vom Heimweg von der Schule übergibt er sich; Hanna hilft ihm und bringt ihn nach Hause
2. Kapitel S. 8-11	Erläuterungen über die Erinnerung an die Fassade Hannas Haus als kleiner Junge; Träume diesbezüglich in späteren Jahren mit unterschiedlichen Landschaften
3. Kapitel S. 12-14	erster offizieller Besuch bei Hanna um sich zu bedanken; erfährt nur ihren Familiennamen; wird von ihr in die Küche geführt; sie erweckt durch ihr Verhalten Michaels Interesse
4. Kapitel S. 15-18	Fortgang vom dritten Kapitel; Hanna möchte mit Michael ein Stück laufen und lässt ihn warten; sie zieht sich in der Küche um; er kann die Augen nicht von ihr lassen; erste sexuelle Reize; Michael rennt aus der Wohnung
5. Kapitel S. 19-22	eine Woche später, erneuter Besuch bei Hanna; Erläuterung seines körperlichen und seelischen Zustands wegen seiner Krankheit; sein diesbezügliches phantasieren; stellt moralische Fragen an sich
6. Kapitel S. 23-27	Fortsetzung des fünften Kapitels; Hanna ist nicht zu Hause, aber er wartet trotzdem; sie kommt aus der Arbeit; erfährt wo sie arbeitet; trägt ihr Kohlen in die Wohnung und beschmutzt sich; er wird von ihr aufgefordert sich zu waschen und tut es auch; erste sexuelle Erfahrung mit ihr
7. Kapitel S. 28-32	darauffolgende Nacht; Michael verliebt sich in Hanna; erinnert sich an sein viertes Lebensjahr – Mutter – Küche – waschen; Erwerb des Gefühls der Männlichkeit; kommt von Hanna nach Hause und beschreibt kurz die Familienmitglieder; Erläuterung über sein Vater und seine Beziehung gegenüber den Familienmitgliedern; Michael fühlt sich als Erwachsener
8. Kapitel S. 33-37	in den nächsten Tagen hat Hanna Fröhschicht; er schwänzt die letzte Stunde in der Schule; geht zu ihr; sie duschen und lieben sich; Erläuterungen über Hannas besitzergreifende und selbstsichere Art; sie lernen die Namen und das Alter von sich kennen; sie wirft Michael aus dem Haus, weil der glaubt, dass er sitzenbleiben wird; sie erzählt ihm, wie blöd ihre Arbeit sei; erste Schuldgefühle und die darauffolgende Entschuldigung an sie
9. Kapitel S. 38-44	Michael fragt sich was Glück bedeutet und welche Gefühle mit dem Glück empfunden werden; er schildert sein Aussehen; er bemängelt und kritisiert sich selbst; Michael fragt Hanna nach ihrer Vergangenheit; sie erzählt nur flüchtiges; er macht sich Gedanken über seine Zukunft – sie schmiedet keine Zukunftspläne; der Altersunterschied stört Michael nicht; er fühlt sich durch Hanna selbstsicherer; sie

	verbringen immer mehr Zeit miteinander; er liest ihr vor; ihr Ritual: Vorlesen, Duschen, Lieben und Beieinanderliegen
10. Kapitel S. 45-50	erster Tag der Osterferien; Michael besucht Hanna auf der Arbeit; sie übersehen sich bewusst in der Straßenbahn; Michael geht zu ihr nach Hause um Rechenschaft zu ziehen; sie wird hartherzig und kalt und möchte, dass er geht; er empfindet erneut Schuldgefühle und entschuldigt sich bei ihr; sie streiten
11. Kapitel S. 51-57	in der Woche der Osterferien fahren Michael und Hanna für vier Tage mit dem Fahrrad weg; er verkauft für den Ausflug seine Briefmarkensammlung; Hanna lässt ihn alles organisieren und bezahlen; sie lassen sich in den Gasthöfen als Mutter und Sohn eintragen; er geht Frühstück und Blumen besorgen, hinterlässt Hanna eine Nachricht; er kommt zurück mit Frühstück und Rose und wird von Hanna mit ihrem Gürtel geschlagen; seine Lippe platzt; Hanna weint; sie tut dann als ob nichts geschehen ist und säubert seine Lippe; die Nachricht auf dem Zettel ist verschwunden; Michael gibt wieder nach und fühlt sich schuldig gegenüber ihr und entschuldigt sich; trotz allem ist Michael glücklich; schreibt ein Gedicht
12. Kapitel S. 58-62	letzte Woche der Osterferien; Michael bleibt alleine mit seiner kleineren Schwester zu Hause; er klaut für seine Schwester und für Hanna; er ladet Hanna zum Abendessen ein und kocht für sie; sie kommt, besichtigt das Haus gründlich und auch das Arbeitszimmer seines Vaters; sie fühlt sich wie ein Eindringling und sie gehen in ihre Wohnung
13. Kapitel S. 63-66	Beginn des neuen Schuljahres; Michael kommt in die Obersekunda und in eine neue Klasse; er macht neue Bekanntschaften und lernt neue Freunde kennen – Sophie; Erläuterung über das Empfinden Michaels bezüglich seiner Sicher- und Unsicherheit anhand von Hannas Verhalten und des Aktes der Erniedrigung
14. Kapitel S. 67-71	Sommer – Gleitflug ihrer Liebe und Beziehung; ihr Ritual wird beibehalten; Michael liest ihr weiterhin klassische Literatur vor; Hanna verhält sich nicht wie gewohnt, sie ist zurückhaltend und nachdenklich; Michael vergleicht Hanna mit einem Pferd; sie gehen zusammen in der Nachbarstadt ins Theater: ‚Kabale und Liebe‘; Michael gibt zu, dass es in seinem Leben nicht mehr nur um Hanna, die Schule und das Lernen geht; er verbringt sehr viel Zeit mit seinen Schulkameraden im Schwimmbad – das gesellschaftliche Leben; Hanna hat schlechte Laune, was Michael stört und deshalb lieber mehr Zeit mit seinen Freunden verbringt
15. Kapitel S. 72-74	Schuldgefühle – Michael denkt, dass er Hanna verraten und verleugnet hat; er erzählt seinen Freunden, trotz der Vertrautheit mit ihnen, nichts über sie; Sophie hackt nach und möchte wissen, was Michael so bedrückt, aber kriegt keine Antwort auf ihre Frage
16. Kapitel S. 75-78	Michael interessiert es zu erfahren, was Hanna in ihrer Freizeit macht, wenn Michael nicht bei ihr ist; er will mit ihr ins Kino gehen, aber sie lehnt ab; sie ist in sonderbarer Stimmung – launisch und herrisch, unter Druck; sie möchte nicht mehr vorgelesen haben; sie treffen sich unverabredet (Ende Juli Anfang August) im Schwimmbad; er sieht sie, aber bis er zu ihr geht, ist sie gegangen
17. Kapitel	am nächsten Tag ist Hanna weg; Michael erfährt von ihrer Arbeitsstelle, dass sie nicht zur Arbeit gekommen ist und auch nicht mehr kommen wird; sie hat auch ihre Wohnung gekündigt; sie hat sich nach Hamburg abgemeldet; er hat körperliche

S. 79-81	Sehnsucht nach ihr; er empfindet Schuldgefühle und denkt, dass sie ihn als Strafe verlassen hat
2. Teil	
1. Kapitel S. 83-85	Michaels Erinnerung an Hanna hört nach gewisser Zeit auf; Informationen über seine letzten Jahre in der Schule, das Abitur und die Auswahl seines Studiums der Rechtswissenschaften; Schilderung seiner neuen seelischen Lage; er gibt zu, dass er sie verabschiedet, aber nicht vergessen hat; trifft sich nach Jahren mit Sophie, die nach ihrer Tuberkulose Behandlung wieder in der Stadt ist; sie schlafen miteinander; Sophie ist verwundert und entsetzt, als sie Michaels neues und wahres Gesicht sieht
2. Kapitel S. 86-89	Michael sieht Hanna im Gerichtssaal; er meldet sich an einem Seminar an, die ein KZ-Prozess im Gerichtssaal verfolgen soll; er fragt sich was überhaupt Recht sei; er entwickelt mit den anderen Studenten des Seminars eine Gruppenidentität; er fühlt sich denen angeschlossen; die Studenten des KZ-Seminars empfinden das starke Gefühl der Aufarbeitung der deutschen Vergangenheit; sie sehen in sich die aufklärerische Aufgabe; nennen sich ‚Avantgarde der Aufarbeitung‘; verurteilen und beschuldigen; Michael schildert kurz den Zustand seines Vaters während des Krieges
3. Kapitel S. 90-94	Die Gerichtsverhandlung ist in einer anderen Stadt; Michael erkennt Hanna unter den Angeklagten Frauen; das Wiedersehen nach Jahren; er fühlt nichts; im Gericht hört er ausführliche Daten über Hannas Geburt, Arbeitszeit bei Siemens, bei der SS in Auschwitz und Krakau, Wohnhaft; Michael leidet unter verschiedenen Gefühlserregungen
4. Kapitel S. 95-100	Michael nimmt regelmäßig an den Verhandlungen teil; er schildert Hannas Verhalten und Aussehen; er erinnert sich an altes, aber fühlt nichts; er empfindet ein betäubendes Gefühl und schildert dies ausführlich; er schildert das Entsetzen des Krieges und der Geschehnisse; er versucht Antworten auf seine Fragen bezüglich der deutschen Vergangenheit und Vergangenheitsbewältigung zu bekommen – deutschen Identität; Schuld- und Schamgefühl
5. Kapitel S. 101-103	zweite Woche der Verhandlung; die Anklage wird vorgelesen; Begründung der Anklage; Informationen über die Bombennacht und den Brand in der Kirche
6. Kapitel S. 104-108	Hannas Beharrlichkeit macht vor dem Gericht keinen guten Eindruck; sie ist dem Gericht gegenüber ehrlich und erzählt über den Verlauf der Geschehnisse; alle sind über Hannas Erzählung entsetzt
7. Kapitel S. 109-113	Hanna kann sich kaum verteidigen; die Mutter und Tochter, die überlebt haben, werden verhört; weitere Einzelheiten über die Brandnacht; die Tochter erzählt über die Beziehung Hannas mit den jüngeren, schwachen und zarten gefangenen Mädchen; Michael möchte das Hanna ihr Verhalten begründet
8. Kapitel S. 114-118	Die Tochter hat ein Buch über die Zeit im Lager verfasst; Informationen zum Buch; weitere ausschlaggebende Details über das Lager, die Bombennacht, der Brand und die Flucht danach

9. Kapitel S. 119-124	Die Fortsetzung der Details über die Geschehnisse und Hannas und auch das Verhalten der anderen Frauen; der Bericht über die Bombennacht in der SS-Akte; Hanna versucht zu erläutern warum sie so handeln musste; der Richter möchte wissen, wer der Frauen den Bericht geschrieben hat; die anderen Frauen zeigen auf Hanna und sagen, dass sie den Bericht geschrieben hat
10. Kapitel S. 125-129	Michael erinnert sich an seine Sonntagsausflüge während des Prozesses; er enthüllt Hannas Geheimnis: Analphabetin; nach der Enthüllung begründet er alle Sachverhalte und möchte damit einen Sinnzusammenhang herstellen, weil er ihr Handeln ansonsten nicht verstehen kann
11. Kapitel S. 130-133	Hanna gibt zu den Bericht geschrieben zu haben
12. Kapitel S. 134-139	Michael redet mit seinen Vater über Hannas Geheimnis und was er machen soll; er erzählt über seinen Vater und die Beziehung zu seinen Kinder; sie kommen sich näher; der Vater belehrt ihn
13. Kapitel S. 140-143	Im Juni fliegt das Gericht nach Israel; Michael stellt sich Hanna in Zusammenhang der Anklage in neuen Bildern vor; in Bezug mit Hanna wird die deutsche Vergangenheit ins Rampenlicht gestellt – nationale Identität
14. Kapitel S. 144-147	Michael fährt nach Elsaß; er trampet; redet mit Einheimischen über das deutsche Schicksal; er geht ins Konzentrationslager
15. Kapitel S. 148-152	Konzentrationslager Struthof-Natzweiler; er möchte das Elend und das Leiden veranschaulichen; er erzählt über das Empfinden
16. Kapitel S. 153-155	Michael geht zum Vorsitzenden Richter; er fragt sich welchen Platz er in Hannas Leben eingenommen hat; er kann von ihr nicht loslassen, fühlt ihr gegenüber nichts, aber fühlt die Betäubung weiterhin
17. Kapitel S. 156-157	Ende Juni Verkündung des Urteils; Hanna bekommt lebenslänglich, die anderen Frauen zeitliche Freiheitsstrafen
3. Teil	
1. Kapitel S. 159-163	den Sommer nach dem Prozess verbringt Michael im Lesesaal; er zieht von zu Hause aus; er vermeidet jeglichen Kontakt; über Weihnachten fährt er mit einigen Studenten zu einer Skihütte; er erkrankt; Michael gibt Informationen über die Studentenbewegung und seine Distanz zu ihnen; das Thema der Kollektivschuld, sowie das deutsche Schicksal wird kritisierend bewertend
2. Kapitel S. 164-166	Michael heiratet als Referendar mit Gertrud und seine Tochter Julia kommt auf die Welt; er vergleicht Gertrud mit Hanna; sie lassen sich fünf Jahre später scheiden; er schildert sein Verhältnis zu seiner Tochter und hat Schuldgefühle; er erzählt über die späteren Frauenbeziehungen; sein Frauenbild ist von Hannas Bild geprägt

3. Kapitel S. 167-170	als Michael sein zweites Examen schreibt, stirbt der Professor des KZ-Seminars; er geht zur Beerdigung und es kommen erneut die Erinnerungen an Hanna
4. Kapitel S. 171-173	nach dem Referendariat entscheidet Michael sich für sein Beruf: Rechtsgeschichte; er schildert seine seelische Verarbeitung in Sachen Hanna und deutsche Vergangenheit; er fängt wieder zu lesen an
5. Kapitel S. 174-176	er liest für Hanna auf Kassetten und schickt sie dann zu ihr ins Gefängnis; die erste Sendung schickt er ihr im achten und die letzte im achtzehnten Jahr ihrer Haft, er fängt auch selber zu schreiben an und liest auch das
6. Kapitel S. 177-180	im vierten Jahr bekommt Michael einen Brief von Hanna; er berichtet über seine Empfindung; er schreibt ihr keine Antwort; er schickt ihr, obwohl er weiß, dass sie schreiben und lesen kann, weiterhin Kassetten
7. Kapitel S. 181-183	Michael bekommt einen Brief von der Gefängnisleiterin; Hanna soll nächstes Jahr entlassen werden und er soll sie besuchen kommen und sich nach der Entlassung um sie kümmern; es vergeht ein Jahr, aber er geht sie nicht besuchen; die Leiterin ruft ihn an
8. Kapitel S. 184-188	nächsten Sonntag geht Michael Hanna im Gefängnis besuchen; Hanna hat sich verändert; seine Erinnerung an früher kommen hervor; sie reden
9. Kapitel S. 189-191	Michael erzählt über die letzte Woche vor der Entlassung, über seinen Seelenzustand; er ruft ein Tag vor der Entlassung Hanna an und sagt, dass er sie morgen abholen wird
10. Kapitel S. 192-198	am nächsten Morgen ist Hanna tot, sie hat sich erhängt; die Leiterin fragt Michael woher er Hanna kennt und wie ihre Beziehung zueinander war; sie zeigt ihm Hannas Zelle; sie erzählt ihm über Hanna, ihr Verhalten während der Haft; sie gibt ihm Hannas Testament, ihre Teedose und die 7000 Mark
11. Kapitel S. 199-204	Erst im Herbst kann Michael Hannas Auftrag erledigen; er fliegt nach New York zu der überlebenden Tochter; sie treffen sich; er erzählt die Geschichte über Hanna und ihre Beziehung; sie entscheiden sich, wohin das Geld gehen soll
12. Kapitel S. 205-207	Zehn Jahre später ist die Erzählung in der Gegenwart; Michael schildert in welchen Umständen und um welchen Zweck er seine Geschichte mit Hanna geschrieben hat

3.4. CHARAKTERANALYSE

Die Erzählung wird von der Hauptfigur und der Perspektive eines Mannes dargestellt, der seine eigene Geschichte, im Zusammenhang und im Vordergrund einer Kriegstäterin, und der unglücklichen Lebensumstände, unter denen er leidet, schildert. Der Protagonist Michael Berg ist ein suchender Mann, der die wahre Liebe, einen Ausweg aus seiner unwohligen Situation, in der er sich befindet und den Weg zu seinem Selbst sucht. Außer Michael Berg und Hanna Schmitz sind weitere Figuren, mehr als 30, in der Erzählung vorhanden, bei denen einige weitgehender, andere wiederum oberflächlich dargestellt werden, aber im Allgemeinen sind außer Michael und Hanna nur sehr geringfügige Informationen über andere Personen vorhanden. In Annäherung dieser Arbeit beschränkt sich die Charakteristik grundlegend auf die Hauptcharaktere Michael und Hanna, denn ihre Beziehung zueinander wird in den Vordergrund der Narration gestellt und deswegen werden diese beiden Personen intensiver in Verbindung des Forschungsansatzes behandelt, aber auch die Charaktereigenschaften Michaels Vaters, seiner Ehefrau Gertrud, Freundin Sophie und Tochter Julia werden angedeutet.

3.4.1. Michael Berg

Der Protagonist Michael Berg weist teilweise Ähnlichkeiten mit Bernhard Schlink auf, denn wenn man Michael näher als Person betrachtet sind Parallelscheinungen zu Schlink vorzufinden: Generationskonflikt, Kollektivschuld, Studentenbewegung, Jurastudium, Beteiligung an den NS-Prozessen, Geschwisterzahl, Elternhaus, Familienstand und Kinderanzahl. Zwar ist Michael Berg eine fiktive Person, wie er selber sagt, aber die Berührungspunkte in den oben genannten Anhaltspunkten sind nicht zu übersehen und auch Schlink betont, dass autobiographische Züge in seinem Roman vorhanden sind, aber die Geschichte als fiktive Handlung zu betrachten sei: „Der Autor wird nicht müde zu betonen, dass er beim Schreiben natürlich aus der

eigenen Biographie schöpft, dass man aber Kunst und Wirklichkeit nicht verwechseln darf, schon weil Literatur die Realität nicht widerspiegelt, sondern neu erfindet.“ (Dietschreit, 2019)

Michael Berg erzählt durchgehend in drei Kapiteln seine eigene Geschichte, die Narrativ seine Gedanken und Gefühle widerspiegeln und mit seiner Pubertät als anfängt und seinem späteren Erwachsenenalter endet. Die ganze Geschichte bezieht sich im Allgemeinen um seine erste Liebe zu Hanna Schmitz, einer viel älteren Frau, in die er sich als 15-Jähriger verliebt und in bestimmten Abschnitten seines Lebens ihr Gegenüber tritt. Hanna verfolgt somit sein ganzes Leben und symbolisiert das Ebenbild der Frau, die den Rest seines Lebens als weibliche Gestalt projiziert wird. Trotz seines Strebens von der Loslösung Hannas, bemerkt er, dass sie ihn emotional immer begleiten wird.

Der Ich-Erzähler Michael Berg, geboren 1943, wächst in einer gutbürgerlichen sechsköpfigen Familie auf: Sein Vater ist Philosophieprofessor, der seine vier Kinder aus der philosophischen Perspektive wahrnimmt und dementsprechend mit ihnen eine Beziehung pflegt, seine Mutter ist Hausfrau, die sich um die Erziehung ihrer Kinder kümmert. Mit seinen Geschwistern hat Michael ein unterschiedliches Verhältnis: Mit seinem älteren Bruder können sie sich nicht sehr gut verstehen, seiner älteren Schwester vertraut er fast alles an und mit seiner jüngeren Schwester mögen sie sich gegenseitig nicht sehr. Nach Vollendung des Gymnasiums beginnt er mit seinem Jurastudium und während des Studiums und der Seminare bekommt er die Gelegenheit, an den NS-Prozessen teilzunehmen und findet sich im Prozess gegen Hanna Schmitz wieder.

Im ersten Kapitel stellt sich der Ich-Erzähler als kranken Jugendlichen dar, der eine kränkliche Natur hat und sehr unsicher wirkt. Es wird in diesem Kapitel umgehend über das erste Zusammenkommen mit Hanna und im weiteren ihre Beziehung

zueinander, bis Hannas Verschwinden, geschildert. Als pubertierender Junge fühlt er sich zuerst körperlich unsicher, aber nach dem ersten sexuellen Erlebnis und den drauffolgenden Erfahrungen entwickelt sich Michael zu einer Person, der sich mit der Zeit sicherer und erwachsener als andere Gleichaltrige fühlt. Er lernt in sehr jungen Jahren das sexuelle Leben kennen, was auch Auswirkungen auf seinen Charakter hat. Weil er diese Übergangsphase aus verschiedenen Lebenserfahrungen und -erlebnisse mit Hanna sehr früh gesammelt hat, erkennt er, dass teilweise Gegensätzlichkeit in ihm aufkommen. Mal fühlt er sich selbstbewusst, dann aber wegen den Gefühlsausbrüchen Hannas wiederum verlegen. Dieses hin und her schüchtert ihn viele Male ein. Obwohl ihre Gefühlsausbrüche ihn manchmal das Leben erschweren, schmerzt ihn das plötzliche Verschwinden Hannas sehr und er kommt Jahre lang nicht aus diesem Dilemma heraus, bis er sie im Prozess wiedererkennt.

Das zweite Kapitel umfasst die Zeit des Prozesses. Nach dem Verschwinden Hannas und der Abfindung sie nie wieder sehen zu können, entwickelt sich Michael zu einem gefühllosen, uninteressierten und kaltschnäuzigen Jugendlichen. Während des Prozesses beschäftigt sich der Ich-Erzähler Michael umgehend mit ‚Schuld‘ – ‚Kollektivschuld‘ der Deutschen, in Bezug zu Hannas Vergangenheit und dem Nationalsozialismus, über die er erst im Prozess erfährt. Diese Themen werden von ihm mal aus moralischer, mal aus logischer und manchmal aus emotionaler Perspektive in Frage gestellt. Er empfindet während der ‚Schuldproblematik‘ ein betäubendes Gefühl, was immer wieder betont wird. Emotional aufgewühlt kann er sich von Hanna nicht loslösen und fühlt sich mitschuldig, weil er die ganze Zeit ihre Situation nicht erkennen konnte, aber ihr auch während des Prozesses nicht weiterhelfen kann. Zwar versucht er sie zu verstehen, aber im Vollen und Ganzen gibt es keine moralische und logische Erklärung für ihr Handeln und ihr Verbrechen.

Im dritten Kapitel stellt der Ich-Erzähler Michael Berg sich als Juristen, der sein Staatsexamen bestanden hat und als Rechtshistoriker an der Universität arbeitet, vor.

Er hat zwar als Referendar geheiratet und ist Vater geworden, aber weil er nicht von Hanna loslassen kann und ihr Erscheinungsbild ihn prägt, ist er im eigentlichen Sinne nie glücklich mit seiner Frau und lassen sich scheiden. Diese Verhaltensweise zeigt sich später auch mit anderen Frauen, denn er vergleicht alle Frauen mit Hanna. So gesehen ist Michael kein ausgeglichener Mensch, sondern seine Beziehungen zu Frauen scheitern in dem Sinne, weil er vergebens seine erste Liebe Hanna in ihnen sucht, aber nie findet. Er hat wegen der Scheidung auch Schuldgefühle gegenüber seiner Tochter, weil sie deswegen nicht unter den Umständen einer normalen Familie aufwachsen wird. Nach dem Prozess möchte Michael Hanna ohne Weiteres helfen und die Gefängnisjahre ihr erleichtern, und liest ihr auf Kassetten, die er dann ins Gefängnis schickt. Er bemerkt, dass er in jungen Jahren einen Fehler begonnen hat, die sein ganzes Leben beeinflusst, aber vor allem dieser Fehler seine Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft in aller Hinsicht prägt. Michael Berg hat sich zu einer Person entwickelt, der sich sehr viel Gedanken über sich selbst macht, über neue Anreize seiner Lebenseinstellungen, sowie die von anderen, nachdenkt und fortwährend danach sucht. Diese Verhaltensweise macht ihn zu einer verwirrten, unglücklichen, unsicheren und ständig suchenden Person, die stets sich die Aufgabe stellt, eine bessere Lösung zu finden, um standhaft zu sein und den Ausweg zu finden.

3.4.2. Hanna Schmitz

Die Protagonisten Hanna Schmitz wird aus der Betrachtungsweise und der Sicht von dem Ich-Erzähler Michael Berg berichtet. Am Anfang der Erzählung wird sie als eine Frau geschildert, über die der Leser kaum etwas erfährt, aber im Weiteren entlüftet sich ihr Geheimnis und der Leser lernt dann die wahre Person kennen. Sie wird vom Ich-Erzähler in drei verschiedenen Zeitabschnitten dargestellt: Am Anfang und ersten Teil, im Herbst 1958, als eine 36-jährige Frau im Zivilleben, die sich in einer eigenartigen Beziehung mit einem 15-jährigen befindet, dann im zweiten Teil als Angeklagte, im Frühjahr 1966, in einer NS-Gerichtsverhandlung, bei der sie als Mörderin bezeichnet und mit ihrer Vergangenheit konfrontiert wird, und im dritten

Teil, am Ende der Erzählung, als Verhaftete Frau, die für ihre Taten büßt und am Tag ihrer Haftentlassung, 1984, den Freitod wählt.

Im ersten Teil erfährt der Leser nur flüchtiges über Hannas Leben, denn in diesem Teil wird übergehend die Beziehung mit Michael erzählt, und außerdem gibt Hanna auch über ihr Leben und ihre Vergangenheit auf keinen Fall preis. Michael bekommt nur einmal kurz und flüchtig zu hören wo sie gearbeitet hat. Ihr Aussehen wird nur aus der Sicht von Michael argumentiert und in verschiedenen Passagen der Erzählung dem Leser vorgetragen. Im ersten Teil verkörpert Hanna eine kraftvolle, erfahrene, attraktive, verführerische und herrische Gestalt, die Michael sehr imponiert und ihn sexuell anregt. Man merkt aber, dass Hannas Gegensätzlichkeit sie manchmal bloßstellt, denn ihr Verhalten lässt bei manchen Situationen zu wünschen übrig. Auf der einen Seite ist sie sehr entgegenkommend und zärtlich, auf der anderen gefühlsarm, kalt, herrisch und brutal. Sie bemuttert Michael in Sachen Schule und lernen, was ihn nicht besonders stört. Außerdem wird im ersten Teil besonders das Ritual des Waschens betont, wobei hervorgehoben wird, dass Hanna auf ihre persönliche Sauberkeit besonders achtet und immer nach Seife riecht. Zu erkennen ist auch, dass Hanna in vielen unterschiedlichen Situationen aufweisend und entschlossen wirkt und in manchen wiederum verwirrt, unsicher und verletzlich. Auch in ihrer Beziehung zu Michael gibt es immer wieder Situationen, bei der sie ihr Machtspiel mit ihm spielt und ihn dermaßen unter Druck setzt, dass er sich am Ende schuldig des Ganzen fühlt und entschuldigt, für das, was er getan hat, obwohl er auch nicht weiß, wie sich die Situation so aufgedreht hat und es zum Streit gekommen ist. Jedes Mal fühlt sich Michael von Hannas Kälte und starres Bild erniedrigt und verletzt, aber bemerkt auch, dass sie sich nach seiner Aufmerksamkeit und Wärme sehnt. Hanna wird im ersten, sowie im zweiten Teil der Erzählung als eine disziplinierte und arbeitsame Frau geschildert, die als schlau und auch klug eingestuft wird, denn ihr Interesse und ihre Vorliebe gilt beim Vorlesen der Literatur, vor allem den Klassikern. So betrachtet ist es verwirrend, dass sie nicht lesen und schreiben kann, aber es wird auch im Roman nichts darüber erwähnt, über die Ursachen oder Gründe nicht ein einziges Mal geschrieben, um dem Leser eine Perspektive zu

verleihen. Das Geheimnis Hannas ist die Hauptursache und Grund der Lebensgestaltung. Denn jedes Mal, wenn sie versetzt wird oder zu einem Fortbildungskurs gehen soll, gibt sie aus Furcht ihr gegenwärtiges Leben auf und flüchtet in eine andere Stadt, um neu anzufangen. Diese Verhaltensweisen macht sie zu einer erschöpften und empfindlichen Frau, deren Gegensätzlichkeit Michael nicht verstehen kann.

Erst im zweiten Teil wird über Hanna Schmitz detaillierter geschrieben, vor allem über ihre Vergangenheit und Gegenwart. So wird ihr unklares, rätselhaftes und starres Erscheinungsbild deutlicher beschrieben und der Leser erfährt Einzelheiten, was auch den Ich-Erzähler in Erstaunen versetzt. Die Informationen über Hanna bekommt der Leser während der Verhandlung folgendermaßen übermittelt: Hanna Schmitz geboren am 22.10.1922 in Hermannstadt, aufgewachsen in Siebenburgen; 1939/40 Arbeit bei Siemens in Berlin; Herbst 1943 bis Frühjahr 1944 Aufseherin in Auschwitz; 1944/45 Aufseherin in einem Lager bei Krakau, während der Flucht der Aufseherinnen mit den Gefangenen nach Westen brennt die Kirche, in der die Gefangenen untergebracht sind und die in einem abgelegenen Dorf leer steht, ab, weil die Kirchentür von den Aufseherinnen während des Brandes nicht geöffnet wurde sterben bis auf zwei Gefangenen alle Frauen; dann 194-50 Wohnort in Kassel und anderen Orten, wo sie hier und dort arbeitet; bis 1959 Arbeit als Straßenbahnschaffnerin in Heidelberg und im Frühjahr 1966 Beginn des Prozesses. Mit der Enthüllung ihrer Vergangenheit ändert sich ihr Erscheinungsbild und sie fühlt sich distanziert zu allem, was sie auch während der Gerichtsverhandlungen vereinzelt widerspiegelt. Gegen Ende des Prozesses bemerkt man dann ihre Verzweiflung, die in ihr auftreten und das unwohl empfinden, weil das jahrelange Geheimnis ihrer Vergangenheit nun jeder zu wissen pflegt.

Im letzten Teil der Erzählung wird Hanna nun als Inhaftierte dargestellt, die im Gefängnis ihr eigenes Selbst wahrnimmt und sich darüber im Klaren wird, wie ihr Leben war. Sie übernimmt einen aufklärerischen Akt in ihrem Leben und lernt lesen

und schreiben und ist stolz auf sich. Da sie nur Kontakt zu Michael hat, schreibt sie ihm einen Brief, denen andere folgen. Die Zeit als Gefangene veranlasst sie dazu, dass sie sich mit ihrer Schuld, dem Nationalsozialismus und den Verbrechen dieser Zeit auseinandersetzt und versucht irgendwie ihren Teil zu verarbeiten. Hanna wird viele Jahre von den anderen Inhaftierten respektiert, was ihr auch gefällt, aber dann einige Jahre vor ihrer Begnadigung, isoliert sie sich von den anderen Frauen, zieht sich zurück und achtet nicht mehr auf ihr Aussehen. Denn sie schafft es nie, über ihre Gefühle, Schwächen und Erwartungen zu sprechen, weil sie von vornherein schon glaubt, dass niemand sie verstehen würde, keiner fragen würde wer sie überhaupt in Wirklichkeit ist und wie und was sie zu dieser Situation gebracht hat. Diese Denkrichtung versetzt sie in eine Gefühlslage der Verzweiflung und glaubt, dass sie deswegen keiner Person Rechenschaft schuldig ist. Trotz allem spart sie all die Jahre ihr Geld in der Teedose, die nach ihrem Tod der überlebenden Tochter gegeben werden soll und auch wird. Meike Hermann (2009, S. 120) argumentiert zur Hannas Person folgendes:

„Hanna hat den gewöhnlichen Beruf einer Straßenbahnschaffnerin und dazu eine höchst außergewöhnliche Geschichte. Ihre Biographie ist keiner historischen Vorlage verpflichtet. Ihr Analphabetismus wird weder biographisch begründet, noch ist er sozialgeschichtlich wahrscheinlich. Auch für ihre während der Haft eintretende ‚Konversion‘ zu einer mündigen, sich ihrer Schuld bewussten Leserin von Holocaust-Überlebendenliteratur gibt es keine prominenten historischen Vorbilder, weder was die Schuldeinsicht noch was die plötzliche Leselust einer vormaligen Analphabetin betrifft. Erst der Analphabetismus hebt Hanna heraus und lässt sie zu einer Außenseiterin und Täterin werden.“ (zit. nach Damen 2016, S. 21)

3.4.3. Der Vater

Die Familie Berg tritt in der Erzählung kaum auf und der Leser erfährt keine Einzelheiten über die Mutter und die Geschwister von Michael. Der Ich-Erzähler gibt nur einige Informationen über seinen Vater, aber der Name des Vaters wird trotz allem nicht genannt. Man kann sagen, dass nur in zwei Abschnitten des Romans die Vaterfigur eine für den Protagonisten wichtige Rolle spielt. Wir erfahren Charaktereigenschaften des Vaters nur aus der Perspektive seines Sohnes, die eine

kritische Betrachtungsweise aufweist. Daher werden eigentlich nur negative Erlebnisse und Erfahrungen mit dem Vater geschildert, also ein distanziertes Verhältnis wird reflektiert.

Der Vater ist der Alleinverdiener der Familie und arbeitet als Professor für Philosophie, aber zu Zeiten des Zweiten Weltkrieges muss er seine Stelle als Professor aufgeben, denn die Ankündigung seiner Vorlesung über den jüdischen Philosophen Spinoza an der Universität wird nicht toleriert. Wegen seines Berufstendenz er zum Nachdenken und Überlegen. Auch in Sache Familie kann diese Neigung oftmals von Michael beobachtet werden, so dass dieses Verhalten auch bei den kleinsten familiären Problemen zu sehen ist. Der Ich-Erzähler betont vor Allem, das er (aber auch die anderen Familienmitglieder) sich nie sicher ist, ob der Vater beim Nachdenken das diskutierte Thema unter die Lupe nimmt, oder in Gedanken bei seiner Arbeit ist. Man merkt, dass er kaum seelisch und körperlich die Rolle als Vater meistern kann, aber als Professor seine Arbeit gut macht, worüber der Leser eigentlich auch nicht detailliert informiert wird. Er wird im Grunde genommen als ein Familienmitglied und Elternteil repräsentiert, der eher ein passives Verhältnis zu seiner Familie hegt, aber auch den Anschein gibt, dass er ein aktives Arbeitsleben hat und immer in Gedanken bei seiner Arbeit ist. Der Vater als Person führt ein distanziertes Leben gegenüber anderen Menschen, aber vor allem auch gegenüber seiner eigenen Familie. Der Ich-Erzähler schildert wie das soziale Leben seines Vaters ist: Anteilslos gegenüber seinen Kindern und der Familie, aber Interesse an akademischen Arbeiten und das Philosophieren.

3.4.4. Gertrud (Ehefrau)

Gertrud ist einer der Frauenbilder, die in der Erzählung auftreten und auch als Gegenbild von Hanna gestellt wird. Michael heiratet nur einmal und das mit Gertrud. Gertrud und Michael begegnen sich zum ersten Mal auf der Skihütte, als Michael mit

Freunden über Weihnachten einen kleinen Urlaub macht. Beide studieren Jura und müssen die gleiche beruflichen Hindernisse bestehen. Gertrud wird von dem Ich-Erzähler als „gescheit, tüchtig und loyal“ (S.164) beschrieben, aber trotz allem ist sie nicht die Frau seiner Träume. Sie heiraten, beide Referendare, nach dem sie über die Schwangerschaft von Gertrud erfahren, aber dem Leser wird offen zur Schau gestellt, dass es keine Liebesheirat ist, sondern eine Vernunfttheirat. Trotz guter Eigenschaften und Mutter seines Kindes, werden Gertruds Eigenschaften und Verhalten als Frau mit die von Hanna verglichen. Diese Gegenüberstellung der weiblichen Bilder lässt Michael eingestehen, dass er in allen Frauen das Ebenbild von Hanna sucht. Deshalb ist die Scheidung beider als logische Entscheidung zu betrachten, denn Michael entwickelt nicht die Rolle als Ehemann, aber auch nicht als Familienvater. Daher gibt er sich im Nachhinein auch die Schuld an das Scheitern seiner Ehe, denn Gertrud als selbstbewusste Person trägt keinen Anteil an diesem Geschehen.

3.4.5. Sophie (Freundin)

Über Sophie sind nur teilweise kurze Erlebnisse in der Erzählung vorhanden, die aber keine Auswirkungen auf den Protagonisten haben, sondern aus der Perspektive einer Freundin und später nur im Zusammenhang eines Ereignisses als weibliche Person zusammengefasst wird. Sophie ist die Freundin des Protagonisten während der Schuljahren im Gymnasium und während der Zeit mit Hanna. Sie ist Michaels Nachbarin im Klassenzimmer, zu der er ein gutes Verhältnis hat. Sophie hat braune Haare, braune Augen, sommerlich gebrannt. Sie werden nach kurzer Zeit vertraute Freunde. Obwohl sie gute Freunde sind, bringt er es nie zu Stande, Sophie über Hanna zu erzählen. Bei Sophie wird Tuberkulose diagnostiziert und sie muss für drei Jahre ins Sanatorium. Sie wird entlassen als Michael Student ist.

3.4.6. Julia (Tochter)

Julia ist die Tochter des Protagonisten. Im Weiteren wird über die Vater-Tochter Beziehung eingehender geschildert. Das Familienleben Michaels mit Frau und Tochter spielt in einer dreizimmer-Wohnung eines Neubaus ab. Beide Eltern arbeiten als Referendar und versuchen ihrer Tochter als gute Eltern zu punkten. Aber das gelingt ihnen nicht so gut, denn sie lassen sich scheiden, als Julia fünf Jahre alt ist. Die Scheidung lässt wie jedes Kind auch Julia verwirren.

4. ANALYTISCHER TEIL

4.1. REFLEXIONEN DER NARRATIVEN IDENTITÄTSKONSTRUKTIONEN IM AUSGEWÄHLTEN TEXTKORPUS

Die Geschichte von Michael und Hanna wird vom Protagonisten Michael Berg aus der Ich-Erzählperspektive erzählt. In diesem Zusammenhang sind sehr viele Bezugspunkte mit dem Forschungsthema der narrativen Identitätskonstruktionen vorzufinden. Denn der Ich-Erzähler fokussiert zwar seine eigene Lebensgeschichte³⁶ im Roman, aber stellt sie der Person Hanna gegenüber, die einen enormen Einfluss auf seine Identitätsbildung hat und eigentlich die Schlüsselrolle seiner Identität spielt. Die Identitätsbildung und -entwicklung des Protagonisten Michael wird stufenweise narrativ dem Leser mit wichtigen Situationen seines Lebens wiedergegeben, die er als Identitätsproblematik auffasst und zur bewältigen versucht. Neben seiner Lebensgeschichte wird auch die von Hanna ins Rampenlicht gestellt und ihre Identitätsentwicklung im Zusammenhang der Geschehnisse zusammen behandelt.

³⁶ An dieser Stelle wäre es sinnvoll an Habermas (1981) Ansatz der Identität durch Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung anzudeuten, denn er unterstreicht, dass diese zwei Aspekte die Aneignung an die Biographie jenes Subjektes voraussetzt, und dass diese wiederum im Spannungsverhältnis des ‚I‘ und des ‚me‘ stehen, die mit einer bestimmten sozialen Rolle zusammen die Identität zustande bringen. Aus dieser Perspektive kann das Subjekt nun durch Interaktion sich selbst wahrnehmen und auf sein selbst zurückkommen. Er argumentiert, dass das Subjekt durch die Anerkennung seiner Lebensgeschichte die Verwirklichung seiner selbst sehen, und dass durch die Reflexion und Identifikation seiner Biographie diese Selbstverwirklichung erst gelingen kann. Außerdem wird betont, dass das Subjekt diese Aspekte in seine Ich-Identität integrieren muss, um ein reflektiertes Selbstverhältnis gestalten zu können. Man sollte dann die Erzählung der Lebensgeschichte von Michael Berg aus dieser Herangehensweise heraus betrachten, um entziffern zu können, ob bei ihm die Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung nach Habermas stattgefunden hat und er an ein Selbstverhältnis gelangen konnte.

4.1.1. Zur Identitätsproblematik in ‚Der Vorleser‘

Der Protagonist Michael reflektiert in seinem späteren Leben, welche Reaktionen Hanna auf seine Identität hatte, aber auch, dass sie der Ausgangspunkt seiner emotionalen, sowie körperlichen Veränderungen waren. Diese Veränderungen werden von ihm so geschildert, dass er verdeutlicht, in was für einen Zustand er sich damals befunden hat, also wie er war, wie er zu der Person geworden ist, die er zurzeit ist und die er in Zukunft sein möchte. Er unterstützt seine Verhaltensweisen, indem er konkret die Geschehnisse beschreibt, die Anlass zu diesen Handlungsstrukturen hatten. Diese Handlungsstrukturen haben einen enormen Einfluss auf seine Identität und diesbezüglich seiner Persönlichkeit, denn die ‚Innere‘ Lebenswelt, sowie die ‚Äußere‘ Realität sind Bestandteile der Selbste, die in Wechselbeziehung zu einander stehen und die Persönlichkeit bestimmen und dann dem Ich übertragen wird (vgl. hierfür Tillmans (1989) Strukturmodell). Man erkennt auch im späteren Leben, dass diese Auswirkungen standhaft sind und von seiner Identität nicht loslassen. Er tändelnd zwischen verschiedenen Rollen und Identitäten, Bildnissen und Realität, Selbst- und Fremdbetrachtungen³⁷. Kurzum, er repräsentiert sich aus unterschiedlichen Perspektiven: Was aus ihm geworden ist und welche Erwartungen er von sich selbst, im Zusammenhang seiner Zukunftsorientierung, hat. Aber er schildert auch welche Rollen (das Konzept ‚Rolle-Identität‘ bei Mead [1934]) er während der Erzählung durchfährt, die ihn beeinflussen. Am Ende des Romans gesteht er sich aber, dass die Auswirkungen Hannas, die sein Leben und seine Identität gelenkt haben, auf der Basis der Identitätsproblematik fungieren und er nach ihrem Tod nur den einen Ausweg gefunden hat, von ihr loslassen zu können, indem er Hannas und seine Geschichte schreibt³⁸. Dieser Prozess bewegt den Protagonisten dazu, narrative Konstruktionen in seine Geschichte einzusetzen, um vor allem seine

³⁷ Um all die Komponenten der Identität und ihre Beziehungen zueinander visualisieren zu können vgl. Abbild 2.

³⁸ In diesem Abschnitt sollte betont werden, dass Michael seine Lebensgeschichte so schildert, dass er wegen Hanna, aber auch wegen seiner eigenen inneren Zuständen keine ‚gesunde Persönlichkeit‘ (Erikson 1966) entwickeln konnte und diese erst im späteren Lebensalter erkennt. Da die Begegnung mit Hanna seine Adoleszenz Phase beeinflusst, kann er seine Kompetenzen und Erfahrungen nicht ganz in seine Identität integrieren und deshalb auch keine gelungene Identitätsbildung reflektieren (vgl. Abbild 3), was Erikson als ‚psychosoziale Störung‘ bezeichnet und in vielen Facetten der Erzählung vorzufinden ist.

Identitätskonstruktion anderen übermitteln und seine Lebensgeschichte schildern zu können.

Um die Probleme, die Michael vor, während und nach der Beziehung mit Hanna empfunden hat, konkreter formulieren zu können, werden sie unter folgenden Anhaltspunkten eingegliedert und mit Zitaten aus dem Buch veranschaulicht: Selbstverhältnis, Erlebnisfähigkeit, Verhältnis gegenüber der zeitlichen Struktur, Entscheidungsfähigkeit, Tendenz zur unerreichbaren Frau.

Die Erzählung über ihn fängt an, als er fünfzehn ist und endet an seinem 51 Lebensalter. Diese Zeitspanne über fast 36 Jahren beinhaltet natürlich einen Entwicklungsprozess, die auch mit dem Subjekt in einer spezifischen Epoche und zeitlichen Struktur verbunden wird, bei denen diese Aspekte übertragend in die Aufgaben der Identitätsarbeit integriert werden, weil er sich diesen bei der Identitätsentwicklung und –bildung stellen muss³⁹. Über seine Kindheit sind kaum Informationen vorhanden. In einigen wenigen Textstellen sind nur vereinzelt und ohne jedes Detail generalisierte Aussagen vorhanden. Er erinnert sich nämlich kaum an seine Kindheit, aber eine seiner „wenigen lebendigen Erinnerungen aus früher Kindheit“ (S. 28) ist der Rückblick in sein viertes Lebensjahr und die Erinnerung mit seiner Mutter und dem Waschen in der Küche, die als Ausnahme bezeichnet werden kann. Am Anfang der Erzählung, als 15-jähriger und kranker Junge, wird eher der körperliche Zustand vom Ich-Erzähler in den Vordergrund gestellt und demzufolge die seelische Lage herangezogen, denn er betont vor allem in den ersten drei Teilen des ersten Kapitels wie schwach und krank er war⁴⁰:

³⁹ Vgl. in diesem Zusammenhang die Ansätze und Formulierungen von Keupp (2010), Kraus (2000) und Straub (1994).

⁴⁰ Diese Lebensphase, die Adoleszenz, ist nämlich die wichtigste Phase nach Erikson (1966), bei der die Identität hergestellt wird, in der Jugendliche sich diesbezüglich der Aufgabe stellen müssen, um eine stabile Identität zu errichten und um sich somit auch in die Gesellschaft integrieren zu können, denn in dieser psychosozialen Krise sollte der Jugendliche im Stande sein, sich neue Lebenswege auszusuchen und die Orientierung zu finden. Da Michael diese Phase teils mit seiner Krankheit und dieses Empfinden verbringt, hat dieser Zustand enorme negative Auswirkungen auf seine Identität. Denn Erikson (ebd.) bezeichnet auch je nach Bewältigung dieser Krise dann diese Phase als ‚Identität gegen Identitätsdiffusion‘, was auch

„Schon seit Tagen war ich schwach gewesen, so schwach wie nie in meinem Leben. Jeder Schritt kostete mich Kraft“ (S. 5).

Dies ist ein Gefühl, was er bis dahin noch nicht kennt. Ein Gefühl, was ihn unsicher und schwach empfinden lässt. Für jemand der erst fünfzehn ist, ist diese körperliche Situation eine Herausforderung, denn als Jugendlicher möchte man eher im sozialen Leben und besonders neben Gleichaltrigen keine Mängel aufweisen. Die Krankheit, die Schwäche und das unwohle Gefühl lässt ihn beschämen. Die Anzeichen sind keine nachhaltigen gesundheitlichen Symptome, sondern nur eine zeitbedingende Krankheit, die aber dann doch einige Nachwirkungen auf seinen Charakter ausüben. Dieser Lebensabschnitt Michaels lässt ihn bemerken, dass er in seinem Leben zu einem Stadium gelangt ist, bei dem er seiner Selbst bewusst wird und dementsprechend seinen Willen dem Leben gegenüber herstellt⁴¹. Diese zeitlich begrenzte Situation prägt somit die individuelle Entwicklung seiner Identität, die er dann in seine Biographie und somit in die Erzählung integriert und versucht immer dran zu arbeiten, denn er muss im alltäglichen Leben sich immer neuen Anforderungen stellen und an seiner Identität arbeiten, um sein eigenes Leben gestalten zu können⁴². Man kann in keiner einzigen Passage der Erzählung entnehmen, dass Michael sich als ein starker und selbstbewusster Mensch empfindet. Ganz im Gegenteil ist er meistens verlegen, unsicher, unentschlossen und schwach. Dies zeigt, dass dieses Empfinden sich als Merkmal der Persönlichkeitsbildung widerspiegelt und somit sich in seiner Identität stabilisiert⁴³.

In dieser schwierigen Lebensphase lernt der nicht kräftige Michael genau sein Gegenteil kennen: Hanna, eine selbstbewusste, entschlossene, kräftige und sichere Frau, die das gewisse etwas hat, aber natürlich auch viel älter ist als er⁴⁴:

begrenzt bei Michael zu beobachten ist, weil dieses kranke Empfinden sich auch auf seine Psyche ausstreckt.

⁴¹ Vgl. Schopenhauer (1977) ‚Bei erreichter Selbsterkenntnis Bejahung und Verneinung des Willens zum Leben‘.

⁴² Vgl. hierfür den Ansatz und die Begriffe ‚Identitätsarbeit‘, ‚Patchwork‘ von Keupp (2010) mit der Formulierung zur ‚alltäglichen Identitätsarbeit‘ von Höfer (2000).

⁴³ Vgl. Veith (2002) S. 32.

⁴⁴ In diesem Zusammenhang kann das Konzept von Mead (1968) herangeführt werden, der betont, dass durch die Wahrnehmung des Anderen das Individuum sich objektiviert und seiner Selbst sieht, was bei

„Sie hatte einen sehr kräftigen und sehr weiblichen Körper, üppiger als die Mädchen, die mir gefielen und denen ich nachschaute“ (S. 17).

Die erste Begegnung entsteht, indem Michael sich übergibt, Hanna ihm hilft und ihn bei ihr zu Hause wäscht. Nach dieser ersten Hilfeleistung kann Hanna nicht aufhören und bemuttert ihn ohne jegliche Aufforderung weiter, als ob das, was sie tut, für sie ganz normal und alltägliches sei, obwohl sie keine Vorkenntnisse in Sachen Kinder hat. Das interessante nach der ersten Begegnung ist, dass wenn die Mutter Michael nicht aufgefordert hätte sie zu besuchen, Hanna keinen Platz in Michaels Leben gehabt hätte:

„Ich glaube nicht, daß ich sie sonst besucht hätte. Aber für meine Mutter war selbstverständlich, daß ich, [...], von meinem Taschengeld einen Blumenstrauß kaufen, mich vorstellen und bedanken würde“ (S. 7).

So fängt eigentlich die ganze Geschichte mit Hanna an. Die Mutter ist der Auslöser der Lebensgeschichte Michaels mit Hanna. Auch ist die körperliche und seelische Lage von Michael wichtig, denn, wenn er sich nicht so unzureichend gefühlt hätte, hätte diese Beziehung und die drauffolgenden Probleme erst nicht in diesem Ausmaß entstehen können. Hier möchte der Ich-Erzähler eigentlich verdeutlichen, dass erstens Michael ein Selbstverständnis entwickelt hat, indem er glaubt ein Schwächling zu sein, der auf andere und deren Hilfen angewiesen ist; dass zweitens seine Mutter es gewesen war, die die Angelegenheit mit Hanna ins Rollen gebracht hat⁴⁵.

Während des ersten offiziellen Besuches bei Hanna beobachtet Michael ihr Aussehen sehr genau und die Details werden exakt beschrieben, wie ihre Bewegungen

Michael auch der Fall ist, denn er kontrastiert sein Bild, mit dem von Hanna und bemerkt anfangs nur ihre Stärken.

⁴⁵ So ist dieses Schema dann flächendeckend mit dem Ansatz von Erikson (1966): In dieser Phase werden alle Arten der Ideologie dem Subjekt seitens der Gesellschaft zugewiesen, in denen sich auch verschiedene Arten von Rollen und Aufgaben befinden, in denen es sich erstmals selbst erkennen und dann anderen anerkennen muss um in diese Gesellschaft eingeschlossen zu werden. Diesen geistigen und sozialen Freiraum benötigt eigentlich der Jugendliche, was Erikson als ‚Moratorium definiert, um diese Phase und die Krise zu überstehen, was in diesem Fall bei Michael nicht ganz zu sehen ist und er sich deshalb immer bemängelt.

koordiniert und selbstbewusst sind, was Michael erstaunen lässt, sein Interesse weckt und wiederum anreizt, weil er genau weiß, dass sein Ebenbild das Gegenteil repräsentiert, oder zumindest er es so empfindet. Aber über ihr Gesicht kann er nicht vieles sagen:

„Über ihr damaliges Gesicht haben sich in meiner Erinnerung ihre späteren Gesichter gelegt“ (S. 14).

In erster Linie beeindruckt ihr Auftreten als Person ihn sehr, was aus der Sicht eines pubertierenden Jungen auch ganz normal ist. Außerdem gibt der Ich-Erzähler in diesem Satz erste Anzeichen dafür, dass Hanna später verschiedene Facetten ihrer Selbste ihm zu sehen gibt, die dann das Erscheinungsbild Hannas prägen und bei denen Michael keine einheitliche Konstruktion bilden kann:

„Wenn ich sie vor meine Augen rufe, wie sie damals war, dann stellt sie sich ohne Gesicht ein. Ich muß es rekonstruieren. [...] Ich weiß, daß ich es schön fand. Aber ich sehe seine Schönheit nicht vor mir“ (S. 14).

Man merkt auf welchem Niveau der Schwerpunkt der Beziehung steht: körperliches Verlangen: Der Anblick Hannas in der Küche löst bei Michael sexuelle Reize aus, was er zu unterdrücken versucht, aber seines Alters wegen nicht unterdrücken kann. Er rennt aus dem Haus, kritisiert sich selbst und ärgert sich, wie ein Kind gehandelt zu haben, denn er weiß auch nicht genau, was er in dieser Lage hätte machen müssen, aber interessant ist es, dass er mit dieser Situation Erwartungen an sich selbst stellt. Auch weiß er nicht, warum er seine Blicke nicht von ihr lassen konnte, obwohl sie viel älter ist als er. An dieser Stelle tauchen erste moralisierende Befragungen an, die er sich selbst stellt. Das viel älter sein der Frau, hindert ihn jedoch nicht daran, sie weiterhin sehen und begehren zu wollen⁴⁶. Der Ich-Erzähler schildert nun in der Gegenwart was ihn so gereizt hat:

⁴⁶ An dieser Stelle tritt die Instanz des Über-Ich's auf und die Position des Moralitätsprinzips nach Freud: „Das ‚Über-Ich‘ ist so etwas wie die Gewissensinstanz einer Person oder anders ausgedrückt: das ‚Über-Ich‘ umfasst die moralische Funktion der Persönlichkeit [...]“ (Zimmermann 2003, S. 23). Ausgehend von diesem Gedanken kann der Zustand Michaels bewertet werden, denn er stellt sich gegen das Moralitätsprinzip, das seitens der Gesellschaft durch Handlungen und Kommunikation (Mead, Krappmann) vermittelt wird, aber eignet sich auch der von Freud bezeichneten psychosexuellen Phase, der

„Jahre später kam ich drauf, daß ich nicht einfach um ihrer Gestalt, sondern um ihrer Handlungen und Bewegungen willen die Augen nicht von ihr hatte lassen können“ (S. 17).

Hier ist vor allem sehr ersehenswert zu unterstreichen, dass Michaels innerer Zustand, aber auch der äußere Aspekt, die Veränderungen seiner Identität widerspiegeln⁴⁷ und mit der Erzählung gesichert werden. Er betont vor allem auch, dass einerseits Hanna sich wie von der Außenwelt abgekapselt verhält, andererseits, dass dieses Verhalten gleichzeitig Michael hypnotisiert und fasziniert:

„Um das Rätsel zu lösen, rief ich mir die Begegnung in Erinnerung, und die Distanz, die ich mir geschaffen hatte, indem ich sie zum Rätsel gemacht hatte, löst sich auf. Ich sah alles wieder vor mir und konnte wieder die Augen nicht davon lassen“⁴⁸ (S. 18).

Man erkennt, dass Michael nach dieser ersten Begegnung die Erinnerung nicht loslassen kann und nach einer Woche erneut vor ihrer Tür steht. Ist es die Neugier wissen zu wollen, was als nächstes mit der Frau, dessen Namen er nicht mal weiß, passieren kann oder ist es einfach die Begeisterung eines Jungen, der schon seit Tagen im Krankbett liegt und in seinen Träumen halluziniert und phantasiert, an jener Frau, die ihn anreizt. Der Ich-Erzähler schildert, dass die Seele neben dem Körper mit der Krankheit leidet und viele unterschiedliche Gefühle hervorruft (S. 20). Man sieht, wie er in seinem Selbstbekenntnis zu erläutern versucht und nach einer Begründung sucht, weshalb es All zu dem gekommen ist oder kommen konnte. Michael befragt auch seine Moral und seinen Anstand, ist sich nicht sicher ob er das Richtige tut und fühlt sich bei dieser Sache unwohl, aber geht trotzdem zu ihr:

‚genitalen Phase‘ (vierzehntes bis einundzwanzigstes Lebensjahr), an, in der sich die Sexualfunktion des Körpers heranreift und der Jugendliche Anreize gegenüber dem anderen Geschlecht empfindet.

⁴⁷ Vgl. hierfür Lucius-Hoene (2002), dass der narrative Aspekt der Identität die Lebensveränderungen des Selbst kennzeichnen, die psychisch und sozial verankert sind und sichergestellt werden.

⁴⁸ Dies sind wichtige Momente eines Jugendlichen, die nie vergessen werden können und auch nach der Lage der Geschehnisse als traumatische Erfahrungen und Erlebnisse empfunden werden können. Er sieht in ihrem Verhalten ihren Hochmut und den Willen, ihr Leben nach ihren eigenen Richtlinien zu gestalten, in denen sie ihr Lebensmuster selbst führt und die Lebensführung selbst bestimmt, wie Taylor (1995) es im Zusammenhang der ‚Individualisierung‘ formuliert.

„Ich weiß nicht, woher ich die Courage nahm, zu Frau Schmitz zu gehen. Kehrete sich die moralische Erziehung gewissermaßen gegen sich selbst?“ (S. 20)

Er versucht sich und sein Handeln zu verstehen:

„Wenn der begehrlische Blick so schlimm war wie die Befriedigung der Begierde, das aktive Phantasieren so schlimm wie der phantasierte Akt – warum dann nicht die Befriedigung und den Akt? Ich erfuhr Tag um Tag, daß ich die sündigen Gedanken nicht lassen konnte. Dann wollte ich auch die sündige Tat“ (S. 20 ff.).

Diese Gedanken sind der Erziehung seiner Eltern nach gefährlich und unmoralisch, aber er kann dem inneren Trieb nicht entgegentreten. Außerdem wird betont, dass Michael im Zwiespalt zwischen Begierde und Moral steht, trotz ‚der moralischen Erziehung‘ sündigt er, was auch seinerseits nicht befürwortet wird⁴⁹.

„So habe ich damals vernünftelt, aus meiner Begierde den Posten eines seltsamen moralischen Kalküls gemacht und mein schlechtes Gewissen zum Schweigen gebracht“ (S. 21).

Der Ich-Erzähler beschreibt sein damaliges individuelles Handeln und wie dieses Handeln seine Identität beeinträchtigt und geprägt hat. Diese Erkenntnis ist schwerwiegend und basiert auf der Grundlage, dass Michael dies bewusst gemacht hat und aus seinen Fehlern etwas lernen kann. Aber damals, als 15-Jähriger, ist er noch nicht im Stande das Ausmaß der Auswirkungen auf seine Persönlichkeit zu erkennen⁵⁰. Er gesteht und kritisiert sich erst Jahre später und kommt zu dem Ergebnis, dass er falsch gehandelt hat, dass er, nachdem es ihm bewusst war, dass er falsche Entscheidungen traf, sein Handeln ändern konnte aber dies nicht gemacht hat.

⁴⁹ Zwar stuft Freud die menschliche Psyche in drei Instanzen ein, aber man sollte nicht vergessen, dass jedes Subjekt die moralischen Normen und Werte einer Gesellschaft jeweils verschieden wahrnimmt und diese dann in seine eigene Identität integriert, bei denen es die Triebansprüche in Übereinstimmung bringen und sie nach bestimmten Gesichtspunkten gestalten muss. Zwar werden Michael diese Normierungen seitens seines sozialen Umfelds (hier seine Eltern) zugewiesen, aber man sollte auch nicht vergessen, dass jede menschliche Psyche und seine Instanzen anders gestaltet sind, die wiederum bei jedem anders funktionieren, wie es dann bei Michael auch der Fall ist. Denn trotz der Normregelungen seiner Eltern sind seine Triebansprüche vorwiegender, als die der Moral, aber dieser Zwiespalt lässt ihn auch nicht wohl empfinden, was bei der Erzählung über die Beziehungsstruktur mit Hanna des Öfteren vorzufinden ist.

⁵⁰ Die Identitätsentwicklung als Bestandteil des sozialen Prozesses (vgl. Mead) wird hiermit durch die Beziehung mit Hanna gefährdet, denn Michael kann wegen diesen Auswirkungen keine gesunde Identität entwickeln.

All dies sind seine Verhaltensweisen und somit seine Entscheidungen, die seine Identität widerspiegeln. Geschehnisse und Erlebnisse die Michael in seinem Leben erlebt und sein Handeln dementsprechend gesteuert haben, sind individuelle Verhaltensweisen, die jedes Individuum selbst entscheiden und dementsprechend ausführen kann⁵¹. Im folgenden Zitat macht der Protagonist eine narrative Beschreibung seiner Identitätskonstruktion. Wie er handelt? Wie sich seine innere Realität, in Bezug des Denkens an die Geschehnisse und Erlebnisse verhält und ihm gegenübersteht? Er stellt sein Handeln in Frage und analysiert es:

„Aber ich erkenne heute im damaligen Geschehen das Muster, nach dem sich mein Leben lang Denken und Handeln zueinandergefügt oder nicht zueinandergefügt haben. Ich denke, komme zu einem Ergebnis, halte das Ergebnis in einer Entscheidung fest und erfahre, daß das Handeln eine Sache für sich ist und die Entscheidung folgen kann, aber nicht folgen muß. Oft genug habe ich im Lauf meines Lebens getan, wofür ich mich nicht entschieden hatte, und nicht getan, wofür ich mich entschieden hatte. ... Ich meine nicht, daß Denken und Entscheiden keinen Einfluß auf das Handeln hätten. Aber das Handeln vollzieht nicht einfach, was davor gedacht und entschieden wurde. Es hat seine eigene Quelle und ist auf ebenso eigenständige Weise mein Handeln, wie mein Denken mein Denken ist und mein Entscheiden mein Entscheiden“ (S. 21 f.).

Nach dem ersten Ritual des sich Waschens und Liebens bemerkt Michael, der sich unsicher und ängstlich, aber auch von der Schönheit und Sicherheit Hannas erregt und überwältigt fühlt, dass dieses Ereignis sein Leben von Grund auf verändert und der Anfang seiner Liebesbeziehung wird. Er denkt zwar, dass er sich in sie verliebt hat, aber stellt weiterhin kritische Fragen an sich selbst. Michael möchte wissen, ob er so denkt, weil sie miteinander geschlafen haben, oder er dieses Gefühl wahrhaftig empfindet. Sollte ein Mensch der eine körperlich intime Beziehung mit jemandem eingeht auch eine seelische eingehen? Weil Michael teils Minderwertigkeitsgefühle aufweist, glaubt er, dass er, wenn eine Frau mit ihm schläft, sich des Wohlfühlens zufolge ihn durch besondere Aufmerksamkeit und Zuneigung behandelt, dieses

⁵¹ Die Grundeigenschaften der Identität entsteht nach Erikson in der Phase der Adoleszenz und kann nach Mead nicht durch isoliertes Verhalten entstehen, sondern nur anhand des sozialen Austauschs, was wiederum die Objektivierbarkeit der Personen voraussetzt. So hat Michael in der Kommunikation und der wechselseitigen Beziehung mit Hanna sich selbst als Objekt wahrgenommen, seine Verhaltensweisen erkannt. Im Nachhinein kann er dieses Verhalten entziffern und sieht, dass er, wie beim Rollenspiel bei Mead, eine Rolle in dieser Beziehung pflegte, die schwerwiegende Reaktionen auf seine Identität hatten und er, sich als einen anderen repräsentierte, das Mead als ‚signifikante Andere‘ bezeichnet.

Gefühl ausgleichen muss, indem er sich in sie verliebt. So bekennt er sich zu sich selbst und schildert dies, um dem Leser die Einsicht über sein Selbstverhältnis zu erschaffen (S. 28). Dies sind natürlich Selbstbekenntnisse im späteren Alter, denn als 15-Jähriger besitzt er noch nicht die Reife sich umgehend mit diesen Themen auseinanderzusetzen, sondern handelt aus dem Gefühl heraus. Es ist eigenartig, dass er das Gefühl ‚von einer Frau verwöhnt zu werden‘ mit dem ‚verwöhnen‘ (S. 29) seiner Mutter vergleicht, die ihn als er vier war in der Küche wäscht und anzieht, und betont, ob dieses Verhalten der Mutter aus einem besonderen Grund entstanden ist oder er diese besondere Zuneigung kriegt, weil er „krank“ (S. 29) ist. Das bedeutet, dass Michael glaubt, dass er eine Zuneigung und Aufmerksamkeit von Jemandem nur bekommt, weil an ihm etwas fehlt, oder unzureichend ist. Aber seine Gedanken ändern sich sehr rasch, denn nach dem ersten körperlichen Erlebnis fühlt er sich auf einmal als ‚Mann‘ und möchte diese „Männlichkeit“ (S. 29) seinen Schulkameraden und Lehrern „zur Schau stellen“ (S. 29), um zeigen zu können, wie „kraftvoll und überlegen“ (S. 29) er sein und dies tief im inneren empfinden kann. Dieser Akt trägt in seinem Leben dazu bei, dass er Vertrauen in sich schenkt, was wegen Hanas Verhalten aber leider nicht sehr langfristig sein wird.

In der Erzählung ist die Konstitution Familie kaum vertreten, deshalb werden die Familienmitglieder kaum erwähnt. Man erkennt, dass Michael und seine Geschwister ein eher distanzierteres Leben führen, außer der älteren Schwester, nur mit ihr stehen sie sich im Vergleich zu den anderen, nahe, aber trotzdem ist auch sie namenslos, wie die anderen Familienmitglieder. Somit möchte der Ich-Erzähler die Wirkung hervorbringen, dass die Familie eigentlich keine Wirkung auf ihn haben und somit auch keinen besonderen Platz in seinem Leben einnehmen⁵². Er pflegt eher ein distanzierteres Verhältnis mit den anderen Familienmitgliedern. Auch die Betrachtungsweisen der Familienangehörigen werden kaum geschildert, nur der Vater wird im Vergleich zu den Anderen eingehender beschrieben. Michael betont,

⁵² Die Familie und seine Mitglieder bilden nicht den Zusammenhang zu den Bezugspersonen, wie es bei Mead mit dem signifikanten Anderen bezeichnet wird. Auch fehlt bei Michael aus dieser Perspektive die Rollenübernahme, die der Interaktion fungiert, was großen Einfluss auf seine Identität hat. Das Fehlen dieser Eigenschaften zeigt, dass er Probleme im Sozialisationsprozess (Mead, Abbildung 5) aufweist, die er aber teils später bewältigen kann.

dass der Vater den Anschein gibt, nur für seine Arbeit zu leben und nur sie in den Mittelpunkt gestellt zu haben. Er hätte oft das Gefühl empfinden wollen, dass „seine Familie, sein Leben gewesen wären“ (S. 31). Als Sohn solch eines Vaters fühlt er sich natürlich vernachlässigt und denkt sogar, dass der Vater seine Kinder wie „Haustiere“ (S. 31) sieht, was wiederum die Auffassung widerspiegelt, dass er seinen Kindern keine Zuneigung, Liebe und Aufmerksamkeit schenkt. Das Gefühl der Zuneigung und Aufmerksamkeit empfindet er nur den weiblichen Gestalten gegenüber: Bei seiner Mutter, aber vor allem bei Hanna und den anderen Frauen, die er kennenlernt. Weil Michael die Vaterrolle als Vorbild im Leben gefehlt hat, kann er selbst als Vater auch die Rolle nicht ganz meistern, oder denkt zu mindestens so, dass er seiner Tochter Julia nicht ein erwünschtes Leben geben konnte.

Auch bemerkt der Ich-Erzähler, dass er nun nach der ersten sexuellen Begegnung erwachsener geworden ist und zu allem bereit sei. Somit hat er einen großen und wichtigen Schritt in seinem Leben gemacht und denkt, dass die Zeit gekommen ist, sich von der Familie loszulösen, um einen Neubeginn als jungen Erwachsenen starten zu können. Mit der sexuellen Erfahrung fühlt er, dass er das nächste Stadium des erwachsenen Werdens erreicht hat und imstande ist das Haus für Hanna zu verlassen und selbstständig zu werden. Dies sind erste Anzeichen für seine körperliche und seelische Entwicklung⁵³:

„Ich fühlte mich wie bei einem Abschied. Ich war noch da und schon weg. Ich hatte Heimweh nach Mutter und Vater und den Geschwistern, und die Sehnsucht, bei der Frau zu sein“ (S. 32).

Das Gefühl des Zwiespalts, aber zugleich auch die Übergangsphase wird verdeutlicht:

„Ich war froh. Zugleich hatte ich das Gefühl, jetzt sei der Abschied vollzogen“ (S. 32).

⁵³ Hierfür vgl. „Die Konstitution des Self nach Mead“ (Abbildung 4). Michaels unkontrollierten, triebhaften und impulsiven Eigenschaften seiner Identität („I“) und die Erwartungen und Wahrnehmung der Gesellschaft („me“), die er widerspiegelt, stehen in Zusammenarbeit und dienen seiner Ich-Identität, die als Entwicklung und Entfaltung betrachtet werden kann.

Hanna übernimmt eine aufklärerische Rolle in Sachen Körper und Lieben:

„[...] ich ließ mich gerne von ihr einseifen und seifte sie gerne ein, und lehrte mich, das nicht verschämt zu tun, sondern mit selbstverständlicher, besitzergreifender Gründlichkeit“ (S. 33).

Diese Erfahrungen eines noch 15-Jährigen Jungen erwecken natürlich verschiedene Gefühle, die dann als Problem empfunden werden. Michael beschreibt eigentlich wie unerfahren und „jung“ (S. 34) er noch ist und Hanna diese Unerfahrenheit ausnutzt, indem sie eine besitzergreifende, selbstsichere und herrische Person verkörpert und auch so handelt, die Michael in dieser Hinsicht Anweisungen gibt, um „ihrem spielerischen Vergnügen“ (S. 34) beistand leisten zu können. In der gegenwärtigen Zeit empfindet der Ich-Erzähler dies zwar als kein Problem, aber erst viel später versucht er dieses Handeln, aber auch sich und zugleich diese Beziehung zu entschlüsseln. Der Protagonist beschreibt diesen Zustand aus der Perspektive der ‚körperlichen Ausnutzung‘ oder ‚Zurechtweisung in Sachen schulischer Bildung‘. Erst nach dem sechsten oder siebten Tag, lernen sie endlich den Namen, das Alter, den Beruf und die Zukunftspläne beider kennen. In diesem Gespräch wird dem Ich-Erzähler klar, dass diese identitätsstiftenden Eigenschaften für Hanna unwichtig sind und ihr Interesse nicht wecken. Während ihrer ersten richtigen Unterhaltung gibt Michael Hanna zu, dass er gerne bei ihr ist und die Schule ihretwegen vernachlässigt, aber auch wegen der Krankheit vieles nachholen muss, und eventuell die Klasse sowieso nicht schaffen wird. Was seitens Michael hingenommen wird, wird aber von Hanna nicht akzeptiert, denn sie regt sich dermaßen auf, dass sie ihn aus der Wohnung verjagt und ihm zu verstehen gibt, dass er erst dann kommen kann, wenn er die Klasse überstanden hat. Daraufhin spielt sie ihm vor, wie blöd ihre Arbeit ist und vermittelt ihm, dass sie trotz allem sich verantworten muss und er seine Arbeit auf keinen Fall und aus keinem Grund vernachlässigen darf. Hanna handelt wieder besitzergreifend, selbstsicher und herrisch und gibt Michael Anweisungen, wie er sich in der Schule zu verhalten hat. Also spielt sie die starke Frau und er den Schwächling, der nicht einmal im Stande ist, die Schule zu schaffen.

„Ich war wie betäubt. Es tut mir leid. Ich werde meine Arbeit machen. Ich weiß nicht, ob ich es schaffe, in sechs Wochen ist das Schuljahr vorbei, Ich werde es versuchen“ (S. 36 ff.).

Diese bemutternden Drohungen wirken auf ihn sofort ein und er entschuldigt sich zum ersten Mal innerhalb dieser Beziehung, was aber nicht das letzte Mal sein wird, und empfindet Schuldgefühle und Verwirrung⁵⁴. Das sich immer schuldig fühlen bei Konflikten, besonders in Zusammenhang mit Hanna, wird bei Michael zur Gewohnheit und hinterlässt Spuren, die er als Nachteil sieht und später in seinen Einstellungen und seiner Identität wiedererkennt. Trotz der Kenntnisse, dass sie ihn nicht so beeinträchtigen darf, kann er ihr nicht widerstehen und ist immer derjenige der nachgibt, obwohl er weiß, dass er nicht nachgeben sollte.

„Aber sie hatte kein Recht, von mir zu fordern, daß ich mehr für die Schule tue, und davon abhängig zu machen, ob wir uns sehen“ (S. 37).

Aber die Art und Weise ihres Handelns macht den jungen Schüler noch verwirrender, denn er fragt sich ‚welchen Stellenwert‘ er für sie hat: „Aber war ich ihr Geliebter? Was war ich für Sie?“ (S. 37) An dieser Stelle werden erste Anzeichen der Probleme innerhalb der Rollen in der Beziehung gegeben. Dieses Gefühl der Ungewissheit ist zwar am Anfang der Beziehung noch sehr geringfügig, aber wächst sehr rasch mit der Zeit und wird für Michael ein Problem, was er nicht überwinden kann.

Er gibt sich zu verstehen, dass er damals (ersten Wochen der Beziehung) mit Hanna glücklich war, dass er all dies tat, was sie verlangte und somit von ihr verwöhnt wurde, indem sie sich liebten. Aber im Nachhinein sieht er ein, dass er sich etwas vorgemacht hat, und dass dieses Glück nicht das wahre Glück sein kann, weil er den „häßliche[n] Wahrheiten“ (S. 38) den Rücken gewendet hat. Michael hat Probleme

⁵⁴ Hanna spielt in vieler Hinsicht die Rolle der Bezugsperson (Mead) in Michaels Leben, wonach er sich zu richten hat. Diese Art der Kommunikation, die die beiden während der Beziehung entwickeln, lässt Michael sein Verhalten besonders ihr gegenüber erkennen, nimmt es wahr und reflektiert in immer derselben Situation. Diese Reflexion veranlasst Michael dazu, dass er im Handeln ein Selbstbild von sich selber hat, die sich dann in sein Selbstbewusstsein befestigt (vgl. hierfür Mead).

damit, diese Wahrheiten wahrnehmen und verarbeiten zu können. Er versucht sich selber zu erklären, welches Gefühl überhaupt Glück veranlasst und was man dabei empfindet:

„Manchmal hält die Erinnerung dem Glück schon dann die Treue nicht, wenn das Ende schmerzlich war. Weil Glück nur stimmt, wenn es ewig hält? Weil schmerzlich nur enden kann, was schmerzlich gewesen ist, unbewusst und unerkannt? Aber was ist unbewußter und unbekannter Schmerz?“ (S. 38)

Verdeutlicht wird, dass die Beziehung mit Hanna traumatische Folgen hat und sein Leben verändert, ja eigentlich ihn als Mensch beeinträchtigt, indem er sich am Ende nicht glücklich und später auch überhaupt nicht wohl in seiner Haut fühlt, aber dass er sich unter diesen Umständen damals zu glauben gibt, glücklich gewesen zu sein. Dieser Zustand entpuppt sich dann später als eine Seifenblase, die mit der bedrückenden Wahrheit platzt. Aber trotzdem betont er, dass nicht nur die Beziehung der einzige Einflussfaktor wäre sich nicht ganz wohl in seiner Haut zu fühlen und dass nicht nur Hannas Gegenwart ihn zu dem gemacht hat, zu was er geworden ist, sondern auch seine Selbstfassung spielt einen enormen Einfluss bei der seiner Identitätsbildung, denn er bemängelt sich sowieso selbst, bemängelt seine Fähigkeiten in der Schule und sein Aussehen (S. 39). Auch diese Erkenntnis macht Michael zu einem unsicheren Jugendlichen, der charakteristische Merkmale seines Alters aufweist.

„Aber wieviel Energie war in mir, wieviel Vertrauen, eines Tages schön und klug, überlegen und bewundert zu sein, wieviel Erwartung, mit der ich neuen Menschen und Situationen begegnet bin“ (39).

Der Ich-Erzähler versucht seine damalige Situation zu verstehen, indem er die Geschehnisse narrativ schildert, aber mit der gegenwärtigen Zeitperspektive, verurteilt er sein eigenes Verhalten von damals:

„Ist es das was mich traurig machte? Der Eifer und Glaube, der mich damals erfüllte und dem Leben ein Versprechen entnahm, das es nie und nimmer halten konnte? Manchmal sehe ich in den Gesichtern von Kindern und Teenagern denselben Eifer und Glauben, und ich sehe ihn mit derselben Traurigkeit, mit der ich an mich zurückdenke. Ist diese Traurigkeit die Traurigkeit schlechthin? Ist sie es, die uns befällt, wenn schöne Erinnerungen im Rückblick brüchig

werden, weil das erinnerte Glück nicht nur aus der Situation, sondern aus einem Versprechen lebte, das nicht gehalten wurde?“ (S. 39)

Während des Entschlüsselns seiner Verhaltensweisen erkennt er wie unglücklich er ist und nur in bestimmten Situationen und für bestimmte Zeit sich in seinem Leben als glücklich empfindet. Er lebt in Erwartungen, die nicht gehalten werden und empfindet somit Enttäuschung und Hoffnungslosigkeit⁵⁵.

Eine wichtige Selbstkritik übt der Protagonist aus, indem er gesteht, dass diese Beziehung aus moralischer und seelischer Sicht nicht beglückwünscht wird, aber dass sie auch ihm vieles gelehrt hat, was aber nicht zu bedeuten hat, dass es eine richtige Entscheidung war, sie einzugehen. Er steht zu seinem Entschluss, aber weiß auch, dass die Erlebnisfähigkeit mit Hanna viele Eindrücke aufnehmen lässt, die er seelisch verarbeiten muss.

„Wenn ich heute eine Frau von sechsunddreißig sehe, finde ich sie jung. Aber wenn ich heute einen Jungen von fünfzehn sehe, sehe ich ein Kind“ (S. 41).

Das Selbstbewusstsein⁵⁶ stärkt sich, er fühlt sich wohler in seinem Körper und erkennt seine Fähigkeiten, die er dann zu schätzen scheint. Dem Ritual schließt sich das Vorlesen an und somit verbringen sie immer mehr Zeit miteinander. Das Vorlesen ist ein wichtiger Akt in der Beziehung, besonders für Hanna, denn obwohl sie nicht lesen kann, was Michael noch nicht zu wissen pflegt, interessiert sie sich für die Weltliteratur und möchte, dass er für sie unterschiedliche Werke vorlesen soll. Geht er dem Wunsch Hannas nicht nach, wird er nicht belohnt und darf nicht in ihre Nähe. So profitieren beide voneinander ohne jegliche Erwartungen. Sie leben aus der Situation heraus.

⁵⁵ All diese Anzeichen der negativen Betrachtungsweise seiner Selbst kann als ‚Identitätsdiffusion‘ (Erikson) betrachtet werden, oder auch als die Problematik seiner Identitätsentwicklung.

⁵⁶ Vgl. hierfür den Ansatz von Mead und die Formulierungen in Zusammenhang des Selbstbewusstseins, die als Voraussetzung mit der Rollenübernahme impliziert wird.

Der erste Besuch auf Hannas Arbeit ist die reine Enttäuschung für Michael. Er wird von ihr ignoriert, aber spricht sie auch nicht an und steigt enttäuscht aus der Straßenbahn wieder aus. Er fühlt eine Leere in sich und merkt, dass er sich im Leeren bewegen würde und sein Leben sinnlos sei (S. 46). Diese Begegnung zeigt, dass sie noch nicht bereit sind, im sozialen Leben einen Platz dem anderen zu geben, denn sie ignorieren sich gegenseitig und finden nicht den Mut, den anderen in der Straßenbahn anzusprechen. Sie haben eine intime Beziehung nur in Hannas Räumlichkeiten, aber nicht im sozialen Leben, denn sie wird von beiden verheimlicht. Der Grund dafür ist, dass beide genau wissen, dass diese Beziehung den gesellschaftlichen Normen nicht entspricht. Weil sie eventuellen Fragen und Reaktionen anderer (Arbeitskollegen, Schulkameraden oder Familienmitglieder) aus dem Weg gehen wollen, sprechen sie sich im sozialen Leben nicht an. Obwohl Michael dem bewusst ist, reagiert er nach diesem Ereignis empört und möchte sie zur Rechenschaft ziehen. Sie aber tut so, als ob nichts gewesen wäre, zeigt ihm dies mit einer kalten Geste und verdeutlicht, dass sie die Beziehung nicht verinnerlicht, eigentlich ihn und ihre Beziehung nicht ernst nimmt, und deshalb es ihr total egal ist, was er macht und wieso er es macht (S. 48). Hanna handelt so weil sie ein getarntes Leben führt, des Öfteren ihren Wohnsitz ändert und nie sesshaft ist. Deshalb hat sie keine Familie und keine Kinder, keinen Ehemann und keine Freunde, weil sie das Erkannt werden vermeiden und schützen möchte, geht sie keine langfristigen Beziehungen mit anderen ein und gibt denen auch keinen Platz in ihrem Leben, das zur Folge trägt, dass die Gegenüberstehende Person nicht weiß, was eigentlich Hanna für sie empfindet, was sie für Hanna bedeuten, aus welchem Zweck Hanna mit ihnen eine Beziehung eingeht, aber vor allem wieso sie sich so verhält⁵⁷. Weil diese Fragen unaufgeklärt bleiben, wie es bei Michael auch der Fall ist, erwecken sie ein zwiespältiges Vertrauensverhältnis: Erstens wird das Vertrauen an das eigene Ich in

⁵⁷ Dieses Verhalten von Hanna kann gleichgestellt werden mit dem Identitätskreislauf von Mead, bei dem im Interaktionsmodell betont wird, dass ein Subjekt in sozialen Situationen und seiner Biographie gesellschaftliche Haltungen übernehmen kann. Dabei trifft es eine bewusste Auswahl („me“), die es zu einer bestimmten Haltung umwandelt („I“). Diese Haltungen sind gewonnene Erfahrungen, die dann als Bestandteil der Identität („Self“) angesehen werden. Hannas Haltung anderen gegenüber zeigt, dass sie im Verlauf der sozialen Situationen und ihrer Biographie diese Haltung übernommen, sie verinnerlicht und zu einer individuellen Haltung geformt hat. Was zeigt, dieses Verhalten sind somit durch gewonnene Erfahrungen zustande gekommene Haltungen, die bei ihr identitätsstiftende Funktion haben und in ihrer Identität wiederzufinden sind.

Frage gestellt, weil das Selbstvertrauen ins Schwanken kommt, und zweitens Misstrauen dem Anderen gegenüber empfunden, weil die Überzeugung fehlt, dass es die Fähigkeit besitzt, die Möglichkeit der Handlungen koordinieren zu können. Als Michael nun sie „zur Rede stellen“ (S. 48) will, lernt er eine andere Hanna kennen: kaltherzig, lieb- und erbarmungslos.

„Aber ich war gar nicht an sie herangekommen. Stattdessen hatte sie mich angegriffen. Und ich begann, unsicher zu werden“ (S. 48).

Wieder verliert er das Selbstvertrauen und –bewusstsein, was dazu beiträgt, dass er seine Erlebnisfähigkeiten nicht verarbeiten kann und diese dann negative Auswirkungen auf sein Selbst haben. Hannas Handeln verunsichert ihn dermaßen, dass seine Fähigkeit, eine gerechte Entscheidung zu fällen, vom Grund aus sich ändert und er, obwohl er sich so sicher war, nun Gewissenbisse im inneren fühlt:

„Es tut mir leid, Hanna. Alles ist schiefgelaufen. Ich habe dich nicht kränken wollen, [...]“ (S. 48).

Die Entschuldigung zeigt, dass er nachgibt, seine Entscheidungsfähigkeit außer Kontrolle geraten ist und Hanna entscheiden lässt, wer in diesem Zusammenhang nun recht und wer unrecht hat. Aber die Entscheidung Seitens Hanna ist schon von Anfang an gefällt und somit Parallel dann auch seine. Dieser Vorfall kann als Ausgangspunkt der Schuldgefühle Michaels angenommen werden, die durchweg in der Erzählung unter verschiedenen Themenbereichen behandelt werden. Trotz der Bemühung alles wieder in Guten halten zu können, um die Beziehung zu retten, bekommt er von ihr eine abrupte, gefühlsarme und eiskalte Antwort:

„Du kannst mich nicht kränken, du nicht. Und gehst du jetzt endlich? Ich habe gearbeitet, ich will baden, ich will meine Ruhe haben“ (S. 49).

Was so viel bedeutet wie, du bist mir nichts Wert und deshalb ist es auch nicht wichtig was du tust. Michael gibt trotz dieser Abweisung nicht auf, steht nach einer halben Stunde vor ihrer Wohnung, wird hereingelassen, nimmt alle Schuld auf sich,

gibt an sie zu verstehen und ihr Verhalten als richtig einzustufen, denn diese Äußerungen benötigt er um sich mit ihr zu versöhnen, aber dass eigenartige ist, das er dies nicht nur sagt, sondern auch so fühlt:

„Ich hatte gedankenlos, rücksichtslos, lieblos gehandelt. Ich verstand, daß sie gekränkt war.“ (S. 49)

Man merkt, dass dieses Verhalten nicht normal ist. Er denkt und handelt jeweils anders. Seine Entscheidungen verändern sich sehr schnell, ohne jegliches Hinterfragen. Er ist so vernarrt darin, dass er im Unrecht ist und sein Verhalten auf keinen Fall von ihr toleriert werden kann, dass er nicht mehr logisch denken und handeln kann, und somit sich erniedrigt, indem er sich für alles entschuldigt:

„Ich verstand, daß ich sie nicht kränken konnte, daß sie sich mein Verhalten aber einfach nicht bieten lassen durfte. Am Ende war ich glücklich, als sie zugab, daß ich sie verletzt hatte. Also war sie doch nicht so unberührt und unbeteiligt, wie sie getan hatte“ (S. 49).

Dieses Erlebnis ist bedrückend und die Fähigkeit es seelisch zu verarbeiten scheint ihm schwer zu fallen, denn die Folgeerscheinungen schaden seiner Identitäts- und Persönlichkeitsentwicklung, die in den darauffolgenden Tagen wiederholend stattfinden. Das Streiten wird in der Beziehung zu einem machtspielerischen Ereignis, das sich immer zugunsten von Hanna entwickelt und so endet, dass Michael am Ende sich schuldig fühlt und entschuldig, aber auch nicht den kleinsten Schimmer darüber hat, weshalb es zum Streit gekommen ist:

„Es war, als sei der Anlaß unseres Streites eigentlich ohne Bedeutung“ (S. 50).

Er versteht nach diesem Streit und den Anderen einfach nicht, was der eigentliche Grund für die Auseinandersetzung mit Hanna ist. Was sie damit bezweckt und weshalb er am Ende immer unrecht hat, sich schlecht und schuldig fühlt und ihr Recht gibt und sich entschuldigt. Michael weiß nur eines, dass sie seine Schwächen ihm gegenüber ausnutzt und er sich somit alles gefallen lässt:

„Aber das Ergebnis hatte Bedeutung. Ich hatte nicht nur diesen Streit verloren. Ich hatte nach kurzem Kampf kapituliert, als sie drohte, mich zurückzuweisen, sich mir zu entziehen“ (S. 50).

Zwar versucht er noch am Anfang den richtigen Weg zu finden, indem er kämpferisch seine Gefühle ihr gegenüber zum Reden bringt und sein Handeln erläutert, die aber von ihr nicht angenommen und verstanden werden, gibt dann aber total auf und lässt sie ihr Spiel spielen, denn er hat die Zügel schon längst in ihre Hand gegeben. Und es reicht nicht aus das er sich entschuldigt, sondern er muss Taten zugeben, die er nicht gemacht hat. So zu handeln beeinträchtigt seine Erlebnisfähigkeit, denn er kann diese Eindrücke nicht mehr in sich einnehmen und sie seelisch verarbeiten, weil ihm die Entscheidungsfähigkeit entkommen ist. Er weiß nicht mehr, ob er den Anweisungen Hannas folgend zu dem wird, wie sie es gehört und gesehen haben möchte, oder er sich zu einer Person entwickelt, dessen Identität und Persönlichkeit auf verwegener Art seinen Weg sucht, um nicht verloren zu gehen, denn Hannas Auswirkungen auf seine Verhaltensweisen sind drastisch und beeinträchtigt ihn körperlich, sowie seelisch.

„Wenn sie drohte, habe ich sofort bedingungslos kapituliert. Ich habe alles auf mich genommen. Ich habe Fehler zugegeben, die ich nicht begangen hatte, Absichten eingestanden, die ich nie gehegt hatte. Wenn sie kalt und hart wurde, bettelte ich darum, daß sie mir wieder gut, mir verzeiht, mich liebt. Manchmal empfand ich, als leide sie selbst unter ihrem Erkalten und Erstarren. Als sehne sie sich nach der Wärme meiner Entschuldigungen, Beteuerungen und Beschwörungen. Manchmal dachte ich, sie triumphiert einfach über mich. Aber so oder so hatte ich keine Wahl“ (S. 50).

Dieses Zitat schildert das Ausmaß der Einschüchterungen und der Unterdrückung; auf welcher Ebene die Beziehung besteht; außerdem wie sich die Rollenbilder innerhalb der Beziehung strukturieren. Ihr Handeln war strikt und erbarmungslos, denn er konnte auf keinen Fall mit ihr darüber reden, so gab es keinen Ausweg für ihn. Trotz dieser Ausweglosigkeit fühlt sich Michael glücklich, denn die

Auswirkungen, die Hanna bei ihm hinterlassen hat, kriegt er erst viel später zu spüren⁵⁸.

Der erste und letzte Ausflug mit Hanna ist auch ein sehr wichtiges Erlebnisstadium, die sie während ihrer Beziehung überschreiten müssen. Der Ich-Erzähler beschreibt wie glücklich sie vor der Abreise sind, sogar, dass diese Aprilwochen die glücklichsten während der Beziehung sind (S. 51), trotz des Streites. Ihr Ritual „des Vorlesens, Duschens, Liebens und Beieinanderliegens“ (S. 51) wird ohne jedes eingehalten und so fahren sie nach Ostern mit dem Fahrrad los und machen zusammen Ferien. Hanna gibt ihm die Anweisung, sich um alles zu kümmern: um die Route, die Unterkunft und das Bestellen des Essens. Sie will nichts darüber wissen, sondern nur den Augenblick genießen, heißt es zwar, aber die Wahrheit sieht natürlich ganz anders aus, worüber aber unser Ich-Erzähler noch nichts weiß und somit alles tut was sie verlangt. Michael stört es auch nicht, was andere bei ihrem Anblick denken, denn er hat die Selbstkontrolle in Sachen Hanna verloren und Hanna zeigt sowieso von Anfang an in dieser Hinsicht keine Selbstbeherrschung und Moral. Dieser Ausflug ist ihr erstes offizielles gesellschaftliches Erscheinen, was beide als aufregend empfinden und deshalb ist es auch beiden total egal, als was sie gesehen werden. Michael trägt sich und Hanna in den Gasthöfen, in denen sie übernachten „als Mutter und Sohn in die Meldezettel ein“ (S. 54). Sie streiten nur einmal während des Ausflugs, was aber zu einem heftigen Streit wird, bei dem Hanna ungezügelt handelt und handgreiflich wird. Der Streit kommt folgendermaßen zustande: Er steht früh auf, verlässt das Zimmer und kommt mit dem Frühstück und einer Rose ins Zimmer und der Anblick Hannas, „zitternd vor Wut, weiß im Gesicht“ (S. 54) verwundert ihn, weil er auf der Nachricht, die er ihr hinterlassen hat, sie darüber

⁵⁸ Man darf nicht vergessen, dass Michael sich in der Jugendphase befindet, bei der die Grundbasis der Identität entwickelt wird (vgl. Erikson, Krappmann). Er versucht seine Reflexionen innerhalb der Gesellschaft zu ändern und versucht einen bestimmten Status zu erreichen, die seitens Hanna gehemmt werden. Daher wird er nur den Erwartungen und Zumutungen Hannas gerecht, die aber wiederum nicht ganz den Normen der Gesellschaft entsprechen. Er kann also sein ganzes Erscheinungsbild mit seiner Differenziertheit nicht regulieren. Dies trägt zur Folge, dass Michael sein Selbst nicht wahren und reflektieren kann, weil die dementsprechenden Grundlagen fehlen, die auch gleichzeitig von Hanna beeinträchtigt (vgl. hierfür die Grundlagen nach Krappmann [1997], die ein Individuum während seines Identitätswurfs benötigt und welchen Stellenwert die Gesellschaft in diesem Prozess hat).

informiert, wo er ist und das er sofort kommen wird. Hanna verliert die Selbstkontrolle und schlägt mit dem Gürtel in Michaels Gesicht, so dass seine Lippe platzt und blutet. Michael ist schockiert und Hanna will zwar noch einmal zuschlagen, aber lässt es dann. Michael beschreibt in welchem seelischen Zustand sich Hanna befindet und wie sie aussieht, wenn sie unkontrolliert handelt. Ihr Verhalten kann nur als anormal bezeichnet werden, einen von der Norm abweichenden Eindruck, den kein gesunder und normaler Menschenverstand verstehen kann. Der Ich-Erzähler veranschaulicht wie brutal Hanna sein kann und wenn es drauf ankommt, dass sie sich nicht einkriegen kann. Sie verliert zwar die Selbstbeherrschung, aber merkt sofort, dass sie einen Fehler begangen hat und will durch das Weinen Mitleidsgefühle bei Michael erwecken, um sich aus dieser Lage retten zu können. Er wird zum ersten Mal mit solch einer Situation konfrontiert und ist natürlich verwirrt, denn er kennt solche Verhaltensweisen überhaupt nicht, sie sind ihm fremd und deshalb weiß er auch nicht wie er handeln soll:

„Ich hätte sie in meine Arme nehmen sollen. Aber ich konnte nicht. Ich wußte nicht, was tun. Bei uns zu Hause weinte man nicht so. Man schlug nicht, nicht mit der Hand und erst recht nicht mit einem Lederriemen. Man redete.“ (S. 55)

Man erkennt, dass in dieser Beziehung das Kommunizieren fehlt, beide nur ihr Vergnügen beim ritualisierten körperlichen Zusammensein finden, oder zumindest Hanna findet. Michael lernt eine ganz andere Welt kennen, Hannas Welt. In dieser Welt bekommt er Verhaltensweisen zu sehen, die er bis dahin noch nie gesehen hat, versucht Hanna zu verstehen, aber ihren Gefühlsausbruch und ihre –sregung kann er nicht verstehen. Ohne jegliches redet sie sich aus der Sache raus, tut als ob nichts Großes gewesen wäre und verhält sich normal, um alles wieder gut zu machen und es folgt weder eine Entschuldigung noch werden Schuldgefühle gezeigt. Sie ist eine Person, die das Entschuldigen und die Schuldgefühle lieber den Anderen überlässt, sich immer irgendwie aus der Sache redet und so tut, dass sie für ihre Verhaltensweisen und ihr Handeln keine Schuld hat und nur aus der Situation reagiert. Ihr gefällt es die Selbstkontrolle anderer zu übernehmen und so zu handeln wie es ihr passt und wie sie es möchte. Sie äußert sich zu Michael und sagt ihm: „Du kannst nicht so einfach gehen“ (S. 55). Dieser Satz zeigt wie herrisch sie ist und ihn

unterdrückt, aber zugleich merkt man die Unsicherheit, die sie, bei dem Gedanken verlassen zu werden, empfindet. Es ist auch interessant zu lesen, dass der Zettel mit der Nachricht verschwunden ist, Michael ohne Beweis dasteht und Hannas Identität das Tageslicht scheut. All das was sie an diesem Morgen erlebt haben, verunsichert ihn noch mehr und er spürt die Größe der Auswirkungen auf seine Identität später, denn er kann wegen seinem Alter das Zeitgeschehen noch nicht ganz wahrnehmen und verarbeitet es seelisch sehr schnell. Aber je mehr er diesen Situationen mit Hanna begegnet, desto mehr wird ihm klar, was sie an ihm angerichtet hat. Denn sogar bei diesem Ereignis fängt er an Alternativen für die Begründung ihres Verhaltens zu suchen (S. 56). Er ist eigentlich so hilflos, dass er die Wahrheit nicht sehen aber auch nicht wahrnehmen möchte⁵⁹. Den Schaden, den Hanna bei ihm anrichtet ist ihm nicht bewusst und kann deshalb nicht gerecht handeln. Sogar nach Jahren, wenn der Ich-Erzähler an die Zeit und das Geschehnis zurückdenkt, fällt ihm auf, dass er von den guten Erinnerungen schreiben muss, um sich selbst verständlich zu werden, wie und weshalb diese Beziehung ihn Jahre lang belastet hat:

„Wieder ist der Bericht über unseren Streit so ausführlich geraten, daß ich auch von unserem Glück berichten will. Der Streit hat unser Verhältnis zueinander inniger gemacht. Ich hatte sie weinen sehen, Hanna, die auch weinte, war mir näher als Hanna, die nur stark war. Sie begann eine sanfte Seite zu zeigen, die ich noch nicht gekannt hatte“ (S. 56 f.).

Neben diesen Erläuterungen betont der Ich-Erzähler auch, dass Hanna positive Auswirkungen auf ihn hat, dass er z. B. selbst- und verantwortungsbewusster, aber auch verantwortungswürdiger (S. 58) anderen, vor allem seinen Eltern gegenüber, erscheint, denn sie lassen ihn für eine Woche mit seiner kleineren Schwester allein. Michael nutzt sofort die Gelegenheit aus und ladet Hanna zu sich nach Hause ein. Bevor Hanna zu ihm nach Hause kommt klaut er für sie ein seidenes Nachthemd und

⁵⁹ Michael befindet sich in einem Prozess des Wahrnehmens, Reflektierens, Regulierens und Individualisierens (Krappmann 1997), denn er lernt unter verschiedenen Umständen die Interaktion mit Hanna aufrecht zu halten, egal welches Empfinden sie erwecken und welche Verhaltensweise sie hervorrufen. Der Identitätssuchende Michael versucht innerhalb der Beziehung Antworten auf seine identitätsstiftenden Fragen zu bekommen, aber lernt anhand Hannas Verhalten auch zusätzliche Informationen und Erfahrungen kennen, die als Enttäuschung und Verletzung empfunden werden. In diesem Sinne betont Krappmann, dass es nicht die Inhalte sind, die „diese Identität aus[machen], sondern bestimmt wird sie durch die Art, das Verschiedenartige, Widersprüchliche und Sich-Verändernde wahrzunehmen, es mit Sinn zu füllen und zusammenzuhalten“ (ebd., S. 81).

für seine Schwester eine Hose, was er normalerweise nicht machen würde, aber wenn es um Hanna geht, merkt er, dass er alles für sie machen kann. Das zeigt, dass er seine Entscheidungsfähigkeit verloren hat, wenn es um Angelegenheiten geht, die Hanna betreffen.

Auch an diesem Abend macht sich Michael ein Bild von Hanna, die er dann mit den anderen Bildern von ihr verinnerlicht und sich dann an sie erinnert.

„Es ist eines der Bilder von Hanna, die mir geblieben sind. Ich habe sie gespeichert, kann sie auf eine innere Leinwand projizieren und auf ihr betrachten, unverändert, unverbraucht“ (S. 61).

Oder:

„Hanna in Shorts und geknoteter Bluse, mit ihr Gesicht zugewandt, das ich nicht lesen kann – auch das ist ein Bild, das ich von ihr habe“ (S. 78).

Michael hat sehr verschiedene Erinnerungen mit Hanna im Sinn, die er als Bilder aufzeichnet und die er dann wiedererkennt, d.h. er bildet ein Sinnzusammenhang mit ihr, was zeigt, dass das ganze Erscheinungsbild von ihr als Person fehlt und dass er nur Teilidentitäten ihrer Gestalt kennt, die er nicht zusammenfügen kann.

Die neue Klasse in der Obersekunda kann als eine Wende für ihn bezeichnet werden, denn er kommt in eine neue Klasse und lernt neue Freude kennen, aber besonders Sophie, die für ihn eine wichtige Person ist und eine gute Freundin wird, hat positive Auswirkungen auf ihn. Auch die anderen neuen Freunde, die er in seinen Leben aufnimmt, erwecken positives in ihm.

„Ich lächelte zurück. Ich fühlte mich gut, freute mich auf den neuen Anfang in der neuen Klasse und auf die Mädchen“ (S. 64).

Die neue Klasse bringt auch neue Lebenserwartungen mit sich, denn er fängt an, das Leben um sich herum kennenzulernen und zu beobachten, was eigentlich Gleichaltrige machen, d.h. er findet den Anschluss zum sozialen Leben⁶⁰. Weil er viel Zeit mit Hanna verbringt, denkt er, dass er die Frauen besser kennt, mit ihnen keine Probleme hat und „gelassen und kameradschaftlich“ (S. 64) sein kann. Ihn stört es aber immer diesen Zwiespalt zwischen „zu sicher oder zu unsicher“ (S. 64) sein innerlich zu fühlen, aber auch immer erleben zu müssen. Er fragt sich, wie sein Ego sich in den Vordergrund stellen kann, dann wiederrum solch einen Niedergang und Verfall erlebt, dass es ihm immer wieder mühe und Zeit kostet seine Sicherheit zu finden.

„Entweder kam ich mir völlig unfähig, unansehnlich und nichtswürdig vor, oder ich meinte, ich sei alles in allem gelungen und mir müsse auch alles gelingen. Fühlte ich mich sicher, dann bewältigte ich die größten Schwierigkeiten. Aber das kleinste Scheitern genügte, mich von meiner Nichtswürdigkeit zu überzeugen. Die Wiedergewinnung der Sicherheit war nie das Resultat von Erfolg; hinter dem, was ich eigentlich von mir an Leistung erwartete und von anderen an Anerkennung ersehnte, blieb jeder Erfolg kläglich zurück, und ob ich diese Kläglichkeit empfand oder ob mich der Erfolg doch stolz machte, hing davon ab, wie es mir ging“ (S. 64 f.).

Natürlich war es ihm damals als Jugendlicher in diesem Sinne nicht bewusst, sondern konnte es erst später wahrnehmen und in diesen seelischen Verhaltensweisen die Nachwirkungen der Erlebnisfähigkeiten mit Hanna wiedererkennen.

„Die Wiedergewinnung der Sicherheit war nie das Resultat von Erfolg; hinter dem, was ich eigentlich von mir an Leistung erwartete und von anderen an Anerkennung ersehnte, blieb jeder Erfolg kläglich zurück, und ob ich diese Kläglichkeit empfand oder ob mich der Erfolg doch stolz machte, ging davon ab, wie es mir ging“ (S. 65).

Diese Perspektive betont, dass der Ich-Erzähler unter dem Machtspiel Hannas leidet und dass er sogar nach Jahren dies nicht erkennen oder sich gestehen kann. Denn

⁶⁰ Michael erweitert sein soziales Umfeld und versucht anhand der Strukturen des sozialen Interaktionsprozesses seine Leistung als Individuum in der Herstellung seiner Identität zu erkennen (Krappmann 2000). Da sein soziales Leben nur beschränkt ausgestaltet war, kann er nun mit der Interaktion und Kommunikation seiner Klassenkameraden sehen, welche Kompetenzen er benötigt, um Identität herzustellen und sie zu reflektieren.

wegen Hannas unausgeglichenem Verhalten hat Michael denselben Eindruck von sich selbst. Diese Unausgeglichenheit hat sie bei ihm hervorgerufen, indem sie ihn „immer wieder erniedrig[t]“ (S. 65) hat. Er schildert trotz des Erniedrigungsgefühls, dass in den darauffolgenden Wochen, nach ihrem Streit, mit Hanna alles gut geht, weil er das getan hat was sie wollte, gehandelt hat wie sie wollte⁶¹. Die Situationen wurden von Hanna gut bewertet und ausgenutzt, indem sie ihm alles vorschrieb und er nach jedem Streit alle Schuld auf sich nahm und somit Michael das Gefühl der Erniedrigung bis aufs Kleinste spürte, denn dann war für beide alles in gang und gäbe.

„Der Sommer war der Gleitflug“ (S. 67) der Liebe und Zuneigung Michaels zu Hannas, aber über ihre Empfindung bekommt der Ich-Erzähler während der ganzen Erzählung nichts zu hören und sehen, denn sie äußert sich keineswegs darüber. Es wird zwar an einigen Stellen angedeutet, dass sie auch für ihn etwas empfinden würde, aber was für ein Empfinden das ist, bleibt ungewiss. Die Ungewissheit quält somit die Beziehung, aber vor allem Michael. Er fängt an, das soziale Leben um sich herum wahrzunehmen und die Alternativmöglichkeiten, die ihnen seine Klassenkameraden bieten, gut auszunutzen, indem er immer mehr Zeit im Schwimmbad verbringt und sich dort mit seiner Klasse sozialisiert⁶².

„Dort fand das gesellschaftliche Leben der Klasse statt, und es bedeutete mir viel, dabeizusein und dazuzugehören“ (S. 70).

⁶¹ Krappmann (1997) definiert in seinem Konzept der Balancierenden Ich-Identität, dass das Balancieren ein mühevoller Akt ist, denn das Individuum tut dieses Balancieren zwischen der sozialen und personalen Identität nicht aus Lust und Laune, sondern fühlt sich gezwungen einen Platz in der Gesellschaft einnehmen zu können. In Zusammenhang mit Michael kann betont werden, dass er trotz des mühevollen Balancierens es nicht ganz schafft eine Identität zu entwickeln, die sich weder der wandelnden Werte und Normen der Gesellschaft aneignen, noch den Verhaltensweisen Hannas und ihren Erwartungen entsprechen. Es entspringt eine Situation, die mit den Worten Krappmanns wie folgt in Zusammenhang gebracht wird: „Erreichbar ist trotz dieses Aufwands keine für allemal gesicherte Identität, sondern lediglich, sich trotz einer immer problematischen Identität die weitere Beteiligung an der Interaktion zu sichern“ (Krappmann 1997, S. 81).

⁶² Hier kann betont werden, dass Michael durch den Akt der Sozialisierung und der Interaktion, versucht den Kreislauf des Identitätsbegriffs zu wahren versucht (vgl. hierfür Abbildung 6).

Michael ist sich bewusst, dass die Beziehung ihn zu einer Person entwickelt hat, der nicht fähig ist, in einer gesellschaftlichen Gruppe zu leben und ihnen sich zugehörig zu fühlen, weil er nur mit Hanna Zeit verbracht hat, sich so verhielt, wie sie wollte und somit nicht seinem Alter entsprechend handelte. Den Kontakt zu den anderen vermeidet er auch, weil er schon von vornherein sehen kann, dass sie ihn nicht verstehen und sein Verhalten nicht tolerieren werden⁶³. Die Unverständlichkeit führt ihn zu einer Sackgasse, denn er distanzierte sich erstens zu sich selbst, zu seiner Familie und seinen Freunden. Aber weil seine Liebe zu Hanna abwärtsgeht und sie nicht mehr im Mittelpunkt steht, und außerdem auch bemerkt, wie das gesellschaftliche Leben sein Interesse weckt und er sich mit Gleichaltrigen wohl fühlt, eignet er sich dem Leben im Schwimmbad und seiner Klasse an. Seinem Alter entsprechend sein Leben gestalten und leben zu können, dieses Gefühl fehlt ihm nämlich. Er will nicht mehr der Außenstehende sein, sondern will nun dazugehören⁶⁴. Aber es ist merkwürdig, dass Michael einerseits dazugehören möchte, aber gleichzeitig auch den gesellschaftlichen Normen nicht treu bleibt, indem er bewusst und ignorierend mit Hanna bei einem Theaterbesuch als Paar sich in der Gesellschaft sehen lässt (S. 70).

Die Veränderung seiner Lebenserwartungen und seines Selbst beobachtet er selber später kritisch. Es ist ein hier und da, das Schwanken der Interessen und die Unausgeglichenheit der Verhaltensweisen. Hannas Desinteresse an Michaels Leben hat Folgen auf die Beziehung. Wenn er Hanna aber auf gleiche Art und Weise zeigen möchte, dass ihr Verhalten eine abstoßende und abneigende Wirkung hat, spürt er

⁶³ Der noch junge Michael muss lernen, zwischen den widersprüchlichen Erwartungen Hannas und seiner Freunde und ihren Anforderungen, aber gleichzeitig auch seinen eigenen Bedürfnissen und dem Verlangen der Darstellung seiner Selbst zu einer balancierenden Ich-Identität (vgl. Krappmann 2000) zu bündeln. Aber er hat es auch nötig, von anderen anerkannt zu werden, was bei manchen Fällen bei ihm als problematisch erscheint, denn er selber sieht, dass er nicht ganz diesen Eigenschaftensprechend handelt und sich deshalb auch nicht ganz zugehörig empfindet. Der Grund dafür ist nach Michael die Beziehung zu Hanna und ihre Auswirkung auf sein Handeln.

⁶⁴ Michael sollte nun die Fähigkeit besitzen, unterschiedliche Rollen seiner Gesellschaft wahrzunehmen, um sie dann interpretieren, aber auch unter Umständen sich von ihnen distanzieren zu können (vgl. Krappmann 2000). Dieses Handeln zeichnet dann seine Individualität. In diesem Falle interpretiert er eher die Rollen seiner Freunde und versucht sich von Hanna zu distanzieren, was er aber auch nicht ganz zu Stande bringt. Er tändelt zwischen zwei unterschiedlichen gesellschaftlichen Lebenswelten, die sein Verhalten und sein Handeln beeinflussen. Die Leistung, die er während diesen unterschiedlichen Interaktionen und Kommunikationen leistet, ist enorm.

die sofortige Reaktion von ihr, die wiederum Konsequenzen haben und er sich erniedrigen muss, um ihr Ritual beizubehalten. Aber das wichtige ist, dass dieses gezwungen sein, das zu tun, was nur sie möchte, bei ihm neue Gefühle erwecken. Er sieht, dass er nicht mehr die Fähigkeit besitzt die Eindrücke, die er mit ihr erlebt hat, aufzunehmen und sie seelisch zu verarbeiten, denn das Erlebte erweckt Hassgefühle, die er zu verborgen und verheimlichen versucht, und die unterdrückt werden und so noch mehr Verbitterung hervorrufen (S. 71). Die Verzweiflung, die Michael bis in die Knochen spürt ist irritierend. Er kann seine Entscheidungsfähigkeit nicht in Kraft treten lassen, sondern handelt entscheidungsschwach, ist sich seiner Entscheidung sicher, aber muss dann diese wieder aufgeben um an Hanna ranzukommen. Seine eigenen Fähigkeiten nicht bewerten lassen zu können, belastet ihn seelisch.

In solch einem seelischen Zustand ist er der Meinung, dass er sie verraten würde, weil er im sozialen Leben nicht zu ihr steht, sondern sie überseht, so tut als ob es sie nicht geben würde und sie nichts miteinander zu tun hätten.

„Dann habe ich begonnen, sie zu verraten. [...] Ich habe mich nicht zu ihr bekannt. Ich weiß daß Verleugnen ist eine unscheinbare Variante des Verrats“ (S. 72).

Schon dieser Gedanke zeigt wie sehr ihm seine Verhaltensweisen stören. Er findet sein Handeln unakzeptable, die auf keinen Fall eine logische Erläuterung haben kann. Sein eigentliches Problem ist aber vor allem, dass er, weil er mit keinem anderen Menschen über Hanna und diese Beziehung und dessen Geschehnisse und Erlebnisse sprechen kann, keinen Ansprechpartner findet, nicht einmal Hanna selbst, und diese Angelegenheit ihm allmählich zu viel wird. Sogar mit Sophie kann er nicht über Hanna reden, denn er weiß auch genau, dass diese Beziehung von keinem, nicht einmal von Sophie, akzeptiert und bejaht werden wird, denn ihre Beziehung, passen

nicht den gesellschaftlichen Normen an, und genau aus diesem Grund verschweigt er es und hat Gewissensbisse⁶⁵.

„Zunächst sagte ich mir, die Vertrautheit mit den Freunden sei noch nicht groß genug, um von Hanna zu erzählen. Dann fand ich nicht die richtige Gelegenheit, die richtige Stunde, das richtige Wort. Schließlich war es zu spät, von Hanna zu erzählen, sie mit den anderen jugendlichen Geheimnissen zu präsentieren. Ich sagte mir, so spät von ihr zu erzählen, müsse den falschen Eindruck erwecken, ich hätte Hanna so lange verschwiegen, weil unsere Beziehung nicht recht sei und ich bisschen schlechtes Gewissen hätte“ (S. 73).

Mit dieser Sichtweise geht er den Tatsachen aus den Weg und sucht sich immer eine Ausrede aus, aber weiß auch genau, warum er Hanna eigentlich verschweigt. Als Sophie ihn fragt, ob er wegen seiner damaligen Krankheit so anders sei und sich anders verhält, findet er nicht den Mut von Hanna zu erzählen und schämt (S. 74) sich, weil er erst jetzt langsam zu begreifen anfängt, welche Reaktionen sie auf seine Identität haben. Es war nicht nur der Altersunterschied, die der Normen nicht entsprach, aber auch nicht nur, dass eine viel ältere Frau einen Minderjährigen in ihr Bett nimmt, sondern auch, dass diese Person ihn in eine Zwickmühle steckt, aus dem er nicht mehr raus kann. Michael schafft es nicht einmal Sophie, seiner Freundin und Klassenkameradin, gegenüber aufgeschlossen zu sein.

„Möchtest du nicht darüber reden, oder möchtest du eigentlich schon und weißt nicht, wie? Möchte ich nicht, oder wußte ich nicht, wie? [...] Vielleicht kann ich ein andermal darüber reden. Aber es kam nie dazu“ (S. 74).

Ein anderer Anhaltspunkt ist, dass Michael von Hanna nie erfahren konnte, was sie eigentlich in ihrer Freizeit und ansonsten gemacht hat, aber sie sind sich auch nie im sozialen Leben begegnet, außer das eine Mal im Schwimmbad. Trotz seines Interesses und der Fragen, bekommt er nie eine konkrete Antwort, somit lässt sie ihn nur das Wissen, wofür sie es für nötig hält und lässt ihn nur in ihr Leben, wenn sie

⁶⁵ Michael muss nämlich während der Interaktion mit anderen seine Biographie reflektieren, was bei ihm in diesem Sinne als problematisch erscheint, denn er bestrebt seine Einzigartigkeit anderen zu vermitteln und in seinen Lebenslauf zu integrieren, in dem er die Kontinuität herzustellen versucht. Er möchte zwar seinen Freunden darstellen, wie und in welchen Situationen er sich von ihnen unterscheidet, kann es aber nicht, weil er Hanna ihnen verheimlicht. Deshalb werden die meisten Handlungen Michaels nicht verstanden und das Interaktionsprozess kann unterbrochen werden (vgl. hierfür Krappmann 2000).

Lust darauf hat. Ihm bleibt in dieser Hinsicht keine Wahl, denn er darf nicht nachfragen, sich nicht wehren und muss nur gehorchen. So führt Hanna ein Leben nur für sich selbst, in dem für keinen Anderem Platz ist. Sogar mit Michael hat sie ein distanzierendes Leben, dem die Nähe und Geborgenheit fehlt.

Michael fühlt seine Verstörtheit, das durch Ineinandergreifen der Gefühle hervorgehoben wird. Die Konfusion empfindet er sich selbst und der Welt gegenüber, denn er hat den Faden verloren und weiß nicht mehr wo er im Leben stehen muss oder soll.

„Überhaupt ging ich durch die Welt, als gehöre sie nicht zu mir und ich nicht zu ihr“ (S. 77).

Er irrt durch sein Leben, lebt in einer Scheinwelt, in der er jeden Tag etwas Neues entdeckt und versucht nach der Wahrheit zu suchen, aber sieht auch nebenbei, wie diese Umstände seine Identität beeinflussen und ihn dazu auffordern an seiner Identität zu arbeiten.

Hannas wortloses und plötzliches Verschwinden lässt Michal am Boden versinken. Er ist entsetzt, dass sie so einfach, ohne ihm Bescheid zu sagen, gegangen ist. Er recherchiert und erfährt, dass sie nicht zur Arbeit gegangen, aus ihrer Wohnung ausgezogen und nach Hamburg, ohne weitere Adressenangabe, umgezogen ist. Als er in das Verwaltungsgebäude der Straßen- Bergbahngesellschaft und zur Personalabteilung geht, bekommt er zu wissen, dass sie nicht mehr kommen wird. Die Gegenüberstellung der Realität veranlasst, dass er sich erst schlecht und dann schuldig fühlt.

„Mein Körper sehnte sich nach Hanna. Aber schlimmer als die körperliche Sehnsucht war das Gefühl der Schuld“ (S. 80).

Hannas Verschwinden verbindet Michael mit sich selbst, weil er sie „verleugnet [und] verraten hat“ (S. 80). Er kann die Geschehnisse nicht objektiv bewerten, sondern handelt gefühlserregend. Er erleidet unter einem frontalen Zusammenbruch. Die körperliche Anziehungskraft, vor allem das Verlangen nach ihr, belastet ihn, aber auch die Gewohnheiten mit Hanna aufgeben zu müssen, lassen ihn schaffen. Nichts kann mehr so sein wie früher, besonders er selbst nicht. Sein Leben war so geprägt von dessen Hannas, dass er sein Tagesablauf ihrer aneignete, ihre Vorlieben liebte, alles tat um ihr Gefallen und ihre Bestätigung zu gewinnen. Das Gegenteil kam nie in Frage, denn Hanna wusste so wenig über Michael, dass sie kein Interesse daran fand, seine Vorlieben zu erkunden. Sie ist es selbst die im Mittelpunkt ihres Lebens steht, jeder andere spielt eine Nebenfigur für sie, der sie keinen Stellenwert beimisst. Michael hingegen suchte zwar die Nähe, die ihm immer in dieser Beziehung gefehlt hat, auch das Intime und die Geborgenheit, aber findet sie leider nie. Weil Hanna bewusst die Distanz zwischen ihnen bewahrt hat und ihn nur bis zu einem gewissen Punkt an sich heranließ, schaffte auch er nach einem gewissen Punkt die Distanz.

Solch eine brüchige Beziehung und das Vergessen dauerte angesichts Michael nicht lange:

„Aber irgendwann hörte die Erinnerung an sie auf, mich zu begleiten. Sie blieb zurück, wie eine Stadt zurückbleibt, wenn der Zug weiterfährt“ (83).

Zwar schildert er diese damaligen Gefühle so, aber man liest im Roman, dass das Vergessen nie stattgefunden hat, sondern im Gegenteil Hanna ihn als Begleiterscheinung sein ganzes Leben lang verfolgt und verfolgt wird, denn in allen Phasen seines Lebens treten Erscheinungsbilder von ihr auf, die in seinen Erinnerungen und Erlebnissen, wie festgenagelt, in den Vorschein kommen. Er denkt zwar, dass er in den Jahren ohne sie gut ausgekommen ist und glücklich ist (S. 84), dass er mit „Freundschaften, Liebschaften und Trennungen“ (S. 84) keine Probleme hat, aber eigentlich ist dieses Handeln nur die Unterdrückung der wahren Gefühle. Da nun Hanna und der körperliche Kontakt zu ihr nicht mehr besteht, kann er die

Beziehung im Angesicht der positiven, sowie negativen Auswirkungen auf seine Identität realitätsnah betrachten.

Michael lernt aus seinen Fehlern und ändert seine Wahrnehmung in Betracht seiner eigenen Gestalt. Weil Hanna ihn so Schaden und Schmerz zugefügt hat, entwickelt er sich zu einer Person, die man nicht überwältigen und Schaden zufügen kann, sozusagen wird er das Spiegelbild Hannas. Jetzt empfindet er seine Verhaltensweisen befremdend, dass was aus ihm geworden ist, lässt sich aus der Beziehung mit Hanna lesen. Auch die Wiederbegegnung mit Sophie, die nach ihrer dreijährigen Behandlung im Sanatorium ihre alten Freunde aufsucht, sich mit Michael trifft, er diese Gelegenheit ausnutzt und mit ihr schläft, zeigt, wie kaltherzig und gefühlslos er sich gegenüber ihr verhält, weil er ihr zu merken gibt, dass es bei dem Zusammensein nicht um sie, sondern um den körperlichen Antrieb geht. Diese Gefühlsarmut Michaels verwirrt und enttäuscht Sophie so sehr, dass sie dann in Tränen ihn fragt, wie er es geschafft hat so zu werden und weshalb er so handelt (S. 85).

Die Begegnung Hannas als Angeklagte im Gerichtssaal eines KZ-Prozesses erweckt unterschiedliche Gefühle in ihm. Erstens befragt er die Nazi-Vergangenheit der ersten und zweiten Generation im Allgemeinen und den Generationskonflikt. In diesem Zusammenhang wird dann sein Selbstverständnis, sein Verhältnis zum Zeitgeschehen und seine Entscheidungsfähigkeit hinterfragt⁶⁶. Zweitens wird Hannas Rolle als Arbeiterin für den NS-Staat und deren Folgen, aber auch deren Auswirkungen auf Michael, vor allem auf seine Identität, verdeutlicht. Dieser

⁶⁶ Dieser Abschnitt kann mit dem Konzept von Mead gegenübergestellt werden: Michael lernt durch das Handeln mit diesen Gegebenheiten der deutschen Nachkriegszeit ‚organisierte Rollen‘ kennen, deren Bedeutung er ‚im Gruppenspiel‘ kennenlernt und wofür er ein ‚Gruppenziel‘ benötigt, um sich identifizieren zu können. Denn die Vielzahl der verschiedenen Rollen der Anderen müssen erst einmal gesondert werden. Michael kann somit anhand einiger Rollen sehen, wie sein Handeln vom Handeln Anderer abhängt, aber auch, sein Handeln das der Anderen beeinflusst. So lernt er die Rollenübernahme kennen, d.h. er versetzt sich in die Lage des Anderen und sieht mit dem Auge des Anderen, was bei Mead als den verallgemeinerten definiert wird. Der generalisierte Andere wiederum sind dann alle, die wie Michael Handeln und sich in der gemeinsamen sozialen Situation orientieren.

Abschnitt dient vielmehr für die Erläuterung der nationalen Identität und Gruppenidentität, die die soziale Identität Michaels bilden, wobei auch die personale Identität herangezogen wird.

Einer von Michaels Professoren macht die Nazi-Vergangenheit als Thema eines seiner Seminare. So sollen seine Studenten an den Gerichtsverhandlungen teilnehmen, sie verfolgen und dementsprechend berichten. Das Thema der deutschen Vergangenheit wird diesbezüglich innerhalb des Prozesses explizierend behandelt. Michael nimmt auch an diesem Seminar teil und schon am Anfang versucht er sich im Klaren zu werden, was ‚Recht‘ ist und wie es bewertet werden sollte:

„Was ist Recht? Was im Buch steht oder was in der Gesellschaft tatsächlich durchgesetzt und befolgt wird?“ (S. 86)

Der Ich-Erzähler versucht mit dem Leser Antworten auf diese Fragen zu finden, indem er selbst keine konkrete Stellung einnimmt und das Thema aus unterschiedlichen Blickwinkeln und Schwerpunkten analysiert⁶⁷. Vor allem werden auch die Einstellungen der Studenten, die die Gerichtsverhandlungen verfolgen, aber auch die der Studentenbewegung, in diesem Zusammenhang behandelt. Man kann sagen, dass die erste Generation (Vater, Mutter, Hanna, Richter, Professor, die überlebende Mutter und ihre Tochter) durch unterschiedlichen Rollen vertreten werden, die aufweisen und dazu dienen sollen, dass der Leser diese in der Konstellation und aus der Perspektive der Täter, Opfer, sich aktiv Entgegenstellende, aber auch passiv und stillschweigend Billigenden bewertend zusammenfügen soll. Die zweite Generation wiederum wird von Michael (oder auch von Gertrud, Sophie,

⁶⁷ Der Ich-Erzähler ist hier die Person als Darsteller, der sich durch seine Selbstdarstellung an normativen Rollenerwartungen und Selbstbildern des Publikums orientiert. Diese Darstellung ist eine vom Ich-Erzähler vorgespilte soziale Rolle, die bewusst dargeboten wird, aber auch eine Vielfalt der einstudierten anderen Rollen repräsentiert, um durch diese Rollen die Gelegenheit zu finden, selber zu Wort zu kommen (vgl. hierfür Goffman 1959). Michael nimmt bei der Darstellung dieser Rollen zwar keinen festen Platz ein, aber möchte durch die Interaktion das ‚dramaturgische Handeln‘ dem Leser vor Augen stellen, indem er ein bestimmtes Bild hervorruft. „Der zentrale Begriff der Selbstrepräsentation bedeutet deshalb nicht ein spontanes Ausdrucksverhalten, sondern die zuschauerbezogene Stilisierung des Ausdrucks eigener Erlebnisse“ (Habermas 1981, Bd. 1, S. 128).

seine Freunde aus dem Gymnasium, die zu diesem Thema sich zwar nicht äußern, trotzdem Personen dieser Generation sind), aber besonders den Studenten der 68-Generation (Studenten des Seminars) vertreten, die den Generationskonflikt mit ihren Eltern und Verwandten schildern, weil sie die Taten missbilligen, jede Form der Handlungs- und Verhaltensweisen ablehnen, kritische Fragen stellen und sie zur Schuldbekennung, demzufolge zur Scham- und Sühnegefühl drängen. Und die dritte Generation wird hier nicht direkt vertreten, sondern eher indirekt. Denn wenn man die Entstehungszeit dieses Romans bedenkt, bilden die Personen, die diesen Roman lesen, die dritte Generation (Enkel, oder Menschen, die den Holocaust nur von Erzählungen, historischen Berichten, Dokumentationen und Dokumentarfilmen kennen)⁶⁸.

Am Beginn des NS-Prozesses beobachtet Michael bei sich selbst und auch bei seinen Kommilitonen das Streben und den Willen, die deutsche Vergangenheit mit den Begriffen ‚Schuld‘, ‚Scham‘ und ‚Sühne‘ in die Hand zu nehmen, d.h. sie machen sich zur Aufgabe, die Vergangenheit aus der Sicht der nationalen Identität zu beleuchten. Der Ich-Erzähler möchte somit die Vergangenheitsbewältigung der Deutschen nach dem Zweiten Weltkrieg bewerten. Somit ist ein Vorurteil gegen alle entstanden, die damals den Zweiten Weltkrieg durchlebt haben, egal ob sie aktiv tätig waren, oder passiv handelte und nichts unternahmen. Angesichts dessen dehnt sich diese Verhaltensweisen auf die soziale Identität der Nachkriegsgeneration aus und lässt ihr Handeln und Denkweisen folgendermaßen beurteilen:

„Die Generation, die sich der Wächter und Schergen bedient oder sie nicht gehindert oder sie nicht wenigstens aussgestoßen hatte, als sie sie nach 1945 hätte ausstoßen können, stand vor Gericht, und wir verurteilten sie in einem Verfahren der Aufarbeitung und Aufklärung zu Scham“ (S. 87).

⁶⁸ Es ist aber wichtig, dass dieser Roman dieses Thema aus der Perspektive eines der zweiten Generation angehörigen Schriftstellers zusammenfasst und eine fungierende Einstellung dem Leser erweisen soll: „Schlink beschreibt in seiner Rede zur Verleihung des Fallada-Preises die 1. Auseinandersetzung als durch einerseits Verdrängung, andererseits Offenlegung zur Bewältigung der Vergangenheit geprägt. Sie ist seiner Ansicht nach weitgehend dokumentarischer Art“ (Möckel 2008, S. 14).

Man sieht, in was für einer seelischen Aufarbeitung die Nachkriegsgeneration ist, wie fanatisch und schonungslos ihre Argumente sind, aber vor allem wie sie ihre Eltern mit anderen in den gleichen Topf werfen und bewerten. Obwohl Michael weiß, dass sein Vater seine Stelle als Dozent der Philosophie, wegen einer Vorlesung über Spinoza, verloren hat und in den Kriegsjahren Wanderkarten verkaufte, um die Familie zu versorgen, verurteilt auch er seinen Vater zu Scham und betont, dass alle Angehörigen dieser Generation dieses Gefühl der „Gruppenidentität“ (S. 88) widerspiegeln. Außerdem wird auch berichtet, wie das Selbstverhältnis geprägt vom Verhältnis zum Zeitgeschehen und der Entscheidungsfähigkeit ist und dies folgendermaßen zu Wort kommt:

„Was wir machten, interessierte die anderen nicht; es befremdete viele, stieß manche geradezu ab. Ich denke jetzt, daß der Eifer, mit dem wir Furchtbarkeiten zur Kenntnis nahmen und anderen zur Kenntnis bringen wollten, tatsächlich abstoßend war. Je furchtbarer die Ereignisse waren, über die wir lasen und hörten, desto gewisser wurden wir unseres aufklärerischen und anklägerischen Auftrags. Auch wenn die Ereignisse unseren Atem stocken ließen – wir hielten sie triumphierend hoch. Seht her!“ (S. 88)

Dies spiegelt den sozialen Druck auf jeweils verschiedenen sozialen Rollen, die unter den Personen der ersten und zweiten Generation, aber auch unter den darauffolgenden Generationen auf unterschiedlicher Weise und Stärke empfunden wird, wieder, die wiederum reflektieren, welchen Einfluss sie auf die nationale und die soziale Identität der Personen haben⁶⁹.

Der Protagonist beschreibt in diesem Zusammenhang und in Anlehnung an das Verschwinden Hannas, wie er diese Erlebnisse wahrnimmt, verarbeitet und reflektiert. Die Reflexionen seiner Selbst kritisiert er auf der einen Seite:

„Das großspurige, überlegene Gehabe, das ich mir angewöhnt hatte, habe ich auch in das Seminar mitgebracht“ (S. 88).

⁶⁹ Vgl. hierfür Mead, Krappmann und Habermas.

Auf der anderen Seite stellt er sich bloß und sagt, dass er das Bedürfnis hat dazuzugehören, in dem er das „Eifern“ (S. 89) mit den anderen Studenten des Seminars teilt, aber auch weiß, dass sie ihn als „distanziert und arrogant“ (S. 89) empfinden, dies ihn des Weiteren aber nicht stört, denn das Angehörigkeitsgefühl reicht ihm um sich „im reinen“ (S. 89) zu fühlen, was seine soziale Identität stärkt.

Die Wiederbegegnung Hannas als Angeklagte löst aus Michaels Sicht neue Probleme aus. In der ersten Lebensphase ihrer Beziehung hatten sie ein aktives und spontanes Verhältnis, dass von Höhen und Tiefen geprägt war und gefühlsbestimmend wirkten. In der zweiten Phase wiederum gehen beide mit einem passiven Modus vor. Zwar steht Hanna vor Gericht und begegnen sich aus der Ferne, aber es kommt zu keinem näheren Kontakt, sondern sie bevorzugen es sich aus einem bestimmten Abstand zu beobachten und die Distanz zu wahren.

Im Verlauf des Prozesses bekommt Michael ausführliche Daten, über Hannas Leben und verschiedene Sachverhalte über die Zeit als NS-Aufseherin, zu hören, aber auch über die Anklage. Er ist erschüttert, weil er Einzelheiten und Details dokumentiert bekommt, worüber er vorher nichts wusste und auch nicht hätte voraussehen können. Aber es ist wichtig zu lesen, dass der Protagonist nach all diesen Informationen und das ersehene Wiedersehen glaubt, dass er nichts gegenüber ihr fühlt (S. 91). Man kann behaupten, dass er dies bewusst tut, um sich einreden zu wollen, dass er so denken möchte. Die Einzelheiten über Hanna versucht er mit den brüchigen Bildern aus seiner Erinnerung zu verbinden, um die Eigenart ihrer Verhaltensweisen zu implizieren. Er will sich an Hanna rächen, weil sie ihn einfach so verlassen hat. Aber sind dies seine wirklichen Gefühle gegenüber Hanna? Er fühlt was für schwerwiegende Folgen sie für ihn hatte und immer noch hat⁷⁰. Die Verhandlungen erwecken bei ihm Erinnerungen, die aber für ihn nichts zu bedeuten haben, die er nur

⁷⁰ Dies sind Reaktionen auf sein subjektiviertes Empfinden (vgl. Goffman 1967), die Michael seitens seiner Kontinuität und Einzigartigkeit entfaltet hat, die er dann in die Ich-Identität integriert hat.

registriert, d.h. er glaubt, dass er die Fähigkeit besitzt die Eindrücke mit ihr aufgenommen und sie seelisch verarbeitet zu haben.

„Aber das Erinnern war ein Registrieren. Ich fühlte nichts“ (S. 96).

Es ist eine Versuchung des Ich-Erzählers sich selbst im Klaren zu werden und zu kategorisieren, was Hanna für ihn damals bedeutete und was sie für ihn jetzt und in Zukunft bedeuten wird, aber auch der Einflussfaktor wird genau aus derselben Perspektive betrachtet und somit gesteht er sich ein, dass er nichts mehr für die Hanna empfindet, die er in der Gegenwart prüfend ansieht, dass er auch in Zukunft diese Ansicht vertreten wird, und dass nur die in Erinnerung gebliebene Frauengestalt und ihr Erscheinungsbild sein Leben prägen werden. Unter diesen Gefühlsimpuls ausgehend, bemerkt der Protagonist eine Gefühlsbetäubung, die er und andere aufzeigen und eigentlich benötigen, um die Wahrnehmung der Geschehnisse zu einer Erlebnisfähigkeit ausarbeiten und die Fähigkeit einer gerechten und moralischen Entscheidung fällen zu können.

„Wer hatte mir die Spitze gegeben? Ich mir selbst, weil ich es ohne Betäubung nicht ausgehalten hätte? Die Betäubung wirkte nicht nur im Gerichtssaal und nicht nur so, daß ich Hanna erleben konnte, als sei es ein anderer, der sie geliebt und begehrt hatte, jemand, den ich gut kannte, der aber nicht ich war. Ich stand auch bei allem anderen neben mir und sah mir zu, sah mich in der Universität, mit Eltern und Geschwistern, mit den Freunden funktionieren, war aber innerlich nicht beteiligt“ (S. 97).

Er veranschaulicht sein Inneres und sein Verhalten während des Verfahrens und benutzt symbolisch hierfür das Wort ‚Betäubung‘⁷¹, dass als Leitmotiv dient und dass er für die Überwältigung der Geschehnisse benötigt, um das Entsetzen und die

⁷¹ In diesem Zusammenhang wird der Begriff aus dem zeitgeschichtlichen Hintergrund ausgehend und aus der Perspektive des unterschiedlichen Umgangs der Menschen mit dem Holocaust folgendermaßen von Möckel (2008) bewertet: „Eine weitere, für Betroffene und Beobachter übereinstimmende Haltung ist die der Betäubung. Fühllosigkeit, innerliches Unbeteiligtsein, Erstarrtheit in einem Zustand der Betäubung angesichts der ertragenen oder geschilderten Gräueltaten lähmt alle. Diese Haltung wird einerseits als notwendiger Mechanismus zum Überleben des Schreckens dargestellt, gleichzeitig wird aber am Beispiel Michaels und der Tochter verdeutlicht, wie wichtig es ist, nicht in dieser Betäubung zu verharren, sondern zu registrieren, zu analysieren, literarisch zu gestalten und damit persönliche Betroffenheit zu erreichen und eine selbstkritische Einstellung zu ermöglichen.“ (S. 16 ff.)

Schwere der Wahrheit erträglich zu machen, aber vor allem seine Distanz beizubehalten. Das Gefühl der Betäubung wird in unterschiedlichen Situationen definiert, aber unter dem gleichen Themenbereich behandelt. Der Ich-Erzähler analysiert diesen Begriff in einem breiten Spektrum und wirkt dabei selbstkritisch, indem er hinterfragt, ob dieses Gefühl der „Betäubung sich nicht nur auf Täter und Opfer gelegt hatte, sondern auch auf“ (S. 99) alle, und das dieses Thema „Befremden oder Empörung“ (S. 99) hervorruft, was die Problematik seiner Generation reflektiert:

„Was sollte und soll meine Generation der Nachlebenden eigentlich mit den Informationen über die Furchtbarkeiten der Vernichtung der Juden anfangen? Wir sollen nicht meinen, begreifen zu können, was unbegreiflich ist, dürfen nicht vergleichen, was unvergleichlich ist, dürfen nicht nachfragen, weil der Nachfragende die Furchtbarkeiten, auch wenn er sie nicht in Frage stellt, doch zum Gegenstand der Kommunikation macht und nicht als etwas nimmt, vor dem er nur in Entsetzen, Scham und Schuld verstummen kann. Sollen wir nur in Entsetzen, Scham und Schuld verstummen? Zu welchem Ende?“ (S. 99 f.)

Es wird in Frage gestellt, in wie weit die nationale Identität den Menschen beeinflussen, die Verhaltensweisen steuern und das Selbstverhältnis einschränken kann.

Die Enthüllung von Hannas Geheimnis, dem Analphabetismus, und Michaels Bekenntnis lässt erkennen, dass er Teile seines Lebens, die er nicht verstehen konnte jetzt versteht, und Erlebnisse aus einer neuen Perspektive betrachtet, um somit den Sinnzusammenhang finden zu können, warum sie eigentlich all dies getan hat. Er verbindet somit seine Erfahrungen (S. 126 ff) um sie durchschauen zu können und ihre Angst vor der Bloßstellung Bedeutung zu verstehen.

„Wenn Hannas Motiv die Angst vor Bloßstellung war – wieso statt der harmlosen Bloßstellung als Analphabetin die furchtbare als Verbrecherin?“ (S. 128)

Michael versucht Antworten auf diese Fragen zu finden: warum Hanna so gehandelt hat, was sie dazu getrieben hat, und wie sie zu dem geworden ist, was sie ist. Bei all diesen Fragestellungen, die er an sich selbst stellt, ist zu erkennen, dass er Hanna

nicht im vornherein für schuldig erklärt, eher versucht, seine eigene Wahrheit zu schaffen, und sich damit einredet, dass trotz der Bloßstellung auch er selbst schuldig ist:

„Allerdings änderte der Umstand, daß ich sie nicht vertrieben hatte nichts daran, daß ich sie verraten hatte. Also blieb ich schuldig. Und wenn ich nicht schuldig war, weil der Verrat einer Verbrecherin nicht schuldig machen kann, war ich schuldig, weil ich eine Verbrecherin geliebt hatte“ (S. 129).

Er wird sich im Klaren, welche Auswirkungen die Beziehung nun auf ihn haben⁷². Jetzt erfährt er, dass es einfach die Bloßstellung ist, von der sie sich entzogen hat, d.h. der eigentliche Grund war nicht er, sondern sie selbst. Diese Tatsache auf der einen Seite ist schwerfallend für ihn, aber auf der anderen Seite lastet der Gedanke des Mitschuldigseins, obwohl er damals von ihren grauenhaften Taten nichts wusste, sie als Geliebte geduldet zu haben:

„Für mich ging die Verhandlung nicht zu Ende, sondern begann. Ich war Zuschauer gewesen und plötzlich Teilnehmer geworden, Mitspieler und Mitentscheider. Ich hatte diese neue Rolle nicht gesucht und gewählt, aber ich hatte sie, ob ich wollte oder nicht, ob ich etwas tat oder mich völlig passiv verhielt“ (S. 131).

Auch jetzt findet er einen Zusammenhang um sich zu belasten, schlecht und schuldig zu fühlen. Zwar kann er sie jetzt aus einem ganz anderen Blickwinkel durchschauen und ihr Handeln verstehen, aber die Auswirkungen auf ihn sind immer noch gleich. Währenddessen ist er so vertieft in seiner Gedankenwelt, dass er die alten und neuen Bilder von Hanna in Erinnerung bringt und merkt, wie sie ineinander geraten, was eigentlich bedeutet, dass das starre Bild von Hanna sich ändert und er sie aus einer dunklen Seite betrachtet. Es schwinden die Bildnisse, die die Sehnsucht und das

⁷² Michael schildert, wie sich seine Lebensgeschichte durch die personale Perspektive konstruiert, was Habermas (1981) ‚historische Zeit‘ nennt und mit den zunehmenden Erfahrungen, die er während der historischen Zeit sammelt, in soziale Perspektive, Habermas nennt sie ‚sozialer Raum‘, im Medium der Intersubjektivität umsetzt. Diese beiden Perspektiven zeigen Michael, dass er beide Ebene durchläuft, die er mittels der Sprache zum Ausdruck bringt. So sieht er ein, dass er während der Interaktion mit Hanna gelernt hat, seine Lebensgeschichte anderen zu vermitteln (hier Leser), die dazu fungiert, dass er zu einer Individuation seines Selbst gelangt ist.

Lieben an ihr erinnert, denn die Schwere der neuen Eindrücke bedrängt ihn seelisch, die er nicht verarbeiten kann und zu seinen Alpträumen wird:

„Das schlimmste waren die Träume, in denen mich die harte, herrische, grausame Hanna sexuell erregte und von denen ich in Sehnsucht, Scham und Empörung aufwachte. Und in der Angst, wer ich eigentlich sei“ (S. 141 f.).

Die Gefühlsregung empfindet er so intensiv, weil er die neue Einstellung und die neuen Bildnisse zu kategorisieren versucht, und er nebenbei ihr gegenüber gerecht handeln und urteilen möchte:

„Ich wußte, daß die phantasierten Bilder armselige Klischees waren. Sie wurden der Hanna, die ich erlebt hatte und erlebte, nicht gerecht. ... Sie zersetzten die erinnerten Bilder von Hanna und verbanden sich mit den Bildern vom Lager, die ich im Kopf hatte“ (S. 142).

Der Ich-Erzähler möchte hier betonen, dass der soziale Zwang ihn auffordert, Hannas Gestalt in seinem Inneren zu transformieren, denn die klischeehaften Vorstellungen bezwingen diese, die auch die Funktion der Entscheidungsfähigkeit hemmen⁷³. So will er die Klischees „mit der Wahrheit austreiben“ (S. 144), und zeigt, dass er der Wahrheit treu bleiben und sich von jeglicher Verirrung und Verwirrung fernhalten möchte. Deshalb fährt er nach Elsaß ins Konzentrationslager, um dort vor Ort die schrecklichen Geschehnisse wahrzunehmen und die Gefühlswallungen des Zeitgeschehens zu empfinden. Er fühlt wie er „innerlich immer unruhiger“ (S. 151) wird, weil das, was dort gesehen ist ihn bedrängt, er dies in Zusammenhang mit Hanna expliziert und somit Zukunftsängste (S. 151) hat, weil er nicht weiß, wie er ein normales Leben, ohne die Erinnerungen an das Erlebte, führen soll. Außerdem bestrebt er den Sinn ihres Verhaltens zu erfassen, aber auch kritisch zu beurteilen. Er gesteht ein, dass das ‚Verstehen‘ und zugleich ‚Verurteilen‘ zwei Gegenpole sind,

⁷³ So sind neben den sozialen und personalen Identifizierungen auch die Ich-Identität ein Teilaspekt der Identität, die dem Subjekt Freiraum bei der Gestaltung seiner Selbst und seiner Erscheinung bietet (Goffman). „Sie findet ihren Ausdruck in der Art und Weise, wie sich die Person in der jeweiligen Interaktion zur Darstellung bringt. In der sozialen Interaktion kreuzen sich die Identitätsbestimmung des Gegenübers bzw. die Identitätsbestimmung durch die Anderen und die Ich-Identität und beeinflussen sich gegenseitig. Soziale Interaktion setzt Fremd- und Selbst-identität voraus und gestaltet sie zugleich“ (v. Engelhardt 2010, S. 127).

die auf keine gerechte Lösung und Aufklärung hinweisen, wie es bei Michael der Fall ist:

„Ich wollte Hannas Verbrechen zugleich verstehen und verurteilen. Aber es war dafür zu furchtbar. Wenn ich versuchte, es zu verstehen, hatte ich das Gefühl, es nicht mehr so zu verurteilen, wie es eigentlich verurteilt gehörte. Wenn ich es so verurteilte, wie es verurteilt gehörte, blieb kein Raum fürs Verstehen. Aber zugleich wollte ich Hanna verstehen; bedeutete, sie wieder zu verraten. Ich bin damit nicht fertig geworden. Beidem wollte ich mich stellen: dem Verstehen und dem Verurteilen. Aber beides ging nicht“ (S. 151 f.).

Um Verstehen und Verurteilen zu können, weiß Michael, dass er mit Hanna reden muss, aber er findet nicht die Kraft ihr gegenüber zu treten, um sie zur Rechenschaft zu ziehen, weil er immer noch gefühlsbestimmend handelt. Dennoch schildert der Ich-Erzähler, wie er in Gedanken von ihr nicht loslassen kann, aber auch verstehen möchte, um mit sich selbst ins Reine zu kommen, weshalb sie ihn verlassen hat, wie er sich in ihr täuschen und sie nicht durchschauen konnte, andererseits möchte er besonders wissen, was er für sie bedeutet hat. Diese Gedanken sind es, die verstehen und verarbeiten möchte, um sich nicht erbärmlich und wertlos zu fühlen:

„Und wer war ich für sie gewesen? Der kleine Vorleser, den sie benutzt, der kleine Beischläfer, mit dem sie ihren Spaß gehabt hatte? Hätte sie mich auch ins Gas geschickt, wenn sie mich nicht hätte verlassen können, aber loswerden wollte?“ (S. 153)

Zwar ist Michael entsetzt je mehr er nachdenkt und den Tatsachen gegenübersteht, aber er kann auch nicht zusehen, dass ein Fehlurteil gegen Hanna gefällt wird, um wenigstens der Gerechtigkeit treu zu bleiben, egal wie ihre „Lebenslüge“ (S. 153) aussieht und zu welchem Zweck sie es zu nutzen macht. Er verspürt den Schmerz und das Leiden und leistet Widerstand gegen diese Gefühle, weil er sich selbst aufgibt und auch zugleich zugesteht, dass er das Erlebte und die Eindrücke Hannas aufnimmt, aber im Inneren nicht verarbeiten kann, ja vielleicht sogar auch gar nicht möchte.

Nach Hannas Urteilsverkündung und ihrer lebenslänglichen Haft muss Michael seine Gedanken und Gefühle in eine andere Richtung lenken, um einen Ausweg aus dem Dilemma zu finden. Es ist eine neue Lebensphase, in der er an seiner Identitätsfindung und Persönlichkeitsentwicklung weiterarbeitet (Erikson, Mead). Deshalb vermeidet er jeglichen Kontakt zu anderen Personen, ist nicht ansprechbar, mietet sich ein Zimmer, intensiviert sich im Lernen dermaßen, dass das Gefühl des Betäubt sein anhält, den er benötigt, um die Tatsachen überstehen und überwältigen zu können (S. 159).

Nach seinem Studium arbeitet er als Referendar. Im gleichen Sommer kommt die Studentenbewegung. Der Schriftsteller stellt sich erneut mit diesem Thema auseinander und stellt kritische Fragen an diejenigen, die diese Bewegung politisieren und nimmt seine eigene Stellung ein und deutet an, dass er selbst „eine solche Distanz zu den anderen Studenten“ (S. 160) spürte, dass er „nicht mit ihnen agitieren und demonstrieren wollte“ (S. 160)⁷⁴. Er schildert ausführlich seine Meinung in diesem Zusammenhang aus verschiedenen Blickwinkeln und veranschaulicht, in wie weit die Vergangenheit einer Nation sein eigenes Volk einschränken und belasten kann, die dann als Kollektivschuld jahrelang an ihnen haften werden. Dieses Problem wird als ein unlösbares und nationales Thema behandelt, das immer aktuell bleiben wird. Aber der Ich-Erzähler möchte diese Problematik ansprechen, weil er verdeutlichen möchte, dass dieses Thema die Identitätsentwicklung und –findung eines Subjektes einschränken und die Entfaltung hemmen kann. So berichtet Michael ausführlich über dieses Empfinden (S. 160-163). Die Auswirkung der Kollektivschuld wird von Michael bewertend und aus unterschiedlichen Standpunkten aus beschrieben, aber besonders betont, dass dieses Schuldgefühl nicht nur dem galt, was im Dritten Reich geschehen war, sondern auch die betraf, die nachfolgend gehandelt und weiterhin in dieser Hinsicht Menschen diskriminiert, verfolgt, ausgenutzt und nicht anerkannt haben, dass all dies mit

⁷⁴ Michael teilt die Ideologien dieser Studenten nicht, aber stellt sich auch nicht gegen sie, sondern tut so, als ob es die Normen der anderen Studenten übernimmt, indem er seine individuelle Individualität bewahrt (Krappmann 2000). Dieses Handeln von Michael zeigt, dass er nicht alle gesellschaftliche Normen annimmt, sondern sie nur respektiert, um die Interaktion mit anderen nicht zu schaden.

„Scham“ (S. 161) angesehen wurde und sie mit diesem Gefühl bezwungen und auf diese Menschen mit dem Finger hingewiesen wurden. Mit der Auseinandersetzung dieser sozialen Gruppe und dessen Verhaltensweisen will der Ich-Erzähler berichten, dass die Übergangsphase zwar geduldet, aber nicht toleriert wurde, denn die Leiden und Schmerzen waren zu groß, um sie seelisch verarbeiten zu können, denn das Schuldgefühl und der Scham betraf jede Person auf seine Art und Weise. Michael aber besonders, weil er Hanna geliebt und gewählt hatte. Dennoch versucht er sich die Schuld auszureden und sagt sich selbst, dass er nichts von dem wusste, was sie getan hat und deshalb als unschuldig eingestuft werden müsse. Die Variationsebenen zeigen, in wie weit sich die Problematik der Nachkriegsgeneration ausdehnt, in welcher Hinsicht sie Leiden zufügten und das Verhalten beeinflussten. „Schlink sieht in dem moralischen ‚Anklagen, Verurteilen und Ausstoßen der Täter, Mittäter und Zuschauer der ersten Generation‘ den Versuch der 68-Generation, sich aus der eigenen individuellen und kollektiven Verstrickung zu befreien“ (Möckel 2008, 15). Die emotionalen Probleme dieser Generation werden somit als Identitätskonflikte bewertet, die Michael aus seiner Perspektive folgendermaßen zu Wort bringt und Stellung nimmt:

„Wie sollte ein Trost sein, daß mein Leiden an meiner Liebe zu Hanna in gewisser Weise das Schicksal meiner Generation, das deutsche Schicksal war, dem ich mich nur schlechter entziehen, das ich nur schlecht überspielen konnte als die anderen. Gleichwohl hätte es mir damals gutgetan, wenn ich mich meiner Generation hätte zugehörig fühlen können“ (S. 163).

Er schildert zwar sein Anliegen, aber distanziert sich auch von den anderen seiner Generation, denn sie handeln nicht aus dem gleichen Grund, sie teilen nur die gleiche Auffassung über die deutsche Vergangenheit, nur jeder aus seinem eigenen Standpunkt und aus unterschiedlichen Gründen. Das Zugehörigkeitsgefühl, die er nie empfunden hat, aber hätte empfinden wollen, geht aus dem heraus, dass er sich eher gewünscht hätte das Schuld- und Schamgefühl nicht in Verbindung mit Hanna zu empfinden, sondern eher aus der Perspektive der Anderen, denn vielleicht hätte er sich so, aus der Situation ergebenden Problemen entziehen können.

Auch die Heirat mit Gertrud und die Geburt Julias haben Michael nicht weitergeholfen, vom Schatten Hannas entweichen zu können. Die unzähligen Beziehungen, die er nach der Scheidung mit anderen Frauen eingegangen ist, haben die Erinnerungen an Hanna nicht vergessen lassen. Er tendiert immer zwischen dem vergessen wollen und dem nicht vergessen wollen, das zeigt wie unsicher, unschlüssig und unbeständig er ist. Diese Verhaltensweise kommt nur zur Frage, wenn es um Hanna und ihr Erscheinungsbild, die er in Erinnerung hat, kommt.

„Ich wollte von Hanna frei sein. Aber das Gefühl, daß es nicht stimmt, hat sich nie verloren“ (S.165).

Dieses Selbstbekenntnis zeigt, dass Hannas weibliche Gestalt das Frauenbild in ihm prägt und somit die Tendenz zur unerreichbaren Frau hat. Diese Tendenz schadet seiner Identität, denn er verinnerlicht Hanna in einem Ausmaß, dass als aussichtslos und hoffnungslos betrachtet wird und nebenbei, negative Auswirkungen nicht auszuschließen sind.

Als Michael als Rechtshistoriker zu arbeiten beginnt, möchte er „Geschichte treiben“ (S. 172), was so viel heißt wie, dass er „Brücken zwischen Vergangenheit und Gegenwart schlagen und beide Ufer beobachten und an beiden tätig werden“ (S. 172) will, um die „Vergangenheit und Gegenwart in eine Lebenswirklichkeit zusammen[zus]chließen⁷⁵“ (S. 172). Er argumentiert in diesem Sinne, dass „die entschlossene Konzentration auf Gegenwart und Zukunft, die blind ist für das Erbe der Vergangenheit, von dem wir geprägt sind und mit dem wir leben müssen“ (S. 172) von Bedeutung ist⁷⁶.

⁷⁵ Dieses Zitat aus dem Buch kann mit den Definitionen von Habermas Begriffen Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung in Zusammenhang gebracht werden, denn Selbstverwirklichung kann nur durch Erzählung der eigenen Geschichten entstehen, in dem man sie zu aller erst bestimmt. Bei der Lebenswirklichkeit möchte Michael Vergangenes mit Gegenwärtigem zu einer Lebensgeschichte bündeln. Hier aber bestrebt er die Lebensgeschichte mit der Wirklichkeit der Deutschen in Einklang zu bringen und so die Lebenswirklichkeit schaffen.

⁷⁶ Diese Sichtweise soll verdeutlichen, dass vergangenheitsbezogene Geschehnisse zwar die Identität im positiven, wie auch im negativen Sinne belasten, die eventuelle Probleme auflösen, die die Personen behindern um eine gesunde und normale Identität zu entwickeln (Erikson), aber auch, dass die gegenwärtige

Der Ich-Erzähler möchte mit dem wiederaufnehmen des Lesen für sich und für Hanna einen Neuanfang machen und mit sich und mit Hanna ins Reine kommen.

„Und weil im wirren, von Erinnerungen und Träumen durchsetzten, in quälenden Zirkeln kreisenden, halbawachen Nachdenken über meine Ehe und meine Tochter und mein Leben Hanna immer wieder dominierte, las ich für Hanna. Ich las für Hanna auf Kassetten“ (S. 174).

Das Vorlesen auf Kassetten war eine Sache, sie Hanna schicken eine andere, denn es dauerte mehrere Monate, bis er sie ihr abschickte. Seine Gedanken waren wieder bei ihr, aber diesmal aus einem ganz anderen Grund. Er denkt, wenn er so handelt, dass er am Ende nachgeben wird und sie vergessen wird, aber auch, dass es ihn noch mehr distanziert, denn er vermeidet weiterhin jeglichen direkten Kontakt zu ihr. Aber dann im vierten Jahr erhält er eine schriftliche Nachricht von Hanna, in der steht: „Jungchen, die letzte Geschichte war besonders schön. Danke Hanna“ (S. 177). Somit erfährt Michael, dass sie schreiben und lesen gelernt hat und ist erfreut und gibt zu, dass er über Analphabetismus recherchiert hat und äußert sich folgendermaßen zu diesem Thema:

„Analphabetismus ist Unmündigkeit. Indem Hanna den Mut gehabt hatte, lesen und schreiben zu lernen, hatte sie den Schritt aus der Unmündigkeit zur Mündigkeit getan, einen aufklärerischen Schritt“ (S. 178).

Trotzdem ist er traurig, dass dieser Schritt sehr spät gekommen ist, vor allem nach all dem was geschehen ist, die als „die Verspätungen und Verfehlungen des Lebens insgesamt“ (S. 178) angesehen werden kann. Hannas Eifer aber bewegt ihn nicht dazu, ihr jemals zu schreiben, sondern er bevorzugt die Distanz, indem er ihr nur vorliest, denn dies ist seine Art und Weise mit ihr zu sprechen (S. 180).

und zukunftsorientierte Lebensgestaltung diese Sichtweise von Grund aus ändern kann und somit den Personen die Möglichkeit bietet, an der eigenen Identität weiter zu arbeiten.

Die Leiterin der Strafanstalt bittet Michael schriftlich darum, sich nach der Entlassung um Hanna zu kümmern, und sie mal im Gefängnis besuchen zu kommen. Ihm gefällt der Brief (S. 182). Aber er weiß auch, was ihm nicht gefallen wird und ist somit irritiert. Er kümmert sich um Wohnung und Arbeit problemlos, aber den Besuch bei ihr kann er seelisch nicht verkraften und schiebt ihn vor sich hin (S. 183).

„Gerade weil sie mir auf so freie Weise sowohl nah als auch fern war, wollte ich sie nicht besuchen. Ich hatte das Gefühl, sie könne, was sie mir war, nur in der realen Distanz sein“ (S. 183).

Michael spürt nach all den Jahren das gleiche, denn die Distanziertheit schafft den räumlichen und inneren Abstand, den er für sein richtiges urteilen braucht und um gleichzeitig eine ablehnende Haltung einnehmen zu können. Seine Scheinwelt der Kassetten und Grüßen lässt ihn zwar sicher gegen Hanna fühlen, aber er hat Angst ihr gegenüberzutreten, weil er nicht weiß, ob er die „reale Nähe“ (S. 183) mit ihr überstehen wird. Er findet nicht den Willen und die Kraft in sich, all die Erlebnisse, die er mit ihr hatte, von neuem zu empfinden.

„Wie sollten wir uns von Angesicht zu Angesicht begegnen, ohne daß alles hochkam, was zwischen uns geschehen war“ (S. 183).

Man kann erkennen, dass er Hanna sogar nach achtzehn Jahren Haft seelisch nicht verabschiedet hat⁷⁷. Er kann sich eigentlich seiner Selbst nicht stellen, weil die Ungewissheit, die er in Bezug seiner Erlebnisfähigkeit mit Hanna hat, seine Entscheidungsfähigkeit beeinträchtigt. Er weiß immer noch nicht genau, wie er sein Problem zu lösen hat und es aus der Welt schaffen kann. Deshalb bevorzugt er lieber, es zu übersehen, so zu handeln, als ob es nicht existieren würde, dass seiner Identität wiederrum schadet. Er muss sein angespanntes Verhältnis zu Hanna und somit zu

⁷⁷ All dieses erzählen über Hanna sind narrative Aussagen, in der sich Michael verwirklichen kann, denn er wird seiner selbst bewusst, die er in seine Geschichten integriert. Durch Selbstverwirklichung und Selbstaufklärung dieser Geschichten bedingt es an Selbstreflexion, was auch bei Michael zu sehen ist. Er konstruiert somit die Kontinuität seiner Lebensgeschichte, die darauf basiert, die Ich-Identität hierarchisch zu ordnen. So umfasst die Erzählung nicht nur Lebensgeschichte Michaels, sondern kommt auch mit der Verstrickung der Interaktion mit Hanna zu Stande (vgl. Habermas 1981).

sich selbst aufgeben, um dieses Problem zu lösen⁷⁸. Zwar hat er wochenlang die Wiederbegegnung mit ihr verschoben, aber muss dann doch, eine Woche vor ihrer Entlassung, mit der Bitte der Leiterin, sie besuchen gehen und den Tatsachen, denen er sich entzieht, stellen. Als Michael zum ersten Mal in einem Gefängnis ist und zugleich Hanna dort besuchen geht, lösen sich verschiedene Assoziationen in ihm aus und er reagiert irritiert und enttäuscht:

„Hanna? Die Frau auf der Bank war Hanna? Graue Haare, ein Gesicht mit tiefen senkrechten Furchen in der Stirn, in den Backen, um den Mund und ein schwerer Leib. [...] Ihre Hände lagen im Schoß und hielten ein Buch. Sie las nicht darin. [...] Dann bemerkte sie, daß sie beobachtet wurde, und wandte mir ihr Gesicht zu“ (S. 184).

Seine Wahrnehmung des neuen Erscheinungsbildes Hannas lässt zeigen, dass er, trotz den Jahren die vergangen sind, sie als unverändert erwartet hat, dass er sich nicht hätte vorstellen können, mit solch einem Bild von ihr konfrontiert zu werden. Er erwartete die Frau, an die er gewohnt war und unterschiedliche Erinnerungsbilder hatte: eine kraftvolle, starke, herrische, gefühlslose und besitzergreifende Frau. Aber die, die ihm gegenüber saß, war nicht sie, sondern eine andere Hanna, die er in dieser Art und Weise nicht kannte. Sogar ihr Geruch hatte sich verändert, der Geruch, den Michael bei ihr besonders liebte, denn sie roch immer frisch, frisch gewaschen, nach frischer Wäsche oder frischem Schweiß (S. 185). Hannas Geruch hat für Michael einen besonderen Stellenwert, denn es kommen sehr verschiedene Vorstellungen mit ihnen in den Vorschein. Er beschreibt sehr detailliert, an welchen Körperteilen er bei ihr gerochen und welche Empfindungen diese Düfte bei ihm verursacht haben. Aber nun sitzt er neben ihr und sieht eine Frau, die nicht einmal wie Hanna riecht:

⁷⁸ Man erkennt, dass Rollen, die von den Individuen im Zusammenhang der Identität präsentiert werden, als Schutz fungieren, denn nach der Erfüllung der Erwartungen des Interaktionspartners wird nicht mehr nach dem eigentlichen Selbst, d.h. nach dem Charakter der Person, gefragt. Die wirkliche Identität eines Subjektes steht nicht mehr im Vordergrund. So steuert nach Goffman die Ich-Identität die gesamte Darstellung und somit die Inszenierung. Dieser Ansatz von Goffman kann dann übertragend mit dem Zustand von Michael bewertet werden, denn das was er als Selbstdarstellung anbietet, ist die von seiner Ich-Identität gesteuerte Version der Inszenierung.

„Ich saß neben Hanna und roch eine alte Frau. Ich weiß nicht, was diesen Geruch ausmacht, den ich von Großmüttern und alten Tanten kenne und der in Altersheimen in den Zimmern und Fluren hängt wie ein Fluch“ (S. 186).

Es ist eine wahre Enttäuschung für ihn, die Frau, die sein Leben von Grund auf verändert hat, in dieser körperlichen und seelischen Lage zu sehen. Dies ist nicht das Erscheinungsbild, den er von Hanna hat. Sie reden über das Vorlesen und das Lesen lernen, aber auch, wie sehr er sie für ihr Lesen bewundert. Aber seine wahren Gedanken gibt er nicht Preis und schildert sie folgendermaßen:

„Aber ich spürte, wie wenig meine Bewunderung und Freude dem angemessen waren, was Hanna das Lesen- und Schreibenlernen gekostet haben mußte, wie dürftig sie waren, wenn sie mich nicht einmal dazu hatten bringen können, ihr zu antworten, sie zu besuchen, mit ihr zu reden. Ich hatte Hanna eine kleine Nische zugebilligt, durchaus eine Nische, die mir wichtig war, die nur etwas gab und für die ich etwas tat, aber keinen Platz in meinem Leben“ (S. 186 f.).

Michael gibt sich in jeder Hinsicht, wenn es um Hanna geht, die Schuld. Ein Gefühl, dass er nie loswerden wird. Auch jetzt fühlt er sich schuldig Hanna nicht genügend beigestanden zu haben, obwohl sie dies von ihm nicht verlangt hat. Also ist dies ein reflexives Fühlen und Handeln⁷⁹. Er hat für sie eine Nische, einen privaten Bereich, bereitgestellt, die zwar für ihn eine Bedeutung hat, und um die er sich ab und zu kümmert, aber weiter nichts. Ein Leben mit ihr kann er sich nicht mehr vorstellen. Nach all dem was geschehen ist, ist er auch nicht seelisch im Stande ihr irgendeinen Platz in seinem Leben zu geben, denn er bemerkt, dass er es im Inneren nicht ganz verarbeitet kann. Auch hierfür empfindet er Gewissensbisse „sie auf eine Nische reduziert zu haben“ (S. 187). Zwischen diesen verschiedenen Gefühlen zieht er sie zur Rechenschaft und möchte endlich von ihr selbst hören, wieso sie so gehandelt

⁷⁹ Mit der Perspektive des ‚Sich-selber-Verstehen‘ (nach Habermas 1968) steigert sich Michael in seine autobiographischen Deutungen hinein, die sich zu einer Staffel organisieren, die dann als ‚reflexive Lebenserfahrung‘ bewertet werden und die ein Kontinuitätsgefühl schaffen sollen. Aber bei ihm ist es eher der Fall, dass er sich den reflexiven Lebenserfahrungen nicht aneignen kann und deshalb Schwierigkeiten bei der Herstellung seiner Lebensgeschichte hat und somit auch kein Kontinuitätsgefühl aufbauen kann, weil er viele Lebensabschnitte auslässt oder unterdrückt.

hat, was in ihrem Kopf rumging und ob sie sich schuldig fühlt. Sie äußert sich, als ob sie ein Selbstbekenntnis abgeben würde:

„Ich hatte immer das Gefühl, daß mich ohnehin keiner versteht, daß keiner weiß, wer ich bin und was mich hierzu und dazu gebracht hat. Und weißt du, wenn keiner dich versteht, dann kann auch keiner Rechenschaft von dir fordern. Auch das Gericht konnte nicht Rechenschaft von mir fordern. Aber die Toten können es. Sie verstehen. Dafür müssen sie gar nicht dabei gewesen sein, aber wenn sie es waren, verstehen sie besonders gut. Hier im Gefängnis waren sie viel bei mir. Sie kamen jede Nacht, ob ich sie haben wollte oder nicht. Vor dem Prozeß habe ich sie, wenn sie kommen wollten, noch verscheuchen können“ (S. 187).

Diese Äußerung lässt zeigen, dass Hannas Schuldgefühle sie belastet haben und sie später ihre Rolle als Täterin verschwiegen hat, um von Anfang an ihre Identitätsproblematik aus dem Weg zu gehen. Denn sie weiß selber nicht einmal, wer sie für sich selbst und für andere ist, was sie machen kann und was sie sein möchte: Sie hat keine Lebenserwartungen, keine Strategie, um ihr Leben in die Hand zu nehmen und ist somit nicht im Stande ihre Identität in irgendeiner Hinsicht zu konstruieren. Wie kann dann solch eine Person, die Probleme beim Konstruieren ihrer eigenen Identität hat, die von Michael so beeinflussen, dass er dann auch Schwierigkeiten hat eine gesunde und normale Identität zu entwickeln. Denn der Ausgangspunkt seiner Identitätsproblematik ist Hanna und vor allem die Erlebnisse, die er mit ihr hatte und sich in Nachhinein kritische Fragen im Zusammenhang der sozialen und personellen Identität stellte, um sein Selbstverhältnis wahrnehmen zu können⁸⁰.

⁸⁰ Hanna kann die Leistung (Krappmann) nicht vollbringen die Bestandteile ihrer Identität zusammenzufügen. Im Schatten von Hanna versucht dann Michael seine Identität je nach Situation zu verteidigen und sie immer wieder umzukonstruieren, um Kontinuität herstellen zu können (Krappmann 1997).

In der letzten Woche vor Hannas Entlassung fühlt sich Michael unruhig und gestresst:

„Ich geriet in einen Zustand eigentümlicher Unruhe, schlief zwar ein, wenn ich spät ins Bett ging, war aber nach einigen Stunden hellwach, bis ich mich entschloß, aufzustehen und weiterzulesen oder zu schreiben“ (S. 189).

Die Verbissenheit und sein Gehetze machen Michael nervöser denn je. Er erledigt alles, was er für sie besorgen kann und das Verantwortungsgefühl überfordert ihn. Das letzte Treffen mit Hanna macht ihm auch zu schaffen, besonders Hannas Anmerkungen stören ihn. Er erkennt in sich, wie er immer von neuem versucht, die Erlebnisse mit ihr zu vergessen. So kommen in jeder Gelegenheit und in jeglicher Form alte Erinnerungen mit ihr zum Vorschein⁸¹:

„Ich sah sie auf der Bank, den Blick auf mich gerichtet, sah sie im Schwimmbad, das Gesicht mir zugewandt, und hatte wieder das Gefühl, sie verraten zu haben und an ihr schuldig geworden zu sein. Und wieder empörte ich mich gegen das Gefühl und klagte sie an und fand billig und einfach, wie sie sich aus ihrer Schuld gestohlen hatte. Nur die Toten Rechenschaft fordern zu lassen, Schuld und Sühne auf schlechten Schlaf und schlimme Träume reduzieren – wo blieben da die Lebenden?“ (S. 190)

Ein Tag vor ihrer Entlassung telefonieren sie noch ganz kurz. Am nächsten Morgen erhängt sich Hanna in ihrer Zelle. Michael ist schockiert und wird in ihre Zelle gebracht und sieht wie sie dort gelebt hat. Dort erfährt er Einzelheiten über Hannas Leben im Gefängnis. Der Ich-Erzähler nennt besonders die Namen der Bücher, die sie gelesen haben soll, dies sind Bücher der Opfer, autobiographische Aufzeichnungen und wissenschaftliche Literatur über Konzentrationslager. Er sieht auch ein Zeitungsfoto, auf dem er zu sehen ist. Die Leiterin berichtet ihm, wie Hanna lesen gelernt hat und er der Anlass dafür war. Außerdem berichtet sie auf welcher

⁸¹ An dieser Stelle möchte an Habermas (1973) zurückgreifen, der in seinem Aufsatz ‚Notizen zum Begriff der Rollenkompetenz‘ eingehend über diesen Zustand, dass Michael reflektiert aufgreift (Abschnitt 2.2.4.1.). Michael versucht erneut sich Identitätswürfe herzustellen, egal ob sie gelingen oder misslingen, denn er braucht diese um seine Lebensgeschichte gestalten zu können. Er muss also zurückblicken können und mit sich selbst so kommunizieren, ob es jemand anderes ist, um die Lebensgeschichte gestalten zu können (vgl. Habermas 1973).

Weise Hanna die Jahre im Gefängnis verbracht hat, wie sie sich verhielt, wie sie von anderen wahrgenommen wurde und beliebt war, dann aber sich zurückzog, als sei sie im Kloster, diese Verhaltensweise ihr nicht ausreichte, und das Bedürfnis hatte, sich in eine einsame Ecke zu verstecken und zu isolieren, um jeglichen Kontakt zu anderen zu vermeiden, dabei sich auch nicht mehr um ihr Aussehen, Kleidung, Sauberkeit und Geruch kümmerte, weil sie in Ruhe gelassen werden wollte. Die Leiterin betont besonders, dass es nicht so aussehen soll, dass sie ihr Leben aufgegeben hat, ganz im Gegenteil, „sie hat ihren Ort neu definiert, in einer Weise, die für sie gestimmt, aber die anderen Frauen nicht mehr beeindruckt hat“ (S. 197). Michael versucht zu verstehen, weshalb sie sich umgebracht hat, aber es interessiert ihn vor allem zu wissen, warum sie Angst davor hatte, sich aus ihrem Kloster zu entziehen und zur normalen Welt zurückzukehren.

Michael bringt ihren letzten Auftrag in Erfüllung und reist nach New York zu der Tochter. Während der Zugfahrt von Boston nach New York schläft er ein und träumt von Hanna. Es sind sehr unterschiedliche Bilder, die er sieht und die er miteinander korreliert. Aber während seines Traumes bemerkt er eines:

„Die Sehnsucht nach Hanna wurde so stark, daß sie weh tat. Ich wehrte mich gegen die Sehnsucht, hielt ihr entgegen, sie gehe an Hannas und meiner Realität völlig vorbei, an der Realität unseres Alters, unserer Lebensumstände“ (S. 200).

Aber als er aufwacht fällt ihm wieder ein, dass sie tot ist. Er weiß, dass die Sehnsucht, die er empfindet, an ihr befestigt ist, aber nicht im wahren Sinne ihr zu gelten hat, sondern diese Sehnsucht in Zusammenhang der Heimkehr fühlt. Das Gefühl „nach Hause zu kommen“ (S. 200) und wieder unter den gewohnten vier Wänden zu sein, gibt ihm Geborgenheit. Denn er fühlt sich dort sicher, dort wo er seinen Emotionen freien Lauf geben kann und sich dementsprechend verhalten kann, ohne von jemandem zur Rechenschaft gezogen zu werden. Dieser Ort ist sein Leben und sind seine Umstände, in die er als Person angehört, die er in all den Jahren für sich konstruiert und erstellt hat, die seine Identität entfaltet haben. Denn er hatte und hat die Selbstkontrolle und die Befugnis zu entscheiden, welchen Lauf er seinem Leben

geben möchte: Vergangenheitsbewältigung, Akzeptanz der Gegenwart und Zukunftsaussichten. Die Orientierung im Leben zu finden und sich an diese Orientierung anzueignen ist zwar schwer, aber zumindest weiß unser Protagonist, nun nach Hannas Tod, dass er sein Leben mit Hanna akzeptiert hat und es unmöglich sei, in Gedanken zu wühlen und Fündig zu werden, ein Erlebnis ohne Hanna zu finden, die keinen Stellenwert für ihn hat. Aber vor allem erzählt gerade diese Geschichte von der Beziehung von Michael und Hanna, deren Einfluss auf ihn und dessen Folgeerscheinungen, aber vor allem, wie diese sein ganzes Leben und seine Gefühlswelt von Grund aus verstellen. Es werden immer stets die Erinnerungen mit ihr in Verbindung gebracht, denn Hanna als Gestalt ist für Michael der größte Einfluss auf seine Identität, die in Vielfalt von Variationen in seinem Leben als Problem empfunden werden:

„In den ersten Jahren nach Hannas Tod haben mich die alten Fragen gequält, ob ich sie verleugnet und verraten habe, ob ich ihr etwas schuldig geblieben bin, ob ich schuldig geworden bin, indem ich sie geliebt habe, ob ich und wie ich mich von ihr hätte lossagen, loslösen müssen. Manchmal habe ich mich gefragt, ob ich für ihren Tod verantwortlich bin. Und manchmal war ich zornig auf sie und über das, was sie mir angetan hat. Bis der Zorn kraftlos und die Fragen unwichtig wurden. Was ich getan und nicht getan habe und sie mir angetan hat – es ist nun eben mein Leben geworden“ (S. 205).

Seine Stellungnahme zeigt, dass er zudem geworden ist, was das Leben gebracht und er bevorzugt hat, indem er die Möglichkeit besaß, sein Leben selbst zu konstruieren, egal ob es Tiefen oder Höhen gab. Die Guten Seiten des Lebens hat er beibehalten und die schlechten hat er als Lebenserfahrungen betrachtet, die er seelisch zu verarbeiten versucht. Manchmal haben diese Erfahrungen in seinem Leben den Erfolg gebracht, einige wiederum haben tiefliegende Leiden empfinden lassen, die besonders seiner Identitäts- und Persönlichkeitsentwicklung schaden. Deshalb möchte er die Geschichte mit Hanna loswerden und fängt an, über sie zu schreiben.

„Seitdem hat sich unsere Geschichte in meinem Kopf viele Male geschrieben, immer wieder ein bißchen anders, immer wieder mit neuen Bildern, Handlungs- und Gedankenketten. So gibt es neben der Version, die ich geschrieben habe, viele andere. Die Gewähr dafür, daß die geschriebene die richtige ist, liegt darin, daß ich sie geschrieben und die anderen Versionen nicht geschrieben habe. Die

geschriebene Version wollte geschrieben werden, die vielen anderen wollten es nicht“ (S. 205 f.).

Dieses Selbstbekenntnis zeigt, dass der Ich-Erzähler viele Perspektiven und verschiedene Details seines Lebens und das Leben mit Hanna verbergt. Dem Leser nur den Teil seines Lebens zu wissen gibt, den er in das Rampenlicht stellt, d.h. seine Lebensgeschichte selbst zusammenstellt, indem er sie so erzählt, wie er sie erzählen möchte, dem Anderen so übermittelt, wie er es für nötig hält. All diese sind Eigenschaften, die das Bemühen voraussetzt, um die narrative Identitätskonstruktion des Protagonisten dem Leser zu reflektieren. Denn Michaels Selbstverhältnis und das Verhältnis zu Hanna lässt seine Entscheidungsfähigkeit sprechen, um in dieser Geschichte die Fakten, die er anhand der Erlebnisfähigkeit gesammelt hat, zu bewerten und festzustellen: Welche Lebenseindrücke hat er während dieser Zeit aufgenommen, um sie dann zu seelisch zu verarbeiten; welche wurden von ihm ausgesondert; welche wurden in der Geschichte erwähnt und kamen vor, um der Ganzheitsbetrachtung nicht zu schaden und dem Leser die Geschichte zu übermitteln, die er für die Wahrnehmung als ausreichend empfand.

„Zuerst wollte ich unsere Geschichte schreiben um sie loszuwerden. Aber zu diesem Zweck haben sich die Erinnerungen nicht eingestellt. Dann merkte ich, wie unsere Geschichte mir entglitt, und wollte sie durchs Schreiben zurückholen, aber auch das hat die Erinnerung nicht hervorgehoben. Seit einigen Jahren lasse ich unsere Geschichte in Ruhe. Ich habe meinen Frieden mit ihr gemacht. Und sie ist zurückgekommen, Detail um Detail und in einer Weise rund, geschlossen und gerichtet, daß sie mich nicht mehr traurig macht. Was für eine traurige Geschichte, dachte ich lange. Nicht daß ich jetzt dächte, sie sei glücklich. Aber ich denke, daß sie stimmt und daß daneben die Frage, ob sie traurig oder glücklich ist, keinerlei Bedeutung hat“ (S. 206).

Michael möchte in diesem Zitat betonen, dass er weiterhin versuchen wird, die Erlebnisse mit Hanna seelisch zu verarbeiten und betont, dass er dies manchmal zustande bringt und manchmal nicht⁸². Seine gegensätzlichen Gefühle zeigen, dass

⁸² An dieser Stelle wäre es sinnvoll diesbezüglich Habermas (1970) Perspektive heranzuziehen, die von Belgrad (1992) wie folgt zusammengefasst wird: „Dieses Verhältnis bedarf wegen der Aufrechterhaltung der Spannung zwischen Trennung und Vereinigung noch einer reflexiven Vergewisserung der Fiktion von ‚Einzigartigkeit‘ (‚phantom uniqueness‘) und der

er ‚Hanna‘ im eigentlichen Sinne nicht vergessen, überwinden oder loswerden möchte, dass die Erinnerungen in ihm manchmal ruhen, aber auch in den Vorschein kommen, dass er seine Gefühle und Verhaltensweisen von ihm selbst gesteuert werden, d.h. er sein Leben selbst in aller Hinsicht in der Hand hat.

„Jedenfalls denke ich das, wenn ich einfach so an sie denke. Wenn ich jedoch verletzt werde, kommen wieder die damals erfahrenen Verletzungen hoch, wenn ich mich schuldig fühle, die damaligen Schuldgefühle, und in heutiger Sehnsucht, heutigem Heimweh spüre ich Sehnsucht und Heimweh von damals. Die Schichten unseres Lebens ruhen so dicht aufeinander auf, daß uns im Späteren immer Früheres begegnet, nicht als Abgetanes und Erledigtes, sondern gegenwärtig und lebendig. Ich verstehe das. Trotzdem finde ich es manchmal schwer erträglich. Vielleicht habe ich unsere Geschichte doch geschrieben, weil ich sie loswerden will, auch wenn ich es nicht kann“ (S. 206).

4.1.2. Darstellungen der Beziehungsstrukturen innerhalb des Romans

Bei der Analyse der Beziehungsstrukturen werden ausgewählte Personen im Roman dem Ich-Erzähler Michael Berg gegenübergestellt, um diese dann an die narrative Identitätskonstruktion anzuschließen. Der Leser bekommt die ganze Erzählung aus der Sicht des Protagonisten Michael Bergs dokumentiert. So strukturiert der Autor die Identität Michaels, die dann anhand der Lebenswelten dargestellt werden. Innerhalb der unterschiedlichen Beziehungsstrukturen werden übertragend verschiedene Lebenswelten korreliert. Das lebensweltliche Erleben und Handeln basiert auf einer kulturellen und historischen Ebene, in denen eine Vielzahl von Orientierungsmustern vorhanden sind, d.h. Lebenswelten sind sozial und situativ verankert. Allheit (2003) betont, dass während der biographischen Selbstpräsentation die Lebenswelten eine bedeutende Rolle spielen, die sich von einer ‚Äußenprägung‘ im Sinne von Sozialisation und einer ‚Innenprägung‘ unterscheiden lassen und Orientierungsfunktion im Leben haben. Auch Michael erzählt dem Leser seine Lebensgeschichte aus dieser Perspektive. Er korreliert vergangenes mit

‚Scheinnormalität‘ (‚phantom normalcy‘), eines Transparentmachens der Relativierung personaler und sozialer Identität, was sich in einer Art Doppelbalance äußert“ (S. 72).

gegenwärtigem und versucht somit Identitätsprojekte zu gestalten, die dazu dienen sollen, seine Erfahrungen und Rollen gegenüber der Welt erkennen und realisieren zu können (Bruner 1997). So ist nicht die Qualität der Erzählung maßgebend, sondern das ‚wie‘ der Erzählung (vgl. Kraus 1999).

Der Leser erfährt zeitlich unterschiedliche Entwicklungsphasen seines Lebens, gleichzeitig werden Emotionen, Erlebnisse, Erfahrungen, Betrachtungsweisen und Gefühle argumentiert, um das ‚wie‘ der Erzählhandlungen der Lebenswelten darstellen zu können.

4.1.2.1. Die Beziehung: Michael – Hanna

Michaels und Hannas Beziehung wird im Roman in drei Lebensphasen von Michael eingegliedert. Die erste Phase: Sie lernen sich im Herbst 1958 kennen. Im Februar nächsten Jahres fängt ihre Beziehung an und im Sommer 1959 endet ihre Beziehung. Zweite Phase: Im Frühjahr 1966 Begegnung im Prozess, 1974 Wiederaufnahme des Kontakts im Gefängnis, bis zu ihrem Freitod 1984. Dritte Phase: Zehn Jahre später, trotz Hannas Tod weitere Begleiterscheinungen in Leben Michaels, bis 1994 zur Vollendung seines Romans, die über ihre Beziehung erzählt, in der Hoffnung endlich in Gedanken mit ihr in Frieden ruhen zu können. Leider weiß er auch genau, dass er dies sehr schwer realisieren kann (S. 206). In diesen drei Phasen seiner Selbsterzählung erkennt man die progressive und regressive (Gergen & Gergen 1988) Form der Erzählung, denn er durchläuft in der Erzählung drei unterschiedliche soziale und situative Ebene, die auch die Evaluationdimension über die Zeit verändert.

Die Grundform der Erzählung (Fryschen [1957] Unterteilung) kann aus der Sicht einer Liebesbeziehung (Romanze) betrachtet werden, die den gesellschaftlichen

Normen nicht entspricht, aber man erkennt auch anhand Hannas Vergangenheit mit der deutschen Vergangenheit und ihren Tod die Tragödie als Erzählform. Hannas Bild spiegelt kein Rollenmodell in der deutschen Gesellschaft, sondern ihre Gestalt wiederruft eher negative Assoziationen. Ihr Analphabetismus ist auch ein anderer Betrachtungspunkt in der Geschichte. Aber vor allem ist es ersehenswert, dass dieser Roman zur Schau stellt, wie Fehlentscheidungen im frühen Jugendalter, die Identität beeinflussen und negative Auswirkungen in Hinsicht auf die Konstruktion haben können, besonders auch, dass dieses Scheitern des Lebensentwurfs dann als Begleiterscheinung im ganzen Leben wiederzufinden ist.

Anfangs leben beide Protagonisten ihre Beziehung Situationsbedingt (S. 40), denn sie geben sich kein zukunftsorientiertes Versprechen, d.h. sie haben kein gemeinsames Identitätsprojekt, sondern genießen das teilweise zusammenleben miteinander. Sie weiß nur oberflächliches über ihn und er erfährt auch kaum Einzelheiten über ihre Vergangenheit: „Ich fragte sie nach ihrer Vergangenheit, und es war, als krame sie was sie mir antwortete, aus einer verstaubten Truhe hervor“ (S. 41). Sie erzählt ihm ohne jegliches Detail kurz und knapp über ihr Leben. Hanna konstruiert somit narrativ ihre Identität Michael, indem sie sich selbst Objektiviert, als ob es das Leben eines anderen wäre. Mit dieser Haltung nimmt sie in ihrer Erzählung einen schwachen Platz ein, dies bedeutet, dass sie nicht die Akteurin ihrer Narration ist, sondern eher das Objekt⁸³: „Das alles erzählte sie, als sei es nicht ihr Leben, sondern das Leben eines anderen, den sie nicht gut kennt und der sie nichts angeht“ (S. 40). Der wichtigste Punkt in diesem Abschnitt ist, dass Michael Selbstkritik ausübt, indem er gesteht, dass diese Beziehung moralisch, aber auch seelisch bedrückend und falsch gewesen war (S. 41). Er kann wegen seinem Alter am Anfang nicht das Ausmaß der Auswirkungen bemerken und fühlt sich einfach glücklich, aber später ist er in der Lage diese Beziehung mit ganz anderen Augen zu betrachten (S. 38). Der Ich-Erzähler schildert stufenweise Hannas Auswirkungen auf Michael, d.h. er ist Akteur seiner Erzählung und formt und strukturiert auf dieser

⁸³ Siehe hierfür unter dem Kapitel 2.3.2.2 Variationen der Gestaltungsdimensionen der Selbsterzählungen im Abschnitt Auktorialität 2.3.2.2.2 weitere Erläuterung zu diesen Begriffen an.

Basis den Inhalt seiner Lebensgeschichte. Ihre Verhaltensweisen üben großen Einfluss auf seine Identität aus, denn Hanna sowie auch Michael haben unterschiedliche Charaktere. Hanna wird immer von ihrer Angst begleitet, irgendwann eines Tages ihr Geheimnis nicht mehr verbergen zu können. Deshalb ist so krampfhaft und zeichnet ein zerrissenes Bild. Michael hat auch Angst. Seine Angst basiert auf dem sich-nicht-wiedersehen (S. 71). Der Grund dafür ist, dass er sich seelisch, aber vor allem körperlich ihr gegenüber gebunden fühlt und die Sehnsucht nach ihr zu einer fast fixen Idee wird. Der Ich-Erzähler schildert diese Verhaltensweisen sehr genau und impliziert sie in Konstellation beider Charaktere. Am Anfang der Erzählung empfindet Michael jenes Schuldgefühl das in Zusammenhang mit Hanna verbunden wird, denn nach jedem Streit muss er als Looser zurücktreten, um von Hanna nicht abgewiesen zu werden, obwohl er weiß, dass sie in vielen Malen des Streitens im Unrecht ist. Dieses Verhalten entwickelt er als Charaktereigenschaft, die besonders in der Beziehung zu Hanna in Vorschein kommt. Dieser Zustand würde dann nach Öberg (1997) heißen ‚das bittere Leben Michaels als ständiger Verlierer in der Beziehung mit Hanna‘. Denn er ist es immer der nachgibt und sich den Anforderungen Hannas nicht stellt, der sie nicht versteht, der den Grund des Streites und die Auseinandersetzung mit ihr nie zu verstehen bekommt, der den Zweck dieses sich andauernd Streiten nicht begreift und letztlich immer im Unrecht ist, sich schlecht und schuldig fühlt, am Ende ihr Recht gibt und sich immer entschuldigt (S. 50). Diese negativen Verhaltensweisen wirken auf den noch jungen Michael ein, die dann seine Identität prägen und seiner Identitätsbildung schaden. Er entwickelt somit eine Charaktereigenschaft die zeigt, dass ihm von Anfang keine Wahl bleibt und er immer die Person ist, die nachgibt und sich dann als schwache Persönlichkeit identifiziert. Diese sozial hergestellten Erfahrungskomplexe werden von Michael als Belastung (Keupp 2010) empfunden, die auch in mehreren Stellen der Erzählung ihren Platz finden. Durch die Selbstnarration reflektiert er dieses Verhalten und dessen Auswirkung auf seine Identität, die er auch in unterschiedlichen späteren Phasen seines Lebens erkennt. Das Schuldgefühl kann er dann nicht loswerden, so dass diese Eigenschaft bei ihm als identitätsstiftendes Merkmal in allen Facetten seiner Lebensgeschichte wiederzufinden ist. Mit Hannas Gehen endet die erste Lebensphase Michaels mit ihr.

Dieser Zeitabschnitt wird vom Erzähler inhaltlich mit einem hohen Spannungsbogen erzählt, die die Form einer progressiven und regressiven Narration innehat.

Als Hanna ihn so ohne alles verlässt haftet das Schuldgefühl wieder auf ihm, obwohl es nichts mit ihm zu tun hat, fühlt er sich wochenlang schuldig wegen ihres Gehens (S. 80, 83). Dieser Zustand gibt ihm die Möglichkeit über ihre Beziehung nachzudenken, besser noch über Hanna nachzudenken und er merkt somit, dass der Gedanke an sie keine guten Erinnerungen sind, und dass diese Beziehung keine normale Beziehung ist, bei denen die Rollen und Verhältnisse innerhalb der Beziehungsstruktur festgelegt sind. So strukturiert er dieses Empfinden in seine Erzählung folgendermaßen ein und versucht narrativ die Darstellungsweise als Identitätszuschreibung zu reflektieren:

„Wenn ich länger zurückdenke, kommen mir genug beschämende und schmerzliche Situationen in den Sinn und weiß ich, daß die Erinnerungen an Hanna zwar verabschiedet, aber nicht bewältigt habe. Mich nach Hanna nie mehr demütigen lassen und demütigen, nie mehr schuldig machen und schuldig fühlen, niemanden mehr so lieben, daß ihn verlieren weh tut – ich habe das damals nicht in Deutlichkeit gedacht, aber mit Entschiedenheit gefühlt“ (S. 84).

Michaels Verzweiflung und seine krankhafte Bindung zu Hanna wird in der Erzählung immer von neuem erzählt und umgeändert, d.h. rekonstruiert (vgl. Lucius-Hoene, Deppermann 2002; Kraus 1999).

Mit der Wiederbegegnung im Gerichtssaal fängt nun die zweite Phase ihrer Beziehung an, die einen hohen Spannungsbogen hat, denn in diesem Abschnitt Enthüllt sich das Geheimnis Hannas mit dem SS-Staat und dem Analphabetismus. Die Tatsachen in Bezug der Nazi-Vergangenheit und ihre Täterrolle erhöhen den Spannungsbogen noch mehr.

Als Michael Hanna im Gerichtssaal wiedererkennt, sagt er, dass er nichts empfindet, aber vergangenes mit ihr in den Vorschein kommt (S. 91). Während des Prozesses aber kann man Anhand Michaels Verhaltensweisen identifizieren, dass sie für ihn doch wichtig ist, er sich in diesem Sinne nur etwas vormacht, denn, wenn man jemanden gegenüber nichts empfindet, sollte sie ihm völlig gleichgültig sein, was bei Michael in Bezug zu Hanna nicht der Fall ist. Die Einzelheiten der Angaben, die Michael über Hanna erfährt, zeichnen ein negatives Bild von ihr. Er versucht sie aus diesen Einzelheiten neu zu identifizieren, indem er seine Erzählungen über sie umstrukturiert und mit gesellschaftlichen Kontexten aufladet. Das Ergebnis ist verwirrend und er findet keine Erklärung für ihr Verhalten. Er möchte, dass sie bestraft wird, wegen ihrer Taten, aber als er, gegen Ende der Verhandlungen erfährt, dass sie Analphabetin ist, ist er sich nicht sicher. Die Darstellungsweisen Hannas im Prozess lässt den Ich-Erzähler zu Wort kommen und er erzählt somit aus verschiedenen Facetten und unterschiedlichen Inhalten über seine Erlebnisse mit Hanna von früher, die mit den gegenwärtigen Tatsachen sozial und situativ verlagert werden. Vor allem möchte er sie aus seinem Leben endgültig austreiben, ein identitätsstiftendes Projekt, aber schafft es leider in keiner seiner Lebensphasen, auch wenn er diese Beziehung als eine „bloße Erinnerung“ (S. 93) zu verharmlosen versucht. Die folgenden Zeilen schildern seine Auffassung: „Wenn der Anwalt Erfolg hätte, würde ich gewärtigen müssen, ihr zu begegnen, und ich würde mir klarwerden müssen, wie ich ihr begegnen wollte und sollte“ (S. 93). Mit dieser Gestaltungsdimension veranlasst der Erzähler durch die Narration eine Sinnkonstruktion durch die Figuren der Kausalverbindungen herzustellen: Hanna kann freigesprochen werden, wenn der Anwalt sie richtig und erfolgreich vertritt, was dann für Michael bedeutet, dass er von Neuem den Kontakt mit ihr aufnehmen muss, weil er sie wiedergesehen hat und nun weiß, wo sie ist und wer sie eigentlich ist, aber er auch unsicher ist, ob er das überhaupt möchte oder nicht.

Natürlich erwartet Michael keine große Reaktion von sich selber und auch somit keinen Anlass mit ihr in Kontakt zu treten. Er ist sich bewusst, dass sie es war, die ihre Beziehung, die sowieso beiden nie richtig vertraut war, ohne Weiteres beendet

hat, demzufolge merkt er nun, dass sie ihn nicht verlassen hat, weil er sich „nicht zu ihr bekannt“ (S. 72) hat, sondern es einen ganz anderen Grund gab, den er aber erst jetzt erfährt und dessen Folgen er jetzt am ganzen Körper spürt. Dieses Gefühl hat ihn jahrelang gequält und von Hanna noch mehr distanziert:

„Seltsam berührte mich die Diskrepanz zwischen dem, was Hanna beim Verlassen meiner Heimatstadt beschäftigt haben musste, und dem, was ich mir damals vorgestellt und ausgemalt hatte. Ich war sicher gewesen, sie vertrieben, weil verraten und verleugnet zu haben, und tatsächlich hatte sie sich einfach einer Bloßstellung bei der Straßenbahn entzogen“ (S. 129).

Diese Strategie verwendet nun der Erzähler bewusst, um die Schicksalhaftigkeit der Entscheidung zu betonen, was auch als Sinnkonstruktion bewertet wird. Obwohl Michael weiß, dass Hanna ihn wegen der Bloßstellung verlassen hat, fühlt er sich trotzdem schuldig, weil er sie, eine Verbrecherin geliebt hat (S. 129). Diese Formulierung kann dann mit der Begründungsstrategie als objektiver Hindernis gleichgestellt werden.

Hannas Auftreten im Prozess wird von Michael näher betrachtet und er versucht durch ihre Körpersprache, die ihm vertraut ist, ihre seelische Lage zu identifizieren. Sein besonderes Interesse gilt der Verhaltensweisen Hannas, die sie den Anschuldigungen gegenüber repräsentiert. Man erkennt, dass sie nicht die Selbstkontrolle verliert und den anderen im Saal ihre eiserne Kälte spüren lässt: „Sie erlaubte sich auch nicht, den Kopf schief zu halten, sinken zu lassen oder aufzustützen. Sie saß wie gefroren“ (S. 96). Dieses Auftreten im Prozess verunsichert Michael sehr und er bemerkt, dass das sich an die Vergangenheit erinnern, die Geschehnisse in der Gegenwart wahrzunehmen bei ihm eine Art Betäubung auslöst, denn er verliert sein Gefühlssinn. Er schildert sich selber in diesem Zustand folgendermaßen, indem er sein Inneres und sein Verhalten während des Prozesses veranschaulicht und symbolisch hierfür das Wort ‚Betäubung‘ bewusst benutzt, weil er sie für die Wahrnehmung der Sachverhalte benötigt:

„Wer hatte mir die Spitze gegeben? Ich mir selbst, weil ich es ohne Betäubung nicht ausgehalten hätte? Die Betäubung wirkte nicht nur im Gerichtssaal und

nicht nur so, daß ich Hanna erleben konnte, als sei es ein anderer, der sie geliebt und begehrt hatte, jemand, den ich gut kannte, der aber nicht ich war. Ich stand auch bei allem anderen neben mir und sah mir zu, sah mich in der Universität, mit Eltern und Geschwistern, mit den Freunden funktionieren, war aber innerlich nicht beteiligt“ (S. 97).

In diesem Zitat versucht der Erzähler durch narrative Erzählform unterschiedliche Zeitperspektiven mit einem Empfinden zusammenzustellen, in dem er es objektiviert. Während des Prozesses werden viele Erinnerungen mit der NS-Vergangenheit⁸⁴ und natürlich in diesem Zusammenhang auch mit Hana verbunden und es entstehen somit Narrationsnester. Weil dies von vornherein ein NS-Prozess ist, werden über verschiedene Perspektiven, Sachverhalte und Verhaltensweisen spekuliert, unterschiedliche temporale Perspektiven miteinander verbunden (Generation des Zweiten Weltkriegs, Nachkriegsgeneration). Die Verurteilung Michaels seinem Vater gegenüber ist bedeutend, denn er verurteilt seine Eltern nur wegen ihrer Existenz zur Scham, aber kann das gleiche leider nicht für Hanna empfinden. Kann er sie gleichermaßen beschuldigen und kann er, wenn die Anklagepunkte sich bestätigen lassen, ihre Schuld annehmen? Die folgende Zitierung zeigt, in welcher seelischen Spaltung Michael sich befindet:

„Das aber, was andere aus meinem sozialen Umfeld getan hatten und womit sie schuldig geworden waren, war allemal weniger schlimm, als was Hanna getan hatte. Ich musste eigentlich auf Hanna zeigen. Aber der Fingerzeig auf Hanna wies auf mich zurück. Ich hatte sie geliebt. Ich hatte sie nicht nur geliebt, ich hatte sie gewählt“ (S. 162).

Diese Selbstdarstellung zeigt, in welcher Hinsicht Michael seine Beziehung zu Hanna sieht, wie er sie wahrnimmt und beurteilt, welche Wirkung die Beziehung auf ihn hat und wie schwer er darunter leidet. Anfangs fühlte er noch eine Betäubung, die Gefühlslosigkeit und Selbstbeherrschung kennzeichneten, aber im Nachhinein verliert alles an Effektivität, denn er ist in der Beziehung zu einem Standpunkt gelangt, dass er sich auch dessen schuldig fühlt, weil er Hanna als Geliebte gewählt und sie geliebt hat. Er stellt Parallelen auf und verbindet sie komplex miteinander.

⁸⁴ Dieses Thema wird in Verbindung mit Michaels Beziehung zu seinem Vater detaillierter geschildert.

Seine freie Entscheidung eine Täterin geliebt und gewählt zu haben, verbindet er mit der Parallele Hannas Vergehen und stellt somit Kausalverbindungen auf. Aber er findet auch einen Weg, die Belastung und die Schwere dieses Schuldgefühls zu mildern:

„Ich habe versucht, mir zu sagen, daß ich, als ich Hanna wählte, nichts von dem wußte, was sie getan hatte. Ich habe versucht, mich damit in den Zustand der Unschuld zu reden, in dem Kinder ihre Eltern lieben. Aber die Liebe zu den Eltern ist die einzige Liebe, für die man nicht verantwortlich ist“ (S. 162).

So zieht er sich auch in den Bann der Schuldigen und sucht nach Erklärungen, um sich aus diesem Konflikt lösen zu können. Sein Konflikt ist dilemmatisch: Michael versucht Hanna zu verstehen, aber kann es nicht; verurteilt sie, aber auch dies kann er nicht, weil ihm das Verstehen und die Beurteilung fehlt, weshalb und warum sie so gehandelt hat. Diese Ungewissheit schadet in vieler Hinsicht Michael und fungiert als Belastung bei seiner Identitätsbildung und –entwicklung, die er dann anhand narrativer Mittel zur Sprache kommen lässt.

Ein Tag vor Hannas Entlassung aus dem Gefängnis und ihrem Tod sogar empfindet Michael Schuldgefühle. Schon die Gedanken an Hanna versetzen ihn in eine andere Atmosphäre und er empfindet und handelt verbissen, weil ihm in dieser Beziehung viele Erklärungen seitens Hanna fehlen und er sich die Fragen stellt, wie und warum sie so gehandelt hat.

Zehn Jahre nach ihrem Tod wird nun die dritte Phase erzählt, in der der Spannungsbogen im Vergleich zu den anderen eher niedrig ausfällt. Michael will mit seiner Beziehung zu Hanna und dem Schuldgefühl ins Reine kommen und wühlt erneut die Erlebnisse mit ihr in seinem Inneren auf. Der Ich-Erzähler versucht somit durch die Narration seiner Lebensgeschichte die Beziehung zu seiner ersten Liebe zu schildern, indem er besonders seine Fehlentscheidung mit der Beziehung zu Hanna dem Leser widerspiegelt und bewusst fortwährend das Wort ‚Schuld‘ ins

Mittelpunkt der Erzählung stellt, um durch sie von diesen emotionsgeladenen Gefühlen loszuwerden. Die Empfindung des ‚Schuldgefühls‘ wird nicht nur aus der Perspektive Hanna realisiert, sondern es werden verschiedene Komponente miteinander verbunden. Während den Gerichtsverhandlung stellt er sich die Fragen, was er als Person der Nachkriegsgeneration im Hinblick des Zweiten Weltkrieges empfinden soll, wie er mit diesem Thema umzugehen hat und wie die deutsche Vergangenheit die Nachkommen belasten. Also fühlt er sich auch in dieser Hinsicht schuldig (S. 100). Das Schuldgefühl empfindet er auch bei seiner Beziehung zu seiner Tochter (S. 165). Man impliziert somit ‚Schuld‘ in unterschiedlichen Facetten im Roman. Vor allem wird dieses Thema in der Beziehungsstruktur von Michael und Hanna effizient behandelt.

Die Beziehung und das Verhältnis Michael zu Hanna fungiert aus wechselseitigen Verhaltensmustern, die in unterschiedlichen Rollen wiederzufinden sind und sich gegenseitig ergänzen. Der Rollenwechsel aber ist der zeitlichen Dimension unterlegen und es entstehen ‚Geschichten in Geschichten‘. Die Rollenkonstellation veranschaulicht, dass der Gegenüberstehende nicht der Lebensmittelpunkt des anderen ist, sondern eher nur eine begrenzte und bewirkende Beziehung zu einander hegen. Von Anfang an ritualisiert sich ihr Verhältnis, dass die Beziehungsstruktur besser zu verstehen gibt und in vielen Abschnitten der Erzählung zu lesen ist (S. 43, 51, 67). Aus dieser Perspektive ist zu entnehmen, dass in der ersten Phase ihrer Beziehung folgende Handlungen das Zusammensein beider Personen aus jeweils unterschiedlichen Faktoren prägt: Erstens aus Michaels Perspektive können die intensiven Gefühle zur Hanna mit der ersten sexuellen Erfahrung und der folgenden Erscheinung der Bindung in Betracht gezogen werden, wobei es kaum Anzeichen für Hannas Bindung in gleicher Form vorzutreffen ist. Sie hat aber auch nichts über die sexuelle Beziehung mit ihm auszusetzen, denn sie besitzt keinen anderen sozialen Kontakt. Es ist als ob beide aus dieser Beziehung, in Hinsicht des sich sexuellen Liebens, profitieren. Obwohl sie kein Paar im sozialen Leben sind, reicht ihnen die intime Wärme, die sie sich geben, aus, um Schutz und Geborgenheit beieinander zu finden. Zweitens aus der Sicht Hannas ist Michael die Person, die ihre Neigung zur

Literatur und dem Analphabetismus ohne jegliche Befragung ausgleichen kann und somit den Zugang zum sozialen Leben auch teils erleichtert.

Des Weiteren sind die Leitmotive wie ‚waschen, baden, reinigen, nach Seife riechen, Sauberkeit‘ für die Wahrnehmung von Hanna wichtig, den durch den Akt des sich waschen soll reflektiert werden, dass sie ein reiner Mensch ist, dass sie Anhand von Seife und Wasser ihre Sünden wegwaschen kann. Es gibt eigentlich viele Ereignisse und Erlebnisse in ihrem Leben, die sie (vielleicht) als Schuld empfindet und über die sie nicht erzählt, denn der Leser erfährt nichts Näheres über Hannas Innenperspektive. Auch in Bezug ihrer Beziehung zu Michael gibt sie keine gefühlsbetonenden Worte von sich, denn sie weiß, dass diese Beziehung von vornherein scheitern wird, weil die gesellschaftliche Anerkennung bezüglich der Normen und Werte fehlen. Diese Leitmotive werden somit als Charaktereigenschaften gekennzeichnet, die mit ihrer Gestalt verbunden werden. Diese Charaktereigenschaften setzen sich auch dann in die Form der Erzählung um. Der Ich-Erzähler benutzt zielbewusst unterschiedliche Gestaltungsdimensionen, die die Selbsterzählung umrahmen.

Michael und Hanna pflegen eine Beziehung die Einerseits von Nähe und Intimität geprägt ist, aber andererseits auch sehr distanziert wirken kann. Eine solche Beziehungsstruktur kann in manchen Fällen als eine stark empfundene Nähe betrachtet werden, aber kann auch zugleich befremdend sein. Es wird hervorgehoben, dass diese Beziehung in vieler Hinsicht nicht ausgewogen ist und die Ausweglosigkeit verdeutlicht, dass trotz der Intimität, denn sie haben körperlichen Kontakt zueinander und besitzen die Anziehungskraft dem Anderen gegenüber, sie den Anderen oder die Andere nicht identifizieren können und dass diese Ungewissheit zwischen beiden eine gewisse Distanz schafft, die der Beziehung schadet und fremd fühlen lässt. Michael besitzt wegen dieser Ungewissheit und Distanz unterschiedliche Erscheinungsbilder von Hanna, die er mal im realen Leben durch Erlebten mit ihr gesammelt hat, aber gleichzeitig auch teilweise in seinen

Träumen geschaffen hat. So vertreten Hannas Bilder die weibliche Gestalt in Michaels Erinnerungen, die nie ein Gesamtbild wiedergeben (die verschiedenen Bilderscheinungen sind in den Seiten 40, 61-62, 78, 140-143 und 205 wiederzufinden). Folgendes Zitat fungiert auf der Basis Michaels Verwirrung über Hannas Erscheinungsbild zu verdeutlichen:

„Neben diesen Bildern sah ich die anderen. Hanna, die in der Küche die Strümpfe anzieht, die vor der Badewanne das Frottiertuch hält, die mit wehendem Rock auf dem Fahrrad fährt, die im Arbeitszimmer meines Vaters steht, die vor dem Spiegel tanz, die im Schwimmbad zu mit herüberschaut, Hanna, die mir zuhört, die zu mir redet, die mich anlacht, die mich liebt. Schlimm war, wenn die Bilder durcheinander gerieten. Hanna, die mich mit den kalten Augen und dem schmalen Mund liebt, die mir wertlos beim Vorlesen zuhört und am Ende mit der Hand gegen die Wand schlägt, die zu mir redet und deren Gesicht zur Fratze wird. Das schlimmste waren die Träume, in denen mich die harte, herrische, grausame Hanna sexuell erregte und von denen ich in Sehnsucht, Scham und Empörung aufwachte. Und in der Angst, wer ich eigentlich sei“ (S. 141 f.).

Zu erkennen ist, dass der Erzähler bezüglich der Bilder von Hanna keine Grenzzichen setzt und der Leser den Faden somit verliert. Das Betreten und Austreten der Erzählwelt kann somit nicht reguliert werden. Weil die Erscheinungsbilder immer mit neuen Erzählungen rekonstruiert werden, versucht der Erzähler während den Narrationen sich fortzuentwickeln, aber auch wird nicht hergestellt. Man erkennt, dass die realen und die phantasierten Bilder ineinander geraten, denn er findet nie die Gelegenheit mit Hanna über sich selbst und über sie zu reden, deswegen blieben immer charakteristische Eigenschaften der anderen Person unbekannt, die dann zusammengereimt werden (S. 78), aber er weiß auch nie genau was sie empfunden, gefühlt und gedacht hat. Michael kann nur das äußere Erscheinungsbild von Hanna studieren, das Innerliche nur als Reaktionen in bestimmten Ereignissen erkennen. Sogar nach ihrem Tod schildert er immer vom Neuen seine Erzählung, was zeigt, dass er immer neue Verhaltensweisen und persönliche Eigenschaften Hannas zu analysieren versucht und mit seinem Befinden zusammen bewertend zu einem Ergebnis kommt, die er wiederum mit neuen Erkenntnissen wieder und wieder strukturiert, formiert und konstruiert, die dann als seine Lebensgeschichte dem Anderen (dem Leser) übermittelt wird.

4.1.2.2. Der Vater-Sohn Konflikt: Michael – Vater

Die Beziehungsstruktur von Michael und seinem Vater werden unter verschiedenen Betrachtungsweisen bewertet, denn nicht nur das Vater-Sohn Verhältnis ist von Bedeutung, sondern es werden auch historisch und sozial bedingte Vorgänge und Geschehnisse miteinander korreliert. Die Ereignisse mit seinem Vater werden in der Erzählung miteinander verknüpfend kurz verbunden. Auch hier werden Narrationsnester hergestellt, die in andere Geschichten verbunden sind, die das Konzept des ‚embedding’s, das Einbetten der Geschichten in einem gesellschaftlichen Niveau der Anhäufung bilden. Die Selbsterzählung im Hinblick seines Vaters wird aus der Grundform der Satire (nach Frye 1957) erzählt.

Der Ich-Erzähler gibt sehr wenig über familiäre Verhältnisse preis, daher wird die Lebenswelt ‚Familie‘ nur sehr gering vom Erzähler durch narrative Formen erzählt. Aber über seinen Vater und seine Beziehung zu ihm, oder eigentlich die Beziehung des Vaters zu den anderen Familienmitgliedern wird geschildert. Wir wissen, dass der Vater Philosophieprofessor ist und seine Arbeit im Mittelpunkt seines Lebens steht. Er hat kaum Zeit für Frau und Kinder und wenn er zu Hause ist, ist er meistens abwesend und zeigt keine Anteilnahme. Michael schildert es folgendermaßen:

„Manchmal hatte ich das Gefühl, wir, seine Familie, seien für ihn wie Haustiere. Der Hund, mit dem man spazieren geht, und die Katze, mit der man spielt, auch die Katze, die sich im Schoß kringelt und schnurrend streicheln läßt – das kann einem lieb sein, man kann es in gewisser Weise sogar brauchen, und trotzdem ist einem das Einkaufen des Futters, das Säubern des Katzenklos und der Gang zum Tierarzt eigentlich schon zu viel. Denn das Leben ist anderswo. Ich hätte gehabt, daß wir, seine Familie, sein Leben gewesen wären... Mein Vater, warum sollten wir Kinder sein Leben sein? Wir wuchsen heran und waren bald groß und aus dem Haus“ (S. 31).

In diesem Zitat verdeutlicht Michael wie er das Verhalten seines Vaters gegenüber der Familie sieht. Er vergleicht bewusst das Verhältnis mit ‚Haustiere‘, weil er betonen möchte, welche Bedeutung die Familie für den Vater überhaupt hat und ob

sie einen Stellenwert in seinem Leben haben. Der Erzähler stellt eine Sinnkonstruktion durch die Figuren der Kausalität auf, indem er die narrative Mittel als Gegenabsicht der Opposition herstellt. Denn sich und seine Geschwister auf die Ebene der Haustiere zu stellen zeigt, wie das Verhalten des Vaters ihn negativ beeinträchtigt und er sich vernachlässigt und im Stich gelassen fühlt. Der Vater kann in der Familie nicht die Vaterrolle übernehmen und so fehlt Michael das Vorbild, wonach er sich richten kann. Er hat das Gefühl, dass sie, seine Familie, für ihn eigentlich nichts bedeuten und er sie immer übersieht. Dies ist daran zu erkennen, dass er sich kaum mit deren Problemen auseinandersetzt und kaum wichtige Entscheidungen für die Familie trifft, weil er immer in Gedanken wo anders ist. Michael zufolge ist er immer seelisch bei seiner Arbeit:

„‘Was meinst du?’ Meine Mutter wandte sich an meinen Vater. Er legte Messer und Gabel auf den Teller, lehnte sich zurück und faltete die Hände im Schoß. Er schwieg und schaute nachdenklich, wie jedesmal, wenn meine Mutter ihn der Kinder oder des Haushalts wegen ansprach. Wie jedesmal fragte ich mich, ob er tatsächlich über die Frage meiner Mutter nachdachte oder über seine Arbeit. Vielleicht versuchte er auch, über die Frage meiner Mutter nachzudenken, konnte aber, einmal ins Nachdenken verfallen, nicht anders als an seine Arbeit denken“ (S. 30 f.).

Hier wird einerseits die Vater Sohn Beziehung dargestellt, andererseits die Vater-Familienbeziehung, also zwei ineinandergreifende Lebenswelten. Der Vater äußert sich kaum in Sachen Familie, ist also distanziert und nachdenklich, hört in aller Ruhe zu, aber gibt auch nicht zu wissen, worüber er so grübelt, sondern wählt eher das Schweigen, was eigentlich auch eine Art Verhaltensweise ist, das verschlossen wirkt und kein gutes Rollenvorbild abgibt. Das Verhalten des Vaters beeinflusst auch die Beziehung zu Michael, denn er möchte eine gesunde Vater-Sohn Beziehung eingehen, im Leben seines Vaters einen rollenbezogenen Platz einnehmen, um mit ihm ohne jegliches über seine Probleme reden zu können und um von ihm Ratschläge und Vorschläge zu erhalten. Michael verlangt vom Vater, dass er identitätsstiftende Wirkung auf ihn ausübt und somit die Identifikationsfigur für ihn wird. Aber leider erkennt er sehr früh, dass diese Beziehungsstruktur ein unrealisierbarer Wunsch von ihm ist, den sowohl in Kindesjahren, sowie in Erwachsenenjahren verweigert der Vater die Zuneigung, Anteilnahme und das Interesse als Familienoberhaupt.

„Ich beschloß, mit meinem Vater zu reden. Nicht weil wir uns so nahe gewesen wären. Mein Vater war verschlossen, konnte weder uns Kindern seine Gefühle mitteilen noch etwas mit den Gefühlen anfangen, die wir ihm entgegenbrachten. Lange vermutete ich hinter dem unmittelbaren Verfahren einen Reichtum ungehobener Schätze. Aber später fragte ich mich, ob da überhaupt etwas war. Vielleicht war er als Junge und junger Mann reich an Gefühlen gewesen und hatte sie, ihnen keinen Ausdruck gebend, über die Jahre verdorren und absterben lassen" (S. 134).

In diesen Zeilen kritisiert der Ich-Erzähler den Vater scharf und wirft ihm vor gefühlslos und kaltherzig zu sein. Diese Erkenntnis wird von ihm argumentiert, als er seinen Vater um Rat bitten geht und indirekt den Vater fragt, ob er wegen Hannas Analphabetismus zum Richter gehen soll, um die Wahrheit zu sagen, oder nicht. Er sucht bewusst mit seinem Vater das Gespräch, weil er die Distanz, die zwischen der Vater-Sohn Beziehung herrscht, bevorzugt und weiß, dass er seine Fragen nicht in der Rolle des Vaters, sondern in der Rolle des Philosophen beantworten und somit keine emotionalen Ratschläge, genau im Gegenteil, logische Antworten, geben wird. Diese Sichtweise zeigt wie Michael ihre Vater-Sohn Beziehung betrachtet und weiß, dass er als Sohn keine Hoffnungen mehr pflegt eine gesunde, normale und innige Beziehung mit ihm zu haben. So wird der Vater vom Erzähler aus der evaluativen Position als Stabilitäts-Narration festgelegt, denn er bleibt ohne irgendeine Veränderung gleich.

Michaels stellt das Gefühlsleben seines Vaters aus der Sicht als Sohn und aus der Sicht seiner Studenten dar. Dies zeigt, dass er dem Leser veranschaulichen möchte, dass er das Leben mit seinem Vater als Hindernislauf sieht, die er als Kämpfer überschreiten muss (nach Öberg 1997):

„Wenn wir Kinder unseren Vater sprechen wollten, gab er uns Termine wie seine Studenten. Er arbeitete zu Hause [...] Die Kollegen und Studenten, die ihn sprechen wollten, kamen zu ihm nach Hause. Ich erinnere mich an Reihen von Studenten, die im Korridor an der Wand lehnten und warteten [...] alle stumm, bis sie auf einen verlegenen Gruß, wenn wir Kinder grüßend durch den Flur gingen. Wir selbst warteten nicht im Flur, wenn unser Vater uns einen Termin gegeben hatte. Aber auch wir klopfen zum festgesetzten Zeitpunkt an die Tür seines Arbeitszimmers und wurden hereingerufen“ (S. 134 f.).

Diese Darstellungsweise veranschaulicht die Distanziertheit des Vaters, aber auch zugleich die kommunikativen Regelungen im Elternhaus, was befremdend wirkt. Was eigentlich als befremdlich eingestuft wird ist, dass der Vater, obwohl er die meiste Zeit zu Hause verbringt, keine Zeit für seine Kinder hat. Wenn seine Kinder vor der Tür stehen und nicht zu warten brauchen, dieser Gedanke ist auch befremdend, denn ein Kind, der mit seinem Vater sprechen möchte richtet sich nicht nach Terminen. Auch bei dem Gespräch, was Michael mit seinem Vater über Hanna hält, zeigt sich diese kommunikative Vorlage: Er hört dem Gegenüber zu und objektiviert das Gesprächsthema, meidet subjektivierende Einzelheiten um sachlich zu bleiben und antwortet in einem monologartigen Sprechen. Michael bemerkt, dass der Vater nicht die detaillierte Vorlage des Anliegens hören möchte, weil er das intime Gespräch mit ihm verweigert um der Distanz nicht zu schaden um der Frage gerecht zu werden. Also wird das Problem nicht aus dem Blickwinkel des Vaters betrachtet, denn diese Verhaltensweise gehört nicht zu den Charaktereigenschaften des Vaters, sondern er berät seinen Sohn nur, wie er es seine Studenten berät. In seinem Lebensmittelpunkt steht das Philosophieren und alles andere kommt danach. Das erkennt man in allen seinen Beziehungsstrukturen mit anderen Personen, sei es seine eigene Familie, Studenten oder Kollegen, dass bedeutet, er handelt nach dem gleichen Muster. Dies schadet natürlich der Vater-Sohn Beziehung sehr und, obwohl Michael auch nicht sehr viel über seinen Vater erzählt, leidet er darunter und es fehlt ihm die Vaterrolle in seinem Leben.

Nach der Belehrung seines Vaters „[...] über Person, Freiheit und Würde, über den Menschen als Subjekt [...]“ (S. 139) bekommt ihr Gespräch einen Wendepunkt und der Vater korreliert persönliches mit Michael mit dem philosophischen: Er lässt ihn wissen, dass er die Versäumnisse, die er in Bezug seiner Kinder und Familie hatte, ihm bewusst sind.

„Erinnerst du dich nicht mehr, wie es dich als kleinen Jungen empören konnte, wenn Mama besser wußte als du, was für dich gut war? Schon wie weit man das bei Kindern tun darf, ist ein wirkliches Problem. Es ist ein philosophisches Problem, aber die Philosophie kümmert sich nicht um Kinder. Sie hat sie der Pädagogik überlassen, wo sie schlecht aufgehoben sind. Die Philosophie hat die

Kinder vergessen‘, er lächelte mich an, ‚für immer vergessen, nicht für manchmal, wie ich euch‘“ (S. 136).

Der Vater gesteht seinem Sohn die Vernachlässigung als Vater, aber sie kommt leider zu spät. Er gesteht somit auch, dass er kein emotionales Verhalten gegenüber seinen Kindern zeigen konnte und somit die innerliche, aber vor allem väterliche Bindung ihm fehlt, die aber seine Kinder benötigten. Sein Lebensraum besteht aus seinem Arbeitszimmer, wobei er jegliche Kommunikation zur Außenwelt vermeidet. Eines seiner Verhaltensweisen ist, dass er den Problemen aus den Weg geht. Ein anderer wiederum ist der, dass er kaum kommunikativen Verhältnisse mit seinen Kindern aufnimmt und demnach auch in Sachen Familie nie in Auseinandersetzung und Konfrontation gerät. Diese Situation entfremdet ihn selbst als Vater, aber auch seine Kinder:

„Das Arbeitszimmer meines Vaters war ein Gehäuse, in dem die Bücher, Papiere, Gedanken und der Pfeifen- und Zigarettenrauch eigene, von denen der Außenwelt verschiedene Druckverhältnisse geschaffen hatten. Sie waren mir zugleich vertraut und fremd“ (S. 135).

Die Handlungsunfähigkeit gegenüber seinen Kindern, aber vor allem gegenüber Michael, zeigt, wie diese Unfähigkeit die Identität deren einschränkt, denn die fehlende Vaterrolle als Vorbild, beschränkt Personen in Kindesjahren sehr, denn sie suchen noch die Geborgenheit und das Sicherheitsgefühl der Bezugspersonen, um sich nicht einsam und verlassen zu fühlen und mit den Problemen, die im Leben auftreten, nicht allein kämpfen zu müssen. Wenn man Michaels Biographie näher betrachtet, merkt man schon sehr früh, dass diese Perspektive dem Leser übermitteln soll, dass die ungesunde Vater-Sohn Beziehung Folgeerscheinungen bei Michael aufweist und deshalb er bei manchen Sachen die Orientierungslosigkeit empfindet und somit große Lücken in seinem Leben reflektiert, aber vor allem auch Schwierigkeiten hat, eine gesunde Vaterrolle für seine Tochter zu entwickeln.

Die bisherigen Erläuterungen dienten dem Vater-Sohn Verhältnis. Nun wird es aus der zeitgeschichtlichen Perspektive behandelt und der Vater-Sohn Konflikt mit dem Zweiten Weltkrieg korreliert, wobei ‚Schuld‘ und ‚Scham‘ in den Mittelpunkt gestellt und der Holocaust mit diesen beiden Protagonisten reguliert wird. In der Vater-Sohn Beziehung, die im obigen Abschnitt erzählt wird, nimmt der Erzähler eher eine schwache Akteursrolle an, die er mit seinem Vater immer zu erkämpfen versucht. In diesem Abschnitt und der Wahl des Genres erzählt der Erzähler aus einer Perspektive, bei der er eine stärkere Rolle als Akteur herstellt. Er nimmt die Position des Opfers (hier Nachwirkungen des Zweiten Weltkriegs auf seine Generation), der sein Leben als Falle sieht (Öberg 1997), ein. In der Erzählung werden die erste, zweite und dritte Generation des Zweiten Weltkrieges vertreten, die aus unterschiedlichen Gesichtspunkten dieses Thema inhaltlich veranschaulichen. Der Vater vertritt die erste Generation, die den Zweiten Weltkrieg erlebt hat, aber als passiver Mensch nicht in die Ereignisse verwickelt war und trotzdem vom eigenen Sohn zur ‚Scham‘ aufgefordert wird; der Sohn Michael vertritt wiederum die zweite Generation, der den Holocaust nicht selber erlebt hat, aber, wie alle anderen dieser Generation, seinen Vater verurteilt, kritische Fragen an ihm stellt und somit einen bestehenden Generationskonflikt mit ihm hat:

„Unsere Eltern hatten im Dritten Reich ganz verschiedene Rollen gespielt... Mein Vater wollte nicht über sich reden. Aber ich wußte, daß er seine Stelle als Dozent der Philosophie wegen der Ankündigung einer Vorlesung über Spinoza verloren und sich und uns als Lektor eines Verlags für Wanderkarten und –bücher durch den Krieg gebracht hatte“ (S. 87 f.).

Die zweite Generation engagiert sich intensiv mit der Vergangenheit des Dritten Reiches und dem Holocaust und setzten sich dafür ein, dass die Vergangenheit und die schrecklichen Ereignisse nicht vergessen und verdrängt werden sollen. Dieses Thema wird besonders, in der damaligen Gesellschaft, zum Generationskonflikt, denn die Kinder verlangen Rechenschaft von den Vätern und Antworten auf kritische Fragen.

„Manchmal denke ich, daß die Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Vergangenheit nicht der Grund, sondern nur der Ausdruck des Generationskonflikts war, der als treibende Kraft der Studentenbewegung zu spüren war. Die Erwartungen der Eltern, von denen sich

jede Generation befreien muß, waren damit, daß diese Eltern im Dritten Reich oder spätestens nach dessen Ende versagt hatten, einfach erledigt. Wie sollten die, die die nationalsozialistischen Verbrechen begangen oder bei ihnen zugesehen oder von ihnen weggesehen oder die nach 1945 die Verbrecher unter sich toleriert oder sogar akzeptiert hatten, ihren Kindern etwas zu sagen haben“ (S. 161).

Weil die Bewältigung dieses Themas traumatisches wiederruft und man sprachlos auf die Ereignisse zurückblickt, und je mehr die Wahrheit und das Grausame ins Vorschein rückt, wird ein hoher Spannungsbogen hergestellt. Denn für die zweite Generation war es völlig egal, ob der Vater, oder ein anderer Angehöriger der Familie, im Dritten Reich in einem aktiven Posten teilgenommen hat oder nicht, oder weggesehen und sich ihnen nicht entgegengestellt hat. All diese Anzeichen genügten ihnen, um sie verurteilen zu können und jeden von ihnen zur ‚Schuld‘ und ‚Scham‘ aufzurufen. Es war eine Bewegung, die mit Emotionalem aufgeladen war und somit moralisches Handeln verlangte (S. 162 f.). Es fehlten vielen Kindern der zweiten Generation die vorbildliche Vaterrolle. Es gab die Kinder der Täter, deren Vater entweder im Krieg gefallen waren, oder Selbstmord begangen haben, dann waren noch die Kinder, deren Väter lebten und die von anderen verachtet und gedemütigt wurden, aber vor allem von den eigenen Kindern auch noch gehasst wurden. Viele konnten sich nicht mit der Vatergeneration identifizieren.

„Aber andererseits war die nationalsozialistische ein Thema auch für Kinder, die Ihren Eltern nichts vorwerfen konnten oder wollten. Für sie war die Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Vergangenheit nicht die Gestalt eines Generationskonflikts, sondern das eigentliche Problem“ (S. 161).

Michael kann seinem Vater in dieser Hinsicht auch keine direkte Tat vorwerfen, aber verurteilt ihn während des KZ-Prozesses zur Scham, worüber er dann später doch Gewissensbisse hat und merkt, dass sein eigentliches Problem mit ihm nicht dies ist, sondern er sich den damaligen gesellschaftlichen Anforderungen versuchte anzueignen, aber sich doch nicht zugehörig fühlte: „Gleichwohl hätte es mir damals gutgetan, wenn ich mich meiner Generation hätte zugehörig fühlen können“ (S. 163).

4.1.2.3. Die Beziehung Michaels zu anderen Frauen: Michael – Gertrud

In den vorherigen Abschnitten wurde erwähnt, dass das Frauenbild von Michael streng von dem Bild(ern) Hannas geprägt ist. In diesem Abschnitt wird die Lebenswelt der Partnerschaft vom Erzähler narrativ hergestellt. Diese Selbstnarrationen gehören der Grundform nach Frye (1957) einer Romanze an, die aber als Grundbasis in einer Tragödie mündet, weil alle seiner Beziehungen scheitern und er die Erfahrungen mit Hanna nicht verabschieden kann. Auch werden in diesen Erzählungen keine Grenzzzeichen gesetzt. Michael sucht in allen Frauen, mit der er eine Beziehung hat, die weibliche Gestalt Hannas, d.h. er stellt seine Begründungsstrategie als objektiven Hindernis auf. Alle Frauen werden mit Hanna konfrontiert und somit eigentlich bemängelt und zugleich objektiviert:

„Meine späteren Beziehungen habe ich besser an- und einzugehen versucht. Ich habe mir eingestanden, daß eine Frau sich ein bißchen wie Hanna anfassen und anfühlen, ein bißchen wie sie riechen und schmecken muß, damit unser Zusammensein stimmt. Und ich habe von Hanna erzählt. Ich habe den anderen Frauen auch mehr von mir erzählt, als ich Gertrud erzählt hatte; sie sollten sich ihren Reim auf das machen können, was ihnen an meinem Verhalten und meinen Stimmungen befremdlich erscheinen mochte“ (S. 165 ff.).

Wenn man bedenkt, dass Michael und Hanna nur eine kurze Beziehung miteinander hatten, ist zu erkennen, in wie weit Hanna das weibliche Erscheinungsbild von ihm geprägt. Es ist aber auch bemerkenswert, dass Michael den Anschein gibt, als würde er eine andere Frau suchen, die identisch mit Hanna sein soll. Er kann Hanna nicht aus seiner Gedankenwelt entfernen kann und deshalb ist er nicht im Stande eine gesunde Beziehung mit anderen Frauen einzugehen, weil er in ihnen Hanna sucht und sie miteinander vergleicht, so entstehen unterschiedliche Zeitperspektiven, die er miteinander verbindet und die Erzählung umrahmt. Er scheitert auch schon im vornherein, weil er den anderen Frauen zu verstehen gibt, dass er in Gedanken bei Hanna ist, indem er ihnen über sie und ihre Beziehung erzählt. Nur die Ehe mit Gertrud ist zeitlich betrachtet seine längste Beziehung, die er mit einer Frau eingeht. Man kann verallgemeinern, dass der Frauentyp von Michael gebildete Frauen sind, mit denen er gut ins Gespräch zu kommen scheint, manche sich seine Geschichte

anhören und sich interessieren, aber manche wiederum meist Desinteresse zeigen und gehen wollen. Nach der Scheidung mit Gertrud erzählt er den Frauen mehr über sich und seine Lebensgeschichte mit Hanna. Dies ist der Versuch narrativ seine Identitätskonstruktion den anderen Frauen zu vermitteln, um mit dieser Offenheit klarzustellen und ein Bild von sich geben zu können, die er für das Verständnis braucht, um seinen befremdenden Verhaltensweisen begründen zu können.

„Aber viel wollen die Frauen nicht hören. Ich erinnere mich an Helen, eine amerikanische Literaturwissenschaftlerin, die mir wortlos begütigend über den Rücken strich, als ich erzähle, und ebenso wortlos begütigend weiterstrich, als ich zu erzählen aufhörte. Gesina, eine Psychoanalytikerin, meinte, ich müsse mein Verhältnis zu meiner Mutter aufarbeiten. Falle mir nicht auf, daß meine Mutter in meiner Geschichte kaum vorkomme? Hilke, eine Zahnärztin, fragte immer wieder nach der Zeit, bevor wir zusammengekommen waren, aber vergaß alsbald, was ich ihr erzählte. So gab ich das erzählen wieder auf“ (S. 166).

So erkennt er, dass die weiblichen Bekanntschaften im Allgemeinen kein Interesse an seiner Geschichte und seiner Vergangenheit haben. Deshalb gibt er die Offenheit wieder auf, kapselt sich ab. Michael begegnet offensichtlich solchen Frauen, die eine Beziehung ohne Problemen bevorzugen, vor allem keine intime Beziehung mit viel Anstrengungen Bestreben. Die Suche nach Hanna in jenen Frauen hindert somit eine gesunde Beziehung mit anderen Frauen. Er muss deshalb erst einmal von seiner Abhängigkeit loslassen, um überhaupt eine feste und standhafte Beziehung haben zu können. Aber man merkt an der Art seiner Schilderungen und Erläuterungen, dass er dies seelisch verweigert. Er ist nicht bereit die Beziehung mit Hanna zu überwinden, nimmt keine psychologische Unterstützung an und kommt somit aus diesem Dilemma nicht raus.

Auch in Sachen Ehe hat er kein Erfolg. Er ist der Meinung, dass seine Ehe mit Gertrud hätte glücklicher ausfallen können:

„Gertrud war gescheit, tüchtig und loyal, und wenn es unser Leben gewesen wäre, einen Bauernhof zu führen mit Knechten und Mägden, vielen Kindern, viel Arbeit und ohne Zeit füreinander, wäre es erfüllt und glücklich geworden“ (S. 164).

Hier liegt die Betonung auf ‚ohne Zeit füreinander‘, denn der grundsätzliche Aspekt ist, dass er Gertrud als Person nichts auszusetzen hat, aber als Frau, Lebenspartnerin, weibliche Gestalt nicht hinnehmen kann, weil er sie in Allem mit Hanna vergleicht und beide Gestalten kritisch gegenübergestellt. Sogar hat er in den intimsten Situationen Gertrud mit Hanna verglichen, was seine Bindung zu Hanna und die Abneigung zu anderen Frauen bestätigen lässt:

„Ich habe nie aufhören können, das Zusammensein mit Gertrud mit dem Zusammensein mit Hanna zu vergleichen, und immer wieder hielt Gertrud und ich uns im Arm und hatte ich das Gefühl, daß es nicht stimmte, daß sie nicht stimmte, daß sie sich falsch anfaßt und anfühlt, daß sie falsch riecht und schmeckt. Ich dachte, es würde sich verlieren. Ich wollte von Hanna frei sein. Aber das Gefühl, daß es nicht stimmt, hat sich nie verloren“ (S. 164 f.).

In den letzten beiden Zeilen gesteht der Ich-Erzähler nun dem Leser, dass er die Bestrebung Hanna zu vergessen nicht aufgibt, aber auch weiß, dass er dies eigentlich auch gar nicht möchte. Dieser Zwiespalt ist verwirrend. Möchte Michael Hanna aus seinen Gedanken und Verhaltensweisen endgültig aussondern? Oder, macht er sich nur etwas vor und ist noch nicht bereit, sie aus seinem Leben und seinen Erinnerungen zu entziehen? Vielleicht möchte er es, aber findet nicht die Kraft bei sich? Es besteht eher der Anschein, dass Hanna im Leben Michaels einen Platz eingenommen hat, der, obwohl er Schmerz und Leiden zufügt auch körperliche Gebundenheit aufweist, nicht so einfach mit einer anderen Frau ausgewechselt oder umgetauscht werden kann, weil er solche Sachen mit ihr Erlebte und solche Erfahrungen gesammelt hat, die er nicht so einfach vergessen kann und die nachwirkend auf seiner Identität haften.

Auch die Mutterrolle ist eine andere weibliche Gestalt, die in der Erzählung vorkommt und sich an die Lebenswelt der Familie aneignet. Die Erzählung mit seiner Mutter wird inhaltlich sehr kurz dargestellt, die einen niedrigen Spannungsbogen enthält, aber ihre Beziehung dient dem Verständnis, um Michaels Frauenbild aus einer anderen Perspektive behandeln und erweitern zu können. Der Ich-Erzähler gibt dem Leser sehr wenig Informationen über die Mutter. Die Mutterrolle im Roman

stellt eine klassische weibliche Gestalt in der damaligen Zeitspanne dar: Sie ist Hausfrau, die sich um die Kinder und den Haushalt kümmert, aber zugleich auch die Vermittlerrolle zwischen den Kindern und dem Vater spielt. Es kommen einige wenigen Sätzen vor, die bestätigen, dass die Mutter als Elternteil in der Erzählung nur einen sehr geringen Platz einnimmt, aber ein positives Erscheinungsbild reflektiert. Aber im 7. Kapitel des 1. Teils der Erzählung besinnt sich Michael plötzlich an eine Kindheitserinnerung und schildert ein recht interessantes Erlebnis. Er erinnert sich an einem Wintermorgen als vierjähriger; erinnert sich an sein kaltes Zimmer, dass nicht geheizt wurde und auch an „die warme Küche und den heißen Herd“ (S. 28):

„Vor den Herd hatte meine Mutter einen Stuhl gerückt, auf dem ich stand, während sie mich wusch und ankleidete. Ich erinnere mich an das wohlige Gefühl der Wärme und an den Genuß, den es mir bereitete, in dieser Wärme gewaschen und angekleidet zu werden. Ich erinnere mich auch, das wann immer mir die Situation in Erinnerung kam, ich mich fragte, warum meiner Mutter mich so verwöhnt hat. War ich krank?“ (S. 29)

Wie aus dem Himmel gefallen kommt dieses Ereignis in seinen Gedanken hervor. Diese Erinnerungsbilder treten in ihn auf, nachdem er gesteht, sich in Hanna verliebt zu haben, aber vor allem nach der ersten sexuellen Erfahrung mit ihr. In den darauffolgenden Abschnitten bekommt der Leser dieses ritualisierte Waschen in Zusammenhang mit Hanna zu lesen, aber es ist irritierend, dass er die gleiche Erfahrung auch mit seiner Mutter hat, aber vor allem diese Lage von ihm als ‚Genuß‘ empfunden wird. Es ist natürlich normal, dass Mütter ihre Kinder waschen und ankleiden, sie dies auch in der Küche vor dem heißen Ofen oder Herd machen. Es ist nur höchst interessant, dass der Schauplatz des Waschens von der Mutter als vierjähriger mit dem Schauplatz von dem Waschen von Hanna als Jugendlicher gegenübergestellt wird. Der Erzähler bildet Narrationsnester, in denen er die Geschichte Hannas in der Geschichte mit seiner Mutter verbindet und zwei unterschiedliche temporale Zeitperspektiven miteinander verbindet und sie umrahmt, um die Erzählung zu stärken. Beiden Situationen ähneln sich sehr, nur die eine geschieht aus Liebe zum eigenen Sohn und die andere ist eigentlich ein unaufgelöstes Rätsel. Man kann sagen, dass der Ich-Erzähler enge räumliche Verbindungen, in

Bezug der Küche und des Waschens empfindet und demzufolge die Wärme und den Genuss bei Hanna deshalb so stark empfindet. Es ist sehr fragwürdig, ob der Schriftsteller dies bewusst tut, um eine Parallele zwischen beiden Frauengestalten herzustellen, oder soll dieser Abschnitt dazu dienen, verdeutlichen zu können, dass in der Beziehungsstruktur mit Hanna ein Teil des Erscheinungsbildes seiner Mutter zu entnehmen ist, vielleicht aber auch, dass das Waschen eine Mutterrolle der weiblichen Gestalt ist. Er stärkt seine Erzählung, indem er Teilidentitäten herstellt, sich als Akteur, seine Mutter und Hanna als Objekt vermittelt. In einigen Abschnitten ist zwar zu sehen, dass Hanna in der Beziehung ihn bemuttert, wie z. B., in dem sie ihm die Anweisungen in Sachen Schule und Unterrichtsnoten gibt (S. 36-37). Ist das Waschen dann auch eines dieser instinktiven Verhaltensmuster einer Frau? Es kann auch sein, dass das Waschen auch nur als Leitmotiv dienen soll, und Hanna sich wäscht, um seelisch sich von ihren Schulden zu reinigen, dies auch mit Michael tut, um zu betonen, dass sie eigentlich weiß, dass diese Beziehung aus vieler Hinsicht keine Toleranz verträgt und durch das Waschen, diese negativen und bedrückenden Gefühle somit auch reinigt. Dies sind alles Alternativmöglichkeiten, die versuchen, diesen Teil der Erzählung verständlicher zu machen und einen Sinn zu geben.

4.1.2.4. Die Vater-Tochter Beziehung: Michael – Julia

Der Ich-Erzähler gibt dem Leser sehr geringfügige Informationen über die Vater-Tochter Beziehung. Als Grundform wird sie aber als Tragödie hergestellt und ihre Tochter als Akteurin objektiviert. Die Erzählung ist inhaltlich sehr kurz gefasst und der Spannungsbogen ist niedrig.

Wir wissen, dass Michael mit Gertrud während ihrer Schwangerschaft und als Referendar heiratet. Er gibt den Anschein, dass er sich zur Heirat wegen des Kindes entscheidet. Sie bleiben sechs Jahre verheiratet und während diesen Jahren kann er kein Angehörigkeitsgefühl gegenüber seiner Ehefrau entwickeln. Ihm fehlt das

identitätsstiftende Rollenbild als Ehemann und als Familienvater. Michael ist so vernarrt in Hanna, dass er den Fehler macht und Gertrud, seine Lebensgefährtin, mit Hanna vergleicht. Die Gegenüberstellung der intimsten Momente befremdet Michael gegenüber Gertrud und führt ihn mit der Zeit in eine Sackgasse, aus die er nicht mehr rauskommt und den Ausweg bei der Trennung findet: „Als Julia fünf war haben wir uns scheiden lassen. Wir konnten beide nicht mehr, sind ohne Bitterkeit gegangen und in Loyalität verbunden geblieben“ (S. 165). Er denkt, dass Julia wegen ihrer Scheidung leidet, was eigentlich die Tatsache jeder Scheidung ist, dass sie als Eltern ihr die Geborgenheit, die ein Kind sich neben ihren Eltern sucht und wünscht, nicht geben konnten. Er erzählt wie Julia sich neben Gertrud und Michael verhält, dass wenn sie angespannt waren, sie versucht haben soll, zwischen ihren Eltern die Vermittlerrolle zu spielen.

„Sie begriff lange nicht, was Scheidung bedeutet, und wollte, wenn ich zu Besuch kam, daß ich bleibe, und wenn sie mich besuchte, daß Gertrud mitkommt. Wenn ich ging und sie aus dem Fenster sah und ich unter ihrem traurigen Blick ins Auto stieg, brach es mir das Herz. Und ich hatte das Gefühl, daß das, was wir ihr verweigerten, nicht nur ihr Wunsch war, sondern daß sie ein Recht darauf hatte. Wir haben sie um ihr Recht betrogen, indem wir uns haben scheiden lassen, und daß wir es gemeinsam taten, hat die Schuld nicht halbiert“ (S. 165).

Michael fühlt sich in der Rolle als Vater nicht wohl, weil er der Meinung ist, dass sie ihrer Tochter unrecht daran getan haben, indem sie sich haben scheiden lassen und somit viele ihrer Ansprüche entzogen haben, denn Kinder möchten in einer glücklichen Familie und besonders mit beiden Elternteilen aufwachsen. Die geteilten Wohnungen der Eltern, teilt auch das Leben des Kindes und so wächst es nachteilhaft auf. Michael ist sich dessen bewusst und fühlt sich schuldig, ihrer Tochter Julia nicht das Leben, dass sie sich wünschte gegeben zu haben, sondern sie sich mit dem abfinden musste, was ihre Eltern ihr angeboten haben. Weitere Angaben über die Vater-Tochter Beziehung ist in der Erzählung nicht vorzufinden. Man kann aber auch daraus entnehmen, dass sie eine normale Beziehung hatten und ihre Tochter nicht sein Lebensmittelpunkt war. Er richtete sein Leben nicht nach Familie und Tochter, sondern ging seinen eigenen Interessen nach, aber versuchte seine Verantwortungen als Vater auch einzuhalten: „Gertrud fing sofort als Richterin an, hatte alle Hände

voll zu tun, und wir waren froh, daß ich zu Hause bleiben und mich um Julia kümmern konnte“ (S. 171). Er selber hatte in seiner Kindheit bemerkt, wie wichtig die Vaterrolle als Vorbild im Leben jedes Kindes ist und versuchte Julia als Vater beiseite zu stehen. Der Ich-Erzähler informiert den Leser über diese Beziehungsstruktur nicht, obwohl es ein wichtiger Punkt ist und Hinweise darüber gibt, inwiefern die Vaterrolle gemeistert wurde und als identitätsstiftendes Merkmal zu betrachten ist.

4.1.3. Erzählperspektiven zur Konstruktion der Identität

4.1.3.1. Das Selbst als Bestandteil der Identitätsentwicklung im sozialen Prozess bei Mead

Meads Konzept über das Selbst und der Identität wird ausführlich im Abschnitt 2.1. behandelt. Die Anhaltspunkte, die in diesem Abschnitt besonders betont wurden, werden nun im Roman analysiert und mit der narrativen Identitätskonstruktion verbunden.

Als erstes wäre es sinnvoll sich mit dem Begriff des ‚generalisierenden Anderen‘ auseinanderzusetzen, um in diesem Rahmen die Erscheinungsbilder Michaels zu implizieren. Der generalisierte Andere bezieht sich auf die Normen und Werte einer Gesellschaft. Diese Gesellschaft, oder anders dessen Normen und Werte, werden dem Subjekt in Zusammenhang mit bestimmten Situationen oder Rollen übermittelt, die bestimmende Funktion haben. Diese Funktionen basieren auf der Ebene, dass das Subjekt, anhand der unterschiedlichen Verhaltensmustern die Variationen wahrnimmt, anhand der Rollenübernahme verinnerlicht und so das Handeln und Denken des Anderen expliziert, aber durch Objektivierung auch seiner Selbst bewusst wird. So lernt jedes Subjekt während des ‚game‘ die Normen und Werte der

Anderen in der Gesellschaft kennen und erfährt wie es zu handeln hat, aber auch in welchen Situationen und Rollen es diese anwenden muss. Diese Perspektive erleichtert die Argumentation von Natanson (1970), der einen Vergleich zum ‚generalisierenden Anderen‘ im Zusammenhang zu Meads Theorie darstellt:

„Mead beschreibt, wie sich das Kind in seiner Geschichte entwickelt, ein Erwachsener und ein Teil der sozialen Welt wird und entlang dessen handelt, was ihm von seiner rollenmäßigen Entwicklung her vorgezeichnet ist. Die Endstufe dieser Entwicklung ist nach Mead dann erreicht, wenn das Individuum die Rolle, den Standpunkt, die Perspektive nicht nur eines Mitmenschen, einer konkreten Person, sondern letztlich auch einer Körperschaft, Organisation, Institution wie Staat, Gesetz, Gemeinschaft, einnehmen kann. Und dann, sagt Mead, sehe ich, wie ich auf ein gegebenes Ereignis oder auf eine gegebene Situation nicht als ich selber reagiere, sondern so, als wäre ich konfrontiert mit den Bedürfnissen der Gemeinschaft, der Familie, des Gesetzes, der Firma, in der ich arbeite, des Krankenhauses, schließlich des Staates und weiter der Weltgemeinschaft“ (S. 80; zit. nach Abels 2007, S. 31 f.).

Dieses Zitat lässt nun zeigen, welchen Stellenwert der ‚generalisierende Andere‘ bei der Konstruktion der eigenen Identität, oder besser der sozialen Identitätskonstruktion hat. Denn die zugewiesenen Rollen einer Gesellschaft soll dem Subjekt seine Orientierungsfindung erleichtern und die dementsprechenden Handlungsweisen reflektieren, die es während der Rollenübernahme kennenlernt und mit seinen eigenen Handlungsweisen korrespondiert, um in der jeweiligen Gesellschaft ein Selbstwertgefühl und -verhältnis aufrechterhalten zu können. An dieser Stelle wäre es sinnvoll Beispiele aus der Erzählung zu geben, um die Realisierung des Verhaltens wahrzunehmen. Das Thema des Dritten Reichs und somit der deutschen Vergangenheit, die auch in der Erzählung in Zusammenhang mit Hanna, aber auch in Bezug mit Michaels Vater vorkommen, ist aus dieser Hinsicht ein geeignetes Beispiel. Dieses Thema kommt zwar im ersten Teil nicht vor, aber wird im zweiten Teil der Erzählung ausgehend geschildert, vor allem ist der Prozess der Auslöser für die intensivierete Auseinandersetzung, im dritten Teil hingegen lässt der Schwerpunkt nach und es werden vereinzelt die nachtragenden Auswirkungen impliziert. Die Reflexion des Michael Bergs als Objekt in seinen dreistufigen Lebensabschnitten: die Begegnung und Beziehung mit Hanna Schmitz, die Zeit der Gerichtsverhandlung und die Inhaftierungszeit Hannas werden mit den unterschiedlichen Rollenübernahmen des Ich-Erzählers im Hinblick seines

Selbstbildes und Entstehung seines Selbstgefühls, so wie die Entstehung des Selbstbewusstseins und die Sozialisation in die Erzählung mit einbezogen. Man kann erkennen, dass er seine Erzählung objektivierend zusammenfasst, denn es sind historische und vergangene Geschehnisse, die im späteren Lebensalter bewertend dem Leser geschildert werden, und daher man nicht vergessen darf, dass der Ich-Erzähler sich mit dem Auge des anderen sieht und sie bezüglich dieser schildert. Michael reflektiert in diesen Abschnitten und in Bezug des Themas zwar unterschiedliche Rollen und Identitäten, aber in der Konstellation zu Mead wird die Rolle des Jurastudenten analysiert, der, wie seine Kommilitonen und anderen Studenten, Antworten auf kritischen Fragen sucht, die an die Elterngeneration gerichtet sind, und besonders die Vorgeneration für das Verbrechen zur Rechenschaft ziehen will. Michael schließt sich den anderen Studenten seiner Gemeinschaft an, zeigt gleiche Verhaltensweisen, die so geschildert werden, als würden diese Handlungsformen von jedem der Studenten erwartet, weil die enormen Auswirkungen des Zweiten Weltkriegs und somit des Dritten Reichs in vieler Hinsicht seelisch verarbeitet und die Schuldigen verurteilt werden mussten. Der Grund für dieses Zeitgefühl bestand darin, dass die deutsche Gesellschaft die Wunden, die während dem Krieg entstanden sind, zu heilen versuchten. Die meisten schlossen sich an dem an und zogen Rechenschaft, einige äußerten sich nicht zu den Ereignissen und andere wiederum konnten wegen dem sozialen Druck nicht ihr eigentliches Interesse zu Wort bringen, weil sie die Verfolgung und der Verurteilung meiden wollten und nur unter Freundeskreisen ihre Stellung zum Dritten Reich beibehielten. Aber vor allem waren es die Studenten die zu Wort kamen: Michael und seine Kommilitonen reflektierten ihre Generation, aber besonders die Studentengruppe vom KZ-Seminar nannten sich „als Avantgarde der Aufarbeitung“ (S. 87) und bewerteten dieses Thema aus ihrer Sicht und entwickelten somit ein Gruppengefühl, dass folgendermaßen geschildert wird:

„Aufarbeitung der Vergangenheit! [...] Wir rissen die Fenster auf, ließen die Luft herein, den Wind, der endlich den Staub aufwirbelte, den die Gesellschaft über die Furchtbarkeiten der Vergangenheit hatte sinken lassen. Wir sorgten dafür, daß man atmen und sehen konnte. Auch wir setzten auf juristische Gelehrsamkeit. Daß verurteilt werden müsse, stand für uns fest. Ebenso fest stand für uns, daß es nur Vordergründig für die Verurteilung dieses oder jenes KZ-Wächters und -Schergen ging. Die Generation, die sich der Wächter und Schergen bedient oder sie nicht gehindert oder sie nicht wenigstens

aussgestoßen hatte, als sie sie nach 1945 hätte ausstoßen können, stand vor Gericht, und wir verurteilten sie in einem Verfahren der Aufarbeitung und Aufklärung zu Scham“ (S. 87).

Weil in diesem Teil seines Lebens Michael noch nicht die Wahrheit über Hannas KZ-Vergangenheit weiß, handelt und urteilt er nach den Normen und Werte der sozialen Gesellschaft. Die Studenten und auch Michael wussten, dass ihre Eltern sehr unterschiedliche Rollen im diesem Zeitabschnitt hatten, aber trotzdem reichte nur der Gedanke aus, im Zeitalter des Dritten Reichs gelebt und die Ereignisse miterlebt zu haben, um sie zu verurteilen. So wurde jeder der Elterngeneration von seinen Kindern, Verwandten und Freunden verurteilt und zur Scham aufgerufen. Der Generationskonflikt wird folgend geschildert:

„Aber ich tat es. Wie alle verurteilten unsere Eltern zur Scham, und wenn wir sie nur anklagen konnten, die Täter nach 1945 bei sich, unter sich geduldet zu haben“ (S. 88).

Michael verurteilt eigentlich die sozialen Realisierungsformen der Identitäten der Väter- und Elterngeneration. Denn die Auswirkungen auf seine, sowie auf die folgenden Generationen sind enorm und haben bei der Bildung der sozialen Identität großen Einfluss, was wiederum die Konstruktion der Identität erschwert. So wurden jegliche Rollenidentitäten des Dritten Reichs, rechtlich oder moralisch, verurteilt, weil sie die Auffassung der sozialen Gesellschaft widerspiegelten, was zur Folge trug, dass der Konflikt zwischen beiden Generationen anstieg und jeder für sich handelte, um nicht unter sozialem Druck zu leiden. Aber in späteren Jahren, d.h. im Erwachsenenalter bekennt Michael sich zu sich Selbst und merkt, dass er in dieser Hinsicht seinem Vater Unrecht getan und sich falsch verhalten hat:

„Ich konnte auf niemanden mit dem Finger zeigen. Auf meine Eltern schon darum nicht, weil ich Ihnen nichts vorwerfen konnte. Der aufklärerische Eifer, in dem ich seinerzeit als Teilnehmer des KZ-Seminars meinen Vater zu Scham verurteilt hatte, war mir vergangen, peinlich geworden“ (S. 162).

Michael schildert weiterhin, wie sich sein Zugehörigkeitsgefühl der anderen Studenten des Seminars gegenüber entwickelt und er „eine starke Gruppenidentität“ (S. 88) empfindet, indem er die Normen und Werte der anderen Studenten dieser Gruppe pflegt und ein Teil dieser wird. Zwar wird der Eifer, den diese kleine Studentengruppe zeigt, von anderen Studenten nicht verstanden und als befremdend empfunden, aber Michael und seine Freunde sind sich dessen sicher, was sie tun und wofür sie es tun. Er beschreibt, wie vernarrt sie sind und in sich die Aufgabe der Aufklärung sehen, die Täter zu ihrer Schuld bekennen und verurteilen zu können:

„Was wir machten interessierte die anderen nicht; es befremdete viele, stieß manche geradezu ab. Ich denke jetzt, daß der Eifer, mit dem wir Furchtbarkeiten zur Kenntnis nahmen und anderen zur Kenntnis bringen wollten, tatsächlich abstoßend war. Je furchtbarer die Ereignisse waren, über die wir lasen und hörten, desto gewisser wurden wir unseres aufklärerischen und anklägerischen Antrags. Auch wenn die Ereignisse uns den Atem stocken ließen – wir hielten sie triumphierend hoch. Seht her!“ (S. 88)

Es wird im Zusammenhang der deutschen Vergangenheit auch das Thema der Studentenbewegung angedeutet und die Stellungnahme Michaels geschildert⁸⁵. Hier handelt es sich um eine größere soziale Gruppe der Studenten, die, anders als die Studentengruppe des Seminars, eine soziale Bewegung in vielen Ländern starteten, die in vieler Hinsicht und gegen viele Entscheidungen der Staaten demonstrierten und rebellierten, aber auch andere Forderungen hatten, für die sie streikten⁸⁶.

„Als ich das Studium beendet und das Referendariat begonnen hatte, kam der Sommer der Studentenbewegung. Ich interessierte mich für Geschichte und Soziologie und war als Referendar noch genug in der Universität, um alles mitzukriegen. Mitkriegen hieß nicht mitmachen – Hochschule und Hochschulreform waren mir letztlich ebenso gleichgültig wie Vietkong und Amerikaner. Was das dritte und eigentliche Thema der Studentenbewegung anging, die Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Vergangenheit, spürte ich eine solche Distanz zu den anderen Studenten, daß ich nicht mit ihnen agitieren und demonstrieren wollte“ (S. 160).

⁸⁵ Die Wahrnehmung der 68-Bewegung des Ich-Erzählers kann eigentlich als die von Schlink bewertet werden, denn wir wissen, wenn wir uns Schlinks Leben detaillierter betrachten, dass es Parallelen zu Michael gibt, d.h. in einiger Hinsicht sind in der Erzählung autobiografische Züge enthalten. Schlink tut dies besonders bei den faktischen Ereignissen, die er auch zeitgleich mit seinem Protagonisten erlebt, denn die historischen, sozialen und politischen Geschehnisse werden aus der zeitgleichen Perspektive bewertet.

⁸⁶ Lese ausführliches über die Studentenbewegung und seine Realisierungen in Klimke, M., Scharloth, J. (2007). 1968 Handbuch zur Kultur- und Mediengeschichte der Studentenbewegung. Stuttgart, Weimar: J. B. Metzler.

Michael schildert, wie dieses soziale Thema des Interesses bei ihm aufweckt und merkt, dass er nicht so wie sie denkt und handelt, was bei ihm wiederum als Distanzgefühl empfunden wird. Die Ideologien, die diese Bewegung vertreten, erweckt kein Interesse bei ihm. Die Auseinandersetzung mit der deutschen Vergangenheit war das eigentliche Problem und somit der gemeinsame Punkt, worüber sich die damalige Jugend einig waren: dieses Thema seelisch verarbeiten, um den Scham, der auf ihnen haftet, loszuwerden.

„Manchmal denke ich, daß die Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Vergangenheit nicht der Grund, sondern nur der Ausdruck des Generationskonflikts war, der als treibende Kraft der Studentenbewegung zu spüren war. Die Erwartungen der Eltern, von denen sich jede Generation befreien muß, waren damit, daß diese Eltern im Dritten Reich oder spätestens nach dessen Ende versagt hatten, einfach erledigt. Wie sollten die, die die nationalsozialistischen Verbrechen begangen oder bei ihnen zugehört oder von ihnen weggesehen oder die nach 1945 die Verbrechen unter sich toleriert oder sogar akzeptiert hatten, ihren Kindern etwas zu sagen haben. Aber andererseits war die nationalsozialistische Vergangenheit ein Thema auch für Kinder, die ihren Eltern nichts vorwerfen konnten oder wollten. Für sie war die Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Vergangenheit nicht die Gestalt eines Generationskonflikts, sondern das eigentliche Problem“ (S. 161).

Man darf nicht vergessen, dass er diese Einstellung nach dem Prozess, also nach Hannas Urteilsverkündung und ihrer lebenslänglichen Freiheitsstrafe, hat, und die Studentenbewegung im Sommer des gleichen Jahres (1968) gekommen ist. Das Zeitgeschehen wird von Michael so dargelegt, dass er die Problematik der Generationen dieser Zeit im Allgemeinen definiert und in den Mittelpunkt stellt, um sie veranschaulichen zu können. Es wird aber auch kritisierend bewertet, welche Auswirkungen dieses nationale Ereignis auf das Selbstwertgefühl der folgenden Generationen im Hinblick des Dritten Reichs und somit der deutschen Vergangenheit hatten und haben werden.

„Was immer es mit Kollektivschuld moralisch oder juristisch auf sich haben oder nicht auf sich haben mag – für meine Studentengeneration war sie eine erlebte Realität. Sie galt nicht nur dem, was im Dritten Reich geschehen war. ... Der Fingerzeig auf die Schuldigen befreite nicht von der Scham. Aber er überwand das Leiden an ihr. Er setzte das passive Leiden an der Scham in Energie, Aktivität, Aggression um. Und die Auseinandersetzung mit schuldigen Eltern war besonders energiegeladener“ (S. 161 f.).

Das kollektive Fühlen, Handeln und Verhalten zeigt, wie sich diese Reflexionen als Reaktionen widerspiegeln und somit in den Identitäten der Subjekte vorzutreffen sind, die sich im Selbstbewusstsein verankern und sich zu einem kollektiven Gedächtnis zusammenfügen, bei der die Erinnerungskultur eine wichtige Rolle spielt und bei dem das Subjekt in der Lage ist, positive Erinnerungen beizubehalten und negative Erinnerungen zu unterdrücken und zu vergessen. Michael verbindet in diesem Zusammenhang, dass der Selektionsprozess der Schuldigen wenigstens das Leiden, das Mitfühlen der Betroffenen und die Scham einstellt und als Gegenreaktion fungiert und teilweise somit das Leben erleichtert.

„Damals habe ich die anderen Studenten beneidet, die sich von ihren Eltern und damit von der ganzen Generation der Täter, Zu- und Wegseher, Tolerierer und Akzeptierer absetzen und dadurch wenn nicht ihre Scham, dann doch ihr Leiden an der Scham überwinden. ... War die Absetzung von den Eltern nur Rhetorik, Geräusch, Lärm, die übertönen sollten, daß mit der Liebe zu den Eltern die Verstrickung in deren Schuld unwiderruflich eingetreten war?“ (S. 162 f.)

Er setzt sich weiterhin mit diesem Thema auseinander, bewertet das Handeln und die Verhaltensweisen der Anderen mit seinem und versucht ein Selbstwertgefühl herzustellen. Aber zu dieser Betrachtungsweise kommt er viel später, was zeigt, dass spätere Lebenserfahrungen und neue Einstellungen die Wahrnehmung und Konstruktion seiner Identität erweitert, bei dem er diese Realisierungsformen narrativ dem Leser vermittelt.

Es ist interessant, dass er mit den Studenten des Seminars eine „Gruppenidentität“ (S. 88) entwickelt und sich zu ihnen zugehörig empfindet, aber in diesem Zitat wiederum seiner ganzen Generation nicht zugehörig fühlt. Dies ist eigentlich ein gutes Beispiel für das Vor- und Nachspiel seiner Gefühle und Einstellungen. Denn als er sich zugehörig fühlt, kennt er noch nicht Hannas Vergangenheit und beurteilt das ‚deutsche Schicksal‘ aus einer ganz anderen Perspektive und als er mit ihrer Vergangenheit im Prozess Konfrontiert wird, schließt er andere Kriterien zur Bewertung seiner Perspektive ein. Das zeigt, wie sich die Identität durch Erfahrenes und Erlebtes erweitern und die Gestaltung des Lebens variieren kann, oder auch, die

Identitäts- und Persönlichkeitsentwicklung schafft Freiraum für den Lebensentwurf. Das Richtige für sein Leben zu finden, bedingt einige Prozesse. Michael versucht narrativ, indem er Vergangenes mit der Gegenwärtigen expliziert, aber auch Zukünftiges mit einbezieht, seine verschiedenen Verhaltensmustern zu verstehen um sein Selbst wahrzunehmen und sie im Leben reflektieren zu können. Die Identitätskonstruktion, sowie die –entwicklung wird narrativ hergestellt, die er für seinen Lebensentwurf benötigt.

„Nun ist Flucht nicht nur weglaufen, sondern auch ankommen. Und die Vergangenheit, in der ich als Rechtshistoriker ankam, war nicht weniger lebensvoll als die Gegenwart. Es ist auch nicht so, wie der Außenstehende vielleicht annehmen möchte, daß man die vergangene Lebensfülle nur beobachtet, während man an der gegenwärtigen teilnimmt. Geschichte treiben heißt Brücken zwischen Vergangenheit und Gegenwart schlagen und beide Ufer beobachten und an beiden tätig werden. Eines meiner Forschungsgebiete wurde das Recht im Dritten Reich, und hier ist besonders augenfällig, wie Vergangenheit und Gegenwart in eine Lebenswirklichkeit zusammenschließen. Flucht ist hier nicht die Beschäftigung mit der Vergangenheit, sondern gerade die entschlossene Konzentration auf Gegenwart und Zukunft, die blind ist für das Erbe der Vergangenheit, von dem wir geprägt sind und mit dem wir leben müssen“ (172).

Man merkt in den Zitaten, dass die sozialen Gegebenheiten, die eine gesellschaftliche Gruppe als Verhaltensweisen realisieren von den Anderen beobachtet, einstudiert und mit dem eigenen Handeln vergleicht, eingestuft und letztendlich integriert werden. Das Konzept von Mead bestand ja auf der Basis, „dass das Individuum in der Interaktion Objekt immer neuer Anderer wird, dies auch weiß, und dass es über deren Blick Objekt für sich selbst wird“ (Abels 2006, S. 285) auch in der Erzählung Michaels vorkommt und er sich in verschiedenen Rollen reflektiert und in diesen auch entfaltet. Der Ich-Erzähler schildert in seiner Selbstdarstellung diesen Zeitabschnitt seines Lebensentwurfs, indem er dem Leser zur Schau stellt, welche Rolle(n) er in dieser Geschichte hat (,Mann‘ – ,Student‘ – ,Studenten des KZ-Seminars‘ – ,Avantgarde der Aufarbeitung‘ – Sohn – Geliebter einer KZ-Aufseherin – Bürger der deutschen Gesellschaft), welchen Einfluss die Anderen auf ihn haben (,aufklärerischer Antrag‘ – ,Eifer‘ – ,Verurteilung der Eltern‘ – ,Aufarbeitung der deutschen Vergangenheit des Dritten Reichs‘ – das Gefühl der Scham und Sühne – Schuldproblematik/Kollektivschuld), aber auch er auf sie hat (,Das großspurige,

überlegene Gehabe, das ich mir angewöhnt hatte, habe auch in das Seminar mitgebracht“ S. 89), oder er sich objektivierend betrachtet („ich denke jetzt, ... tatsächlich abstoßend war ...“ – „sein Leiden zu Hanna ist das Schicksal der deutschen Generation“ – „gehörig/ungehörig fühlen“ – „Flucht weglaufen-ankommen“) und ein Selbstverständnis entwickelt. All diese Komponenten der sozialen und personellen Strukturen, die die Identität, oder, nach Mead, das Selbst konstruieren wird durch das Narrative hergestellt und dem Leser in der Weise vorgetragen, wie es der Erzähler für notwendig und richtig empfindet. Michael schildert das Zeitgeschehen faktisch. Die historischen Ereignisse werden dann kontrastierend aus der Eigenperspektive Michaels erzählt, die fiktive, sowie autobiografische Ansätze und Züge enthalten. Es wird besonders betont, welchen Einfluss diese Faktoren auf die Konstruktion der narrativen Identität haben und in welcher Hinsicht des Lebensentwurfs fungieren. Man darf aber im Vorhinein nicht vergessen, dass dieser Roman die Lebenserzählung Michaels ist und er narrativ seine konstruierte(n) Identität(en) mittels der Erzählung reflektiert und somit zwischen diesen Selbstbildern variiert.

4.1.3.2. Das soziale Identitätskonzept im Rahmen der Interaktion und Kommunikation im Prozess der Identitätsbildung bei Krappmann

In diesem Abschnitt wird das Identitätskonzept Krappmanns mit den Beispielen aus dem Roman, die in Annäherung von Mead behandelt wurden, herangezogen, um die Differenzen beider Konzepte kontrastiv bewerten und eventuellen Gemeinsamkeiten und Unterschiede exemplarisch illustrieren zu können. Es werden natürlich auch zusätzliche Beispiele herangezogen, damit das Identitätskonzept von Krappmann vollständig expliziert werden kann. Krappmann entfaltet die Rollentheorie unter der Betrachtung der strukturellen Grundlage und erweitert seine These, die wie folgt von Veith (2010) zusammengefasst und bei dem betont wird,

„dass die Fähigkeiten, die das Individuum in die Lage versetzen, den normativen Anforderungen des sozialen Systems zu entsprechen, darin bestehen, diese zu interpretieren – d.h. im praktischen Handeln die eigenen

Auffassungen, Erwartungen und Bedürfnisse als Ausdruck individueller Identität zu präsentieren und sich zugleich Stellung nehmend zu den Welt-, Rollen- und Selbstvorstellungen potenzieller Handlungspartner zu verhalten“ (S. 182).

Ausgehend von dieser Auffassung und in Anlehnung an Krappmanns ‚balancierende Ich-Identität‘ sollte festgelegt werden, ob es Michael gelingt die Balance zwischen den Erwartungen und Bedürfnisse der deutschen Gesellschaft, die ihn in verschiedenen Rollen vermittelt werden und mit denen er die Normen und Werte, besonders aus der Perspektive des Zeitgeschehens, kennenlernt, mit seinen eigenen Erwartungen und Bedürfnisse stellvertretend realisieren kann. Man sollte nicht vergessen, dass das Individuum die sozialen Normen und Werte wahrnimmt, mit den Gedanken, dass es mit seinem Selbstwertgefühl korreliert und dabei sich bewusst wird, dass die konkrete und vollständige Übernahme von Rollenerwartungen nie ganz erfüllt werden können, sondern es ist immer das Bestreben, um die Balance zwischen der sozialen und personalen Identität herzustellen, um die Ich-Identität zu wahren. So kann im Interaktionsprozess nie vollkommen die soziale Identität während der Kommunikation reflektiert, aber auch nie die personelle Identität vollkommen dem Gegenüber repräsentiert werden, denn die unterschiedlichen Rollenverhaltensweisen der Gesellschaftsmitglieder können in sich verschiedene Interessen vertreten, die wiederum vom Individuum beachtet und interpretiert werden müssen, um seine Individualität entfalten zu können. Um diese theoretischen Ansätze bildlich darstellen zu können, werden nun Beispiele aus dem Roman herangezogen.

Michael meldet sich nur aus „schlichter Neugier“ (S. 89) zum Seminar. Er möchte „etwas anderes [studieren], nicht Kaufrecht und nicht Täterschaft und Teilnahme, nicht Sachsenspiegel⁸⁷ und keine rechtsphilosophischen Altertümer“ (S. 89). Es kann höchst wahrscheinlich sein, dass die anderen Studenten sich auch aus diesem Grund eingeschrieben haben, oder nur aus Neugier und Interesse. So hat sich Michael

⁸⁷ Mittelalterliche deutsche Rechtssammlung.

am Anfang des Seminars, ohne genau zu wissen was ihn erwartet, angemeldet. Das Interesse wird dann mit der Einstellung und Wahrnehmung des Professors geweckt. Aber Michaels Einstellung gegenüber des KZ-Prozesses und des Themas ‚Nazi-Vergangenheit‘ war, bevor er von Hannas Vergangenheit erfahren hat, anders, denn der Professor, der dieses ganze Seminar leitete und die Nazi-Vergangenheit zum Gegenstand machte, mit denen die Studenten konfrontiert werden sollten und bei den Verhandlungen die Verhaltensnormen bewerten sollten, war der Ausgangspunkt seiner Einstellungen, die sich dann mit Hannas Bloßstellung teils änderten und eine andere Perspektive miteinbezogen. Er möchte auch anhand der Studenten über die Details, Dauer und Auswertungen informiert sein. Obwohl Michael sich noch nicht im sicheren ist, weshalb der Professor diese Informationen erhalten möchte, versteigert er sich in seine neue soziale Gruppe schnell hinein und versucht sich ein Bild daraus zu machen:

„Ich erinnere mich, daß im Seminar über das Verbot rückwirkender Bestrafung diskutiert wurde. Genügt es, daß der Paragraph, nach dem die KZ-Wächter und -Schergen verurteilt werden, schon zur Zeit ihrer Taten im Strafgesetzbuch stand, oder kommt es darauf an, wie er zu Zeit ihrer Taten verstanden und angewandt und daß er damals eben nicht auf sie bezogen wurde? Was ist das Recht? Was im Buch steht oder was in der Gesellschaft tatsächlich durchgesetzt und befolgt wird? Oder ist Recht, was, ob es Buch steht oder nicht, durchgesetzt und befolgt werden Müßte, wenn alles mit rechten Dingen zugeht? (S. 86)

Er versucht somit den Erwartungen und Vorstellungen des Professors, sowie die der Studenten des KZ-Seminars gerecht zu werden. Alle gehören der gleichen Gesellschaft an und sind Interaktionspartner der gleichen Gesellschaft, die aber unter sich Widersprüchlichkeiten reflektieren. Zwar ist das Bestreben aus juristischer Sicht des Professors und der Studenten, auch Michaels, das Gleiche, aber jeder Betrachtet dies aus seiner Eigenperspektive. Der Ausgangspunkt ist aber der Professor und sein Seminar, dessen Zweck es ist, Studenten zusammen zu bringen, die die gleichen Erwartungen haben, oder während des Seminars haben werden und somit ein Gruppengefühl entwickeln können. Man darf aber nicht vergessen, dass trotz des Gruppengefühls die Studenten auch einzelne Autonome und Individuen sind, die zwar der gleichen Gesellschaft angehören, aber die während der Interaktion auch ihre Individualität vertreten und somit eigentlich sich gegenseitig beeinflussen und bei

der Identitätsentwicklung eine große Rolle spielen, denn das Individuum benötigt auch die Bestätigung seines Selbst und die Bestätigung seiner einzigartigen Biographie durch andere.

Nun stellt Michael ganz kurz und konkret das Erscheinungsbild des Professors dar, um zu veranschaulichen mit welcher Einstellung er das Seminar leitet:

„Der Professor, ein alter Herr, aus der Emigration zurückgekehrt, aber in der deutschen Rechtswissenschaft ein Außenseiter geblieben, nahm an diesen Diskussionen mit all seiner Gelehrsamkeit und zugleich der Distanz dessen teil, der für die Lösung eines Problems nicht mehr auf Gelehrsamkeit setzt. ‚Sehen Sie sich die Angeklagten an – Sie werden keinen finden, der wirklich meint, er habe damals morden dürfen‘“ (S. 86 f.).

Der Professor spiegelt somit die Rolle des Opfers im Dritten Reich, der sein Land verlassen musste, um weiterleben zu können, der aber nach Ende des Krieges in seine Heimat zurückkehrt und seine Stelle an der Universität beibehält. Die anderen sind die Studenten des Seminars, über denen der Ich-Erzähler nichts kommentiert, nur die Interessen und Erwartungen deren schildert und mit ihnen den Begriff ‚Gruppenidentität‘ in Verbindung bringt. So sind innerhalb der sozialen Gemeinschaft unterschiedliche Personen und verschiedene, und teils widersprüchliche Interessen, Erwartungen, Wünsche und Vorstellungen vertreten, die von Michael wahrgenommen und mit seinen eigenen Bedürfnissen gegenübergestellt werden. Er versucht während des Prozesses sich nach deren Verhaltensnormen zu richten, in dem er sich zugehörig fühlt, aber auch beschreibt, dass er sein ‚großspurigen und überlegene Gehabe‘ (S. 89) beibehalten hat, was ein Merkmal seines Erscheinungsbildes ist.

„Aber im Laufe des Winters konnte ich mich immer weniger entziehen – nicht den Ereignissen, über die wir lasen und hörten, und nicht dem Eifer, der die Studenten des Seminars ergriff. Zunächst machte ich mir vor, ich wolle nur den wissenschaftlichen oder auch den politischen und den moralischen Eifer teilen. Aber ich wollte mehr, ich wollte das gemeinsame Eifern teilen. Die anderen mögen mich immer noch als distanziert und arrogant empfunden haben. Ich selbst hatte während der Wintermonate das Gefühl, dazuzugehören und mit mir und dem, was ich tat, und denen, mit dem ich’s tat, im reinen zu sein“ (S. 89).

Dieses Zitat ist äußerst geeignet dafür, um die Entwicklungsstufen seiner Identität in Hinsicht der Balance der Ich-Identität zu analysieren: Michael meldet sich nicht aus schierer Neugier zum Seminar an, sondern will im Rechtswesen etwas anderem nachgehen und wählt deshalb das KZ-Seminar; weiß zwar im Allgemeinen was ihn erwartet, aber hat keinen Schimmer mit wem und was er in Konfrontation geraten wird; zeigt am Anfang das gleiche Verhaltensmuster wie die anderen, aber weiß auch, dass er anders ist und anders handelt, versucht aber trotzdem sein Verhalten zu regulieren, um nicht ausgestoßen zu werden; letztendlich strebt er eigentlich für seine Anerkennung und denkt, dass er dazugehört und dass er sich den gesellschaftlichen Normen aneignet.

Nach dem Michael Hanna im Prozess erkennt und Einzelheiten über ihre Vergangenheit und Details über die Anklage geschildert bekommt, ändert sich seine Meinung in vieler Hinsicht, denn in Bezug Hanna fühlt er sich in den Prozess hineingezogen, was bei ihm verschiedene Emotionen erweckt. Zuerst versucht er die deutsche Vergangenheit zu verstehen und vergleicht die Täter, Opfer, Tote, Lebende, Überlebende und Nachlebende auf der gleichen Ebene, in dem er aber betont, dass dieser Vergleich ihn nicht wohl fühlen lässt und er immer noch (in der Gegenwart) das gleiche unwohle Gefühl hat, was für ihn wie Ausweglos erscheint und ihn irritiert: „Darf man derart vergleichen?“ (S. 99). Nach Hannas Vergangenheit weiß er nämlich, dass solch ein Vergleich unrealistisch und unmoralisch sein kann. Michael vertritt somit eine andere Sichtweise als die anderen, denn seine Biographie ist, wie es bei jedem auch der Fall ist, einzigartig, die ihm diese Sichtweise ermöglicht. Aber um die Interaktion mit anderen nicht zu schaden, unterdrückt er viele seiner Einstellungen, Vorstellungen und Bedürfnissen. Er äußert sich zu diesem Verhalten folgendermaßen:

„Wenn ich in einem Gespräch Ansätze eines solchen Vergleichs machte, betonte ich zwar stets, daß der Vergleich den Unterschied, ob man in die Welt des KZ gezwungen wurde oder sich in sie begeben hatte, ob man gelitten oder Leiden zugefügt hatte, nicht relativiere, daß der Unterschied vielmehr von der allergrößten, alles entscheidenden Wichtigkeit sei“ (S. 99).

Er objektiviert sich, indem er sein Verhalten aus der Sicht der anderen betrachtet und sieht, dass er sich selbst fremd wird und der Eifer der Unterdrückung ihn empörend empfinden lässt: „Aber ich stieß selbst dann auf Befremden oder Empörung, wenn ich dies nicht erst in Reaktion auf die Einwände der anderen ausführte, sondern noch ehe die anderen etwas einwenden konnten“ (S. 99). Er pendelt zwischen Anerkennung und Ablehnung, zwischen Realität und Rolle, denn indem er so handelt, wie die anderen es von ihm erwarten, spielt er eine Rollenidentität, die den gesellschaftlichen Normen entspricht, zwischen dem Gefühl der Schuld und Unschuld oder auch Mitschuld.

„Was sollte und soll meine Generation der Nachlebenden eigentlich mit den Informationen über die Furchtbarkeiten der Vernichtung der Juden anfangen? Wir sollen nicht meinen, begreifen zu können, was unbegreiflich ist, dürfen nicht vergleichen, was unvergleichlich ist, dürfen nicht nachfragen, weil der Nachfragende die Furchtbarkeiten, auch wenn er sie nicht in Frage stellt, doch zum Gegenstand der Kommunikation macht und nicht als etwas nimmt, vor dem er nur in Entsetzen, Scham und Schuld verstummen kann. Sollen wir nur in Entsetzen, Scham und Schuld verstummen? Zu welchem Ende? Nicht daß sich der Aufarbeitungs- und Aufklärungseifer, mit dem ich am Seminar teilgenommen hatte, in der Verhandlung einfach verloren hätte. Aber daß einige wenige verurteilt und bestraft und daß wir, die nachfolgende Generation, in Entsetzen, Scham und Schuld verstummen würden – das sollte es sein?“ (S. 99 f.)

So versucht Michael das Problem zu verstehen, denn es hat großen Einfluss auf seine Identitätskonstruktion, weil es ihm schwerfällt, die Balance herzustellen. Er muss die personelle Identität unterdrücken, um nicht falsch verstanden zu werden, muss auf seine Äußerungsweisen achten, um nicht von den Normen abzuweichen, muss den widersprüchlichen Erwartungen und Anforderungen der anderen antworten, um nicht von den Anderen ausgestoßen zu werden. All diese verschiedenen Situationen schränken die narrative Identitätskonstruktion Michaels ein, aber mit der Darlegung und Schilderung der Geschehnisse in seiner Erzählung versucht er seine Einstellungen und Erfahrungen in dieser Hinsicht narrativ zu konstruieren, indem er sie dem Leser vermittelt und betont unter welchen Umständen er so handeln und sich verhalten musste. Dies sind Reflexionen seiner Identität, um das Selbstverhältnis wahren zu können.

Die Auseinandersetzung mit der Studentenbewegung und ihren gesellschaftlichen Auswirkungen, Erwartungen, Vorstellungen, Anforderungen und Darstellungsweisen werden vom Ich-Erzähler geschildert. In diesem Zusammenhang sollte Michaels Selbstwertgefühl und Selbstempfinden folgendermaßen betont werden: Seine jeweiligen Gesprächspartner sind Studenten aus der Universität, gehören der gleichen sozialen Struktur an, aber haben in sich verschiedene und widersprechende individuelle Vorstellungen, Erwartungen und Anforderungen: „Mitkriegen hieß nicht mitmachen – Hochschule und Hochschulreform waren mir letztlich ebenso gleichgültig wie Vietkong und Amerikaner“ (S. 160); ein anderes Thema ist die Auseinandersetzung der nationalsozialistischen Vergangenheit, bei dem Michael sich von ihnen distanziert, weil er nicht wie sie denkt und handelt, so ist es schwer den Anforderungen der anderen und den eigenen Bedürfnissen nachzugehen, denn Michael kommentiert konkret, dass er „nicht mit ihnen agitieren und demonstrieren w[ill]“ (S. 160), was zu bedeuten hat, dass er sich nicht als ein Teil der ideologischen Erwartungen der anderen zugehörig empfindet und somit sich von ihnen Distanziert. Aber in Sachen Generationskonflikt erstellt er zwei Thesen: erstens denkt er, dass die Auseinandersetzung „mit der nationalsozialistischen Vergangenheit nicht der Grund, sondern nur der Ausdruck des Generationenkonflikts [ist], der als treibende Kraft der Studentenbewegung zu spüren war“ (S. 161) und zweitens ist er der Überzeugung, dass dieses „Thema auch für Kinder, die ihren Eltern nichts vorwerfen konnten oder wollten [...] nicht die Gestalt eines Generationenkonflikts, sondern das eigentliche Problem“ (S. 161) ist.

Folglich erkennt man auch aus der Perspektive der balancierenden Ich-Identität, dass die Balanceaufgabe des Individuums und die Statuierung der Entstehungsprozesse der Identität recht aufwendig sind. Das Individuum befindet sich stets in verschiedenen Situationen mit unterschiedlichen Interaktionspartnern, die eine Variation und Kombination der Verhaltensmöglichkeiten darlegen. Das Individuum nimmt diese auf, aber möchte unter den Anderen auch seine personelle Identität zur Schau stellen, um Anerkennung von ihnen zu finden, um bei der Gestaltung und Konstruktion seiner narrativen Identität Hilfe leisten zu können. Der Druck der

Balance, die das Individuum empfindet, besteht darin, dass es in der Lage sein muss, so wie die andere zu denken und sich so wie sie zu verhalten, aber auch, dass es in der Lage sein muss, sich von anderen Abgrenzen zu können, um sich als Einzigartig zu fühlen. All diese Komponenten braucht es auch bei der Selbstdarstellung, in denen er über sich und sein Leben erzählt, damit der Gegenüberstehende/Andere sein Handeln, Denken und Verhalten verstehen kann. Die oben angedeuteten Zitate wurden besonders aus dieser Perspektive impliziert. Michael versucht anhand der Beispiele, die er in seine Erzählung einmontiert, seine narrative Identitätskonstruktion herzustellen, indem er seine Biographie dem Leser so vermittelt, dass sie einen Überblick über dem haben, was er ihnen bewusst instruieren will.

4.1.3.3. Die Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung Habermas in der Biographie von Michael Berg

In diesem Abschnitt soll Habermas Auffassung seines Identitätskonzeptes in Zusammenhang mit der Biographie von Michael Berg in Betracht gezogen werden, um die Spannung zwischen der personalen und sozialen Identität hervorzuheben, um die Herstellung der Ich-Identität wahrzunehmen. Demnach impliziert Habermas in seinem Konzept Identität als Erkenntnis des Ichs und als Kompetenz, indem die Identitätsbildung sich aus mehreren Stufen entfaltet und sich von den Rollenerwartungen der Gesellschaft loslöst. Dieses Lösen gelingt dem Subjekt nur teilweise, denn die Erwartungen der Gesellschaft, in Bezug des subjektiven Verhaltens, dringen bis in den privaten Bereich und nötigen ihn sich dem Standard der Rollen in Bezug seiner Handlungen anzupassen, somit ist „das Bewusstsein der Identität [...] ein fragmentiertes Bewusstsein“ (Abels 2010, S. 23). Die Balanceaufgabe der Ich-Identität besteht nun darin, dass zwischen der Einzigartigkeit des Individuums und seiner Anpassung gegenüber den gesellschaftlichen Normerwartungen, die durch Interaktion korreliert und bei der keine festen

Handlungsformen realisiert werden können, das Gleichgewicht bewahrt werden muss, um an die Ich-Identität zu gelangen und sie dann anderen zu repräsentieren.

„Ich-Identität, [...], ist an soziale Kommunikation und an die Reflexion von Normen, die in der Kommunikation gelten bzw. gelten sollen, und an die Reflexion des Ichs, wer es unter diesen reflektierten Normen selbst ist gebunden. Ich-Identität ist reflexives Bewusstsein und die Kompetenz, sich unter allgemein begründbaren Normen als konsistent zu präsentieren“ (ebd., S. 166).

Da in Anlehnung an Habermas die Konstruktion der Identität aufgenommen wird, werden die Anhaltspunkte wie Erfahrung, Erlebnisse, Kontinuität der Lebensgeschichte, Balance und Einheit der eigenen Lebensgeschichte mit dem Ich-Erzähler expliziert. Diese Anhaltspunkte erweitern das Erscheinungsbild und reflektieren Michael Bergs Spielräume bei der Verwirklichung seiner eigenen Subjektivität, wobei auch Hanna Schmitz bei dieser Selbstdarstellung Michaels eine beachtenswerte Rolle spielt. Der Protagonist befindet sich während der Erzählung in einem Entwicklungszyklus und konstruiert seine Identität narrativ, indem er die gesellschaftlichen Normen teils annimmt, teils ihnen widerspricht, gleichzeitig seine Einzigartigkeit den anderen reflektiert, aber auch die Ansicht vertritt, dass er einige Grenzen bei seiner Selbstrealisierung ziehen muss, um nicht aus der Bahn zu geraten und um verständlich zu bleiben, damit die Kommunikation hergestellt wird und die Biographie an Kontinuität gewinnt.

Die Beispiele, die aus dem Roman gegeben werden, beziehen sich auf das Selbst von Michael, daher werden Abschnitte herangezogen, die sein Selbstverhältnis veranschaulichen. Die Aneignung der gesellschaftlichen Normen, bezüglich der Anderen, werden auch miteinander verbunden. So steht die Identitätsbildung und –entwicklung im Fokus. Da es die Erzählung seiner Lebensgeschichte ist, sind die Bezugspersonen, die in der Erzählung vorkommen von Bedeutung, denn sie bilden den generalisierenden Anderen, die ihm die unterschiedlichen Normerweisungen geben, nach denen er sich in Folge von Ereignissen und Erlebten richten soll. Man

sollte nicht vergessen, dass die Erzählung über Michaels Leben in der Jugend anfängt und in seinem späteren Erwachsenenalter endet.

Die Erzählung fängt mit der Krankheitsempfindung Michaels an, über die in den ersten Kapiteln ausführlich berichtet und dem Leser dargestellt wird, welche Gefühleindrücke solch eine Krankheit beim Kranken auslösen und welche Auswirkung sie auf das Bewusstsein haben kann:

„Was sind die Zeiten der Krankheit in Kindheit und Jugend doch für verwunschene Zeiten! Die Außenwelt, die Freizeitwelt in Hof oder Garten oder auf der Straße dringt nur mit gedämpften Geräuschen ins Krankenzimmer. Drinnen wuchert die Welt der Geschichten und Gestalten, von denen der Kranke liest. Das Fieber, das die Wahrnehmung schwächt und die Phantasie schärft, macht das Krankenzimmer zu einem neuen, zugleich vertrauten und fremden Raum; [...] Es sind Stunden ohne Schlaf, aber keine schlaflosen Stunden, nicht Stunden eines Mangels, sondern Stunden der Fülle, Sehnsüchte, Erinnerungen, Ängste, Lüste, arrangieren Labyrinth, in denen sich der Kranke verliert und entdeckt und verliert. Es sind Stunden, in denen alles möglich wird, Gutes wie Schlechtes“ (S. 19 f.).

Der Ich-Erzähler schildert, dass die Krankheit bei Michael einen Zustand ausgelöst und er sein Selbst aus einer anderen Perspektive, die er zuvor noch nicht kannte, wahrgenommen hat, indem er die Gelegenheit gefunden hat sich objektivierend und eingehend zu betrachten, aber gleichzeitig auch zu bewerten. Er versucht sich selber und seine Erwartungen kennenzulernen, in einem Ausmaß zu denen er bis zu diesem Zeitpunkt kein besonderes Interesse hatte, ja sogar sie für ihn nichts Besonderes waren. Aber anhand seiner Krankheit kapselt er sich in sein Inneres ab und sieht sein Selbstbild, erforscht welche früheren Elemente seiner Erfahrungen seine Erinnerungen prägen, wonach er sich sehnt und was sie bei ihm bewirken, welche Ängste er in sich trägt und wonach sich diese Ängste richten, wie er seine Lüste unter Kontrolle hält, aber besonders, wie sich seine Lüste in seinem Sinn in einer bestimmten Art entwickeln und an Gestalt gewinnen. Es wird besonders der Begriff ‚Labyrinth‘⁸⁸ mit diesen seelischen Gefühlseindrücken verwendet, um zu deuten,

⁸⁸ Das Wort ‚Labyrinth‘ wird im ‚Metzler Lexikon literarischer Symbole‘ (2012) wie folgt beschrieben: „Labyrinth: Symbol der Erkenntnis und der Verfehlung, der Komplexität und Undurchschaubarkeit, des Spiels und der Kunst. – Relevant für die Symbolbildung ist die unübersichtl. Architekton. Oder graf. Struktur

dass Michael noch auf der Suche seiner Antworten zu den Identitätsfragen ist und seine Identitätsbildung und -entwicklung herstellen versucht. Das Verlieren und die Selbstentdeckung bedingt einigen Identitätsprozessen, die der Protagonist während der Erzählung finden (oder versuchen wird, sie zu finden) wird, damit diese Elemente ihm Hilfe bei seiner Selbstdarstellung liefern können. Dies ist eigentlich der Ausgangspunkt seiner Erzählung über sich selbst.

„Das läßt nach, wenn es dem Kranken besser geht. Hat die Krankheit aber lange genug gedauert, dann ist das Krankenzimmer imprägniert und noch der Genesende, der kein Fieber mehr hat, in die Labyrinth verloren“ (S. 19).

Dieses Zitat zeigt, dass der Ich-Erzähler glaubt, dass Michael als 15-Jähriger in diesen Labyrinthen seiner inneren Welt steckengeblieben, ja sogar sich für gewisse Zeit, in ihr verloren und den Ausweg nicht gefunden hat, d.h. ihm fehlt der Orientierungssinn. Im Verlauf der Ereignisse, die geschildert werden, ist auch zu erkennen, dass er sein Leben nach seinen Lüsten gestalten wird, bei denen Hanna eine große Rolle spielt, denn sie ist die Bezugsperson, die diese erst in Gang bringt und nach denen er sich dann ein Leben lang richtet und seine Lüste gestaltet. Deshalb betont der Ich-Erzähler, dass diese Spielräume ‚Gutes‘ aber auch ‚Schlechtes‘ bewirken können. Michael wird nun unter zunehmender Selbstbestimmung versuchen, seine eigene Identitätsentwicklung in die Hand zu nehmen.

„Ich weiß nicht, woher ich die Courage nahm, zu Frau Schmitz zu gehen. Kehrete sich die moralische Erziehung gewissermaßen gegen sich selbst? Wenn der begehrlische Blick so schlimm war wie die Befriedigung der Begierde, das aktive Phantasieren so schlimm wie der phantasierte Akt – warum dann nicht die Befriedigung und den Akt? Ich erfuhr Tag um Tag, daß ich die sündigen Gedanken nicht lassen konnte. Dann wollte ich auch die sündige Tat“ (S. 20 f.).

Es ist zu entnehmen, dass die Ichs sich selbstständig organisieren, in dem das Subjekt, in diesem Fall Michael, unbewusst die Anziehungskraft Hannas empfindet.

des L., die zu Ver(w)irrung beim Betrachten bzw. Begehen führt. [...] 1. Symbol der Erkenntnis und der Verfehlung [...] 2. Symbol der Komplexität, Undurchschaubarkeit und der Desorientierung [...] 3. Symbol des Spiels, Rätsels und der Kunst [...]“ (S. 238 f.).

Dies ist eine erotische Anziehungskraft, zu dessen Hanna beigetragen hat, weil sie sich in der Küche vor seinen Augen umgezogen hat (S. 15). Währenddessen befragt er auch die gesellschaftlichen Normen und Werte um sein Handeln argumentieren zu können, gleichzeitig auch um an ein Selbstwertgefühl zu gelangen und merkt dabei, dass die Anziehungskraft einen stärkeren Einfluss auf sein Verhalten haben, als die Normregelungen der Gesellschaft, ja sogar den Eltern und deren Erziehungsmoral. Zwar sind diese Gedanken frühere Elemente seiner Erfahrungen, aber als er im Erwachsenenalter, beim Verfassen seiner Lebensgeschichte, argumentiert er folgendes über sein Selbstwertgefühl und seine Anschauung der gesellschaftlichen Normen und Werte:

„So habe ich damals vernünftelt, aus meiner Begierde den Posten eines seltsamen moralischen Kalküls gemacht und mein schlechtes Gewissen zum Schweigen gebracht“ (S. 21).

Michael gibt zu, dass er es damals für wichtig empfand, sich nach seinen Lüsten zu richten, den inneren Trieb zu befriedigen, den er während seiner Krankheit viel stärker empfand als den je. Die moralischen Prinzipien werden aus der Welt geschaffen, damit er seine Triebe befriedigen kann (Freuds Lustprinzip), welches sein Verhalten beeinträchtigen und steuern.

„Ich weiß nicht, warum ich es tat. Aber ich erkenne heute im damaligen Geschehen das Muster, nach dem sich mein Leben lang Denken und Handeln zueinander gefügt oder nicht zueinander gefügt haben. Ich denke, komme zu einem Ergebnis, halte das Ergebnis in einer Entscheidung fest und erfahre, daß das Handeln eine Sache für sich ist und der Entscheidung folgen kann, aber nicht folgen muß“ (S. 21 f.).

Er kommt zu dieser Erkenntnis erst im späteren Lebensalter. Denn in der Selbstbestimmung, in der sich Michael als 15-Jähriger befindet, lernt es seine Fähigkeiten, sich sprach-, handlungs- zurechnungsfähig und selbstreflexiv zu orientieren, erst kennen, um sie dann bei der Selbstverwirklichung integrieren und sich mit seiner einzigartigen Biographie identifizieren zu können. Michael erkennt in diesem Zusammenhang weiteres:

„Oft genug habe ich im Lauf meines Lebens getan, wofür ich mich nicht entschieden hatte, und nicht getan, wofür ich mich entschieden hatte. Es, war immer es sein mag, handelt; es fährt zu der Frau, die ich nicht mehr sehen will, macht gegenüber dem Vorgesetzten die Bemerkung, mit der ich mich um Kopf und Kragen rede, raucht weiter, obwohl ich mich entschlossen habe, das Rauchen aufzugeben, und gibt das Rauchen auf, nachdem ich eingesehen habe, daß ich Raucher bin und bleiben werde. Ich meine nicht, daß Denken und Entscheiden keinen Einfluß auf das Handeln hätten. Aber das Handeln vollzieht sich einfach, was davor gedacht und entschieden wurde. Es hat seine eigene Quelle und ist auf ebenso eigenständige Weise mein Handeln, wie mein Denken ist und mein Entscheiden mein Entscheiden“ (S. 22).

Die Wahrnehmung der Anfangsphase seiner Selbstbestimmung, trägt zur Folge, dass die Selbstverwirklichung sich zu einer Ich-Identität entwickelt und er ein Selbstverhältnis entwickelt. Gleichzeitig schildert er auch, dass diese Handlungssituationen sich in seiner Biographie verorten und er somit Kennzeichen seiner Persönlichkeitsstruktur erkennt, die seine Identität prägen. In diesen Spielräumen der Verwirklichung entfaltet er seine eigene Subjektivität. Durch das Kennenlernen mit Hanna findet er die Gelegenheit, seinen inneren Trieben befrieden zu können. Unter diesen Gesichtspunkten wird der Besuch bei Hanna zur Routine, bei dem sich das Lieben, Duschen, Beieinanderliegen und später das Vorlesen ritualisiert. So macht er seine erste Erfahrung mit Hanna, einer viel älteren und erfahrenen Frau, die von dem Zeitpunkt aus in vieler Hinsicht sein Leben, seine Persönlichkeit und seine Identität prägt und sein Selbstverhältnis von Grund aus beeinträchtigt.

„Über ihr damaliges Gesicht haben sich in meiner Erinnerung ihre späteren Gesichter gelegt. Wenn ich sie vor meine Augen rufe, wie sie damals war, dann stellt sie sich ohne Gesicht ein. Ich muß es rekonstruieren. Hohe Stirn, hohe Backenknochen, blaßblaue Augen, volle, ohne Einbuchtung gleichmäßig geschwungene Lippen, kräftiges Kinn. Ein großflächiges, herbes, frauliches Gesicht. Ich weiß, daß ich es schön fand. Aber ich sehe seine Schönheit nicht vor mir“ (S. 14).

Man sieht, wie Michael facettenartig sich an Hanna erinnert und sie kein einheitliches und kontinuierliches Erscheinungsbild reflektiert, sondern Michael nur bestimmte Situationen mit bestimmten Bildern korreliert, die er in seine Biographie integriert. Diese unterschiedlichen Erscheinungsbilder von Hanna belasten sein

Selbstbewusstsein, erwecken verschiedene Emotionen und bilden skizzenartig verschiedene Frauengestalten, die Hannas Gesicht widerspiegeln, ab. Mit der Erlebnis- und Entscheidungsfähigkeit wandeln sich die Bilder von Hanna. Es sind meist emotionale Bilder, die Michael in Erinnerung bringt oder von denen er träumt, aber es sind Erscheinungsformen die in jeglicher Form sein Lebensentwurf steuern und seine Identität beeinflussen.

„Es ist eines der Bilder von Hanna, die mir geblieben sind. Ich habe sie gespeichert, kann sie auf eine innere Leinwand projizieren und auf ihr betrachten, unverändert, unverbraucht. Manchmal denke ich lange nicht an sie. Aber immer kommen sie mir wieder in den Sinn, und dann kann es sein, daß ich sie mehrfach hintereinander auf die innere Leinwand projizieren und betrachten muß“ (S. 61).

Es sind Bilder, die er während der Interaktion mit Hanna gesammelt, mit seinen Empfindungen und Verhaltensweisen interagierend in seinen Lebenslauf aufgenommen und verbunden hat und versucht, anhand dieser sie zu einer Ich-Identität herzustellen. Diese verschiedenen Bilder formen seine Identität in vieler Hinsicht, denn er weiß, dass sie großen Einfluss auf ihn haben und dass diese Bilder bei ihm frühere Elemente der Erfahrung erwecken, die er in seinen Lebensentwurf einbezieht. Die Beziehung mit Hanna ermöglicht ihm auch die Herstellung eines Selbstwertgefühls, indem er sich fragt, ob diese Beziehung der gesellschaftlichen Normen und Werte entspricht. Obwohl er weiß, dass dies nicht der Fall ist, entscheidet er sich trotzdem für Hanna und zeigt, dass er den gesellschaftlichen Normen nicht entsprechend handle. Er ist trotz seiner Entscheidung aber nicht bereit über diese Beziehung mit anderen zu sprechen, denn er schweigt viele Jahre darüber und erzählt keinen über Hanna. Dies ist eigentlich der Beweis dafür, dass er einerseits zwar keine Person ist, der sich nach den gesellschaftlichen Normen richtend handelt, andererseits aber die Beziehung auch für sich behält, um nicht von seinem Umkreis kritisiert und ausgestoßen zu werden und somit nicht aus der Reihe zu tanzen. Er ist sich auch im Klaren, dass eine Beziehung eines minderjährigen Jungens und einer viel älteren Frau von keinem und auf keinen Fall gebilligt werden würde. Deshalb pflegt er in dieser Hinsicht sein soziales Image und die Interaktion und Kommunikation mit anderen und verschweigt lieber Hanna.

„Ich wußte, daß die phantasierten Bilder armselige Klischees waren. Sie wurden der Hanna, die ich erlebt hatte und erlebte, nicht gerecht. Gleichwohl waren sie von großer Kraft. Sie zersetzten die erinnerten Bilder von Hanna und verbanden sich mit den Bildern vom Lager, die ich im Kopf hatte“ (S. 142).

Auch als er sozialer wird und sich des Öfteren mit seinen Klassenkameraden im Schwimmbad trifft, versucht er zwischen den gesellschaftlichen und seinen Erwartungen und Anforderungen das Gleichgewicht herzustellen, denn er befindet sich in seinem Sozialisationsprozess als Individuum, möchte sich in einer gesellschaftlichen Gruppe verorten, aber kann sich auch nicht von Hanna loslösen, deshalb tendiert er dazu, eher beide Seiten in gewisser Weise in einer bestehenden Balance zu bewahren, so ist das Bewusstsein der Identität ein fragmentiertes Bewusstsein, weil es während der Interaktion und Kommunikation sich nicht vollkommen von den gesellschaftlichen Normen lösen, aber auch nicht seinen Erwartungen nachgehen kann, balanciert es zwischen der sozialen und personalen Identität, um sein Selbst zu wahren.

„Sie wußte, daß mein Leben im Sommer nicht mehr nur um sie, die Schule und das Lernen kreiste. Immer öfter kam ich, wenn ich am späten Nachmittag zu ihr kam, aus dem Schwimmbad. Dort trafen sich die Klassenkameradinnen und -kameraden, machten zusammen Schulaufgaben, spielten Fuß- und Volleyball und Skat und flirteten. Dort fand das gesellschaftliche Leben der Klasse statt, und es bedeutete mir viel, dabeizusein und dazuzugehören. Daß ich, je nach Hannas Arbeit, später als die anderen kam oder früher ging, war meinem Ansehen nicht abträglich, sondern machte mich interessant. Ich wußte das. [...] Ob ich lieber im Schwimmbad wäre als bei Hanna, habe ich mich lange nicht zu fragen gewagt“ (S. 70).

Dieses Spannungsverhältnis fügt sich dann in Michaels Biographie ein: Nach den eigenen Interessen zu gehen und sie zu pflegen, aber auch das Bestreben, sich nach den widersprüchlichen Erwartungen der Gesellschaft richten zu müssen, um dabei zu sein und dazuzugehören, weil er es für sein Selbst benötigt, denn bei der Selbstdarstellung möchte es von anderen anerkannt werden, gleichzeitig aber auch sich von anderen unterscheiden, damit er seine Einzigartigkeit empfinden kann. Es ist ihm schon von vornherein bewusst, dass er sich von anderen Gleichaltrigen

abgrenzt. Auch nach Hannas Gehen entfaltet er seine Subjektivität und Einzigartigkeit, indem er verschiedene Verhaltensweisen reflektiert:

„Ich gewöhnte mir ein großspuriges, überlegenes Gehabe an, ich präsentierte mich als einen, den nichts berührt, erschüttert, verwirrt. Ich ließ mich auf nichts ein, und ich erinnere mich an einen Lehrer, der das durchschaute, mich darauf ansprach und den ich arrogant abfertigte“ (S. 84).

Michaels Absicht ist es, die Distanziertheit gegenüber den Anderen zu schaffen, um zu zeigen, dass er anders ist, dass er, wegen seiner einzigartigen Biographie ein anderes Leben führt und deshalb anders denkt und handelt. Um dieses Andere zu reflektieren und das Interesse der Anderen zu wecken, hat er im Umgang mit Anderen eine ungewohnte und unerwartete Haltung, die eher als negativ eingestuft werden kann. Auch mit den Studenten des KZ-Seminars empfindet er das gleiche:

„Die anderen mögen mich immer noch als distanziert und arrogant empfunden haben. Ich selbst hatte während der Wintermonate das gute Gefühl, dazuzugehören und mit mir und dem, was ich tat, und denen, mit denen ich's tat, im reinen zu sein“ (S. 89).

Trotz seines distanzierten Verhaltens ist er sich sicher dazuzugehören, denn er widerspricht nicht den Erwartungen und Anforderungen der Anderen und richtet sich nach deren Handlungsorientierungen. Sein distanzierteres Verhalten als identifizierte Eigenschaft Michaels hat die Beziehung und die früheren Erlebnisse mit Hanna zustande kommen lassen, später hat sich dem dann ihre Vergangenheit angeschlossen, dass bedeutet, dass es diese Indikatoren waren, die seine Identität weitgehend prägten. Es gab aber auch Anforderungen seitens der Gesellschaft, an denen er sich nicht beteiligen wollte, weil er nicht die gleichen Interessen pflegte und deren Erwartungen seinen Bedürfnissen nicht entsprach:

„Was das dritte und eigentliche Thema der Studentenbewegung anging, die Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Vergangenheit, spürte ich eine solche Distanz zu den anderen Studenten, daß ich nicht mit ihnen agitieren und demonstrieren wollte“ (S. 160).

Auch in manchen Ereignissen und Geschehnissen bemerkt er den entfremdeten Umgang miteinander. Denn er kann den Erwartungen und Anforderungen allen gesellschaftlichen Mitglieder nicht in gleicher Weise und im gleichen Maße antworten, sondern muss auch seinen eigenen Interessen nachgehen und somit sich subjektivierend reflektieren, was er im Grunde genommen auch tut. Aber in mancher Hinsicht gesteht er sich, dass er gerne wie die Anderen gehandelt hätte und sein Zugehörigkeitsgefühl entfalten hätte können.

„Wie sollte es ein Trost sein, daß mein Leiden an meiner Liebe zu Hanna in gewisser Weise das Schicksal meiner Generation, das deutsche Schicksal war, dem ich mich nur schlechter entziehen, das ich nur schlechter überspielen konnte als die anderen. Gleichwohl hätte es mir damals gutgetan, wenn ich mich meiner Generation hätte zugehörig fühlen können“ (S. 163).

Diese Spielräume verhelfen Michael bei seiner Selbstverwirklichung, indem er sich wahrnimmt und entdecken kann, welche Aspekte seinen Lebensentwurf einschränken, welche Rolle Hanna bei der Verwirklichung seiner Subjektivität gespielt hat, wie er das Spannungsverhältnis zwischen der sozialen und personalen Identität aufrechterhalten und mit dieser Balance seine Ich-Identität hergestellt hat. All diese Komponente hat er in seine Biographie stufenweise eingeordnet. Diese Erfahrungen und Erlebnisse, die seine einzigartige Biographie ausmachen, integriert der Ich-Erzähler in die Erzählung, indem er Facetten und Geschichten Michaels zu einem Ganzen bündelt und somit veranschaulicht, wie die narrative Identitätskonstruktion Michaels entstanden ist. Natürlich können auch andere Aspekte in diesem Zusammenhang herangezogen werden, da dieses Thema auch teilweise unter anderen Abschnitten behandelt wurde ist es effizienter es nur unter diesem Gesichtspunkt zu betrachten, denn es werden noch die Ansätze und das Konzept von Goffman mit dem Untersuchungsthema analysiert.

4.1.3.4. Das balancieren der sozialen – personalen Identität Michael Bergs nach Goffman

In Anlehnung an Goffmans Identitätskonzept soll die Identität Michaels hervorgehoben werden, indem der Aspekt des Balancierens zwischen der sozialen und der personellen betont wird, aber gleichzeitig soll auch analysiert werden, in wie weit und in welchen Situationen der Ich-Erzähler seine verschiedenen Masken trägt und sich mit einer Scheinnormalität repräsentiert, vor allem auch weshalb er dieses Bedürfnis hat, sich anderen während des Interagierens sein Verhalten als normal reflektieren zu wollen. Diese Perspektiven erleichtern nun das Konzept von Goffman bezüglich der Identitätsbildung und -entwicklung Michaels heranzuziehen und Hannas Einfluss auf seine Identität bewertend zu analysieren. Denn Michael steht bei seinem Lebensentwurf und Aneignung der Sozialnormen unter dem starken Einfluss Hannas. Sei es in Bezug der personalen, sowie sozialen Identitätsbildung wird dem Leser vermittelt, als ob nur Hannas Verhaltensmustern den Einzug zu seiner Identität hat und alle anderen Faktoren Nebensächliches sei. Sie steht im Mittelpunkt seiner Erzählung, die in allen Situationen und Positionen seines Lebens wiederzufinden sind. Daraus folgt, dass Michael seine Erwartungen und Anforderungen, aber auch seine Motivationen seines Lebens, im Schatten von Hanna herzustellen versucht. Ihr Anwesen, aber auch ihre Gestalt empfindet Michael stark und ein Leben lang.

„Die Kategorisierungen von Handlungen und Ereignissen enthält in vielen Fällen Hinweise darauf, wie sie motiviert bzw. zu erklären sind. Mit der Semantik der Verben, die zur Kategorisierung benutzt werden, werden oftmals die beteiligten Personen als aktiv Handelnde oder passiv Erleidende kategorisiert und es wird angezeigt, ob ein Ergebnis absichtlich herbei geführt oder kausal, durch äußere Umstände bedingt ist [...]. Mit dieser Zuschreibung von Intentionalität verbinden sich Bewertungen und die Zuschreibung von (guten oder schlechten) Motiven, von Schuld und Verantwortlichkeit und implizite Behauptungen darüber, ob ein Ereignis unvermeidlich war, nur durch besonderen Einsatz zustande kam oder etwa durch Zufall eintrat“ (Goffman 1974, S. 138 ff.; zit. nach Lucius-Hoene, Deppermann 2002, S. 215).

Dieses Zitat erweitert die Perspektive des ‚dramaturgischen Handelns‘ und der ‚Scheinnormalität‘, denn Anhand der Erzählung seiner Lebensgeschichte möchte der

Ich-Erzähler eigentlich schildernd darstellen, wie er zu dem geworden ist, was er jetzt ist, d.h. welche situativen Ereignisse sein Handeln gesteuert haben und unter welcher Positionierung sie wahrgenommen wurden, wie er sich während der Interaktion mit anderen zu verhalten versucht hat, wie weit die Gesellschaftsnormerwartungen seitens Michael erfüllt, oder er sie eher distanziert betrachtet hat. Diese Kriterien sollen die Teilaspekte seiner Identität darstellen.

Wie bei Habermas wird bei Goffman in Anlehnung zu seiner Theorie die Reflexion Michaels Identität in Zusammenhang mit Hanna betrachtend bewertet und dieses Thema Anhand beider Autoren erweiternd ergänzt. Im vorherigen Abschnitt wurde betont, weshalb Michael dazu tendierte oder auch in welcher seelischen und körperlichen Verfassung er sich während des Kennenlernens mit Hanna befand und welche Faktoren Einfluss auf seinen Körper und seiner Besinnung hatten, um eine Beziehung mit ihr einzugehen. In diesem Abschnitt wiederum wird festgestellt, in welchem Ausmaß Hannas Identität seine Konstruktion beeinflusst hat und ob dieser Einfluss hemmende Wirkungen hatte.

Interessant ist es, dass der Ich-Erzähler im zweiten Kapitel des ersten Teils, das bedeutet am Anfang der Geschichte, über die Straße, in der Hanna gelebt hat, und das Haus, in dem sie gewohnt hat, berichtet, ja er sagt, dass er sogar als kleiner Junge dieses Haus, die neben den anderen Häusern dominierend wirkt, wahrgenommen hat. Der Name Hannas kommt aber noch nicht vor, sondern sie wird als ‚die Frau‘ bezeichnet. Michael argumentiert, wie er in späteren Jahren von diesem Haus träumt, und wie er dieses Haus in seinen Träumen in verschiedenen Umgebungen wahrgenommen und sie mit den unterschiedlichen Situationen verbunden hat. Seine Schilderungen und Beschreibungen diesbezüglich sind sehr präzise und genau, als ob er mit ihnen die Entspiegelung seines inneren Zustands betonen möchte:

„Die Träume waren ähnlich, Variationen eines Traums und Themas. Ich gehe durch eine fremde Stadt und sehe das Haus. In einem Stadtviertel, das ich nicht kenne, steht es in einer Häuserzeile. [...] Dabei denke ich nicht an die Bahnhofstraße in meiner Heimatstadt, sondern an eine andere Stadt oder ein

anderes Land. [...] Mit dieser geträumten Erinnerung bin ich beruhigt; das Haus in der anderen Umgebung wiederzusehen, kommt mir nicht sonderbarer vor als das zufällige Wiedersehen mit einem alten Freund in fremder Umgebung. [...] Wenn ich das Haus auf dem Land sehe, dauert der Traum länger, oder ich erinnere mich danach besser an seine Details. [...] Das Haus ist nicht düsterer als in der Bahnhofstraße. Aber die Fenster sind ganz staubig und lassen in den Räumen nichts erkennen, nicht einmal Vorhänge. Das Haus ist blind. Ich halte am Straßenrand und gehe über die Straße zum Eingang. Niemand ist zu sehen, nichts zu hören, nicht einmal ein ferner Motor, ein Wind, ein Vogel. Die Welt ist tot.“ (S. 9 f.).

Bestimmte Angaben zum Zeitpunkt dieser Träume sind nicht bekannt, auch der Ausgangspunkt dieser Träume ist ungewiss. Es ist aber fragwürdig, weshalb der Ich-Erzähler im zweiten Teil, wo der Leser kein jegliches Bild von Hanna und die darauffolgend entstehenden Geschehnisse hat, mit diesen Träumen konfrontiert wird und weshalb beim Erzählen die Symbole ‚blind‘ und ‚tot‘ eingesetzt werden. Zum ersten kann man das Symbol ‚blind‘ in Anlehnung mit der Definition im ‚Metzler Lexikon literarischer Symbole‘ (2012) und unter dem Sachgebiet ‚Körper/Mensch/Figuren‘ und dem Sachbegriff ‚Blindheit‘ folgendermaßen lesen:

„Symbol der Ungewissheit, aber auch der prophet.- philosoph. Erkenntnis, der dichter. Oder relig. Vision, der menschl. Gebrechlichkeit und auch der unbestechl. Objektivität. – Relevant für die Symbolbildung sind (a) der Verlust der Lichtwahrnehmung bzw. der visuellen Wahrnehmung der äußeren Erscheinungswelt überhaupt, (b) ein daraus resultiertes Leben in Dunkelheit (Nacht/Finsternis) sowie (c) die erhöhte Sensibilisierung der anderen Sinne“ (S. 55).

Demnach ist ‚blind‘ oder ‚Blindheit‘ (1) Symbol der Ungewissheit, (2) Symbol der prophetischen-philosophischen Erkenntnis, (3) Symbol der dichterischen oder religiösen Vision, (4) Symbol der menschlichen Gebrechlichkeit und (5) Symbol der Objektivität (ebd. 55 f.). Zum zweiten wird das Symbol ‚tot‘ im Metzler Lexikon auch unter dem Sachgebiet ‚Körper/Mensch/Figuren‘ und dem Sachbegriff ‚sterben‘ definiert, aber es wird auch unterstrichen, dass die Definition den Begriff ‚tot‘ miteinbezieht. Die Definition ist folgendermaßen:

„Symbol der Schwelle und der krisenhaften Wende, des guten bzw. schlechten und der Medikalisierung des Lebens. – Relevant für die Symbolbildung sind (a) St. Als etwas, das zur *conditio humana* gehört, (b) die die begleitenden rituellen,

rechtl. oder relig. Praktiken wie Sterbebett, letzte Sätze, Testament, Erbe etc., (c) die Verbindung mit Krankheit, der Körperlichkeit des Menschen, Leiden und Siechtum bzw. medizin. Fortschritt (d) der Ort des St.“ (ebd., S. 423).

So ist ‚tot‘ oder ‚sterben‘ (1) Symbol der Schwelle und der krisenhaften Wende, (2) Symbol des guten oder schlechten Lebens, (3) Symbol für die Medikalisierung des Lebens (ebd., S. 423 f.). Man kann daraus folgendes entnehmen: Erstens veranschaulicht Michael anhand des Hauses schon am Anfang der Geschichte, dass er mit der Frau, in diesem Abschnitt wird Hanna so bezeichnet, die dort wohnt, ein Verhältnis haben wird, das ihn Jahre später noch im Traum belasten wird. Dies sind eigentlich erste Anzeichen dafür, dass er mit der Ungewissheit, Gebrechlichkeit und Objektivierung zu kämpfen haben wird. Aus dieser Sicht betrachtet, ist das Haus dann er selbst, die ‚staubigen Fenster‘ seine Gedanken und Erinnerungen an Hanna und ‚blind‘ ist auch dann er selbst, weil er den Realitäten entsprechend nicht handeln und entscheiden kann. Aber gleichzeitig kann das Haus auch die Symbolisierung Hannas sein, die ‚staubigen Fenster‘ ihre dunkle Vergangenheit. Zweitens möchte Michael mit dem Verb ‚tot‘ symbolisierend betonen, dass er in Zusammenhang dieses Hauses eine krisenhafte Wende in seinem Leben haben wird, die als gutes oder schlechtes bewertet werden kann. Das bedeutet, dass im späteren Leben Michael in verschiedenen Formen und Situationen die innerliche Beziehung mit Hanna auf jegliche Weise beibehaltet, denn sie ist Teil seines Lebens, aber auch Teil seiner Selbst. In den folgenden Kapiteln wird mehrmals geschildert, wie sich Michael unter diesem Einfluss als normal zu verhalten versucht, er bei manchen Situationen dies zu schaffen scheint, aber einigen wiederum scheitert.

Die Beziehung Michaels zu Hannas bestand anfangs aus der körperlichen, d.h. aus der rein sexuellen Beziehung, die mit sehr viel Leidenschaft und Begeisterung aufgeladen war (erster Teil des Romans); sie erweiterte sich dann in eine gefühllose Beziehung, bei der die schockartige Gegenüberstellung mit der Vergangenheit Hannas, aber auch der deutschen Vergangenheit, die moralische Dimension der Geschichte in den Vordergrund gestellt wurde (zweiter Teil); und schließlich entwickelte sich dann die Beziehung zu einer Gewissenssache, bei dem Michael sich

zur Aufgabe machte, ihr weiterhin zur Seite zu stehen, ohne jeglichen Kontakt. Auch nach ihrem Tod sah Michael Hannas Gestalt in vielen Ereignissen und Erlebnissen in seinem Leben in jeweils unterschiedlichster Art und Weise, die sein Handeln prägten. Aber Hannas Dominanz ist eher im ersten Teil der Erzählung vorzufinden und in der zweiten und dritten sind die Aus- und Nachwirkungen zu sehen, die die Identität von Michael beeinträchtigen.

„Habe ich mich in sie verliebt als Preis dafür, daß sie mit mir geschlafen hat? Bis heute stellt sich nach einer Nacht mit einer Frau das Gefühl ein, ich sei verwöhnt worden und müsse es abgelten – ihr gegenüber, indem ich sie zu lieben immerhin versuche, und auch gegenüber der Welt, der ich mich stelle“ (S. 28).

Das Zitat lässt die Selbstbekenntnis Michaels erkennen, indem er beschreibt, dass er nach der ersten Nacht mit Hanna sich in sie verliebt hat. Dieses Erlebnis manifestiert sich in seine personelle Identität und findet Eingang und seinen Platz in seiner Biographie, so dass dieses Verhalten anhand der folgenden Variationen das gleiche Handeln reflektiert. Es gewinnt an Kontinuität, weil er dieses Gefühl auch später mit anderen Frauen empfindet, aber er repräsentiert dieses Gefühl auch in Zusammenhang mit anderen Sachverhalten. Der Versuch ‚sie‘ oder ‚es‘ zu lieben, ist dann der Effekt der als ob Scheinnormalität, denn er möchte den Anderen (in dem Fall der Frauen) übermitteln, dass er sich ihnen gegenüber schuldig empfindet, weil sie mit ihm zusammen waren und er es auszahlen muss, indem er so tut, als ob er sie lieben würde, obwohl dies nicht immer der Fall ist, oder zumindest nur bei Hanna zutreffend bewertet werden kann. Aber auch mit Hanna hat er nach der ersten sexuellen Erfahrung keine wahre Empfindung, sondern fühlt sich nur von ihr verwöhnt, weil sie mit ihm zusammen war. Diesen Gedanken der Verwöhnung hat er eigentlich mit allen Frauen, nicht nur mit denen er eine Beziehung eingeht, sondern auch mit seiner Mutter expliziert: „[...] ich mich fragte, warum meine Mutter mich so verwöhnt hat“ (S. 29). Er denkt also, dass wenn eine Frau eine Beziehung mit ihm eingeht, egal in welcher Form und auf welcher Weise, er sich besonders und verwöhnt fühlt, Gewissensbisse und Schulgefühle empfindet, weil er glaubt, dass er dieses Verhalten von ihnen eigentlich nicht verdient hat. Das ist eine negative Einstellung Michaels, die nur er in dieser Weise empfindet und dann

dementsprechend diesen Personen gegenüber sein Handeln einstellt, indem er sein wahres Empfinden verschweigt und als Dank ihnen gegenüber sich so verhält, wie sie es für die Beziehung wollen. Dies ist eigentlich auch der Ausgangspunkt, weshalb Michael bei jedem kleinen oder großen Streit mit Hanna, obwohl er weiß, dass sie im Unrecht ist, nachgibt, sich schuldig fühlt und sich entschuldigt. Natürlich spielt auch die Bedrohung Hannas eine große Rolle, denn er hat Angst, dass er sie nicht mehr sehen kann, aber auch keinen körperlichen Kontakt mehr haben wird, und deshalb vieles auf sich kommen lässt. Wenn man Michaels Lebensentwurf näher betrachtet, kristallisiert sich dieses Handlungsschema der Frauen gegenüber, die er zu verdrücken versucht und denen er dann ein Verhalten repräsentiert, die von ihm erwartet wird. Indem er dieses Verhalten schildert und mit anderen Frauen expliziert, erkennt er, wie er versucht die Balance zwischen der personalen und sozialen Identität herzustellen, weil er dem Gegenüber das Verhalten reflektiert, dass es wahrnehmen möchte, so tut er also als ob er den Anforderungen und Erwartungen dem Gegenüber entsprechend gehandelt hat.

Die Beziehung Michaels und Hannas besteht von Grund aus auf der Balance zwischen der personalen, so wie der sozialen Identität, dass hin und her zwischen den eigenen Erwartungen, den Erwartungen des Anderen und der Gesellschaft, den eigenen Anforderungen, den Anforderungen des Anderen und der Gesellschaft gegenüber. In einigen Abschnitten der Erzählung erkennt man, wie Michael die Balance zwischen diesen Komponenten zu wahren versucht, um die Ich-Identität herzustellen. Natürlich gibt es bei der Bildung und Entwicklung Höhen und Tiefen, aber er versucht diese Aufgaben der Identitätsarbeit zu meistern, um Teile seines Selbst zu sichern. Am Anfang seiner Erzählung hegt er eher ein asoziales Leben, ein Leben nur mit Hanna, aber auch seiner Familie, die kaum Einfluss auf ihn, sein Leben und auf die Erzählung haben. Bis zur einer gewissen Zeitspanne sind Klassenkameraden und Freunden aus der Erzählung ausgeschlossen, weil sie keinen Stellenwert in seinem Leben haben. In dieser Lebensphase ist die personale Identität Michaels dominanter als die soziale, denn er kümmert sich kaum um gesellschaftliche Normen und Werte, macht sich keine weiteren Gedanken darum,

was andere davon halten würden, wenn sie erfahren, dass er mit einer viel älteren Frau zusammen und mit ihr eine Beziehung eingegangen ist, oder, dass er einen Ausflug mit ihr macht, ohne den Eltern Bescheid zu sagen. Als Michael im Gasthof sich für ein Zimmer einschreiben möchte, geben sie sich als Mutter und Sohn aus, obwohl sie Geliebte sind. Um nicht die Aufmerksamkeit der anderen zu erwecken, tun sie so, als ob sie Mutter und Sohn wären. Erst mit der Versetzung in die Obersekunda wird Michael sozialer, hat einen sozialen Umkreis mit gleichaltrigen Klassenkameraden, trifft sich mit ihnen und ist Teil des gesellschaftlichen Lebens. Er distanziert sich immer mehr von Hanna. Nun ist seine soziale Identität dominanter und er findet irgendwie nicht den Weg und auch nicht die Gelegenheit, seinen Freunden von Hanna zu erzählen, sondern geht dieser Realität aus dem Weg und verschweigt es, indem er sich seltsam verhält, aber auch sich bewusst ist, dass keiner diese Beziehung verstehen und beglückwünschen wird.

„Zunächst sagte ich mir, die Vertrautheit mit den Freunden sei noch nicht groß genug, um von Hanna zu erzählen. Dann fand ich nicht die richtige Gelegenheit, die richtige Stunde, das richtige Wort. Schließlich war es zu spät, von Hanna zu erzählen, sie mit den anderen jugendlichen Geheimnissen zu präsentieren. Ich sagte mir, so spät von ihr zu erzählen, müsse den falschen Eindruck erwecken, ich hätte Hanna so lange verschwiegen, weil unsere Beziehung nicht recht sei und ich ein schlechtes Gewissen hätte. Aber was ich mir auch vormachte – ich wußte, daß ich Hanna verriet, wenn ich tat, als ließe ich die Freunde wissen, was in meinem Leben wichtig war, und über Hanna schwieg“ (S. 73).

So versucht Michael die Balance zwischen der personalen und sozialen Identität herzustellen, indem er die Scheinnormalität repräsentiert.

Nachdem Hanna die Stadt und Michael verlassen hat, dauert es eine Weile, bis er wieder zu sich findet. Aber ihr gehen belastet ihn seelisch so sehr, dass er selbst bemerkt, wie er sich verändert und zu dem wird, was er ist: „[...] nichts fiel mir schwer. Alles fiel mir leicht, alles wog leicht“ (S. 84). Er fährt weiter fort und schildert wie er sich anderen gegenüber verhalten hat: „Ich gewöhnte mir ein großspuriges, überlegenes Gehabe an, ich präsentierte mich als einen, den nichts berührt, erschüttert, verwirrt. Ich ließ mich auf nichts ein [...]“ (S. 84). Seine

Selbstdarstellung ist geprägt von Hannas Erscheinungsbild, denn der Ich-Erzähler schildert in vielen Abschnitten seiner Erzählung, wie ‚kalt‘ sie ist, oder dass sie nichts erschüttern oder verwirren konnte: „Manchmal empfand ich, als leide sie selbst unter ihrem Erkalten und Erstarren. Als sehne sie sich nach der Wärme meiner Entschuldigungen, Beteuerungen und Beschwörungen. Manchmal dachte ich, sie triumphiert einfach über mich“ (S. 50). Michael reflektiert somit in der Öffentlichkeit die Rolle des Unzerbrechlichen, den nichts überwältigen kann, denn seine Erfahrungen mit Hanna spielt die Vermittlerinstanz zwischen der persönlichen und sozialen Identität.

Auch nach dem Konzept von Goffman benötigt nun Michael die Schilderung seiner Darstellungsweisen um die Konstruktion der narrativen Identität dem Anderen definieren zu können.

5. SCHLUSSBETRACHTUNG

Viele Geschichten, die über Personen geschrieben werden, können mit fiktiven oder faktischen Darstellungsweisen, aber auch durch eine Mischung beider Elemente zustande gebracht werden. So können auch diese Erzählungen autobiographische Züge enthalten, die dann quasi Teile der Lebensgeschichte des Autors widerspiegeln. Der Erzähler oder die erzählte Person tändelt dann zwischen unterschiedlichen Zeitebenen und Ereignissen, aber auch subjektivierenden Erlebnissen, die er als eine Reise durchs Leben betrachtet und die bei der Gestaltung der Identität mit einbezogen werden. Natürlich gibt es eine Unmenge von wissenschaftlichen Arbeiten, die diesbezüglich Identität interdisziplinär behandeln, in denen eine enorme Auffächerung des Begriffs vorzufinden ist. Unter dieser Vielfalt wurde in dieser Arbeit der narrative Aspekt der Identitätskonstruktion, die der personalen Identität entspringt und eine noch sehr junge Disziplin ist, bearbeitet, um diese Form der Narrationen dann übertragend in einem literarischen Werk zu analysieren. Die Festlegung des ausgewählten Textkorpus musste sodann die Erzählung einer Lebensgeschichte sein, die in vielen Punkten dieser Betrachtungsweise entsprechend zusammengestellt war. Es wurde explizit keine Autobiographie eines Autors ausgewählt, oder ein Text, der mit autobiographischen Eigenschaften aufgeladen ist, sondern bevorzugt wurde eher eine fiktive Erzählung, in denen nur geringe Teile autobiographischer Züge vorzufinden sind, die wiederum nicht den Fokus der Erzählungen bilden. Denn während der Untersuchungen und Analysen war es höchst interessant, die Darstellungsformen der Lebensgeschichte des Erzählers anhand des narrativen Aspekts der Konstruktion entschlüsseln zu können und zu sehen, in welchem Ausmaß die Fiktion bei der Herstellung der Identität der Figuren im Roman diesen Eigenschaften dienend einzelne Facetten der Erzählung umrahmten. Die Konstellation erfolgte in der Abfolge, dass erstens ein Einblick in die ‚Identität‘ und deren Bestandteile begründet und die wiederum dann mit ausgewählten Theoretikern und mit bestimmten Herangehensweisen bezüglich dieses Themas definiert wurden; um zweitens an die personale Identität zu gelangen, die aus der Sicht des narrativen Aspekts impliziert und die unterschiedliche Funktionen der verschiedenen Ebene der Konstruktion in diesem Sinne kristallisierten, wobei hervorgehoben wurde, welche charakteristischen Eigenschaften eine Erzählung in

der westlichen Kultur haben sollten, um als ‚wohlgeformt‘ bezeichnet und ihre Erzählung sozial anerkannt zu werden, aber auch in welcher Hinsicht die Gestaltungsdimension diese Narrationen formen, vor allem nach welchen Kriterien sie eingestuft werden, um dann bestimmte Perspektiven benennen und sie zielgerecht argumentieren zu können. All diese theoretischen Grundlagen fundierten auf der Basis sie mit Bernhard Schlinks Roman ‚Der Vorleser‘ als Textkorpus kontrastierend und effizient zu analysieren, um drittens die Identitätsproblematik des Erzählers, anhand seiner Erzählung bezüglich verschiedener Lebenswelten zu identifizieren, um viertens die Darstellungsweisen der Beziehungsstrukturen des Erzählers, innerhalb der Erzählungen aus der Sicht der Gestaltungsdimension zu explizieren, wie der Erzähler bezüglich der unterschiedlichen Lebenswelten seine Erzählung gestaltet und welche Dimensionen in die Erzählung integriert sind, damit fünftens die Erzählperspektive verdeutlicht, in wie fern die Reflexionen der narrativen Identitätskonstruktion in diesen Erzählungen aus der Sicht des Selbst- und sozialen Identitätskonzeptes stattgefunden haben, um dann sechstens am Ende dieser Arbeit resümieren zu können, wie der Autor ausgehend von der narrativen Identität die Erzählung gestaltet hat, d.h. welche Mittel angewendet wurden, um seinen Ich-Erzähler und dessen Erzählungen zielgerecht dem Leser übertragen zu können, um diese Erzählung dann sozial zu stützen und zu analysieren, wie er diese Erzählungen in die ganze Geschichte eingesetzt hat, um das Abbild von Michael als Ganzes Erscheinungsbild repräsentieren zu können.

Diese Anhaltspunkte werden nun in dieser Reihenfolge mit den Analysen der Arbeit zusammen bewertend beschrieben:

1. Es war für diese Arbeit besonders hilfreich die Autorenschaft in Bezug der Identität in eine gewisse Anzahl zu reduzieren, damit der Umfang der Untersuchungen festgestellt und geregelt werden konnte. Freuds psychosexuelle, aber vor allem Eriksons psychosoziale theoretische Grundlagen verhalfen der Verständigung des Begriffs ‚Identität‘, die die Entwicklung eines Subjektes aus der Sicht der Triebkräfte formulierte. Somit wird jede Stufe der bestimmten Phasen als eine Aufforderung des Überstehens und Bewältigens der vorherigen verstanden, die

das Subjekt bezüglich der inneren und der äußeren Krisen, die psychisch und sozial hergestellt werden, zu schaffen hat, weil es der Bestrebung nachgeht, eine gesunde Identität entfalten und sich als normal einstufen zu können. Eriksons Konzept besagte, dass für die Identitätsentwicklung die Phase der Adoleszenz von Bedeutung und der Ausgangspunkt ist, in der der Jugendliche ausfindig wird, wie und auf welcher Weise er diese Krise überwindet, d.h. er kann durch erworbene Kompetenzen und Erfahrungen, die es in der Kindheit erlernt hat, erkennen und sich bewusst werden, was er ist, indem er seine Kompetenzen und Erfahrungen in seine Identität integriert. Man sollte natürlich nicht vergessen, dass diese Entwicklung ein Leben lang andauert und das Subjekt fortwährend an seiner Identität zu arbeiten hat. Übertragend zum Roman kann somit gesagt werden, dass der Autor die Lebensgeschichte Michael Bergs in der Adoleszenz, als fünfzehn-Jährigen Schüler, zu Wort kommen lässt, der sich psychisch, sowie seelisch in einer Krankheitsphase befindet, die zwar nicht sehr lang andauert, aber für Michael anscheinend dann doch, weil diese Krankheit negative Auswirkungen auf seine Identitätsentwicklung hat. Michael Berg identifiziert sich vor allem in dieser Zeit als minderwertig, was zu bedeuten hat, dass er seine Kompetenzen als gering einschätzt. So wird er schon von vornherein als ein unzureichender Junge mit geringfügigen Kompetenzen dargestellt, der diese Krise als Identitätsdiffusion empfindet. Dieses Empfinden steigert sich mit der Beziehung zu Hanna und der Autor unterstreicht, dass Fehlentscheidungen, die besonders in der wichtigsten Phase der Identitätsbildung, der Adoleszenz, getroffen werden, fatale Nachwirkungen haben, die das Subjekt bis in die späteren Lebensphasen verfolgen. Weiterhin wird vom Autor betont, dass trotz der Weiterentwicklung und der unterschiedlichen Gegebenheiten, denen sich der Erzählte in seiner Erzählung zu stellen versucht und mit denen er an seiner Identität fortwährend arbeitet, der Leser ohne die Zusammenhänge dieser Ereignisse das Leben und die Identität Michael Bergs nicht versteht. Der Ich-Erzähler versucht in jeder Phase seines Lebens seine Lebensgestaltung in die Hand zu nehmen, an seiner Identität zu arbeiten, in dem er sich entwickelt und sich den gesellschaftlichen Normen anpasst, seine Schule beendet – studiert – heiratet – sich um Hannas Angelegenheiten kümmert, aber Probleme bei seiner personalen Identität empfindet, weshalb und warum er in einigen Sachen, Ehe – Partnerschaft – Familienmitglied –

Berufswahl – Freundschaften, nicht die erwartete Kompetenz zeigen kann. All diese Aspekte werden dann wieder vom Autor mit der Fehlentscheidung impliziert.

2. Die Bildung der Identität wird unter diesen Gesichtspunkten vom Ich-Erzähler als Belastung empfunden, an der er Stand halten und mit seinen alten, sowie neuen Erzählungen fortwährend arbeiten muss, um seine Identität zu sichern. Die Orientierungslosigkeit, die Michael als Jugendlicher während der Beziehung zu Hanna und auch später seitens dem Leben gegenüber empfindet, überfordern ihn noch mehr, so dass er seine Identität ausfindig zu werden versucht, die dann zur dauerhaften Arbeit wird, an der er innerhalb der Erzählung arbeitet. Diese formbaren und vom Autor planbaren Veränderungen des Selbst, in Bezug von Michael, zeigen, dass sie zwar vom Erzähler als anstrengend empfunden werden, die aber auch eine positive Seite hat, denn die Entfaltung der Identität bedingt nicht nur die Aneignung an sozialen Angeboten, sondern auch die Neugestaltung und Individualität. Die Bildung Michaels Identität wird sodann als Problem aufgefasst und vom Autor dem Leser so vermittelt, dass seine Entwicklung durch soziale und historische Ereignisse erschwert werden und er die Verbindlichkeit zu seinen Lebenswelten verliert. Auch die Veränderungen der Lebensformen der Deutschen Gesellschaft werden in der Erzählung als Problem aufgefasst, die Auswirkungen auf den Ich-Erzähler haben. Der Autor nutzt somit den Stand seiner fiktiven Person, um dann die Gesellschaftsstruktur während, aber vor allem nach den Zweiten Weltkrieg anlehnend an Micheal zu veranschaulichen, um hervorheben zu können, welche Nachfolgen der Krieg auf einzelne Individuen hatte und wie unterschiedlich sie aufgenommen, wahrgenommen, verarbeitet und in die Identität integriert wurden. Trotz allem ist der Holocaust nicht das Hauptthema der Erzählung, sondern wird erst im Nachhinein ins Rampenlicht mit der Beziehung Michaels zu Hanna gestellt, was diesen Roman besonders von den anderen Romanen, die den Holocaust als Hauptthema ihrer Erzählungen behandeln, seiner Zeit unterscheidet. Nicht die Einzelheiten des Holocaust sollen den Fokus der Erzählung bilden, sondern die Identitätsbildung und –findung eines Jungen, der von einer Analphabetin dermaßen eingeschüchtert wird, der erst Jahre später über diese Empfindung und nachtragenden

Wirkungen auf seine Persönlichkeit sprechen kann. So lässt der Autor diese Erfahrungen seinem Ich-Erzähler so darstellen, dass das Erscheinungsbild Hannas der Auslöser seiner psychischen Lage ist, die mit der Wahrheit, bezüglich Hannas Vergangenheit, sich steigert. Man darf nicht vergessen, dass die Verständigung der Identitäten zusammen mit historischen, gesellschaftlichen, wirtschaftlichen Ereignissen an Bedeutung gewinnen. Der Autor stellt somit Michaels Identität und ihre Entwicklung in den Vordergrund, die er mit diesen Anhaltspunkten zusammen expliziert. Unter dieser Korrelation erfolgt dann die lebensweltliche Orientierungsfindung Michaels, die anhand der Narrationen sein Erleben und Handeln in das Rampenlicht stellen. Der Ich-Erzähler Michael versucht nun Facetten seines Lebens in eine Geschichte zu bündeln. Diese Geschichte wird dann von ihm mithilfe seiner eigenen Erfahrungen und seinem Wissen individualisiert und ermöglichen somit gleichzeitig, dass er die Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft seiner Selbst zu einer kontinuierlichen Biographie konstruiert. So arbeitet er während der ganzen Geschichte prozessual an seiner Identität. Der Autor verdeutlicht sogar in seinen letzten Zeilen immer noch, dass diese Arbeit nicht vollendet ist und er seine Lebensgeschichte entfaltet, weil die narrative Identität das Sich-Erzählens sich offenhält und nie abgeschlossen werden kann. Der Ich-Erzähler veranschaulicht nun, dass diese Erzählungen und Geschichten Formen der Darstellungsweisen sind, die seitens des Autors dazu dienen sollen, das Erleben Michaels ordnen, bearbeiten und begreifen zu können, denn erst unter diesen Aspekten kann eine Ordnung und Interpretation der Ereignisse stattfinden, die dann strukturiert werden, um den Sinn und die Verständigung der ganzen Geschichte erleichtern zu können.

Demzufolge sollte dann seitens des Autors verständlich gemacht werden, an welche Regeln er sich bei der Herstellung der einzelnen Erzählungen der Lebenswelten von Michael richtet, um seine Selbst-Narration sozial bewerten und gegebenenfalls als wahr, plausibel, unwahrscheinlich, ehrlich usw. kategorisieren zu können. Denn für eine wohlgeformte Narration bedingt es in den westlichen Kulturen an fünf Kriterien, die eine Selbst-Erzählung haben sollte. Aber bewusst ist auch, dass nicht alle charakteristischen Eigenschaften, wie z. B. sinnstiftender Endpunkt, Einengung auf

relevante Ereignisse, narrative Ordnung der Ereignisse, Herstellung der Kausalverbindungen, Grenzzeichen, während der Erzählung erfüllt werden, aber je mehr diese Eigenschaften in die Erzählung integriert werden, desto glaubwürdiger erscheint dann die Geschichte dem Leser, weil diese Strukturen soziale Konstrukte einer Gesellschaft sind, die dazu verhelfen sollen, die gesellschaftlichen Ereignisse und Entwicklungen im Zusammenhang der Identität verstehen zu können. Ausgehend von den Charakteristika einer wohlgeformten Narration kann übertragend folgende Entschlüsse gezogen werden:

a) Sinnstiftender Endpunkt: Die Lebensgeschichte Michaels scheint einen sinnstiftenden Endpunkt zu haben, denn der Ich-Erzähler bestrebt ein Ziel zu erreichen: Nicht mehr in irgendeiner Weise an Hannas Erinnerungen zu zerren. Er glaubt während der Gestaltung und Verfassung seiner Lebensgeschichte, dass die Erlebnisse und Erfahrungen, die er mit ihr zusammen gesammelt hat, aus der Welt schaffen kann, aber bemerkt dann im nachhinein, dass es doch nicht der Fall ist und er an den Erinnerungen nicht loslassen kann, weil er seine Geschichte immer neu umgestaltet und an den Erinnerungen mit ihr doch festhalten möchte. Dies bedeutet, dass ein sinnstiftender Endpunkt angestrebt wird, der nicht erreicht werden kann. So erzählt die ganze Geschichte das Bestreben, das Michael während der Erzählung reflektiert, in Gedanken an ihr loslassen zu können. Er hat diesbezüglich viele unterschiedliche Erzählungen, die für verschiedene Verhaltensweisen der Darstellung vom Autor genutzt werden, um die Selbstdarstellung Michaels mit subjektivierenden, sowie sozialen Aspekten zu konstruieren. Einige wenige dieser Erzählungen haben einen sinnstiftenden Endpunkt, z. B. Schulzeit, Beruf, Krankheitserfahrungen, aber die Mehrzahl seiner Erzählungen haben keinen sinnstiftenden Endpunkt: Hanna, Partnerschaft, Ehe, Elternleben, Freundschaften.

b) Einengung auf relevante Ereignisse: Der Ich-Erzähler Michael steuert zwar ein bestimmtes Ziel mit seiner Erzählung an, so dass er selbst bei der Gestaltung dieser Erzählungen entscheidet welche Ereignisse seitens von ihm als wichtig und

unwichtig bewertet werden, was es für sein Identitätsprojekt benötigt. Der erreichte Endpunkt besagt nun, ob Michaels Erzählung als relevant bezeichnet werden kann oder nicht, weil die festgelegten Ereignisse die Relevanz in Kooperation von Erzähler und Zuhörer, hier Leser, flächendeckend geregelt werden sollten. So kann die Erzählung der Lebensgeschichte Michaels uneinheitlich ausgestattet sein, denn je nach inhaltlichem Schwerpunkt braucht der Ich-Erzähler eine Überwindung, diese Erzählung formulieren zu können, die er dann in der Rolle als Akteur zu überwinden versucht, aber auch eine Unterstützung von den Anderen in der gespielten Rolle als Akteur benötigt, um anerkannt zu werden: Über die Beziehung mit Hanna zu erzählen kostet Michael eine Ich-Stärke, die er mit der Rolle als Akteur zu meistern versucht, aber auch nicht vollkommen schafft. Mit der textlichen Wiedergabe dieser Erzählungen als Roman versucht er die Anerkennung und Bewilligung des Lesers anzustreben. Die Verständigung zwischen dem Erzähler und dem Leser wird vom Erzählziel, die je nach Wichtigkeit der Erzählung der Ereignisse geformt sind, eingeschränkt, bei der die Übereinstimmung hergestellt werden muss, um die Geschichte weiter erzählen zu können, denn wenn keine Übereinstimmung hergestellt wird, so muss sich der Ich-Erzähler bei der Begründung und Erklärung der Ereignisse dem Leser gegenüber noch mehr anstrengen, um verständlich zu erscheinen.

c) Narrative Ordnung der Ereignisse: Die Ereignisse, die seitens Michael vermittelt werden, werden in einer zeitlich strukturierten Reihenfolge dargestellt. Zwar fängt die Erzählung in der Gegenwart als 51-Jähriger Erwachsener an, wird dann aber mit einer Rückblende in sein 15. Lebensjahr versetzt, die dann einer zeitlich strukturierten Reihenfolge folgend erzählend wieder in der Gegenwart endet und vereinzelte Rückblenden beinhaltet, die im Kontext in Relation mit Hannas Vergangenheit, die Vergangenheit seines Vaters und der Deutschen Vergangenheit vorkommen. Die Erzählungen, in denen Michaels Bestandteile seiner Selbst erzählt werden und in denen er die Rolle des Akteur übernimmt, werden die Ereignisse aber eins nach dem anderen geschildert und die lineare temporale Sequenz eingehalten, in denen chronologisch berichtet wird.

d) Herstellung der Kausalverbindungen: Eine ideale Narration, sollte die Ereignisse, die in der Erzählung vorkommen bis zum erreichten Ziel kausal miteinander verbinden, damit das Verhältnis zwischen der Ursache und der Wirkung der Ereignisse zum Ausdruck kommen und bewertet werden kann. Die Ereignisse sind miteinander verbunden, die sich untereinander beeinflussen. So sind die Darstellungsweisen Michaels vom Autor kausal miteinander verbunden, weil das Verhältnis mit Hanna die Ursache und Wirkung dieser reflektieren. Aber weil der Ich-Erzähler ungewiss und unstabil handelt, ist er an manchen Stellen für seine Kommunikationspartner unverständlich. Dieses Verhalten kann man in vielen Passagen der Erzählung wiedererkennen. Aber bedeutend ist, warum der Autor seinen Protagonisten als eine solche Figur im Roman erscheinen lässt. Denn der Erzähler hat die Möglichkeit, aber empfindet auch die Notwendigkeit, aus mehreren Alternativmöglichkeiten die ideale und richtige Form für sich und seine Erzählung herauszufiltern, in der er sozusagen die Erzählungen selektiert. Diese Form wird vom Autor besonders im letzten Kapitel verdeutlicht, indem Michael schildert, dass er seine Geschichte immer umgestaltet und von neuem zu erzählen anfängt, aber auch das es andere Versionen der Erzählungen gibt, über die er lieber nicht erzählt. So möchte der Autor bewusst seinen Protagonisten in diesem Erscheinungsbild dem Leser vermitteln und stellt in dieser Konstellation die Kausalverbindungen der Erzählung dar.

e) Grenzzeichen: Im Allgemeinen werden in Geschichten Grenzzeichen gesetzt, die das Eintreten und das Austreten der Erzählwelt regulieren, und mit dem Beitrag der Kommunikationspartner dann die Narration umrahmen. Der Ich-Erzähler Michael regelt also mit dem Leser den Eintritt in die Erzählwelt und ihr Verlassen, indem er im ersten Kapitel die Narration zu erzählen beginnt und im letzten Kapitel aufhört. Es sind auch in den einzelnen Erzählungen Grenzzeichen gesetzt, in denen regelgeleitet Formulierungen den Leser das Betreten und das Verlassen der Erzählwelt anzeigen, die wiederum die Erzählung umrahmen, denn wenn dies nicht geschieht, würde Michael nicht mehr aus seiner Erzählung rauskommen und an

einem Teil seiner chronologischen Reihenfolge festhängen ohne den Ausweg zu finden, was bei dieser Geschichte nicht der Fall ist.

Eine wohlgeformte Narration ist bedingt an gesellschaftlichen Normen, die die Eigenschaften der Erzählung formen, die aber auch wegen seines wandelnden Charakters aus entwicklungsfähig ist und Veränderungen aufweisen kann. Diese Veränderungen müssen in die Narration integriert werden, die dann mit unterschiedlicher Ebene der Signale in den Selbsterzählungen, in denen sich Veränderungen der Konstruktion des Subjekts ausbilden kann, vorkommen. Aus dieser Perspektive der Gestaltungsdimension der Selbsterzählungen werden nun diese Erzählungen variierend gestaltet, was auch im Roman vorzufinden ist. Die inhaltliche Dimension der Erzählung wird vom Ich-Erzähler Michael als seine Lebensgeschichte, die er mit der Beziehung zu Hanna einengt, vermittelt, die er in Zusammenhang mit verschiedenen Erlebnissen und Erfahrungen formt und strukturiert. Aber der Autor des Romans nutzt verschiedene Variationsebene, um die Gestaltung der Selbsterzählung Michaels regulieren zu können. Denn diese Herangehensweise trägt er zu nutzen, damit er strategisch handeln und die geeignete Wahl für die Selbstdarstellung Michaels treffen kann, damit der inhaltliche Faktor seinem Interesse dient und er dem entsprechend die inhaltliche Dimension der Erzählung formt.

Die Dimension der Auktoralität in den Erzählungen können verschieden ausfallen, weil der Erzähler in seinen Erzählungen je nach Themenbereich Teilidentitäten entwickelt, in denen er sich als ‚schwach‘ oder ‚stark‘ darstellt und in denen er sich selbst in den Mittelpunkt der Erzählung als Akteur stellt, oder eher als Objekt, von anderen in diese Rolle getrieben, repräsentiert. Aus dieser Perspektive betrachtet werden unterschiedliche Facetten des Ich-Erzählers Michael dargestellt, die untereinander variieren. Betrachtet man die Erzählung als Ganzes Erscheinungsbild Michaels, so erkennt man, dass der Autor diese Dimension des Gestaltens bewusst anwendet und in Bezug Hanna und seiner Krisenbewältigung dann am Ende als

Verlierer landet: ‚Die unausgeglichene Beziehung und das bittere Leben mit dem Erzähler als Verlierer‘.

Weil der inhaltliche Aspekt einer Erzählung den Spannungsbogen beeinflusst, können diese unterschiedlich ausfallen. Aber nicht nur die inhaltliche Struktur bestimmt den Spannungsbogen einer Erzählung, sondern auch die Signalebenen, die während der Narration seitens des Erzählers reflektiert werden, die die Identitätsentwicklung des Erzählers widerspiegeln und die dann als Stabilitäts-Narration, regressive und progressive Narration eingestuft werden, die wiederum je nach den Kriterien der Evaluationsdimension der Zeit gegenüber bewertet werden. Auch in den unterschiedlichen Formen der Erzählung, die der Ich-Erzähler Michael dem Leser mit verschiedenen Themenbereichen dem Leser vermittelt, reicht es nicht nur aus, den Spannungsbogen den Themenbereichen unterzuordnen, sondern man muss erkennen, in welcher Hinsicht Michael sich während dieser Erzählung(en) entwickelt, ob er sich verändert oder ob er gleich bleibt, oder sich verändert aber trotzdem der gleiche bleibt, die dann seine Identität als stabil oder unstabil bewertend vom Autor reflektiert werden. Michaels Erzählungen tendieren in vieler Hinsicht eher der progressiven, aber auch der regressiven Narration.

Aus der Dimension des Genres kann festgestellt werden, dass die einzelnen Lebenswelten, die Michael in seine Lebensgeschichte einmontiert, verschieden ausfallen können, aber im Grunde genommen ist es eher eine Tragödie, die narrativ dem Leser vermittelt wird und mit den unterschiedlichen Zusammenhängen Michaels Identitätskonstruktion reflektieren. Aber in einigen Teilen der Erzählung, besonders in den sozialräumlichen Lebenswelten kommt das Genre der Satire in den Vordergrund.

Die zeitperspektivische Dimension der Erzählung kann je nach Inhalt und Form unterschiedlich ausfallen, wobei der Erzähler diese Eigenschaft zu seinen Gunsten

verwendet und dementsprechend so gestaltet, dass er die in der Erzählung vorkommenden Ereignisse miteinander kurz oder lang verbindet. Der Autor verwendet nun in seinem Roman bei der Gestaltung der Lebensgeschichte Michaels Narrationsnester, in dem er Geschichten in Geschichten dem Ich-Erzähler erzählen lässt und er die Ereignisse, die in der Erzählung vorkommen, innerhalb verschiedener temporaler Perspektiven miteinander verknüpft, um die Wahrnehmung zu stärken und die Identität Michaels durch diese Perspektiven zu stützen.

Als letzte Dimension der Gestaltung der Erzählungen kommt der Aspekt der Sinnkonstruktion, die durch die Figuren der Kausalität hergestellt wird. In diesem Zusammenhang kann betont werden, dass in der Lebensgeschichte Michaels alle drei Strategien, die während dieser Sinnkonstruktion hergestellt werden vertreten sind: Durch die Entscheidung Michaels mit Hanna eine Beziehung einzugehen, wird der Erzählung vom Ich-Erzähler die Schicksalhaftigkeit verliehen, die sein ganzes Leben prägen; auch werden in diesem Zusammenhang Begründungen narrativ dem Leser vermittelt, die als objektives Hindernis wahrgenommen werden und als strategisches Handeln bewertet werden, um das Verhältnis zwischen dem Sinn der Begründung und die eigentliche Erzählung herstellen zu können, wie z. B. Michael Hanna als ein objektiviertes Hindernis im Leben sieht, die er überwinden muss, weil diese Hindernisse in vielen anderen Lebensphasen wieder vorzutreffen sind; auch wird die Gegenabsicht oder Opposition durch narrative Mittel in der Erzählung strategisch angewendet, um den Sinn der Konstruktion vermitteln zu können. Dies kann mit Michael und Hanna aus der Sicht ihrer Verhaltensweisen interpretiert werden, weil die dramatische Qualität der Ereignisse nicht durch die Ereignisse selbst hergestellt werden, sondern durch die Beziehung untereinander wird die Qualität der Ereignisse erzeugt.

3. Neben der Eigenschaften der narrativen Konstruktionsweisen in der Lebensgeschichte Michaels wird auch der Aspekt der Identitätsproblematik in diese Arbeit miteinbezogen. Der Autor gibt dem Leser schon zu Beginn der Erzählung zu

verstehen, dass es sich bei dem Ich-Erzähler Michael um eine Figur handelt, der verschiedenen Problemen bezüglich seiner Person im Leben ausgesetzt ist und die von ihm bewältigt werden sollen. Man erkennt, dass die Beziehung zu Hanna der Beginn seiner Probleme ist, die er nie ganz bewältigen kann. So tändelt er während der Erzählung, je nach dem Stand der Ereignisse zwischen den unterschiedlichen Identitäten, was er als Belastung empfindet und die ihm seelischen Schaden zufügen. Weil er im Inneren nicht die Kompetenz sieht seine Krisen meistern zu können, kann er keine gesunde Persönlichkeit entwickeln und weil er diese nicht entwickeln kann treten Identitätsprobleme auf, die er in verschiedenen sozialen und individuellen Situationen zu spüren bekommt. So werden diese Situationen, die konträr voneinander verlaufen mit Erfahrungen des Selbst gegenübergestellt und dann im Übergang der jeweiligen Situationen hinweisend die Probleme geschildert. So ist der Ich-Erzähler Michael in der Erzählung seiner Lebensgeschichte eine Person, der sich seiner Identitätsproblematik stellt und zu bewältigen versucht, indem er nebenbei anstrebt sein Selbstverhältnis zu pflegen, seine Erlebnisfähigkeit zu gestalten, sein Verhältnis zur Zeit zu entfalten, seine Entscheidungsfähigkeit zu fällen und seine Tendenz zur unerreichbaren Frau zu erkennen.

4. All diese Schritte des Selbstbekenntnisses wird dann schrittweise in der Erzählung vom Ich-Erzähler Michael dem Leser identifizierend dargelegt. In den Darstellungsweisen der Beziehungsstrukturen ausgehend vom Ich-Erzähler werden aus der Sicht der Gestaltung alle Dimensionen in der Erzählung impliziert, die mit verschiedenen Lebenssituationen Michaels und demzufolge mit unterschiedlichen Themenbereichen expliziert werden. So sind in den Erzählungen die Gestaltungsdimension des Inhalts, der Auktorialität, des Spannungsbogens, die Wahl des Genres, der Zeitperspektive und der Sinnkonstruktion durch Figuren der Kausalität integriert vorzufinden.

5. Diese Erzählperspektive verdeutlicht, dass die Reflexionen der narrativen Identitätskonstruktion in der Lebensgeschichte seitens Michael Bergs repräsentiert

werden. Die vier Konzepte (Mead, Krappmann, Habermas, Goffman), die in der Arbeit aus der Sicht des Selbst- und sozialen Identitätskonzeptes behandelt wurde, haben mit jeweils unterschiedlichen Schwerpunkten Identität definiert, die mit den Begriffen des Selbst und des sozialen Aspekts die Wahrnehmung des Begriffs erweiterten und als Grundlage für die Verständigung verhalfen. So kann man ausgehend von den ausgewählten Theoretikern ihre Herangehensweisen für die Perzeption von Identität auch in der Erzählung wiederfinden. Der Ich-Erzähler Michael Berg reflektiert seine Identität anhand seiner Selbstdarstellung in seiner Selbstnarration und so werden wichtige Anhaltspunkte und wichtige Begriffe, die in den Konzepten vertreten werden auch in der Erzählung repräsentiert.

6. Wenn man all diese Anhaltspunkte, die stufenweise analysiert wurde in Betracht zieht und sie resümiert, kann hervorgehoben werden, dass die Lebensgeschichte Michael Bergs von Bernhard Schlink sehr genau und präzise bedacht konstruiert wurde. Es wurden verschiedene strategische Aspekte in die Erzählung eingesetzt, um den Ich-Erzähler, aber vor allem seine Erzählung in den Vordergrund der Geschichte zu versetzen. Verschiedene Themenbereiche dienten für die Umrahmung der eigentlichen Geschichte und die Reflexionen der narrativen Konstruktionsweisen der Identität, mit denen diese Erzählungen sozial gestützt und begründet wurden, um Michael Bergs Erscheinungsbild identifizieren und sein Handeln argumentieren zu können. Die ganzen Erzählungen um ihn herum sind die strategischen Vorgehensweisen des Autors, um seinen Ich-Erzähler im Rampenlicht seinen Lesern darstellen zu können, was er auch in diesem Roman erfolgreich schafft. Diese Analyse soll nun dazu fungieren, dass man literarisierte Lebensgeschichten und Selbsterzählungen auch aus einer anderen Perspektive, nämlich aus der Sicht der narrativen Identitätskonstruktion untersuchen und analysieren kann. Da dieses Forschungsgebiet noch sehr jung ist, würden diese Analysen dazu dienen, neue Betrachtungsweisen in Bezug der Selbsterzählungen zu bestimmen, die dann eventuell auch verschiedene Fakten und Ebene in Bezug dieses Themenbereichs heranziehen würden.

6. LITERATURVERZEICHNIS

- Abels, H. (1993). *Jugend vor der Moderne. Soziologische und psychologische Theorien des 20. Jahrhunderts*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Abels, H. (2006). *Identität*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Abels, H. (2007). *Identität, Interaktion, Präsentation. Kleine Einführung in interpretative Theorien der Soziologie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Abels, H. (2009). *Wirklichkeit. Über Wissen und andere Definitionen der Wirklichkeit, über uns und Andere, Fremde und Vorurteile*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Abels, H., König, A. (2010). *Sozialisation. Soziologische Antworten auf die Frage, wie wir werden, was wir sind, wie gesellschaftliche Ordnung möglich ist und wie Theorien der Gesellschaft und Identität ineinanderspielen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Adarve, G. (2007). Narrative Identität. *Pädagogisches Seminar der Universität Zürich. Theoretische Seminararbeit im Fachbereich PPI, Zürich*.
 Abgerufen am 21.08.2019:
https://zrm.ch/images/stories/download/pdf/wissenschftl_arbeiten/seminararbeiten/seminararbeit_adarve_20080301.pdf
- Adler, B. (2010). Das Selbst als Erzählung [Dissertation]. *Universität Freiburg, Philosophische Fakultät, Schweiz*.
 Abgerufen am 10.07.2019: <https://core.ac.uk/download/pdf/20655769.pdf>
- Alheit, P. (2003). Identität oder ‚Biographizität‘? Beiträge der neueren sozial- und erziehungswissenschaftlichen Biographieforschung zu einem Konzept der Identitätsentwicklung. Hrsg. von Petzold, H. G. In: *Lebensgeschichten erzählen. Biographiearbeit. Narrative Therapie. Identität* (S. 6-25). Paderborn: Junfermann.

- Atabay, I. (2012) Hrsg. von Keupp, H. In: *Zwischen Islamismus und Patchwork. Identitätsentwicklung bei türkeistämmigen Kindern und Jugendlichen dritter und vierter Generation*. Freiburg: Centarius Verlag & Media UG.
- Barkhaus, A., Mayer, M., Roughley, N., Thürnau, D. (1999). *Identität, Leiblichkeit, Normativität: Neue Horizonte anthropologischen Denkens*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Beck, U. (1986). *Risikogesellschaft. Auf dem Weg einer anderen Moderne*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Becker, P. v. (05.01.200). ‚Mein Erfolg bleibt ein Traum‘. Bernhard Schlink über sein Doppelleben als Jurist und Bestseller-Autor, über die Spannung vor dem Erscheinen seines Buches ‚Liebesfluchten‘. In: *Der Tagesspiegel*.
- Belgrad, J. (1992). *Identität als Spiel. Eine Kritik des Identitätskonzepts von Jürgen Habermas*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Benthien, C. (2005). Eine Analyse der Scham- und Schuldproblematik in Bernhard Schlinks *Der Vorleser*. *Humboldt-Universität zu Berlin. Institut für deutsche Literatur*. Abgerufen am 15.05.2019: <http://maikatze.de/grafik/Vorleser.pdf>
- Berger, P. L., Luckmann, T. (1966). *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit*. Frankfurt a. M.: Fischer.
- Berger, P.A., Weiß, A. (2008). *Transnationalisierung sozialer Ungleichheit*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Berger, P.A., Hitzler, R. (2010). *Individualisierungen. Ein viertel Jahrhundert „jenseits von Stand und Klasse“?* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Björklind, C. (2018). Der Vorleser von Bernhard Schlink – Vergleich von Roman und Film [Bachelorarbeit]. *Universität Jyväskylä, Institut für Sprache und Kommunikation, Deutsche Sprache und Kultur, Jyväskylä*. Abgerufen am 28.06.2019:

<https://jyx.jyu.fi/bitstream/handle/123456789/57945/URN:NBN:fi:jyu-201805122545.pdf?sequence=1>

- Bock, J. (2013). Darstellung und Problematik der Schuldfrage in Bernhard Schlinks Roman *Der Vorleser* sowie in der gleichnamigen Verfilmung von Stephan Daldry [Masterarbeit]. *Dalhousie University Halifax, Nova Scotia*. Abgerufen am 10.04.2019: <https://dalspace.library.dal.ca/bitstream/handle/10222/36239/Bock-Julie-MA-GERM-August-2013.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bolgourova-Tikkamäki, M. (2011). *Grenzlose Grenzen. Interkulturelle Identitätssuche im modernen Schelmenroman an Beispiel von Ilija Trojanows Die Welt ist Groß und Rettung lauert überall und Abbas Khiders Der Falsche Inder. Vaasa: Universität Vaasa*.
Abgerufen am 28.08.2019: <https://core.ac.uk/download/pdf/197959437.pdf>
- Bruner, J. (1986). *Actual Minds, Possible Words*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bruner, J. (1990). *Acts of meaning*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bubenhofer, N., Müller, N., Scharloth, J. (2013). Narrative Muster und Diskursanalyse: Ein datengeleiteter Ansatz. In: *Zeitschrift für Semiotik. Band 35*, (Heft 3-4), S. 419-444.
- Butzer, G., Jacob, J. (2012). *Metzler Lexikon literarischer Symbole*. Stuttgart, Weimar: J. B. Metzler.
- Campbell, J. (1956). *The hero with a thousand faces*. New York: Meridian.
- Car, M. (2009). Biographische Identität in Steuerwitz' Roman *Nachwelt*. In: *Zagreber Germanische Beiträge 18*, S. 161-175.
- Clausen, J. J. (2006). Vom Verlust des Selbst in der Fremde. Eine Studie über das Reisen – anhand autobiographischer Texte [Dissertation]. *Philosophische Fakultät, Westfälische Wilhelms-Universität zu Münster (Westf.)*.
Abgerufen am 02.04.2019: <https://d-nb.info/990431681/34>

- Damen, E. (2016). Was hätten Sie denn gemacht? Schuld und Scham in Bernhard Schlinks Werk *Der Vorleser*. Abgerufen am 04.02.2020:
https://theses.uibn.ru.nl/bitstream/handle/123456789/2084/Damen%2C_E._1.pdf?sequence=1
- Dellwig, M. (2014). *Zur Aktualität von Erving Goffman*. Wiesbaden: Springer.
- di Bartolomeo, C. (2003). *Die Täter-Opferrolle von Hanna in Bernhard Schlinks ‚Der Vorleser‘*. Norderstedt: Grin.
- Dietschreit, F. (2019). Roman – Bernhard Schlink „Der Vorleser“. *rbbKultur*. Abgerufen am 06.05.2020:
https://www.rbb-onl_ne.de/rbbkultur/themen/l_teratur/rezens_onen/buch/2019/07/Bernhard-Schl_nk-Der-Vorleser.htm/l_stall=on/pr_nt=true.html
- Diogenes Bio-Bibliographie (08.05.2020). Abgerufen am: 08.05.2020:
file:///C:/Users/Mvi/Downloads/Schlink_700062886.pdf
- Döbert, R., Habermas, J., Nummer-Winckler, G. (1977). *Entwicklung des Ichs*. Köln: Kiepenheuer & Witsch.
- Eisler, R. (1971-2007). *Historisches Wörterbuch der Philosophie. Völlig neu bearb. Ausgabe des ‚Wörterbuchs der philosophischen Begriffe‘ 13 Bände*. Hrsg. von Ritter, J., Gründer, K. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Erikson, E. H. (1964). *Einsicht und Verantwortung*. Stuttgart: Klett.
- Erikson, E. H. (1966). *Identität und Lebenszyklus*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Erikson, E. H. (1977). *Identität und Lebenszyklus*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Erne, D. (2001). Bernhard Schlink *Der Vorleser* [Diplomarbeit]. *Leopold-Franzens-Universität, Geisteswissenschaftliche Fakultät, Institut für deutsche Philologie, Innsbruck*. Abgerufen am 18.04.2019: <https://www.pauker.at/pdf/schlink.pdf>
- Ernst, H. (1996). *Psychotrends: Das Ich im 21. Jahrhundert*. München: Piper.

- Flicker, G. (2012). „Identität durch Narration?“ Pädagogische Überlegungen zu den Bedingungen „Narrativer Identität“ [Diplomarbeit]. *Universität Wien*. Abgerufen am 15.01.2019: http://othes.univie.ac.at/18861/1/2012-02-29_0601209.pdf.
- Freeman, M. (1993). *Rewriting the self. History, memory, narrative*. London: Routledge.
- Freud, S. (2010). *Das Ich und das Es. Metapsychologische Schriften*. 2. Aufl. Frankfurt a. M.: Fischer.
- Frye, N. (1957). *Anatomy of criticism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Frye, N. (1992). *Anatomy of criticism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Gamm, G. (1992). *Die Macht der Metapher. Im Labyrinth der modernen Welt*. Stuttgart: J. B. Metzler.
- Gergen, K. J., Gergen, M. M. (1988). Narrative and the self as relationship. Hrsg. von Bergowitz, L. In: *Advances in experimental social psychology* (S. 17-56). New York: Academic.
- Geulen, D. (2010). Jürgen Habermas: Identität, Kommunikation und Moral. Hrsg. von Zirfas, J., Jörissen, B. In: *Schlüsselwerke der Identität* (S. 161-178). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Giddens, A. (1991). *Modernity and Self-identity. Self and society in late modern age*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Giddens, A. (2001). *Entfesselte Welt. Wie die Globalisierung unser Leben verändert*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Goffman, E. (1959). *Wir alle spielen Theater. Die Selbstdarstellung im Alltag*. 7. Auflage (1991) München: Piper Verlag.
- Goffman, E. (1963). *Stigma. Über Techniken der Bewältigung beschädigter Identität*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

- Goffman, E. (1967). *Stigma. Über Techniken der Bewältigung beschädigter Identität*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Goffman, E. (1972). *Stigma. Über Techniken der Bewältigung beschädigter Identität*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Goffman, E. (1974). *Das Individuum im öffentlichen Austausch. Mikrostudien zur öffentlichen Ordnung*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Goffman, E. (1975). *Stigma. Über Techniken der Bewältigung beschädigter Identität*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Goffman, E. (2009). *Wir alle spielen Theater. Die Selbstdarstellung im Alltag*. München: Piper.
- Gugutzer, R. (2002). *Leib, Körper und Identität. Eine phänomenologisch-soziologische Untersuchung zur personalen Identität*. Wiesbaden: Springer.
- Habermas, J. (1968). *Erkenntnis und Interesse*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1970). *Arbeit, Erkenntnis, Fortschritt. Aufsätze 1954-1970*. Amsterdam: de Munter.
- Habermas, J. (1973). *Kultur und Kritik*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1976). *Zur Rekonstruktion des Historischen Materialismus*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1981a). *Theorie des kommunikativen Handelns. Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft. Band I. Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1981b). *Theorie des kommunikativen Handelns. Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft. Band II*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1991). *Erkenntnis und Interesse*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Hage, V. (29.03.1999). Gewicht der Wahrheit. In: *Der Spiegel*. Hamburg.

- Haker, H. (2011). Identität. Hrsg. von Düwell, M., Hübenthal, C., Werner, M.H. In: *Handbuch Ethik* (S. 400-405). Stuttgart, Weimar: J. B. Metzler.
- Hall, S. (1994). *Rassismus und kulturelle Identität*. Hamburg: Argument.
- Hardy, B. (1968). Towards a poetics of fiction: An approach through narrative. *Novel*, 2, S. 5-14.
- Hartmann, H. (1972). *Ich Psychologie. Studien zur psychoanalytischen Theorie*. Stuttgart: Ernst Klett.
- Heinrich, D. (1996). „Identität“ – Begriffe, Probleme, Grenzen. Hrsg. von Marquard, O., Stierle, K. In: *Identität* (S. 133-186). München: Wilhelm Fink.
- Hermann, M. (2010). *Vergangenwart. Erzählen vom Nationalsozialismus in der deutschen Literatur seit den neunziger Jahren*. Würzburg: Königshausen & Neumann.
- Hipp, J. Die narrative Denkrichtung in der Beratung. In: *Institut für systemische Organisations- und Karriereberatung*. Abgerufen am 20.08.2019: <https://www.wengelundhipp.de/assets/Publikationen/NEU-2014/2004-Die-narrative-Denkrichtung-in-der-Beratung.pdf>
- Hitzler, R., Honer, A. (1996). Bastelexistenz. Über subjektive Konsequenzen der Individualisierung. Hrsg. von U. Beck & E. Beck-Gernsheim, In: *Riskante Freiheiten. Individualisierung in modernen Gesellschaften* (S. 307-315). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Höfer, R. (2000). *Jugend, Gesundheit und Identität. Studien zum Kohärenzgefühl*. Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Huber, M., Schmid, W. (2018). *Grundthemen der Literaturwissenschaft: Erzählen*. Berlin/Boston: De Gruyter.
- Jachimowicz, A. (2013). Zwischen Fiktion und Historiographie. Historisches Erzählen und die Krise der Identitäten in Leo Perutz‘ (Nicht)Historischen Roman

- Turlupin. In: *Acta Neophilologica*, XV(2), S. 115-128. Abgerufen am 20.08.2020: <file:///C:/Users/Mvi/Downloads/115-128%20Jachimowicz.pdf>
- Jannidis, F. (2004). *Figur und Person. Beitrag zu einer historischen Narratologie*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Keupp, H. (1988). Auf dem Weg zur Patchwork-Identität? *Verhaltenstherapie und psychosoziale Praxis*, 20 (4), S. 425-438.
- Keupp, H. (1999). Identitätskonstruktionen. Das Patchwork der Identitäten in der Spätmoderne. Abgerufen am 10.07.2019: http://www.archiv.soziologie.phil.uni-erlangen.de/system/files/20.01.14_das_patchwork_der_identitaet_der_zweiten_moderne.pdf
- Keupp, H. (2002). Identitätskonstruktionen. Hrsg. von Keupp, H., Ahbe, T., Gmür, W., Höfer, R., Mitzscherlich, B., Kraus, W., Kraus, F. In: *Identitätskonstruktionen. Das Patchwork der Identitäten in der Spätmoderne*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Keupp, H. (2002). Der Herstellungsprozeß von Identität. In: *Identitätskonstruktionen. 2. Auflage*, (S. 190-214). Hamburg: Reinbeck Verlag. Abgerufen am 10.07.2019: <http://wikis.hawk-hhg.de/wikis/fields/Identitaet/uploads/Literatur/keupp-herstellungsprozess-von-identitaet.pdf>
- Keupp, H. (2003). Identitätskonstruktionen. Abgerufen am 10.07.2019: <http://www.ipp-muenchen.de/texte/identitaetskonstruktion.pdf>
- Keupp, H., Ahbe, T. u. a. (2008). *Identitätskonstruktionen. Das Patchwork der Identitäten in der Spätmoderne*. 4. Aufl. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch.
- Keupp, H. (2010). Vom Ringen um Identität in der spätmodernen Gesellschaft. Abgerufen am 18.06.2018: <https://www.lptw.de/archiv/vortrag/2010/keupp-vom-ringen-um-identitaet-in-der-spaetmodernen-gesellschaft-lindauer-psychotherapiewochen2010.pdf>

- Keupp, H. (2016). *Reflexive Sozialpsychologie*. Wiesbaden: Springer.
- Kirchner, A. (2012). *Dynamik der Geschlossenheit. Eine Theoriefigur der späten Moderne und ihre Entfaltung bei Hans Blumenberg*. Wiesbaden: Springer.
- Koffler, A. (2011). Erzählte Identität(en)? Konstruktionen narrativer Identität in Selbsterzählungen über Liebe [Dissertation]. *Universität Wien*. Abgerufen am 20.02.2019: http://othes.univie.ac.at/13673/1/2011-03-07_9801510.pdf
- Krappmann, L. (1997). Die Identitätsproblematik nach Erikson aus einer interaktionistischen Sicht. Hrsg. von Keupp, H., Höfer, R. In: *Identitätsarbeit heute. Klassische und aktuelle Perspektiven der Identitätsforschung* (S. 97-92). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Krappmann, L. (2000). *Soziologische Dimension der Identität. Strukturelle Bedingungen für die Teilnahm an Interaktionsprozessen*. Stuttgart: Klett.
- Kraus, W. (1999). Identität als Narration. Die Narrative Konstruktion von Identitätsprojekten. Abgerufen am 06.06.2018: <http://web.fu-berlin.de/postmoderne-psych/berichte3/kraus.htm>
- Kraus, W. (2000). *Das erzählte Selbst. Die narrative Konstruktion von Identität in der Spätmoderne*. Herbolzheim: Centaurus.
- Krause, T. (14.10.1999). ‚In Berlin fehlt es an Bürgersinn‘, Besprechung und Interview mit Bernhard Schlink. In: *Die Welt*.
- Krause, T. (10.11.1999). Bernhard Schlink: Ein Schriftsteller, der nicht im Elfenbeinturm haust. In: *Die Welt*.
- Krause, T. (29.01.2000). Schwierigkeiten beim Dachausbau. In: *Die Welt*.
- Labov, W., & Waletzky, J. (1967). Narrative analysis: Oral versions of personal experience. Hrsg. Helms, J. In: *Essays on the verbal and visual arts* (S. 12-44). Seattle: University of Washington Press.
- Labov, W., & Waletzky, J. (1998). Narrative analysis: Oral versions of personal experience. In: *Journal of Narrative and Life History*, 7 (1-4), S. 3-38.

- Linde, C. (1993). *Life stories. The creation of coherence*. New York: Oxford University Press.
- Lucius-Hoene, G. (2000). Konstruktion und Rekonstruktion narrativer Identität [19 Absätze]. In: *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research, 1(2)*, Art. 18. Abgerufen am 15.03.2019:
<http://nbnresolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0002189>
- Lucius-Hoene, G., Deppermann, A. (2002). *Rekonstruktion narrativer Identität*. Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Luckmann, T. (1996). Persönliche Identität, soziale Rolle und Rollendistanz. Hrsg. von Marquard, O., Stierle, K. In: *Identität* (S. 293-314). München: Wilhelm Fink.
- Lüdke, M. (03.02.2000). Der Mönch kam nicht mit. Der deutsche Erfolgserzähler Bernhard Schlink erklärt mit neuen Geschichten die Welt. In: *Die Zeit*.
- Lührmann, T. (2006). *Führung, Interaktion und Identität. Die neuere Identitätstheorie als Beitrag zur Fundierung einer Interaktionstheorie der Führung*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Maalouf, A. (2000). *Mörderische Identitäten*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- MacIntyre, A. (1987). *Verlust der Tugend: Zur moralischen Krise der Gegenwart*. Frankfurt a. M.: Campus.
- Magenau, J. (04.07.2014). Bernhard Schlink zum 70. Geburtstag. Schreiben macht glücklich. In: *Tagesspiegel*.
- Mancuso, J. C. (1986). The acquisition and use of narrative grammar structure, Hrsg. von Sarbin, T. R. In: *Narrative psychology. The storied nature of human conduct* (S. 91-110). New York: Praeger.
- Mandler, J. M. (1984). *Stories, scripts and scenes: Aspects of schema theory*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Marcia, J. (1966). Development and validation of ego-identity status. In: *Journal of Personality and Social Psychology, 3 (5)*, S. 551-558.

- Marcia, J. E. (1993). The status of the statuses: Resarch review. Hrsg. von Marcia, J. E., Waterman, A. S., Matteson, D. R., Archer, S. L. & Orlofsky, J. L. In: *Ego identity. A handbook for psychosocial research* (S. 22-41). New York: Springer.
- Mead, G. H. (1934). *Geist, Identität und Gesellschaft. Mit einer Einleitung*. Hrsg. von Morris, C. W. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Mead, G. H. (1968). *Geist, Identität und Gesellschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Mead, G. H. (1973). *Geist, Identität und Gesellschaft – aus der Sicht des Sozialbehaviorismus*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Meuter, N. (1995). *Narrative Identität. Das Problem der personalen Identität im Anschluß an Ernst Tugendhaft, Niklas Luhmann und Paul Ricoeur*. Stuttgart: J. B. Metzler.
- Mey, G. Rezensionen zu: Wolfgang Kraus: Das erzählte Selbst. Die Narrative Konstruktion von Identität in der Spätmoderne. Abgerufen am 19.06.2018: <https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/377/ssoar-journpsycho-1997-3-rez-mey.pdf?sequence=1>
- Miebach, B. (2006). *Soziologische Handlungstheorie. Eine Einführung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaftler.
- Minde, R. (2011). Schuld, Scham und die Folgen in Bernhard Schlink's der Vorleser. *Germanistik Institut, Universität Bergen*. Abgerufen am 09.03.2020: <https://bora.uib.no/bora-xmlui/bitstream/handle/1956/5365/82518992.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Müller, B. (2011). *Empirische Identitätsforschung. Personale, soziale und kulturelle Dimension der Selbstverortung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Natanson, M. (1979). Das Problem der Anonymität im Denken von Alfred Schütz. Hrsg. von Schütz, A., Sprondel, M., Grathoff, R. In: Alfred Schütz und die Idee des Alltags in den Sozialwissenschaften. Stuttgart: Erne.

- Neder, P. (2016). *Markennarrative in der Unternehmenskommunikation*. Bayreuth: Springer Gabler.
- Nünning, A., Nünning, V. (2008). *Einführung in die Kulturwissenschaft*. Stuttgart, Weimar: J. B. Metzler.
- Öberg, P. (1997). *Livet som berättelse. Om biografi och åldrande / Life as a narrative. On biography and aging [Dissertation]. Acta Universitatis Upsaliensis*.
- Pervin, Lawrence, A. (2000). *Persönlichkeitstheorien*. München/Basel: Ernst Reinhard.
- Petersen, J. H. (2007). Der unzuverlässige Narrator. Figuren-Erzählen in Thomas Manns Roman Doktor Faustus. In: *Revista de Filologia Alemana* (2008) 16, S. 165-187.
- Pörnbacher, U. (1999). *Ambivalenzen der Moderne – Chancen und Risiken der Identitätsarbeit von Jugendlichen*. Opladen: Leske + Budrich.
- Ricoeur, P. (1988). *Zeit und Erzählung I: Zeit und historische Erzählung*. München: Fink.
- Ricoeur, P. (1989). *Zeit und Erzählung II: Zeit und literarische Erzählung*. München: Fink.
- Ricoeur, P. (1991). *Zeit und Erzählung III: Die erzählte Zeit*. München: Fink.
- Rosa, H. (2007). Identität. Hrsg. von Straub, J., Weidemann, A., Weidemann, D. In: *Handbuch interkulturelle Kommunikation und Kompetenz. Grundbegriffe – Theorien – Anwendungsfelder* (S. 47-55), Stuttgart-Weimar: J. B. Metzler.
- Saupe, A., Wiedemann, F. (2015). Narration und Narratologie. Erzähltheorien in der Geschichtswissenschaft. Abgerufen am 24.12.2018:
<http://docupedia.de/zg/Narration>
- Schlink, B. (1987). *Selbs Justiz*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (1988). *Die gordische Schleife*. Zürich: Diogenes.

- Schlink, B. (1992). *Selbs Betrug*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (1995). *Der Vorleser*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2000). *Heimat als Utopie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Schlink, B. (2000). *Liebesfluchten*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2000). *Selbs Mord*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2005). *Vergewisserungen. Über Recht, Politik Schreiben und Glauben*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2006). *Die Heimkehr*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2007). *Vergangenheitsschuld. Beiträge zu einem deutschen Thema*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2008). *Das Wochenende*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2010). *Sommerlügen*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2011). *Gedanken über das Schreiben. Heidelberger Poetikvorlesungen*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2014). *Die Frau auf der Treppe*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2015). *Erkundungen zu Geschichte, Moral, Recht und Glauben*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2018). *Olga*. Zürich: Diogenes.
- Schlink, B. (2020). *Abschiedsfarben*. Zürich: Diogenes.
- Schmid, W. (2005). *Elemente der Narratologie*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Schmidt, J. (2015). *Zerstörte Bildnisse, verstörte Identität? Eine Untersuchung fragiler Identitätsentwürfe und deren Entwicklung in Gerhart Hauptmanns Michael Kramer, Max Frischs Andorra und Mathias Polityckis Jenseitsnovelle [Inaugural-Dissertation]*. *Justus-Liebig-Universität, Gießen*. Abgerufen am

- 10.01.2019: http://geb.uni-giessen.de/geb/volltexte/2015/11491/pdf/SchmidtJulia_2015_02_05.pdf
- Schönberg, L. (2007). „Erzählungen des Lebens“ Das Individuum im kulturellen Diskurs. Abgerufen am 25.12.2019: http://web.fu-berlin.de/postmoderne-psych/publikationen/erzaehlungen_des_lebens.pdf
- Schopenhauer, A. (1977). *Die Welt als Wille und Vorstellung I.* (Zürcher Ausgabe. Werke in zehn Bänden). Hier: Bd. II. Zweiter Teilbd. Zürich: Diogenes.
- Schultz, C. (2008). „... der Rest ist Geschichte“ *Zur Einführung in die Narrative Psychologie.* Abgerufen am 10.07.2019: <https://www.spsh.de/texte/NarrativePsych.pdf>
- Sennett, R. (1998). *Der flexible Mensch. Die Kultur des neuen Kapitalismus.* Berlin: Berlin Verlag.
- Shotter, J. & Gergen, K. J. (1989). *Texts of identity.* London: Sage.
- Skibbe, E. M. (2009). *Edmund Schlink. Bekenner im Kirchenkampf – Lehrer der Kirche – Vordenker der Ökumene.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Stammeier, J. (2006). Narrative Konstruktion von nationalen Identitäten im Gespräch. Dargestellt am Beispiel von vier Interviewgesprächen mit Deutschfinnen der zweiten Generation [Pro-Gradu-Arbeit]. *Universität Tampere, Institut für Sprach- und Translationswissenschaften Deutsche Sprache und Kultur.* Abgerufen am 03.02.2019: <https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/94077/gradu01489.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Storch, M. (1999a). Identitätskonzepte: Heute und in der Zukunft. In: *Schweizerischer Fachverband für Sozial- und Heilpädagogik. Wertewandel und Ökonomie fördern neue pädagogische Konzepte.* Extra Bulletin (Nr.10).
- Storch, M. (1999b). Identität in der Postmoderne – mögliche Fragen und mögliche Antworten. Hrsg. Blickenstorfer, J., Dohrenbusch, H. In: *Allgemeine*

- Heilpädagogik. Eine interdisziplinäre Einführung* (S. 70-84). Luzern: Schweizerische Zentralstelle für Heilpädagogik.
- Straub, J. (1994/95). Identität und Sinnbildung. Ein Beitrag aus der Sicht einer handlungs- und erzähltheoretisch orientierten Sozialpsychologie. In: *ZIF (Zentrum für interdisziplinäre Forschung)*, Jahresbericht 1994/1995.
- Taylor, C. (1988). *Negative Freiheit? Zur Kritik des neuzeitlichen Individualismus*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Taylor, C. (1993). *Multikulturalismus und die Politik der Anerkennung*. Hrsg. von Gutmann, A. Frankfurt a. M.: Fischer.
- Taylor, C. (1994). *Quellen des Selbst. Die Entstehung der neuzeitlichen Identität*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Taylor, C. (1995). *Das Unbehagen an der Moderne*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Thomka, B. (2007). Dekonstruierung der Geschichte und Narrativität. *Universität Pecz*. Abgerufen am 19.06.2018:
https://ojs.zrc-sazu.si/primerjalna_knjizevnost/article/viewFile/5326/4937
- Tillmann, K.-J. (1989). *Sozialisationstheorien. Eine Einführung in den Zusammenhang von Gesellschaft, Institution und Subjektwerdung*. Hamburg: Reinbek.
- Veith, H. (2010). Das Konzept der balancierenden Identität von Lothar Krappmann. Hrsg. von Zirfas, J., Jörissen, B. In: *Schlüsselwerke der Identität* (S. 179-202). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Veith, W. H. (2002). *Soziolinguistik*. Tübingen: Gunter Narr.
- Vogt, J. (1998). *Aspekte erzählter Prosa. Eine Einführung in Erzähltechnik und Romantheorie*. Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- von Engelhardt, M. (2010). Ervin Goffman: Stigma. Über Techniken der Bewältigung geschädigter Identitäten. Hrsg. von Zirfas, J., Jörissen, B. In:

Schlüsselwerke der Identität (S. 123-140). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

von der Heyde, H. (1999). *Rezension: Bernhard Schlink, Der Vorleser, Informationen für den Deutschlehrer. Unterrichtsmaterialien Deutsch*. Freising: Stark Verlag.

Welsch, W. (2008). *Unsere postmoderne Moderne*. Berlin: Akademie Verlag.

Widdershoven, G. A. M. (1993). The story of life: Hermeneutic perspectives on the relationship between narrative and life history. Hrsg. von Josselson, R., Lieblich, A. In: *The narrative study of lives* (Bd. 1, S. 1-20). Newbury Park: Sage.

Zimmermann, P. (2003). *Grundwissen Sozialisation*. Opladen: Leske + Ulrich UTB.

Zirfas, J., Jörissen, B. (2007). *Phänomenologien der Identität. Human-, sozial- und kulturwissenschaftliche Analysen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Zirfas, J., Jörissen, B. (2010). *Schlüsselwerke der Identität*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

EK 1. ORJİNALLİK RAPORU

 <p>HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ DOKTORA TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU</p>
<p>HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ ALMAN DİLİ VE EDEBİYATI ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞINA</p> <p style="text-align: right;">Tarih: 07/07/2021</p> <p>Tez Başlığı : DIE REFLEXIONEN DER NARRATIVEN IDENTITÄTSKONSTRUKTION IM WERK VON BERNHARD SCHLINK "DER VORLESER"</p> <p>Yukarıda başlığı gösterilen tez çalışmamın a) Kapak sayfası, b) Giriş, c) Ana bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam 279 sayfalık kısmına ilişkin, 06/07/2021 tarihinde tez danışmanım tarafından Turnitin adlı intihal tespit programından aşağıda işaretlenmiş filtrelemeler uygulanarak alınmış olan orijinallik raporuna göre, tezimin benzerlik oranı % 4 'tir.</p> <p>Uygulanan filtrelemeler:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- <input checked="" type="checkbox"/> Kabul/Onay ve Bildirim sayfaları hariç 2- <input checked="" type="checkbox"/> Kaynakça hariç 3- <input type="checkbox"/> Alıntılar hariç 4- <input checked="" type="checkbox"/> Alıntılar dâhil 5- <input checked="" type="checkbox"/> 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç <p>Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve bu Uygulama Esasları'nda belirtilen azami benzerlik oranlarına göre tez çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.</p> <p>Gereğini saygılarımla arz ederim.</p> <p style="text-align: right;">07.07.2021 Tarih ve İmza</p> <p>Adı Soyadı: Ebru YEMİŞENÖZÜ Öğrenci No: N15240935 Anabilim Dalı: Alman Dili ve Edebiyatı Programı: Alman Dili Bilimi Statüsü: <input checked="" type="checkbox"/> Doktora <input type="checkbox"/> Bütünleşik Dr.</p>
<p><u>DANIŞMAN ONAYI</u></p> <p>UYGUNDUR.</p> <p>Doç. Dr. Meltem EKTİ</p> <p>(İmza)</p>

 <p>HACETTEPE UNIVERSITY GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES Ph.D. DISSERTATION ORIGINALITY REPORT</p>
<p>HACETTEPE UNIVERSITY GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES GERMAN LANGUAGE AND LITERATURE DEPARTMENT</p> <p style="text-align: right;">Date: 07/07/2021</p> <p>Thesis Title : THE REFLECTIONS OF THE NARRATIVE IDENTITY CONSTRUCTION IN THE WORK OF BERNHARD SCHLINK "THE READER"</p> <p>According to the originality report obtained by myself/my thesis advisor by using the Turnitin plagiarism detection software and by applying the filtering options checked below on 06/07/2021 for the total of 279 pages including the a) Title Page, b) Introduction, c) Main Chapters, and d) Conclusion sections of my thesis entitled as above, the similarity index of my thesis is 4 %.</p> <p>Filtering options applied:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <input checked="" type="checkbox"/> Approval and Declaration sections excluded 2. <input checked="" type="checkbox"/> Bibliography/Works Cited excluded 3. <input type="checkbox"/> Quotes excluded 4. <input checked="" type="checkbox"/> Quotes included 5. <input checked="" type="checkbox"/> Match size up to 5 words excluded <p>I declare that I have carefully read Hacettepe University Graduate School of Social Sciences Guidelines for Obtaining and Using Thesis Originality Reports; that according to the maximum similarity index values specified in the Guidelines, my thesis does not include any form of plagiarism; that in any future detection of possible infringement of the regulations I accept all legal responsibility; and that all the information I have provided is correct to the best of my knowledge.</p> <p>I respectfully submit this for approval.</p> <p style="text-align: right;">07.07.2021 Date and Signature</p> <p>Name Surname: <u>Mr. YEMİŞENÖZÜ</u></p> <p>Student No: <u>N15240935</u></p> <p>Department: <u>German Language and Literature</u></p> <p>Program: <u>German Linguistics</u></p> <p>Status: <input checked="" type="checkbox"/> Ph.D. <input type="checkbox"/> Combined MA/ Ph.D.</p>
<p>ADVISOR APPROVAL</p> <p>APPROVED.</p> <p>Doç. Dr. Meltem EKTİ</p> <p>(Signature)</p>

EK 2. ETİK KOMİSYON MUAFİYET FORMU

 <p>HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ TEZ ÇALIŞMASI ETİK KOMİSYON MUAFİYETİ FORMU</p>
<p>HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ ALMAN DİLİ VE EDEBİYATI ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞINA</p> <p style="text-align: right;">Tarih: 07/07/2021</p> <p>Tez Başlığı: DIE REFLEXIONEN DER NARRATIVEN IDENTITÄTSKONSTRUKTION IM WERK VON BERNHARD SCHLINK "DER VORLESER"</p> <p>Yukarıda başlığı gösterilen tez çalışmam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. İnsan ve hayvan üzerinde deney niteliği taşımamaktadır, 2. Biyolojik materyal (kan, idrar vb. biyolojik sıvılar ve numuneler) kullanılmasını gerektirmemektedir. 3. Beden bütünlüğüne müdahale içermemektedir. 4. Gözlemsel ve betimsel araştırma (anket, mülakat, ölçek/skala çalışmaları, dosya taramaları, veri kaynakları taraması, sistem-model geliştirme çalışmaları) niteliğinde değildir. <p>Hacettepe Üniversitesi Etik Kurulları ve Komisyonlarının Yönergelerini inceledim ve bunlara göre tez çalışmamın yürütülebilmesi için herhangi bir Etik Kurul/Komisyon'dan izin alınmasına gerek olmadığını; aksi durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.</p> <p>Gereğini saygılarımla arz ederim.</p> <p style="text-align: right;">07.07.2021 Tarih ve İmza</p> <p>Adı Soyadı: Ebru YEMİŞENÖZÜ</p> <p>Öğrenci No: N15240935</p> <p>Anabilim Dalı: Alman Dili ve Edebiyatı</p> <p>Programı: Alman dilbilimi</p> <p>Statüsü: <input type="checkbox"/> Yüksek Lisans <input checked="" type="checkbox"/> Doktora <input type="checkbox"/> Bütünleşik Doktora</p>
<p><u>DANIŞMAN GÖRÜŞÜ VE ONAY</u></p> <p style="text-align: center;">Doç. Dr. Meltem EKTİ</p> <p style="text-align: center;">(İmza)</p> <p>Detaylı Bilgi: http://www.sosyalbilimler.hacettepe.edu.tr Telefon: 0-312-2976860 Faks: 0-3122992147 E-posta: sosyalbilimler@hacettepe.edu.tr</p>

